



**KÖZBESZERZÉSIHATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.836/13/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a *Dunántúli Távközlési és Biztosítóberendezési Építő Kft.* (9700 Szombathely, Vasút u. 22., a továbbiakban: kérelmező) által a *MÁV Magyar Államvasutak Zrt.* (1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 54-60., képviseli: Dr. Szigeti Ügyvédi Iroda, Ikerné Dr. Sarkadi Zsuzsanna Éva ügyvéd, 1055 Budapest, Honvéd u. 16., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vasúti átjárókban videómegfigyelő rendszerek leszállítására, telepítésére és a sorompó berendezésekhez történő illesztésére irányuló, vállalkozási elemekkel vegyes adásvételi szerződés KÖZOP-2.5.0-09-11-2011-0006*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **részben helyt ad**, és a 3., 5., 6. és 7. kérelmi elemek tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 63. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 2., 4. és 8. kérelmi elemeit **elutasítja**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2014. november 11. napján megküldött eljárást lezáró döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **900.000.-Ft**, azaz kilencszázezer forint **pénzbírság** megfizetésére kötelezi. A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező számára **1.415.000.-Ft-ot**, azaz **egymillió-négyyszáztizenötezer forintot**.

A Döntőbizottság kötelezi az *ajánlatkérőt*, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül *fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft*, azaz egymázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelem, továbbá a felek észrevételei alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2014. április 22. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. április 25. napján 2014/S 81-141924 szám alatt közzétett felhívásával a Kbt. második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az ajánlatkérő felhívását és az annak mellékletét képező dokumentációt egy alkalommal módosította az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. június 13. napján a 2014/S 112-197899 szám alatt közzétett hirdetményével.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a beszerzést az alábbiak szerint határozta meg:

„Vasúti átjárókban videomegfigyelő rendszerek leszállítására, telepítésére és a sorompó berendezésekhez történő illesztésére irányuló, vállalkezési elemekkel vegyes adásvételi szerződés „MÁV Zrt. közlekedésbiztonsági projektjei” KÖZOP-2.5.0-09-11-2011-0006.”

A felhívás II.1.8), illetve a II.1.9) pontjaiban az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt és az alternatív ajánlattételt kizárta.

A felhívás II.2.1) pontjában teljes mennyiségként az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

„99 helyszínen, vasúti átjárókban eseményvezérelt videomegfigyelő kamera rendszerek tervezése leszállítása és telepítése, melynek keretében különösen az alábbi feladatokat kell teljesíteni:

Videomegfigyelő rendszerek leszállítása és telepítése, melynek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a telepítési hely geometriai adottságainak megfelelően, napszaktól és időjárási körülményektől függetlenül, a környezet zavaró fényforrásai (napsütés, térvilágítás, közlekedő járművek fényszórója) hatásainak kiszűrése mellett minden esetben olyan minőségű felvételt készítsen az útátjáró körzetéről, amely alapján az esetlegesen bekövetkező rongálást (csapórúd törést) elkövető jármű – annak forgalmi rendszámának leolvasásával – egyértelműen és bizonyító erejűen azonosítható legyen.

Diagnosztikai rendszer szállítása (diagnosztikai és konfigurációs feladatokat ellátó szoftver).

A kapcsolódó tervezések, oktatások, vizsgálatok, üzembe helyezési feladatok ellátása.

A projekt keretén belül olyan eseményvezérelt kamerák telepítésére kerül sor, amelyek a sorompó pirosra vezérlésétől kezdődően (kódolt formában) rögzítik a vasúti átjáró területén történeteket, és bármely csapórúd letörése esetén a sorompó pirosra vezérlésétől a csapórúd törés utáni néhány tíz másodpercig (ez utóbbi konfigurálható) tartó felvételét felülírás-mentesen megőrzi a hatósági eljárás céljára.

A rögzített felvétel alapján a jármű rendszáma felismerhető, és így a cselekmény bizonyítható. A csapórúd letöréséről a kijelölt diszpécsernek azonnal sms-üzenet küldhető. Az üzenetek számítógépes felületen keresztül jelennek meg és tárolódnak.

Az adatfeldolgozást a rendőrség végzi. Amennyiben nem történik csapórúd rongálás, a rögzített felvétel a következő lecsukás alkalmával automatikusan felülíródik.

Az ajánlattevőnek az ajánlatban rendszervázlatot kell beadnia a szakmai ajánlata részeként, melyben fel kell tüntetnie az alkalmazni tervezett kamerarendszer típusát, paramétereit (amelyek alapján megállapítható a műszaki leírásnak (III. fejezet) való előzetes megfelelés), a teljes videomegfigyelő rendszerre vonatkozó működési leírást, továbbá az alkalmazni kívánt szoftverek áttekintő leírását, és a megvalósítás ütemezését teljesítési helyenként. Az ajánlattevőnek az ajánlatban a szakmai ajánlata részeként fel kell tüntetnie az alkalmazni tervezett egyéb szerkezeti elemek típusait (jelfogók, LED optikák).”

Az ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartamaként 12 hónapot határozott meg.

Az ajánlatkérő a felhívás III.2) pontjában meghatározta a részvételi feltételeket, így a kizáró okokat, a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki, illetve

szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módokat, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

A felhívás III.2.2) pontjában a pénzügyi és gazdasági alkalmasság körében az ajánlatkérő – többek között - az alábbi előírásokat rögzítette:

„Ajánlattevőnek (adott esetben az alvállalkozónak és/vagy az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezetnek) az ajánlathoz csatolnia kell:

GP2. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlati felhívás feladását megelőzően 3 üzleti évre vonatkozó (2011., 2012., 2013.), teljes – ÁFA nélkül számított – árbevételéről és a közbeszerzés tárgyából származó – ÁFA nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozatot, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

Az alkalmasság igazolása során a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdései alkalmazhatók, melyre tekintettel:

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek, illetve azon pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkozhatnak a gazdasági szereplőkre, elegendő, ha közülük egy felel meg.

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló jogi kapcsolat jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlatkérő felhívja továbbá ajánlattevők figyelmét a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdésében foglaltakra, ha az ajánlattevő a GP1. vagy GP2. pont szerinti irattal azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló vagy az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges.

Ajánlatkérő felhívja továbbá ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 55. § (4) bekezdése alapján a GP1. pontban foglalt alkalmassági követelményeknek közös ajánlattevők bármelyik tagja megfelehet, a GP2. pontban foglalt alkalmassági követelményeknek közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

GP2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha (adott esetben alvállalkozó, alkalmasság igazolására igénybe vett másszervezet) az ajánlati felhívás feladását megelőzően 3 évre (2011., 2012., 2013.) vonatkozóan teljes – ÁFA nélkül számított -

árbevétele mindösszesen nem éri el a 150 000 000 HUF-ot, és közbeszerzés tárgyából származó árbevétele nem éri el az 100 000 000 HUF-ot.

A beszerzési tárgy mindkét összetevőjére vonatkozó árbevétel igazolása szükséges. Ezen belül a biztosítóberendezések kiegészítése és az ehhez kapcsolódó tervezés vonatkozásában az árbevétele el kell érje legalább a 40 000 000 HUF-ot, a rögzítési funkcióval rendelkező videós felügyeleti rendszerek és biztonsági kamerák és video-berendezéssel kapcsolatos szerelési szolgáltatások tervezése és kivitelezése, szállítása, üzembe helyezése és szerelése vonatkozásában az árbevétele el kell érje a legalább a 60 000 000 HUF-ot.”

A felhívás III.2.3) pontjában a műszaki és szakmai alkalmasság körében az ajánlatkérő az alábbiakat is meghatározta:

„Ajánlattevőnek (adott esetben az alvállalkozónak és/vagy az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezetnek) az ajánlathoz csatolnia kell:

MSZ2. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés c) pontja alapján azoknak a – teljesítésbe bevonni kívánt – szakembereknek (szervezetnek) – különösen a minőségellenőrzésért felelősöknek – a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Az ajánlatban név szerint meg kell adni, hogy mely szakembert mely alkalmassági követelmény teljesítésére kívánják igénybe venni.

A műszerész szakemberek esetében – a megnevezésen és annak ismertetésén túl, hogy mely alkalmassági követelmény teljesítésére kívánják igénybe venni – az ajánlatban csak a végzettséget igazoló dokumentum(ok)egyszerű másolatát, a szakemberek nyelvismeret tekintetében tett, illetve arra vonatkozó kifejezett nyilatkozatát kell csatolni, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre állnak és közreműködnek a teljesítésben, annak feltüntetésével, hogy mely szervezettel állnak munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, vagy hogy önállóan, kapacitást biztosító személyként kerülnek bevonásra.

A műszaki szakértő, szakember esetében a végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolata, továbbá a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz és a szakemberek kifejezett nyilatkozata, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre állnak és közreműködnek a teljesítésben. A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie az alkalmassági feltételként előírt adatoknak, információknak.

A projektvezető, a felelős műszaki vezető és a tervező szakemberek esetében a képzettség ismertetésére csatolandó a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolata, továbbá a szakemberek által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz és a szakemberek kifejezett nyilatkozata, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre állnak és közreműködnek a teljesítésben.

A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie az alkalmassági feltételként előírt adatoknak, információknak, a szakmai önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak, így különösen az alábbi adatokat kell feltüntetni:

- a szakember kamarai nyilvántartási számát, (amennyiben kamarai tag),
- a releváns szakmagyakorlási jogosultság megszerzésének időpontját, (amennyiben kamarai tag),
- a tevékenység kezdő és befejező idejét (legalább év, hónap),
- valamint annak feltüntetését, hogy mely szervezettel állnak munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, vagy hogy önállóan, kapacitást biztosító személyként kerülnek bevonásra.

Ajánlatkérő a gyakorlati idő meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe.

A felelős műszaki vezető tekintetében alkalmassági kritériumként ajánlatkérő, a vonatkozó szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerint a szakirányú műszaki vezetői jogosultság (MV-VV) megszerzéséhez szükséges, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséget és szakmai gyakorlati időt írja elő.

Amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, a jogosultság megszerzéséhez szükséges mértékű szakmai gyakorlatot ajánlatkérő ellenőrzi az illetékes szakmai szervezet (kamara) által vezetett nyilvántartás ellenőrzésével is. Ezért jelölik meg a szakemberek önéletrajzukban, hogy a jogosultság mely elektronikus elérési úton ellenőrizhető. Amennyiben a szakember nem szerepel a nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, a jogosultságot igazoló dokumentum benyújtása is szükséges.

Egy szakember több pozícióra is jelölhető.

Más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban a jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű felelős fordításának benyújtása szükséges.

Amennyiben bármely alkalmasságot igazoló dokumentum nem magyar nyelven kerül benyújtásra ajánlattevő részéről, kerüljön csatolásra a dokumentumok magyar nyelvű felelős fordítása is. Ajánlatkérő a magyar nyelvű dokumentumot tekinti irányadónak.

A projektvezető, a felelős műszaki vezető és a tervező esetében – amennyiben kamarai tagok – kérjük a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti szakmagyakorlási jogosultságok, ill. a 01.01.2014-ét megelőzően a 244/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet szerint engedélyezett és névjegyzékbe vett szakmagyakorlási jogosultságok igazolására szolgáló dokumentumok másolatát benyújtani, kivéve, ha a jogosultság megléte a Magyar Mérnöki Kamara honlapján található közhiteles nyilvántartásból megállapítható.

Az alkalmasság igazolása során a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdései alkalmazhatók, melyre tekintettel:

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek, illetve azon pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkozhatnak a gazdasági szereplőkre, elegendő, ha közülük egy felel meg.

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló jogi kapcsolat jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

MSZ2. az ajánlattevő (alvállalkozó, alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet) nem rendelkezik az üzembe helyezési kivitelezési és tervezési munkákra legalább

— 1 fő projektvezetővel, aki rendelkezik minimum 3 éves (36 hónap) projektvezetői gyakorlattal

— 1 fő felelős műszaki vezetővel, aki rendelkezik villamosmérnöki vagy közlekedésmérnöki, vagy okleveles villamosmérnöki vagy okleveles közlekedésmérnöki, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, és legalább 3 éves (36 hónap)

— jelen közbeszerzés tárgyával azonos rendszer, vagy

— vasúti jelző- és biztosítóberendezések létesítése, vagy átalakítása vagy kiegészítése területén szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik és annak munkáiban részt vett felelős műszaki vezetőként;

amennyiben a felelős műszaki vezető csak a vasúti jelző- és biztosítóberendezések létesítése vagy átalakítása vagy kiegészítése területén rendelkezik megfelelő szakmai gyakorlattal:

— 1 fő műszaki szakértővel, aki rendelkezik rögzítési funkcióval rendelkező videós felügyeleti rendszerekkel és biztonsági kamerákkal és videoberendezésekkel, vagy rögzítési funkcióval rendelkező parkolói, kültéri biztonsági térfigyelő kamerákkal kapcsolatos szerelések tervezése és kivitelezése, szállítása, üzembe helyezése és szerelése terén szerzett minimum egy éves szakmai gyakorlattal,

— 1 fő tervező, aki rendelkezik villamosmérnöki vagy közlekedésmérnöki, vagy okleveles villamosmérnöki vagy okleveles közlekedésmérnöki, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, és legalább 5 éves (60 hónap) vasúti

jelző- és biztosítóberendezések létesítésével, vagy átalakításával vagy kiegészítésével kapcsolatos előterv- és kiviteli terv készítése területén szerzett szakmai gyakorlattal;

— 3 fő biztosítóberendezési műszerész vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 55. § (5), valamint 55. § (6) bekezdés a) és b) pontjaira.”

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

A felhívás VI.3) További információk pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat is rögzítette:

„15.) Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 67. §-ban meghatározottak szerint biztosítja. Ha a hiánypótlással az ajánlattevő ajánlatában korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükség az újabb hiánypótlásra, a Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel ebben az esetben ajánlatkérő nem rendel el újabb hiánypótlást.

26.) Ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásakor nyilatkoznia kell arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakembereket mely pozícióra kívánja megajánlani.”

Az ajánlatkérő által készített dokumentációban az alábbi tartalmak is fellelhetők voltak:

„I. Útmutató az ajánlattevők részére

1.15. Költségvetés

Az ajánlathoz csatolni kell árazott, tételes költségvetést az ajánlatkérési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés alapján. (ld. műszaki leírás)

Ajánlattevők nem jogosultak az árazatlan költségvetés munkanemeinek és tételeinek módosítására, és valamennyi tételsort ki kell tölteniük, ahol a mennyiségi mutató nullától különböző érték.

1.16. Szakmai ajánlat

Az ajánlattevőnek az ajánlatban rendszervázlatot kell beadnia a szakmai ajánlata részeként, melyben fel kell tüntetnie az alkalmazni tervezett kamerarendszer típusát, paramétereit (amelyek alapján megállapítható a műszaki leírásnak (III. fejezet) való előzetes megfelelés), a teljes videómegfigyelő rendszerre vonatkozó működési leírást, továbbá az alkalmazni kívánt szoftverek áttekintő leírását, és a megvalósítás ütemezését teljesítési helyenként. Az ajánlattevőnek az ajánlatban a szakmai ajánlata részeként fel kell tüntetnie az alkalmazni tervezett egyéb szerkezeti elemek típusait (jelfogók, LED optikák).

III. Közbeszerzési műszaki leírás

- 4.f) A megfelelő beépítési hely biztosítása érdekében csak piros LED optikákat lehet alkalmazni. Ennek megfelelően, azokon a helyszíneken, ahol jelenleg piros izzós optikák vannak beépítve, azokat LED optikákra kell kicserélni (az egyes telepítési helyszínekre vonatkozó 1. mellékelt táblázatában megjelöltük azokat a helyszíneket, amelyeknél LED-esítés szükséges).
- 4.h) A kamerák elhelyezésére szolgáló árbocefjéből biztosítani kell a kamera látószögének és a forgathatóságnak megfelelő kilátást. Az ehhez szükséges ablakméretet meg kell tervezni. Az ablakot optikailag megfelelő és törésálló védelemmel kell ellátni, hogy a beépített kamera számára a megfelelő mechanikai védelmet biztosítsa a szálló por, csapadék, pára, stb. szennyező és károsító hatásaival szemben.
- 4.i) A kamerák elhelyezésére szolgáló fényjelző árbockoknak kulccsal zárhatónak kell lenniük.
- 4.k) Amennyiben csapórúd-törés következik be, a rendszer a felvétel indításától az esemény utáni néhány tíz másodpercig (konfigurálható) a felvételt felülírás mentesen megőrzi a hatósági eljárás céljára. Ha nem következik be káresemény, a piros fények lekapcsolásakor a felvételkészítés automatikusan álljon le. Ilyen esetben a következő indításkor a korábbi felvétel automatikusan felülíródhat.
- 4.l) A csapórúd-törést mechanikailag - hajtóművenként kell érzékelni.
- 4.m) A káresemény bekövetkezésekor rögzített felvételt szabványos memóriakártyán kódolt formátumban tárolni kell. A tárkapacitást úgy kell meghatározni, hogy az adathordozón minimum 1 órányi felvétel biztonságosan tárolható legyen. Minden kamera rendelkezzen saját adathordozóval.
- 4.n) A memóriakártya cseréje a rendszer leállása nélkül, egyszeri kezeléssel legyen megvalósítható.
- 4.o) A szállított rendszerrel beépítési helyszínenként három teljesen egyenértékű adathordozót kell az Eladónak Megbízó rendelkezésére bocsátania.
- 4.p) Az adathordozóról a kódolt felvétel csak a rendszer kiértékelő szoftverével legyen lejátszható. A hozzáférés csak jelszóval legyen lehetséges.
- 4.q) A rögzített felvétel minden egyes képkockáján legyen látható a felvételkészítés helyszínének egyedi azonosítója, a dátum (éééé.hh.nn formátumban) és a pillanatnyi idő másodperces pontossággal. A feliratok a rendszám kiértékelését nem akadályozhatják. A helyazonosításhoz legalább három karakteres alfanumerikus azonosítók definiálására kell a rendszernek alkalmasnak lennie.
- 4.s) A rendszer kiértékelő szoftvere legyen alkalmas arra, hogy
- az arra megfelelő jogosultsággal rendelkező felhasználó a kódolt felvételtől védelem nélküli szabványos, a médialejátszó által felismerhető és lejátszható formátumú másolatot készíthessen, továbbá

- a rögzített felvételtől a büntető eljáráshoz szükséges - a szabálysértést elkövető és károkozó jármű forgalmi rendszámának felismerésére alkalmas - állóképeket lehessen készíteni.

Az adathordozón rögzített, kódolt felvételek módosítása, manipulálása ne legyen lehetséges, de az adathordozó törlését a rendszer által ellenőrzött módon (megfelelő jogosultsággal és jelszóval, rendszernaplózás mellett) lehetővé kell tenni.

4.v) Tekintettel arra, hogy a videomegfigyelő rendszer által szolgáltatott felvételek információinak feldolgozása, kiértékelése joghatással jár, a kiértékelő szoftverrel elvégzett adatfeldolgozási műveleteket (különös tekintettel az adattörlésre) és a diagnosztikai szoftverrel elvégzett beavatkozásokat a rendszerben naplózni kell. A naplóbejegyzésnek megváltoztathatatlan módon, egyértelműen tartalmaznia kell a felhasználó azonosítóját, a beavatkozás időpontját (dátum, időpont: óra, perc, másodperc) és az elvégzett művelet megjelölését.

4.x) Az Eladónak csak a MÁV részére, Területi Igazgatóságoként (továbbiakban: ÜF TI TEBO) egy diagnosztikai rendszert kell szállítania (összesen 6-ot).

4.y) A videomegfigyelő rendszernek rendelkeznie kell egy sms-modullal, amelynek funkciója, hogy káresemény bekövetkezésekor a rendszer automatikusan sms üzenetet tudjon küldeni a területileg illetékes biztosítóberendezési diszpécsernek. [...] Az sms üzenetet számítógépesen kell feldolgozni, megjeleníteni és tárolni. [...] Az ehhez szükséges terminált az Eladónak kell a rendszerhez szállítania. A MÁV részére összesen 8 db ilyen terminált kell szállítani.”

5. Az alkalmazott kamerákkal szemben támasztott műszaki követelmények

a) Táplálás: A kamerák táplálására a helyi adottságoktól függően rendelkezésre áll

- 230V/50 Hz váltakozó feszültségű hálózat (max. 10 mp áthidalási idővel, tartalék hálózattal alátámasztva), vagy
- 12V egyenfeszültségű hálózat, vagy
- 24V egyenfeszültségű hálózat, vagy 48V egyenfeszültségű hálózat.

Az alkalmazott elektronikus egységek táplálástól függetlenül azonosak legyenek.

b) Forgathatóság: A kameráknak az árbocfejek elmozdítása nélkül $\pm 15^\circ$ -os szögben elforgathatóknak kell lenniük.

c) Látószög: Az egyes telepítési helyszínek geometriai adottságaihoz (útszélesség, keresztező vágányok száma, keresztezési szög, ívviszonyok, stb.) igazodóan biztosítani kell a veszélyeztetett terület teljes lefedettségét a 4.b) pontnak megfelelően. Ennek teljesítésére az Eladónak olyan kameratestet kell szállítania, amelyhez cserélhető módon, a helyszíni adottságoknak megfelelő optika illeszhető.

- d) Mélységélesség: A 4.a) és b) pontban foglaltak teljesítéséhez szükséges, hogy a kamerarendszer a felvétel készítési tartományban 1 méteres távolságtól kezdve az átjáróban haladó jármű rendszámáról minden körülmények között éles képet alkosson. Megfelelő mélységélesség mellett rövid expozíciós időt kell alkalmazni annak érdekében, hogy a felvételek kiértékelhetősége biztosítható legyen.
- e) Érzékenység: A telepített kamerának nappal színes, sötétben fekete-fehér kép készítésére kell alkalmasnak lennie.
- f) Infravető: A kamera mellé csak az éjszakai fényviszonyok mellett és csak a felvételkedészítés ideje alatt működő, látható fényt ki nem bocsátó infravetőt kell alkalmazni, amelynek az alkalmazási hely éjszakai megvilágítási viszonyaihoz a későbbiekben a felhasználó által módosítható módon beállíthatónak/változtathatónak kell lennie. Az egyes helyszínek megvilágítási viszonyait méréssel kell meghatározni.
- g) Fényterelés: A kamerának a beeső fény zavaró hatásaival szemben messzemenőig érzéketlennek kell lennie. Ehhez fényterelőt kell alkalmazni és a kamerának automatikusan bekapcsoló ellenfény-kompenzációs funkcióval kell rendelkeznie. Az objektívnek tükröződésmentesnek kell lennie.
- h) Képpalkotás, képjellemzők: A 4.a) és 4.b) pontokban foglaltak teljesítése érdekében a szállított kamerának az alábbi paraméterek tekintetében meg kell felelniük:
- A rendszám felismerhetősége érdekében minimum 1920* 1080 képpontos felbontás szükséges (2 Mpixel).
 - Az alkalmazandó kép arány 16:9.
 - A felvételkedészítési sebesség minimum 15 képkocka/s legyen.
 - A rögzített kép progresszív képkockákból álljon.
- i) Környezeti viszonyok: A telepített kamerarendszereknek $-20^{\circ}\text{C} \dots +55^{\circ}\text{C}$ tartományban kell megbízhatóan üzemelniük, 20-80% relatív-, nem kicsapódó páratartalom mellett. Nem okozhatja azonban a rendszer tönkremenetelét a $-20^{\circ}\text{C} \dots -30^{\circ}\text{C}$ és a $+55^{\circ}\text{C} \dots +65^{\circ}\text{C}$ hőmérsékletek fellépése sem. [...]

6. A videomegfigyelő rendszert Eladó feladatai

6.3. Oktatások

A videomegfigyelő rendszerek üzembe helyezését megelőzően az Eladónak MÁV Területi Igazgatóságoként egy összevont elméleti (4 óra) és gyakorlati (8 óra) oktatást kell tartania... [...]

7. Ajánlati ár

Az ajánlati árat az alábbi táblázatok szerint felbontva is meg kell adni:

Telepítési helyenként kitöltendő:

Kameratestek költségei	darabszám:	
	összes költség:	
Optikák költségei	darabszám:	
	összes költség:	
Memóriakártyák	darabszám:	
	összes költség:	
Kódoló egységek költségei		
Tápegység kiépítése		
Aramköri átalakítások		
Kábelezés		
Sim modul+SIM kártyákkal kapcsolatos költségek		
Kiértékelő szoftver, telepítővel		
Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés		
Egyéb kiegészítő alkatrészek		
Vizsgálatok		
Eu-társfinanszírozásra emlékeztető tábla építése		
	Összesen:	

Egyszer töltendő ki:

Tervezési költségek:	
Telepítési helyenként felmerülő költségek valamennyi sorompóra vonatkozóan összesen	
6 db diagnosztikai rendszer	
Kiértékelő szoftver és telepítő szoftverek (27db)	
Vizsgálatok	
Oktatások	
Egyéb	
	Összesen:

A műszaki leírás 1. sz. mellékleteként csatolta az ajánlatkérő a „Telepítési helyszínek a MÁV hálózatán” című táblázatot, amelynek oszlopaiban 99 helyszínre vonatkozóan adatokat tüntetett fel. A táblázatban szerepelt az „Optika csere szükséges [db]” elnevezésű oszlop, amelyben a dokumentáció módosítását követően

- a 7. telepítési hely esetében a 4 db.,
- a 20. telepítési hely esetében a 8 db.,
- a 27. telepítési hely esetében a 12 db.,
- a 28. és 31. telepítési helyek esetében a 8-8 db.,
- a 32. telepítési hely esetében a 0 db.,
- a 33. telepítési hely esetében a 4 db.,
- a 36. telepítési hely esetében a 0 db.,
- a 40. telepítési hely esetében a 4 db.,
- a 42. telepítési hely esetében a 8 db.,

- a 43. telepítési hely esetében a 16 db.,
- a 45. telepítési hely esetében a 12 db.,
- a 46. telepítési hely esetében a 8 db.,
- a 47. telepítési hely esetében a 12 db.,
- a 49. telepítési hely esetében a 4 db.,
- az 50. telepítési hely esetében a 16 db.,
- az 51. telepítési hely esetében a 6 db.,
- az 52. telepítési hely esetében a 8 db.,
- az 55. telepítési hely esetében a 4 db.,
- az 56. és 57. telepítési helyek esetében a 8-8 db.,
- az 59. és 60. telepítési helyek esetében a 4-4 db.,
- a 61., 62., 63.,64., 66. és a 68. telepítési helyek esetében a 8-8 db.,
- a 69. telepítési hely esetében a 4 db.,
- a 71. telepítési hely esetében a 8 db.,
- a 72. telepítési hely esetében a 6 db.,
- a 73. telepítési hely esetében a 8 db.,
- a 83. telepítési hely esetében a 12 db.,
- a 87. és 92. telepítési helyek esetében a 8-8 db. érték szerepelt.

A dokumentáció 3. sz. mellékletét az ajánlattevő Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti, alvállalkozó igénybe vételével kapcsolatos, 10. sz. mellékletét a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti, az alkalmassági feltételeknek való önálló vagy közös megfeleléssel kapcsolatos nyilatkozat képezte.

A dokumentáció 14. sz. melléklete szerint az ajánlattevőknek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági előírás vonatkozásában az alábbi tartalmú nyilatkozatot kellett tenniük:

„Alulírott [...] ezúton nyilatkozom, hogy az [...] teljes - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele és a közbeszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele az ajánlati felhívásban előírt időszakban az alábbiak szerint alakult:

Év:	Teljes – általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétel:
2011	
2012	
2013	
Összesen	

és/vagy

Év:	A közbeszerzés tárgyából <Ajánlatkérő közbeszerzés tárgyán vasúti jelző- és biztosítóberendezések kiegészítését és az ehhez kapcsolódó tervezést, továbbá rögzítési funkcióval rendelkező videós felügyeleti rendszerek és biztonsági kamerák és videoberendezéssel kapcsolatos szerelési szolgáltatások tervezését és kivitelezését, szállítását, üzembe helyezését és szerelését érti> származó - általános forgalmi adó nélkül számított –
-----	---

	árbevétel:
2011	
2012	
2013	
Összesen	

A dokumentáció 16. sz. melléklete szerint az ajánlattevőknek „A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek (szervezetek) bemutatása a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági előírások vonatkozásában” címmel az alábbi nyilatkozatot kellett tenniük:

„Alulírott [...] ezúton nyilatkozom, hogy az ajánlati felhívásban előírtak szerint a teljesítésbe az alábbi szakembereket kívánom bevonni:

Név:	Végzettség:	Képzettség:	Szakmai gyakorlat ideje (év):	Az ajánlati felhívásban előírt szakértelem megnevezése:	Munkáltató megnevezése:

A fent ismertetett adatok alátámasztása érdekében az ajánlati felhívásban foglaltak szerint az ajánlathoz csatolom a fent megnevezett szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, illetve az ajánlati felhívásban előírtak szerint a releváns képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolati példányát.”

A dokumentáció 18. számú mellékletét képezte az ajánlattevők által a teljesítésbe bevont szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatmintája.

Az ajánlatkérő a felhívás módosított IV.3.4) pontjában 2014. július 14. napjának 11 óráját határozta meg ajánlattételi határidőként.

A 2014. június 30. napján adott kiegészítő tájékoztatásban a 31. kérdésre az ajánlatkérő az alábbi választ adta:

„31. Kérdés: A VIDEO CONTROLL feliratú táblák elhelyezésének költségeit a költségvetés mely sorában kell feltüntetni?

Ajánlatkérő válasza:

Az „Egyéb” költségek sorban kell feltüntetni.”

Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a Senit Kft., a Rail Safe Kft. és a Vágány-Szerviz Kft. által alkotott konzorcium (a továbbiakban: egyéb érdekeltek, nettó ajánlati ár: 367.777.961.-Ft), a Dunántúli Metalelektro Konzorcium (tagok: kérelmező, mint konzorciumvezető és tag: Metalelektro Méréstechnikai Kft., nettó ajánlati ár: 598.441.375.-Ft), valamint a Termini Rail

Kft. (nettó ajánlati ár: 684.040.200.-Ft). A bontási jegyzőkönyv szerint a közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 202.000.000.-Ft volt.

Az egyéb érdekeltek ajánlata az alábbiakat is tartalmazta:

„II. SZAKMAI AJÁNLAT

2.1. A telepítendő rendszer ismertetése

A kijelölt átjárók döntő többségében az 1. ábra szerinti kétkamerás rendszer telepítését tervezzük. Három átjáróban (34. Tócsóvölgy, 52. Püspökladány, 83. Kecskemét) 2x2 sávós közút keresztezi a vasutat, ezért itt a középső útválasztó terület 2 fénysorompójába is tervezünk kamera telepítést, így ezekben az átjárókban 4 db kamera kerül telepítésre a megkívánt láthatóság biztosítása érdekében. A 4 kamerás átjáróban a telepítendő kamerák látóterét a 2. ábra mutatja.

A fénysorompó árbócfejekbe Intellio VISUS (ILD-420S-VD- IRW) 3 megapixeles hálózati dóm kamerát telepítünk. Az árbócfej hátlapjának kivágásán a kamera átlátszó burkolata lóg ki. Felette egy napfényterelő lemez kerül rászzerelésre. Az árbócfej hátlapja a kamera beépítés és az egyéb eszközök beszerelése után kulccsal zárható módon kerül rögzítésre. A kamera többi része az árbócfejen kerül elhelyezésre.

A kamera varifokál optikájának beállításával biztosítható, hogy az átjáró szemközti csapórudja(i), illetve az ellentétes oldalon haladó gépkocsi forgalom szemből, az azonos oldali gépkocsiforgalom pedig hátulról jól látható legyen. A kamerába épített nagyteljesítményű, LED-es infra fényvető, valamint a WDR (kibővített dinamikartomány) és az automatikus D&N (nappal színes, éjjel fekete fehér) üzemmód biztosítja, hogy az átjáróban áthaladó járművek egyértelműen azonosíthatók (típus, nappal szín, rendszám).

A kamerák a beépítet 64GByte-os microSD kártyára rögzítik a kameraképeket. A rögzítés a jelzőlámpa piros jelzésére indul, és a kamera folyamatosan rögzít a piros jelzés alatt. Az így készített felvételek folyamatosan tárolódnak az SD kártyán. Amint a kártya betelik, a legrégebbi felvételek automatikusan törlődnek. Ez a folyamat ciklikusan ismétlődik. Amint a kamera egy csapórúd törés jelet kap, az aktuális felvételszakasz (a teljes piroslámpás időszak) átkerül az SD kártya egy védett, automatikusan nem felülírható, védett részébe.

A 64 GByte-os SD kártyán 25 kép/sec folyamatos rögzítési sebességet, legmagasabb képminőséget feltételezve 1,5 órányi képtartalom rögzíthető. Tehát a kártyán mindig megtalálható az utolsó 30-50 piroslámpás ciklus. Az áthidalási idő a képsebesség csökkentésével növelhető, pl. 6 kép/sec-os sebesség esetén a rögzíthető felvétel mennyiség 6 órára növelhető.

A kameravezérlő jelei az átjáró biztonsági berendezés jelzésének duplikálásával kerül megoldásra. A jelzésduplikálás a pályázati kiírásban megadott módon, az átjáró normál üzemének zavarása nélkül (visszahatásmentesen) valósul meg. A jelzések (piros, kartörés) egy 868Mhz-es sávban működő RF Elektronik gyártmányú RF-873 típusú, rádiós átjelző pár segítségével kerülnek átvitelre a

kamerákba. Az adó egységek a jelforrásoknál (sorompó, vezérlő szekrény), a vevők pedig a fénysorompó fejben a kamerák mellett kerülnek telepítésre, így az átjáró összes kamerája egyszerre kezdi meg a rögzítést és egyszerre történik meg az esetleges felvétel szakasz védetté jelölések.

A kamera paraméterezésével beállítható, hogy maximum hány darab piroslámpás ciklust tehessen védetté a kamera. A védett felvételek megfelelő jelszavas bejelentkezés esetén letölthetők és a helyük újra felszabadítható a normál rögzítés számára.

A kamerák mellett telepítésre kerül egy-egy darab Ubiquiti PicoStation M2 HP típusú, a 2.4GHz-es sávban működő access point (AP), mely WiFi elérést biztosít a kamerákhoz. az élő és a rögzített kameraképek megjelenítésére és letöltésére, valamint a kamera paramétereinek beállítására. A hozzáférés a szállítandó 6 darab diagnosztikai és a 8 db letöltő Laptop segítségével végezhető el a kamera webszerverére történő bejelentkezéssel. A bejelentkezéshez tetszőleges Windows-os, vagy Linux-os webböngésző program használható. A Laptop-okon telepítésre kerül a rendszer kezelési leírása PDF formátumban, valamint a letöltött videofelvételek visszajátszását és kiértékelését lehetővé tevő program.

A 6 darab plusz 8 darab Laptop mellett szállításra kerül még 27 darab telepítő készlet CD lemezen, melyről tetszőleges Windows-os, vagy Linuxos környezetben telepíthető a kameraképek letöltését, visszajátszását és kiértékelését lehetővé tevő program. A telepítő lemez tartalmazza a programok kezeléséhez szükséges kezelési leírásokat és rendszer ismertetőket is.

Az átjáró egyik fénysorompó árbócfejébe telepítésre kerül egy Tell IP Bridge II típusú IP kommunikátor, mely egyik bemenetén fogadja a sorompó csapórúd törés jelet és GSM hálózaton (GPRS, mobil internet) továbbítja a 8 db felügyeleti állomás egyikére. Az IP Bridge II kommunikátornak 6 darab bemenete és 6 darab potenciál független relé kimenet van, melyek a konfigurációs menüjéből szabadon beállíthatók. A konfigurációs menü elérhető a telepítési helyszínen WiFi hálózaton, vagy mobil interneten, távolból pedig csak mobil interneten keresztül. Jelen projekt keretében egy bemenet kerül felhasználásra, tehát a rendszer megmaradó be- és kimenetei egyéb célokra szabadon felhasználhatók.

Az IP Bridge II kommunikátorok a helyi WiFi hálózaton szabad internet elérést biztosítanak a kamerák számára, melyek így a belső órájukat bekapcsoláskor és normál üzem esetén előre beállítható frekvenciával szinkronizálhatják egy kiválasztható szerverhez (NTP).

Azoknál a fénysorompó árbócfejeknél, melyekben kamera, AP és a GSM eszköz is beépítésre kerül a három eszköz Ethernet csatlakozási pontja egy 5 portos. 10/100-as switchre csatlakozik. Ahol csak kamera és AP kerül beépítésre, a két eszköz Ethernet portja közvetlenül csatlakozik egymáshoz.

A telepítendő 8 darab felügyeleti állomáson egy-egy Windows-os számítógépet telepítünk, melyen a Tell TMS-Pro100 távfelügyeleti programja kerül

telepítésre. A telepített program változat maximum 100 darab terepi kommunikátor egység jelzéseit képes venni. Licenc bővítéssel a felügyelt kommunikátorok száma a későbbiekben tetszőlegesen bővíthető. A terepi egységekkel történő kapcsolattartás a felügyeleti központban telepítendő IP Bridge II egység segítségével valósul meg, mely Ethernet porton csatlakozik a felügyeleti számítógéphez. A felügyeleti számítógéphez csatlakozik egy Tell GM900 SMS küldő egység, mely a beérkező jelzésekből automatikusan képes SMS üzenetet küldeni a karbantartó/javító személyzet mobil telefonjára.

A felügyeleti számítógép a beérkező jelzéseket és a kiküldött SMS üzeneteket naplózza, a csatlakozó nyomtatón lehetőség van az eseménylista és a beállítások nyomtatására.

A felügyeleti számítógép a beérkező riasztási jelzés hatására hangjelzést ad, mely a jelzés nyugtázásáig fennmarad. A nyugtázást követően a beérkezett jelzés jellegétől függően segítséget nyújt a diszpécser számára a hatékony intézkedés megtételéhez.

A GSM kommunikációs egységek a Telekom mobilszolgáltató GPRS adatkommunikációt biztosító előfizetői kártyáival kerülnek telepítésre és beüzemelésre, mely előfizetések a műszaki átadást követően átkerülnek a MÁV Zrt. tulajdonába.

A kamerák, a WiFi és GSM egységek, valamint az RF átjelző adó/vevők tápellátása a helyben meglévő DC24V tápfeszültségekről helyi kábelezéssel a zavarfüggetlen sínről, vagy az állomási egységekből kábelen az átjáróba kijuttatott AC230V-ról üzemelő DV24V-os Pulsar PS602425 típusú kapcsolóüzemű tápegységek beépítésével valósul meg.

A projektben szereplő biztosítóberendezés átépítések a következő módon kerülnek kivitelezésre:

- A cserélendő optikák MES típusúak lesznek, melyek tápfeszültsége alkalmazkodik a beépítési helyhez. A cserélendő optika mennyisége a kiírásban szereplő táblázat darabszámainak megfelelő.
- A vezérlés és törésérzékelés a MÁV-nál használatos XJ, esetleg TM jelfogók segítségével történik.
- Az „S” típusú, beépített törésérzékeléssel nem rendelkező hajtóműveknél a TEBK által javasolt, vagy azzal egyenértékű M4-4311-2 típusú kapcsoló kerül felszerelésre.
- A HSH hajtóműveknél a beépített törésérzékelőt alkalmazzuk.
- A kábelhálózat részben a meglévő, részben új fektetésű, a MÁV-nál használatos állítómű kábel.

2.2. A beépítésre kerülő eszközök főbb műszaki paraméterei
(Adatlapok a mellékletben!)

Kamera: Intellio VISUS (ILD-420S-VD-IRW) hálózati dómkamera (átjárónként 2, vagy 4 db)

- Fényérzékenység Nappal/Éjjel/LED: 0,65lux/0,01/0 lux
- Távvezérelhető zoom és fókus, P-írisz

- Oldalfalra is szerelhető (3 tengelyen mozgatható nézet)
- Fedélzeti videotartalom-elemzés
- Valós WDR mód
- 3 megapixeles szenzor
- Max. felbontás: 2048 x 1536
- H.264 - Hierarchical P kódolás
- Kameraoldali sáv szélesség-menedzsment
- Rögzítés SD kártyára
- 35 darab IR LED, megvilágítási távolság max. 35m, megvilágítási szög 50°
- Környezeti védettség (por- és vízállóság): IP65
- Működési hőmérséklet -30°C - +50°C
- Tápellátás POE: 802.3af, Class3, 24-50VDC
- Fogyasztás: Max. 13W

DC tápegység: Pulsar PS602425 (átjárónként 2, vagy 4 db)

- Bemeneti feszültség: 85-264VAC, 120-370VDC
- Kimeneti feszültség: 24VDC
- Maximális terhelhetőség: 60W”.

Az ajánlat III. KÖLTSÉGVETÉS című részének az egyéb érdekeltek a dokumentáció 7. pontja szerinti táblázat „Telepítési helyenként kitöltendő” címe alatt

- a „Kameratelek költségei” és „Memóriakártyák” sorain egyaránt „2” darabszámot tüntettek fel az 1-33.; 35-51.; 53-82. és 84-99. helyszínekre, továbbá „4” darabszámot tüntettek fel a 34.; 52. és a 83. helyszínekre,
- az „Optikák költségei (kamerákban benne van)” soron mind a 99 db helyszín esetében „0” darabszámot és „0 Ft” összes költséget tüntettek fel, valamint
- az „Optikák költségei” és a „Kiértékelő szoftver, telepítővel” sorokat kiegészítették mind a 99 db helyszín esetében „Optikák költségei (kamerában benne)”, illetve „Kiértékelő szoftver, telepítővel (főtáblázatban költségelve)” tartalomra.

Az ajánlat III. KÖLTSÉGVETÉS című részének a „3.2. A projekt összes költsége” alpontjában az egyéb érdekeltek a dokumentáció 7. pontja szerinti táblázat „Egyszer töltendő ki:” címe alatt

- a „Telepítési helyenként felmerülő költségek valamennyi sorompóra vonatkozóan összesen” tartalmat kiegészítették „Telepítési helyenként felmerülő költségek valamennyi sorompóra vonatkozóan összesen (vizsgálatok nélkül!!!)” tartalomra,
- a „6 db diagnosztikai rendszer” tartalmat kiegészítették „6 db diagnosztikai rendszer (+ 8db)” tartalomra,
- a „Vizsgálatok” tartalmat kiegészítették „Vizsgálatok (Vizsgálatok, műszaki átadás)” tartalomra és az

- „Egyéb” tartalmat kiegészítették „Egyéb („VIDEO CONTROL” táblák)” tartalomra.

Az egyéb érdekeltek ajánlatuk 71/1. – 71/18. oldalain többek között csatolták a Senit Kft. konzorciumi tag dokumentáció

- 3. sz. melléklete szerinti nyilatkozatát, amely szerint a Senit Kft. nem vesz igénybe alvállalkozót a teljesítés során;
- 10. sz. melléklete szerinti nyilatkozatát, amely szerint a Senit Kft. önállóan kíván megfelelni az alkalmassági követelményeknek;
- 14. sz. melléklete szerinti árbevételről szóló nyilatkozatát, amelynek „A közbeszerzés tárgyából...” című oszlopában 2011-2013. évekre a „24.250”, a „36.460” és a „31.180” adattartalmat, míg az „Összesen” sorban a „91.890” adattartalmat szerepeltették mértékegység feltüntetése nélkül (71/9. oldal).

A Senit Kft. részéről az ajánlat 71/11. oldalain csatolásra került továbbá egy referencianyilatkozat, amely a felhívás feladásától visszafelé számított legjelentősebb, befejezett szállításaira vonatkozóan – többek között - az alábbiakat tartalmazta:

Szerződés tárgya [...]	Az ellenszolgáltatás összege	Saját teljesítés aránya
Örkény város térfigyelő rendszer kiépítése	12.810.217.-Ft	100 %
Pólus Center Bevásárlóközpont Videorendszer és tűzjelző felújítás	12.466.325.-Ft	100 %
BP. III. Ker. vagyonkezelő térfigyelő kiépítés	2.029.483.-Ft	100 %
Pest Megyei Iparkamara Megfigyelő és biztonsági rendszer kiépítése	5.899.642.-Ft	100 %
Kismaros Térfigyelő Rendszer fejlesztése	2.100.000.-Ft.	100 %

Az egyéb érdekeltek ajánlatuk 71/13. és 71/14. oldalain csatolták a K. J. és a H. K., mint a Senit Kft. által a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek által aláírt, dokumentáció 18. számú melléklete szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Az egyéb érdekeltek ajánlatuk 72/1. – 72/24. oldalain többek között csatolták a Rail Safe Kft. konzorciumi tag dokumentáció

- 3. sz. melléklete szerinti nyilatkozatát, amely szerint a Rail Safe Kft. nem vesz igénybe alvállalkozót a teljesítés során;
- 10. sz. melléklete szerinti nyilatkozatát, amely szerint a Rail Safe Kft. önállóan kíván megfelelni az alkalmassági követelményeknek;
- 14. sz. melléklete szerinti árbevételről szóló nyilatkozatát, amelynek „A közbeszerzés tárgyából...” nevű oszlopában 2011-2013. évekre a „172.000”, a „126.000” és a „102.662” adattartalmat, míg az „Összesen” sorban a „400.662” adattartalmat szerepeltették mértékegység feltüntetése nélkül (72/9. oldal).

A Rail Safe Kft. részéről az ajánlat 72/11-12. oldalain csatolásra került továbbá egy referencianyilatkozat, amely a felhívás feladásától visszafelé számított legjelentősebb, befejezett szállításaira vonatkozóan – többek között - az alábbiakat tartalmazta:

Szerződés tárgya [...]	Az ellenszolgáltatás összege	Saját teljesítés aránya
[...] Szolnok állomás üzem alatti biztosítóberendezés átalakítása	63.600.000.-Ft	100 %

Az egyéb érdekeltek ajánlatuk 72/18-72/20. oldalain csatolták a T. G., a T. A. és a T. T., mint a Rail Safe Kft. által a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek által aláírt, dokumentáció 18. számú melléklete szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatot.

A Senit Kft. és a Rail Safe Kft. részéről a dokumentáció 16. számú melléklete szerinti nyilatkozat nem került csatolásra.

Az egyéb érdekeltek ajánlatuk 73/1. – 73/16. oldalain többek között csatolták a Vágány Szervíz Kft. konzorciumi tag dokumentáció

- 3. sz. melléklete szerinti nyilatkozatát, amely szerint a Vágány Szervíz Kft. nem vesz igénybe alvállalkozót a teljesítés során;
- 10. sz. melléklete szerinti nyilatkozatát, amely szerint a Vágány Szervíz Kft. önállóan kíván megfelelni az alkalmassági követelményeknek;
- 14. sz. melléklete szerinti árbevételről szóló nyilatkozatát, amelynek „A teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétel” oszlopában 2011-2013. évekre a „167.205”, a „89.162” és a „95.514” adattartalmat, míg az „Összesen” sorban a „351.881” adattartalmat szerepeltették mértékegység feltüntetése nélkül, valamint
- amelynek „A közbeszerzés tárgyából...” nevű oszlopában 2011-2013. évekre a „172.000”, a „126.000” és a „102.662” adattartalmat, míg az „Összesen” sorban a „400.662” adattartalmat szerepeltették mértékegység feltüntetése nélkül (73/8. oldal);
- 16. sz. melléklet szerinti nyilatkozatát, amelyben a Vágány-Szerviz Kft. a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberként K. J.-t tüntette fel, a dokumentáció 16. sz. melléklete szerinti táblázat „Az ajánlati felhívásban előírt szakértelem megnevezése” oszlopában a „Biztosítóberendezési tervező szakértő” kifejezés szerepelt.

Az egyéb érdekeltek ajánlatuk 73/12. oldalán csatolták a K. J., mint a Vágány Szervíz Kft. által a teljesítésbe bevonni kívánt szakember által aláírt, dokumentáció 18. számú melléklete szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Az egyéb érdekeltek az ajánlat 74/1-76/3. oldalain csatolták a teljesítésbe bevont szakemberek (H. K., K. J., T. G., T. T., T. A., K. J.) bemutatásához szükséges iratokat.

Az egyéb érdekeltek ajánlatuk 77/11-77/14. oldalain csatolták a VISUS (ILD-42S-VD-IRW) típusú dómkamera, a Pulsar PS602425 típusú tápegységek, a Ubiquiti PicoStation M2 HP Access Point, a RF-873 típusú átjelzőpár, a Tell IP Bridge II típusú IP kommunikátor, a GM-900 GSM/GPRS modem és a TELL Monitoring Software távfelügyeleti program műszaki ismertetőjét.

Az ajánlatkérő 2014. július 22. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben az egyéb érdekeltek vonatkozásában az alábbiakat is kérte:

A tárgyi közbeszerzési eljárásban „benyújtott ajánlatával kapcsolatosan az ajánlatkérő a következő hiányosságot állapította meg:

1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3. További információk 26. pontjában előírta:

Ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásakor nyilatkoznia kell arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakembereket mely pozícióra kívánja megajánlani, továbbá arról, hogy a megajánlott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig rendelkezni fog. A nyilvántartásba vétel elmaradása az ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 124. § (4) bekezdése alapján és ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel köt szerződést.

Ajánlattevő nem csatolta, hogy mely szakembert mely pozícióra kívánja megajánlani, továbbá, hogy a megajánlott szakember a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig rendelkezni fog. Kérjük, pótolja!

3. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta MSZ2. a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés c) pontja alapján azoknak a teljesítésbe bevonnival kívánt - szakembereknek (szervezetnek) - különösen a minőségellenőrzésért felelősöknek - a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Az ajánlatban név szerint meg kell adni, hogy mely szakembert mely alkalmassági követelmény teljesítésére kívánják igénybe venni.

A projektvezető, a felelős műszaki vezető és a tervező szakemberek esetében a képzettség ismertetésére csatolandó a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolata, továbbá a szakemberek által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz és a szakemberek kifejezett nyilatkozata, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre állnak és közreműködnek a teljesítésben.

A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie az alkalmassági feltételként előírt adatoknak, információknak, a szakmai önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények elő írnak, így különösen az alábbi adatokat kell feltüntetni:

- a szakember kamarai nyilvántartási számát, (amennyiben kamarai tag),
- a releváns szakmagyakorlási jogosultság megszerzésének időpontját, (amennyiben kamarai tag),
- a tevékenység kezdő és befejező idejét (legalább év, hónap),
- valamint annak feltüntetését, hogy mely szervezettel állnak munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, vagy hogy önállóan, kapacitást biztosító személyként kerülnek bevonásra.

Ajánlattevő ajánlatának 76/2-1 oldalán K. J. becsatolt önéletrajza alapján nem megállapítható a fenti követelménynek történő megfelelés. Kérjük, pótolja!

5. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta MSZ2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15.§ (1) bekezdés c) pontja alapján azoknak a - teljesítésbe bevonni kívánt - szakembereknek (szervezetnek) - különösen a minőségellenőrzésért felelősöknek - a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Az ajánlatban név szerint meg kell adni, hogy mely szakembert mely alkalmassági követelmény teljesítésére kívánják igénybe venni.

A projektvezető, a felelős műszaki vezető és a tervező szakemberek esetében a képzettség ismertetésére csatolandó a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolata, továbbá a szakemberek által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz és a szakemberek kifejezett nyilatkozata, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre állnak és közreműködnek a teljesítésben.

A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie az alkalmassági feltételként előírt adatoknak, információknak, a szakmai önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak, így különösen az alábbi adatokat kell feltüntetni:

- a szakember kamarai nyilvántartási számát, (amennyiben kamarai tag),
- a releváns szakmagyakorlási jogosultság megszerzésének időpontját, (amennyiben kamarai tag),
- a tevékenység kezdő és befejező idejét (legalább év, hónap),
- valamint annak feltüntetését, hogy mely szervezettel állnak munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, vagy hogy önállóan, kapacitást biztosító személyként kerülnek bevonásra.

Ajánlattevő ajánlatának 74/2-74/4 oldalán H. K. becsatolt önéletrajza alapján nem megállapítható a fenti követelménynek történő megfelelés. Kérjük, pótolja!

6. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta MSZ2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15.§ (1) bekezdés c) pontja alapján azoknak a - teljesítésbe bevonni kívánt - szakembereknek (szervezetnek) - különösen a minőségellenőrzésért felelősöknek - a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Az ajánlatban név szerint meg kell adni, hogy mely szakembert mely alkalmassági követelmény teljesítésére kívánják igénybe venni.

A projektvezető, a felelős műszaki vezető és a tervező szakemberek esetében a képzettség ismertetésére csatolandó a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolata, továbbá a szakemberek által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz és a szakemberek kifejezett nyilatkozata, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre állnak és közreműködnek a teljesítésben.

A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie az alkalmassági feltételként előírt adatoknak, információknak, a szakmai önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak, így különösen az alábbi adatokat kell feltüntetni:

- a szakember kamarai nyilvántartási számát, (amennyiben kamarai tag),
- a releváns szakmagyakorlási jogosultság megszerzésének időpontját, (amennyiben kamarai tag),
- a tevékenység kezdő és befejező idejét (legalább év, hónap),
- valamint annak feltüntetését, hogy mely szervezettel állnak munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, vagy hogy önállóan, kapacitást biztosító személyként kerülnek bevonásra.

Ajánlattevő ajánlatának 74/7-74/4 oldalán K. J. becsatolt önéletrajza alapján nem megállapítható a fenti követelménynek történő megfelelés. Kérjük, pótolja!

7. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.2. GP2. pontjában előírta:

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlati felhívás feladását megelőzően 3 üzleti évre vonatkozó (2011., 2012., 2013.), teljes - ÁFA nélkül számított - árbevételéről és a közbeszerzés tárgyából származó - ÁFA nélkül számított - árbevételéről szóló nyilatkozatot, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

Az alkalmasság igazolása során a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdései alkalmazhatók, melyre tekintettel:

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is

megfelelhetnek, illetve azon pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkozhatnak a gazdasági szereplőkre, elegendő, ha közülük egy felel meg. A becsatolt nyilatkozatokból (71/9, 72/9, 73/8. oldalak) egyértelműen nem állapítható meg a fenti alkalmassági feltétel, mivel az abban szerepeltetett árbevételek pénzneme és mértéke nem került megadásra. Kérjük a hiányosság pótlását.

8. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta MSZ2. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés c) pontja alapján azoknak a teljesítésbe bevonni kívánt - szakembereknek (szervezetnek) - különösen a minőségellenőrzésért felelősöknek - a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Az ajánlatban név szerint meg kell adni, hogy mely szakembert mely alkalmassági követelmény teljesítésére kívánják igénybe venni. A projektvezető, a felelős műszaki vezető és a tervező szakemberek esetében a képzettség ismertetésére csatolandó a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolata, továbbá a szakemberek által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz és a szakemberek kifejezett nyilatkozata, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre állnak és közreműködnek a teljesítésben. A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie az alkalmassági feltételként előírt adatoknak, információknak, a szakmai önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak, így különösen az alábbi adatokat kell feltüntetni:

- a szakember kamarai nyilvántartási számát, (amennyiben kamarai tag),
- a releváns szakma gyakorlási jogosultság megszerzésének időpontját, (amennyiben kamarai tag),
- a tevékenység kezdő és befejező idejét (legalább év, hónap),
- valamint annak feltüntetését, hogy mely szervezettel állnak munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, vagy hogy önállóan, kapacitást biztosító személyként kerülnek bevonásra.

A RailSafe Kft. által megjelölt T. T. szakember szakmai referenciáit bemutató táblázatban (75/11.-153. oldal) az ellátott munkakörök, feladatok megnevezésénél több helyen „Ügyvezető” szerepel. Kérjük pontosítani, hogy ezen referencia igazolással az Ajánlati felhívás III.2.3. MSZ2. szerinti mely pozícióhoz szükséges referenciát kívánják igazolni.

10. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta MSZ2. a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés c) pontja alapján azoknak a teljesítésbe bevonni kívánt - szakembereknek (szervezetnek) - különösen a minőségellenőrzésért felelősöknek - a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Az ajánlatban név szerint

meg kell adni, hogy mely szakembert mely alkalmassági követelmény teljesítésére kívánják igénybe venni. A projektvezető, a felelős műszaki vezető és a tervező szakemberek esetében a képzettség ismertetésére csatolandó a szakemberek végzettségét, képzettséget igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolata, továbbá a szakemberek által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz és a szakemberek kifejezett nyilatkozata, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre állnak és közreműködnek a teljesítésben.

A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie az alkalmassági feltételként előírt adatoknak, információknak, a szakmai önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak, így különösen az alábbi adatokat kell feltüntetni:

- a szakember kamarai nyilvántartási számát, (amennyiben kamarai tag),
- a releváns szakmagyakorlási jogosultság megszerzésének időpontját, (amennyiben kamarai tag),
- a tevékenység kezdő és befejező idejét (legalább év, hónap),
- valamint annak feltüntetését, hogy mely szervezettel állnak munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, vagy hogy önállóan, kapacitást biztosító személyként kerülnek bevonásra.

A Rail Safe Kft. által megjelölt T. A. szakember szakmai referenciáit bemutató táblázatban (75/17-18. 159, 160. oldal) az ellátott munkakörök, feladatok megnevezésénél több helyen „Létesítménymérnök” szerepel. Kérjük pontosítani, hogy ezen referencia igazolással az Ajánlati felhívás III.2.3. MSZ2. szerinti mely pozícióhoz szükséges referenciát kívánják igazolni.”

Az egyéb érdekeltek 2014. július 28. napján benyújtották hiánypótlásukat, melyben a dokumentáció 16. sz. melléklete szerinti, teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről szóló nyilatkozatot az alábbiak szerint csatolták:

Név	Végzettség	Képzettség	Szakmai gyakorlat ideje (év)	Az ajánlati felhívásban előírt szakértelem megnevezése	Munkáltató megnevezése
V. L.	Közlekedés-automatikai üzemmérnök	Közlekedés-automatikai üzemmérnök, digitális irányítástechnika szakmérnök	34 év	Projektvezető	Rail Safe Kft.
T. T.	Villamosmérnök	Villamosmérnök, Felelős műszaki vezető MV-VV-16-50720/2019	6 év	Felelős műszaki vezető	Rail Safe Kft.

H. K.	Villamos-mérnök	Villamosmérnök	29 év	Műszaki szakértő	Senit Kft.
K. J.	Közlekedés-automatikai üzemmérnök	Közlekedésautomatikai üzemmérnök, vasúti biztosítóberendezési szakértő, vasúti biztosítóberendezési tervező	36 év	Tervező	Vágány-Szerviz Kft.
T. G.	Híradás-technikai Szak-középiskolai érettségi	Vasúti biztosítóberendezési műszerész	41 év	Biztosító-berendezési műszerész	Rail Safe Kft.
T. T.	Villamos-mérnök	Vasúti biztosítóberendezési műszerész	8 év	Biztosító-berendezési műszerész	Rail Safe Kft.
T. A.	Villamos-mérnök	Vasúti biztosítóberendezési műszerész	7 év	Biztosító-berendezési műszerész	Rail Safe Kft.

A Rail Safe Kft. csatolta a dokumentáció

- 3. sz. melléklete szerinti nyilatkozatát, melyben megjelölte, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni a „Projektvezető” alkalmassági előírás teljesítésére,
- 10. sz. melléklete szerinti nyilatkozatát, melyben megjelölte, hogy a projektvezető alkalmassági előírásnak más személy, V. L. kapacitására támaszkodva kíván megfelelni,
- 14. sz. melléklete szerinti nyilatkozatát az árbevétel vonatkozásában, melyben mindkét táblázatrészben, az adott oszlop címében feltüntette az „ezer Ft” mértékegységet.

A Vágány Szerviz Kft. csatolta a dokumentáció 14. sz. melléklete szerinti nyilatkozatát az árbevétel vonatkozásában, melyben mindkét táblázatrészben az adott oszlop címében feltüntette az „ezer Ft” mértékegységet.

A Senit Kft. csatolta a dokumentáció 14. sz. melléklete szerinti nyilatkozatát az árbevétel vonatkozásában, melyben a „A teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétel (ezer Ft)” oszlopban 2011-2013. évekre a „133.563 Ft”, a „92.730 Ft” és a „94.176 Ft” adattartalmat, míg az „Összesen” sorban a „320.469 Ft” adattartalmat, „A közbeszerzés tárgyából...” című oszlopban 2011-2013. évekre a „24.250 Ft”, a „36.460 Ft” és a „31.180 Ft” adattartalmat, míg az „Összesen” sorban a „91.890 Ft” adattartalmat tüntette fel.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 05. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, valamint felvilágosítást kért az ajánlattevőktől, melyben az egyéb érdekeltek vonatkozásában az alábbiak is fellelhetők:

A tárgyi közbeszerzési eljárásban „benyújtott ajánlatával kapcsolatosan az ajánlatkérő a következő hiányosságot állapította meg:

1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3. MSZ2. pontjában, az alkalmassági követelmények rovatban többek között az alábbiakat írta elő:

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

MSZ2. az ajánlattevő (alvállalkozó, alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet) nem rendelkezik az üzembe helyezési kivitelezési és tervezési munkákra legalább - 1 fő projektvezetővel, aki rendelkezik minimum 3 éves (36 hónap) projektvezetői gyakorlattal.

Ajánlattevő által a hiánypótlás keretében csatolt projektvezető szakember nem rendelkezik 36 hónap projektvezetői gyakorlattal, így alkalmassága nem megállapítható. Kérjük, hogy a fent meghatározott gyakorlattal rendelkező projektvezetőnek az alkalmassági feltételek között meghatározott dokumentumait hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjen. [...]"

A tárgyi közbeszerzési eljárásban „benyújtott ajánlatával kapcsolatosan az ajánlatkérő a 67. § alapján az alábbi felvilágosítást kéri az érintett Ajánlattevőktől:

1. Ajánlattevő H. K. dokumentumait csatolta a műszaki szakértői pozícióra, de a csatolt önéletrajzból nem derül ki, hogy az önéletrajzban meghatározott projektekben pontosan milyen, az ajánlati felhívás III.2.3. MSZ2. pontjában meghatározott minimumfeltételeinek megfelelő szakmai tapasztalatra (rögzítési funkcióval rendelkező videós felügyeleti rendszerekkel és biztonsági kamerákkal és videoberendezésekkel, vagy rögzítési funkcióval rendelkező parkolói, kültéri biztonsági térfigyelő kamerákkal kapcsolatos szerelések tervezése és kivitelezése, szállítása, üzembe helyezése és szerelése terén szerzett minimum egy éves szakmai gyakorlat) tett szert pályafutása során. Kérjük, hogy tisztázza, hogy miként kíván megfelelni az ajánlati felhívás hivatkozott követelményeinek.”

Az egyéb érdekeltek 2014. augusztus 08. napján benyújtották hiánypótlásukat, illetve megadták a szükséges felvilágosítást, amelyben az alábbiak szerint csatolták a dokumentáció 16. sz. melléklete szerinti nyilatkozatot a teljesítésbe bevinni kívánt szakemberekről:

Név	Végzettség	Képzettség	Szakmai gyakorlat ideje (év)	Az ajánlati felhívásban előírt szakértelem megnevezése	Munkáltató megnevezése
H. K.	Villamosmérnök	Villamosmérnök, Építmény-villamossági szakértő SZÉS7-01-61642	29 év	Műszaki szakértő, projektvezető	Senit Kft.
T. T.	Villamosmérnök	Villamosmérnök, Felelős műszaki vezető MV-VV-16-	6 év	Felelős műszaki vezető	Rail Safe Kft.

		50720/2019			
K. J.	Közlekedés-automatikai üzem-mérnök	Közlekedés-automatikai üzem-mérnök, vasúti biztosító-berendezési szakértő, vasúti biztosítóberendezési tervező	36 év	Tervező	Vágány Szerviz Kft.
T. G.	Híradás-technikai Szakközép-iskolai érettségi	Vasúti biztosítóberendezési műszerész	41 év	Biztosító-berendezési műszerész	Rail Safe Kft.
T. T.	Villamos-mérnök	Vasúti biztosítóberendezési műszerész	8 év	Biztosító-berendezési műszerész	Rail Safe Kft.
T. A.	Villamos-mérnök	Vasúti biztosítóberendezési műszerész	7 év	Biztosító-berendezési műszerész	Rail Safe Kft.

Az egyéb érdekeltek benyújtották továbbá H. K. módosított önéletrajzát, amelyben különböző munkahelyeken szerzett projektvezetői tapasztalatként az alábbi időszakokat jelölték meg: 1993.9-10., 1994.2-8., 1999.4-6., 2000.9-11., 1997.6-8., 1999.5-11., 2001.7-10., 2002.6-9., 2001.12.-2003.1., 2000.4-7., 2002.8-12., 2004.4-12., 2006.3-5., 2008.2-3., 2008.10-12., 2010.4-7, 2012.9-12., 2009.7-8., 2011.6-8..

Az ajánlatkérő 2014. november 11. napján megküldte az eljárás összegezését, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, érvényes ajánlatot benyújtóként az egyéb érdekelteket és a Dunántúli Metalelektro Konzorciumot tüntette fel, az eljárás nyertesei az egyéb érdekeltek lettek, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő pedig a Dunántúli Metalelektro Konzorcium lett. Az ajánlatkérő a Termini Rail Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

A Dunántúli Metalelektro Konzorcium tagjai, köztük a kérelmező 2014. november 14. napján betekintett az egyéb érdekelt ajánlatába és hiánypótlásaiba.

A Dunántúli Metalelektro Konzorcium képviselőjeként a kérelmező 2014. november 19. napján betekintett az egyéb érdekeltek ajánlatának 2., 4-7., 9-12., 57., 77/14-77/7., 76/6-76/3. oldalaira és az első hiánypótlásának műszaki kiegészítésébe.

A **kérelmező** 2014. november 20. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés

megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezését kérte.

Előadta, hogy a jogsértő eseményről az 1-6. és a 8. kérelmi elemek esetében a 2014. november 14. napján, a 7. kérelmi elem esetében a 2014. november 19. napján lezajlott iratbetekintésen szerzett tudomást.

1. A kérelmező ismertette a felhívás III.2.3. MSZ2. alkalmassági követelményét, valamint a 2014. július 22. napján az ajánlatkérő által küldött hiánypótlási felhívás 1., 3., 5., 6. 8. és 10. pontjaiban foglaltakat.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdését, a 67. § (5) bekezdését, a 74. § (1) bekezdés e) pontját, továbbá a 74. § (4) bekezdését, amikor a projektvezetői pozícióra az egyéb érdekeltek első hiánypótlásában megjelölt és ismételten alkalmatlannak ítélt személy tekintetében újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

A kérelmező az egyéb érdekeltek ajánlatának mellékletét képező önéletrajzok alapján arra a következtetésre jutott, hogy az egyéb érdekeltek az ajánlatukban projektvezetői pozícióra jelölték K. J.-t. A nyilatkozatokat a tartalmuk szerint kell értékelni, ezért már az ajánlatban az önéletrajzból következett, hogy ki lesz a projektvezető. Az ajánlatkérő az első hiánypótlási felhívás 6. pontjában kért a projektvezető vonatkozásában hiánypótlást. Az egyéb érdekeltek első hiánypótlásukban V. L.-t jelölték a projektvezetői pozícióra. H. K.-t az első hiánypótlásban műszaki szakértői pozícióra jelölték, melyre tekintettel az első hiánypótlásban benyújtott életrajz megfelelő igazolást jelentett. A nyertes ajánlattevők első hiánypótlásuk 5. pontjában H. K.-nak az ajánlat 74/1. oldalán benyújtott életrajzát módosították, 2 projekttel kiegészítve nyújtották be, mely így már összesen 17 projektet tartalmazott, anélkül azonban, hogy akárcsak egyben is projektvezetői pozíciót töltött volna be a jelölt.

Az ajánlatkérő a második hiánypótlásban kérte az első hiánypótlás keretében csatolt projektvezető szakember (V. L.) alkalmassági feltételek között meghatározott dokumentumainak benyújtását. Azért történt jogsértés, mert V. L.-t már egyértelműen K. J. helyett jelölték az egyéb érdekeltek, mivel pedig sem K. J., sem V. L. úr nem felelt meg a követelményeknek, nem lehetett volna további hiánypótlási felhívást kibocsátani, mert az a kétszeres hiánypótlást tiltó jogszabályi előírásba (Kbt. 67. § (5) bekezdés) ütközött. Az ajánlatot mindezekre tekintettel érvénytelennek kellett volna minősíteni.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő a 2-8. kérelmei elemekben kifejtettek szerint megsértette a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 74. § (4) bekezdését.

2. A kérelmező a jogsértést azzal indokolta, hogy a projektvezetői pozícióra jelölt V. L. tekintetében újbóli hiánypótlás elrendelésének nem lett volna helye. Az említett szakembert az egyéb érdekeltek, mint erőforrást biztosító szervezet alkalmazottját nevezték meg, aki hiánypótlás során került jelölésre, a felhívás VI.3.15. pontja pedig ebben az esetben kizárta a hiánypótlás lehetőségét. Az egyéb érdekeltek (mindhárom közös ajánlattevő) ajánlatukban a Kbt. 40. §-ában foglaltakra tekintettel azt a nyilatkozatot tették, miszerint nem vesznek igénybe alvállalkozót és az alkalmassági feltételeknek önállóan kívánnak megfelelni. Az ajánlatkérő által kibocsátott első hiánypótlásra adott válaszában a Rail Safe Kft. közös ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a projektvezető tekintetében alvállalkozót kíván igénybe venni, illetve V. L. projektvezetőt a Kbt. 55. § (5) bekezdésére tekintettel, mint kapacitásait biztosító személyt jelölte meg. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő második hiánypótlásának az egyéb érdekeltekre vonatkozó 1. pontja, valamint a felhívás VI.3.15. pontja mit tartalmazott, majd kifejtette, hogy az ajánlatkérő nem a felhívás előírásainak megfelelően járt el, amikor az egyéb érdekeltek által megjelölt, új gazdasági szereplőre tekintettel rendelt el hiánypótlást.

A kérelmező kiemelte, hogy nem a kétszeres hiánypótlás tilalmában ütköző magatartás jogsértésként történő megállapítását kéri, hanem annak jogszabályba ütközését, hogy új gazdasági szereplő jelent meg az eljárásban, az igazolta az alkalmasságot és a felhívás megjelölt rendelkezései erre az esetre kizárták a hiánypótlás alkalmazását. Ez a rendelkezés, ez mind az ajánlatkérőre, mind az ajánlattevőre nézve kötelező.

Az ajánlatkérő által tett eljárásjogi kifogással összefüggésben úgy nyilatkozott, hogy a hiánypótlási felhívásból nem derült ki számára, hogy V. L.-t egy új gazdasági szereplőként vonták be az eljárásba, továbbá nem tudta pontosan megállapítani, hogy a hiánypótlási felhívás pontosan mely személyre vonatkozott, mert abban csak a monogram szerepelt.

3. A kérelmező idézte a felhívás III.2.2. GP2. alkalmassági minimumkövetelményét, és ismertette az ajánlatkérő első hiánypótlási felhívásának az egyéb érdekeltekre vonatkozó 7. pontját. Tárgyalási nyilatkozatával pontosított kérelme szerint azért tartotta az ajánlatkérő eljárását jogsértőnek, mert az egyéb érdekeltek által becsatolt árbevételről szóló dokumentumokból nem derült ki, hogy teljesült-e az alkalmassági feltétel azon eleme, miszerint

- a biztosítóberendezések kiegészítése és az ehhez kapcsolódó tervezés vonatkozásában az árbevétel eléri legalább a 40.000.000.-Ft-ot, valamint
- a rögzítési funkcióval rendelkező videós felügyeleti rendszerek és biztonsági kamerák és videó-berendezéssel kapcsolatos szerelési szolgáltatások tervezése

és kivitelezése, szállítása, üzembe helyezése és szerelése vonatkozásában az árbevétel eléri legalább a 60.000.000.-Ft-ot.

Az egyéb érdekeltek közül egyik sem nyilatkozott az ajánlatkérő által előírt speciális előírásokkal kapcsolatban, csak a közbeszerzés tárgyából származó árbevételre tették meg nyilatkozatukat. Az ajánlatkérő azért sértette meg a fentiek szerinti jogszabályokat, mert az egyéb érdekeltek által a hiánypótlás során benyújtott árbevételről szóló nyilatkozatokat elfogadta, annak ellenére, hogy azokból nem derült ki a gazdasági alkalmassági követelményeknek való megfelelés. További hiánypótlás elrendelésére pedig nem kerülhetett sor, hiszen az a Kbt. 67. § (5) bekezdésébe ütközött volna.

A kérelmező szerint egyébként az árbevételt tartalmazó, dokumentáció 14. számú melléklete szerint táblázatot kellett volna megbontani és részletezni az egyes árbevételre vonatkozó adatokkal.

4. A kérelmező szerint az ajánlatkérő azért követett el jogsértést, mert nem állapította meg, hogy az egyéb érdekeltek ajánlata érvénytelen, arra tekintettel, hogy az ajánlat részét képező költségvetés tételei módosításra kerültek. A dokumentáció 15. oldalának 1.15. Költségvetés című pontja kifejezetten tiltotta az árazatlan költségvetés munkanemeinek és tételeinek módosítását. A kérelmező kiemelte, hogy a jelen közbeszerzés tárgya árubeszerzés, így - különös tekintettel a Kbt. 3. §-ában megfogalmazott kógenciára is - a Kbt. 67. § (8) bekezdés második fordulója nem alkalmazható, az ugyanis csak építési beruházásokra érvényes. Az egyéb érdekeltek ajánlatuk költségvetési főösszesítőjének 2., 3., 5., 6. és 7. sorait, valamint az egyes telepítési helyekhez tartozó költségvetések 2. és 10. sorait az összes, tehát 99 telepítési hely vonatkozásában módosították, amelyek szövegszerűen az alábbiakban jelentek meg:

- A fő összesítő 2. sora kiegészült: „vizsgálatok nélkül” kifejezéssel,
- A fő összesítő 3. sora kiegészült: „+ 8 db” kifejezéssel,
- A fő összesítő 5. sora kiegészült: „vizsgálatok, műszaki átadás” kifejezésekkel,
- A fő összesítő 6. sora kiegészült: „8 helyszínen, 4 óra elmélet, 8 óra gyakorlat” kifejezésekkel,
- A fő összesítő 7. sora kiegészült: „video control” táblák” kifejezéssel,
- a telepítési helyenként kitöltendő költségvetés második sora kiegészült a „kamerában benne” kifejezéssel, a 10. sora pedig a „fő táblázatban költségelve” kifejezéssel.

Az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta a saját maga által előírt feltételt, megsértve ezzel az ajánlatok elbírálására vonatkozó és az ajánlat érvénytelensége tekintetében előírt fenti jogszabályi helyeket.

5-7. A kérelmező szerint az ajánlatkérő azért sértette meg a fentebb megjelölt jogszabályokat, mert nem állapította meg, hogy az egyéb érdekeltek ajánlata érvénytelen, ugyanis azt nem a felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el és nyújtotta be. A kérelmező ezzel összefüggésben idézte a Kbt. 60. § (1) bekezdését, majd az alábbiakat fejtette ki.

5. Az egyéb érdekeltek figyelmen kívül hagyták a dokumentáció 22. oldalának 4. pontjában előírt általános műszaki követelmények 4.o) pontját, nevezetesen az ajánlat a videomegfigyelő rendszerre vonatkozó műszaki követelmények között nem tartalmazta a helyszínenkénti három egyenértékű adathordozót. A kérelmező szerint a dokumentáció 4.o), m) és n) pontjaiból következett, hogy telepítési helyenként, összesen 5 db memóriakártyát kellett volna az ajánlatnak tartalmaznia. Az o) pont előírta, hogy beépítési helyenként 3 egyenértékű adathordozó legyen, az m) pont, hogy minden kamera rendelkezzen egy adathordozóval, továbbá az n) pontból az következett, hogy a csere a rendszer leállása nélkül, egyszeri kezeléssel legyen megvalósítható. Ebből azt a következtetést vonta le, hogy 2 db-nak nyilvánvalóan ott kell lennie, 2 db a cserére szolgál és 1 biztonsági memóriakártyára lett volna szükség.

Az egyéb érdekeltek ajánlatában mind a 99 telepítési helyszín vonatkozásában 2 db memóriakártya került megajánlásra, ezáltal 96 telepítési helyen kizárólag a ténylegesen beépítendő 2 db memóriakártya szerepelt, a 34, 52. és 83. számú telepítési helyeken valamiért 4 memóriakártyát ajánlott meg a nyertes ajánlattevő, de ez sem elégíti ki a szükséges feltételeket. Az ajánlat nem tartalmazta a dokumentációban előírt teljes műszaki tartalmat, nem összehasonlítható más ajánlatokkal, ezért az ajánlatkérőnek azt, érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. A kérelmező kiemelte, hogy a jelen közbeszerzés tárgya árubeszerzés, így - különös tekintettel a Kbt. 3.§-ában megfogalmazott kógenciára is - a Kbt. 67. § (8) bekezdés második fordulata nem alkalmazható, az ugyanis csak építési beruházásokra érvényes.

6. Az egyéb érdekeltek ajánlatában az összes, a dokumentáció módosításában előírt optika csere tekintetében 0 db került megajánlásra. Az optikákat a dokumentáció III.7. pontja alatti táblázat „Optikák költségei” sorában kellett volna szerepeltetni. Az ajánlatkérőnek azt a hivatkozását, hogy feltehetőleg a fényjelző árbócfej átalakításának a költségeiben szerepelnek beépítve az optikák, nem tartotta elfogadhatónak, ugyanis az ajánlati felhívásban kifejezett szakmai ajánlati tartalom volt az optikacserének a lebonyolítása és meg volt határozva, hogy az egyes teljesítési helyeken hány optikacserének kell megtörténnie. Az egyéb érdekeltek a 7., 20., 27., 28., 31., 32., 33., 36., 40., 42., 43., 45., 46., 47., 49., 50., 51., 52., 55., 56., 57., 59., 60., 61., 62., 63., 64., 66., 68., 69., 71., 72., 73., 83., 87., 92. sorszámú telepítési helyszíneken 0

mennyiségű optika cserét ajánlottak meg annak ellenére, hogy a módosított dokumentáció ezeken a helyeken 4-16 db közötti optika cserét írt elő.

A kérelmező az ajánlatkérő azon védekezésével összefüggésben, amely arra vonatkozott, hogy a fényjelző árbócfaj átalakításának költségeit befolyásolta a váltószekrény áramköri átalakítása, rávilágított arra, hogy az áramköri átalakítás külön költség soron szerepelt a nevezett táblázatban.

7. A kérelmező hivatkozott a felhívás II.2.1) pontjának utolsó fordulatra, majd előadta, hogy az egyéb érdekeltek szakmai ajánlatukban nem, vagy hiányosan szerepeltették a felhívás hivatkozott pontjában kötelezően előírt alábbi munkarészeket:

- az alkalmazni tervezett kamerarendszer típusát, paramétereit (amelyek alapján megállapítható a dokumentáció III. fejezete szerinti műszaki leírásnak való előzetes megfelelés), a rendszertervből nem derül ki, hogy megfelel-e a tervezett kamerarendszer a dokumentáció III. fejezet 4. pont h), k) és m) alpontjainak,
- a teljes videomegfigyelő rendszerre vonatkozó működési leírás, amelyből nem derül ki, hogy megfelel-e a teljes videomegfigyelő rendszer a dokumentáció III. fejezet 4. pont i), l), p), q), s) és v) alpontjainak, valamint
- az alkalmazni kívánt szoftverek áttekintő leírása - nem szerepel a műszaki leírásban.

Mivel a hiányzó munkarészeknek a szakmai ajánlat részét kellett volna képezniük, ezért az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontjára tekintettel nem bocsáthatott volna ki, ezért az ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

A kérelmező szerint a felhívás általa megjelölt rendelkezése nem tartalmaz szűkítő leírást a kamerarendszer leírására vonatkozóan, ezért amennyiben a felhívás és a dokumentáció között különbség van, akkor a felhívást kell elsődlegesnek tekinteni. Értelmezése szerint mind a kamerarendszerre, mind a videomegfigyelő rendszerre vonatkozott a felhívásnak ez az idézett pontja, tehát az ajánlatban kötelezően benyújtandó lett volna a teljes szakmai leírás, ugyanúgy, ahogy a szoftverek áttekintő leírása is.

A kérelmező egyebekben az alábbiak szerint cáfolta az ajánlatkérő által a nyertes ajánlattevő dokumentáció III. 4. pont egyes alpontjainak való megfelelése körében előadottakat. A k), p), q) és s) pontokkal összefüggő feltételt a nyertes ajánlattevő a kamerákra vonatkozóan adta meg. A becsatolt prospektus és leírások alapján nem lehetett meggyőződni ezeknek a felvételeknek való megfelelésről és nem lehetett elfogadni, hogy általában ezek a modern kamerák rendelkeznek a megadott képességekkel. A v) pont esetében a naplózásánál egy kiértékelő szoftver szerepelt az előírásban, amely nem

azonos az SMS-sel. Végül a kérelmező az m) ponttal összefüggésben előadta, hogy az, hogy kódolt adatokat tartalmaz a kamera, az egyértelmű, a legtöbb kamera, sőt minden kamera kódolt adatokat tárol. Itt azonban az ajánlatkérő titkosításról rendelkezett, mert a felhívás vonatkozó pontjának szövegekörnyezetében, a módosítás és a törlés tiltásáról, vagy megakadályozásáról írt elő feltételeket.

8. Sérültek a fenti jogszabályi helyek akkor is, amikor az ajánlatkérő elfogadta a projektvezetővel összefüggő alkalmassági feltétel alátámasztása céljából H. K. szakember önéletrajzát, ugyanis annak hiánypótlására kétszer került sor. A kérelmező szerint megállapítható, hogy H. K. életrajza 5 projekttel, összesen 22-re gyarapodott, szemben a korábbi 17-el, összesen pedig 18 esetben látott el „projektvezetői” feladatokat, míg a korábban benyújtott életrajzok esetében ez egyetlen sorban sem szerepelt. H. K. életrajzában egyetlen vasúti biztosító berendezésekkel kapcsolatos projekt sem szerepelt.

A kérelmező igazolta 3.030.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az *ajánlatkérő* a második kérelmi elemmel összefüggésben elkéslettségre hivatkozott, egyebekben a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

1. Az ajánlatkérő utalt a Kbt. 67.-ában foglaltakra, valamint a döntőbizottsági gyakorlatra, amely azt az igényt támasztja az ajánlatkérő felé, hogy a hiánypótlást minél szélesebb körben alkalmazza. Ennek megfelelően az első hiánypótlás a hiányzó 16. számú melléklet pótlására irányult, az ajánlatból nem volt megállapítható, hogy ki a projektvezető, kit kívánnak az egyéb érdekeltek projektvezetőként igénybe venni és általában az ajánlattevők mely személyeket, milyen funkcióra terveznek alkalmazni. A benyújtott iratokból többcélú gyakorlat következett, tehát nem lehetett azok alapján egyértelműen meghatározni, hogy ki lesz a projektvezető. Továbbá az ajánlattevő joga megnevezni, hogy kit melyik pozícióra kíván igénybe venni. Az ajánlatkérő a második hiánypótlás teljesítését követően került abba a helyzetbe, hogy az alkalmassági feltételeket a projektvezető vonatkozásában megvizsgálja, akkor konkretizálódott az a személy, akit a nyertes ajánlattevők projektvezetőnek kívántak igénybe venni. Ezzel együtt az első hiánypótlás általános körű volt, nem kifejezetten, konkrétan a projektvezetőre vonatkozott. A második hiánypótlás konkrét volt, amelyből le tudta szűrni azt, hogy az alkalmassági követelményeknek valóban megfelel-e az adott személy.

2. Az ajánlatkérő elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a második kérelmi elem elkéslet, a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerinti határidő nem megtartott, mert a kérelmező a jogsértésekről 2014. augusztus 5. napján, vagyis a második hiánypótlási felhívás ajánlattevők részére történő megküldésének időpontjában

tudomást szerzett. A kérelmező által a jogorvoslati kérelemben előadottakból következik azon első hiánypótlási felhívás tartalmán alapuló kérelmezői értelmezés, miszerint K. J.-t jelölték a projektvezetővel összefüggő alkalmassági feltételre és a kérelmező szerint a második – jogsértőnek tartott - hiánypótlási felhívás ismét a projektvezetői pozícióval függött össze.

Érdemben előadta, hogy a Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő, az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt vont be az eljárásba és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem rendel el újabb hiánypótlást. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez egy jogszabályi lehetőség arra az ajánlatkérő felé, hogy éljen, vagy ne éljen a hiánypótlás lehetőségével. A felhívás kérelmező által hivatkozott pontjában erre a jogszabályhelyre utalt és ezt fogalmazta meg. A Kbt. 67. § (5) bekezdését továbbá azzal együtt kell értelmezni, hogy a bekezdés első mondata a hiánypótlás kötelezettségét fogalmazza meg.

3. Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a felhívás, illetve a dokumentáció nem tartalmazott a közbeszerzés tárgyára vonatkozó bevétel megosztására szolgáló táblázatot, iratmintát. Hivatkozott azonban az egyéb érdekeltek ajánlatának 72/11-13. oldalai szerinti referenciára, valamint az első hiánypótláshoz csatolt dokumentáció 14. számú melléklete szerinti táblázatra, amelyben a biztosító berendezések gyártásából származó bevételt, mint feltételt a Rail Safe Kft. révén meglévőnek látta.

A Senit Kft. közös ajánlattevő részéről az ajánlat 71/11-12. oldalain rögzítési funkcióval rendelkező videós felügyeleti rendszerek és biztonsági kamerák és videoberendezéssel kapcsolatos szerelési szolgáltatások tervezése, stb. referencia jelent meg. A második hiánypótlás során továbbá az egyéb érdekeltek benyújtották a dokumentáció 14. számú melléklete szerinti nyilatkozatot, amelyben szerepelt, hogy a Senit Kft. közbeszerzés tárgyából származó bevétele 91.890.000.-Ft. A Senit Kft. közös ajánlattevő cégjegyzéke szerint főtevékenysége biztonsági rendszerszolgáltatás. Mindezek alapján az ajánlatkérő úgy ítélte meg az összes közbeszerzés tárgya szerinti árbevétellel összevetve, hogy a másik, videó készülékek telepítésével összefüggő árbevétel is megvolt az egyéb érdekeltek esetében.

4. Az ajánlatkérő szerint a Rail Safe Kft. közös ajánlattevő nem módosította az ajánlatához csatolt árazott, tételes költségvetés sorait, tételeit, pusztán kiegészítette azt értelmező megjegyzéseivel, mely nem tekinthető a költségvetés módosításának, a javítás a teljes ajánlati ár, vagy annak értékelés alá eső összegének változását nem eredményezte. Álláspontja szerint továbbá nem volt

a felhívás ismertetett előírásával ellentétes a nyertes ajánlattevő ajánlatának a költségvetése, azon nem változtatott sem munkanemet, sem tételeket. Nem találta a kiegészítést olyan mértékűnek, hogy ezért az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítsa és részletes tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy az egyes költségvetési összesítők kiegészítése mely okból merülhetett fel és mely okból volt elfogadható kiegészítésként:

- „Optikák költségei” sor kiegészítése a „kamerában benne foglaltatik” megjegyzéssel: a kamera jellemzőiből fakadóan került oda, a megajánlott kameratípus ezt a két funkciót (kamera + optika) megvalósítja, nem kell külön egység ezeknek a funkcióknak az ellátásához;
- „Kiértékelő szoftver, telepítővel” költségvetési sor kiegészítése azzal, hogy „Főtáblázatban költségelve”: az egyéb érdekeltek úgy tettek ajánlatot, hogy a telepítő szoftvert használják valamennyi teljesítési helyen, ezért itt 0 költség jelent meg;
- a „Telepítési helyenként felmerülő költségek...” sor zárójelben „Vizsgálatok nélkül!!!” szöveggel történő kiegészítése: 3 sorral lentebb volt egy külön „Vizsgálatok” sor és a készülékek megfelelőségére vonatkozó vizsgálatokat ott, abban a sorban költségelték az egyéb érdekeltek;
- a „6 db diagnosztikai rendszer (+8 db)” sorral összefüggésben a dokumentáció 4x., 4y. pontjára hivatkozott az ajánlatkérő, amelyben előírt berendezéseket tartalmazott ez a „+8 db” kitétel és itt az egyéb érdekeltek azt pontosították, hogy ezt is beleértették ezekbe;
- az „Oktatások” mellett zárójelben lévő adattartalom, a felhívás szó szerinti adattartalmát ismétli meg,
- Az „Egyéb” sorban lévő „VIDEO CONTROL táblák” pedig az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásának 31. kérdésre adott válaszból következett.

5. Az ajánlatkérő előadta, hogy az egyéb érdekeltek a dokumentáció 22. oldal III. 4.o) pontban előírt, beépítési helyszínenként három teljesen egyenértékű adathordozó költségeit több költség soron szerepeltetve építették be az ajánlatba. Ennek megfelelően úgy tekintette, hogy a „Memóriakártyák” soron feltüntetett 2 db beépítésre kerülő memóriakártyán felüli +1 db tartalék kártya költségei a szerelésekkel kapcsolatos egyéb költségekkel (véltetően a „Fényjelző árbocfej átalakítása, kamerabeépítés” soron) együtt szerepelnek az ajánlatban, amely megfelelt a felhívásban foglaltaknak.

6. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a dokumentáció „I. Útmutató” című részének a 7. pontja szerinti ajánlati ár megadására szolgáló táblázatban olyan kamerákra vonatkozóan kellett ajánlatot tenni, ajánlati elemeket részletezni, amelyek a megfigyelést biztosították (nem a kameraoptikára vonatkozóan). Az egyéb érdekeltek olyan kamerát ajánlottak meg, amelyben a kameratesttel egybe van építve az optika, tehát ezért az optikának külön költsége nem merült fel. Az ajánlatkérő értelmezése szerint az ajánlatban a „Fényjelző árbocfej átalakítása,

kamerabeépítés” soron szerepeltek a hiányzó optikák, ott, ahol egyébként előírta az optikacserét, mert be kellett építeni az izzós optika helyett a led-es optikát. A műszaki leírás 1. számú mellékleteként csatolt táblázatban kerültek megjelölésre, hogy melyek voltak azok a helyszínek, ahol közút felé jelzést adó led-optikákat kellett beépíteni. Ahol led-optikát nem kellett beépíteni, ott egyformán szerepeltek az árak, míg ahol led-optika beépítésére is szükség volt, ott ezzel arányosan, a beépítés számával arányosan emelkedtek az árak, továbbá az árakat a beépítendő optikák száma is befolyásolta, mert az eltérhet a sorompó vezérlőszekrényének kialakításától, valamint attól függően is, hogy az optika izzós, vagy led-es.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás átalányáras szerződés megkötésére irányul, ezért nem képezte az ajánlatkérő feladatát az árak tételes ellenőrzése, ha az ajánlattevőnek további tételes költségei merülnek fel, az átalányáras jelleg miatt a tényleges szerződéses árat, összeget az nem befolyásolja. Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a fényjelző elektronikai átalakítása 10-30 ezer forintos költségként merülhet fel még az optikacsere mellett. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a 29. telepítési helyen az ajánlattevők számoltak optikával, bár nem volt erre vonatkozó előírás, hogy ott legyen ilyen.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az egyes teljesítési helyek ajánlati árai közötti eltérések a közbeszerzés tárgyával is magyarázhatók. Az eltérések attól függően felmerülhetnek, hogy az egyes ajánlattevők milyen eszközöket használnak, milyen technikát alkalmaznak. Egyébként a nyertes ajánlattevő az optika beépítésének költségét ott jelenítette meg, ahol ezt az ajánlatkérő elvárta.

7. Az ajánlatkérő a felhívásban megjelölt rendszervázlatot a megajánlott rendszer olyan mélységű bemutatása céljából követelte meg, amely alapján annak fő paraméterei, a rendszerfunktionalitás, a működési mechanizmus és a legfontosabb üzemeltetéssel kapcsolatos szolgáltatások megítélhetők és a rendszer elvi megfelelősége megállapítható. Az egyéb érdekeltek a jogorvoslati kérelemben megjelölt követelménypontok esetében is az ajánlatkérő elvárásainak megfelelő mélységben ismertették a megajánlott rendszert, így megítélése szerint az kellően részletes annak elvi megfelelőségének megállapításához. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező tévedett a követelmény megítélésével összefüggésben, elválasztandó egymástól a kamerarendszer típusa és annak a paraméterezése, másrészt a teljes videó megfigyelő rendszer bemutatása és paraméterezése. Ezekkel összefüggésben a kamerarendszer önmagában jelentős értéket képvisel, ezért a kamerarendszer esetében volt elvárás az, hogy részletesen kerüljenek kifejtésre az egyes tartalmi elemek. A teljes videomegfigyelő rendszer vonatkozásában nem volt ilyen előírás a dokumentációból következően.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kamerarendszer részletes bemutatását a felhívás II.2.1. pontjának utolsó bekezdése és a dokumentáció I.16. utolsó bekezdése szó szerint egyező módon írta elő. Ennek a feltételnek az egyéb érdekeltek az ajánlatuk 9/77. oldalán, valamint a 77/1. oldalán megfeleltek, ezzel a kamera típusára vonatkozó követelményeket alátámasztották. Minden egyéb előírás az egész rendszerre vonatkozott és az alábbiak szerint voltak igazoltak az egyéb érdekeltek ajánlatában a dokumentáció III. 4. pontjának vitatott alpontjai:

- h) alpont: egy rendszerre vonatkozó előírás volt, ez a törésállóság definitive, nem szerepelt az egyéb érdekeltek ajánlatában, de a kamera jellegéből következően, mivel szabadtérre tervezett, kifejezetten ilyen célra, feltehető, hogy ez törésállóként működik;
- k) alpont: a 4/77. oldal, felülről 4. bekezdés utolsó két és fél sorában;
- m) alpont: a 4/77. oldal fentebb megjelölt részében, valamint az 5/77. oldal 2. és 3. bekezdésében;
- i) alpont: az ajánlat 4/77. oldal, felülről 2. bekezdés utolsó két és fél sora;
- l) alpont: a 6/77. oldalon, alulról a 2. és 3. francia bekezdésekben;
- p) alpont: az 5/77. oldalon felülről a 2. és 3. bekezdésekben;
- q) alpont: betűről-betűre nem tartalmazza az ajánlat az ennek való megfelelést, de a mai kamerák képességeit ismerve, elvárható, hogy tudja ezt a feltételt és a kiírás nem követelte meg, hogy ez tétélesen szerepeljen.
- s) alpont: az 5/77. oldal 3. bekezdésében;
- v) alpont: a 6/77. oldal 1. bekezdésében, továbbá a 4/77. oldal 5. bekezdésében.

Az ajánlatkérő kitért arra is, hogy az alkalmazni kívánt szoftverek áttekintő leírását az elvárt mértékben tartalmazta az egyéb érdekeltek ajánlata. Hivatkozott az ajánlat 4/77., 5/77. és 6/77. oldalára. Előadta továbbá, hogy amit be kíván szerezni, nem egy tucatrendszer, tartozik fejlesztési feladat is hozzá, amelyet a kivitelezés során kell elvégezni, tehát tétéles, funkcionális ismertetése ezeknek a feltételeknek nem várható el. Annyit várt el az ajánlatkérő, hogy az ajánlatban az egyes rendszerelemek és azok működése funkciók szinten ismertetésre kerüljön, amely megtörtént. Végül az ajánlatkérő az m) ponttal összefüggésben utalt arra, hogy a titkosítás szót a dokumentációban nem használta.

8. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a második hiánypótlás során becsatolt önéletrajzból az következett, hogy H. K. megfelelt a felhívás azon előírásának, hogy legyen 3 éves projektvezető gyakorlata és álláspontja szerint az ajánlattevőnek joga van módosítani, kiegészíteni az alkalmasság alátámasztásához szükséges iratokat és ezt a lehetőséget a Kbt. is megengedi, továbbá azt is, hogy olyan személyt, munkatársat keressen, aki az alkalmassági feltételeknek egyébként megfelel.

A **Döntőbizottság** az alábbiak szerint, a felhívás feladásának időpontjában, a 2014. április 22. napján hatályos Kbt. alapján bírálta el a jogorvoslati kérelem egyes elemeit.

A Kbt. 3. § első mondata szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a Kbt. az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 38. § (3) bekezdés 1) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen az alkalmassági követelményeket, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

(4) Az érvényes ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont [71. §] alapján, valamint a 71-73. §-okban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 55. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint a Kormány rendeletben határozza meg, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság és a kizáró okok ellenőrzésére milyen igazolási módokat, illetve milyen dokumentumok benyújtását írhatja elő, illetve köteles elfogadni.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 14. (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága árubeszerzés, építési beruházás, valamint szolgáltatás megrendelése esetén igazolható az előző legfeljebb három üzleti évre kérhető, teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről, illetve ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyából származó - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozatával, attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

A Korm. r. 15. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére - igazolható azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) és/vagy vezetőknek - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A Kbt. 67. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(4) Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti

felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő (részvételre jelentkező) az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás - feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem (vagy csak az általa meghatározott korlátozással) rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(6) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel történő tárgyalásra.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a 68. § nem alkalmazható.

(9) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvényessége kifogásolása okán kerül benyújtásra, a Kbt. 63. §-a alapján az érvényesség megállapításához vezető folyamatot vizsgálja meg a Döntőbizottság. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálja, hogy a felhívás mit tartalmazott, ebből következően a jelentkezőknek mivel kellett igazolniuk az alkalmassági követelményt, végül a Döntőbizottság abban a kérdésben is állást foglal, hogy az ajánlatkérő megfelelően értékelte-e az ajánlatot. A bírálat komplex folyamat, ahol az ajánlatkérőnek több aspektusból kell megvizsgálnia a benyújtott ajánlatokat. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a bírálat és az értékelés során kifejtett tevékenységét, magatartását és eljárási cselekményeit vizsgálja meg. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak a követelménynek, hogy az ajánlatokat a törvény előírásai alapján bírálta-e el, illetve azok értékelése és az ajánlatok érvényessége körében hozott döntése jogszerű volt-e.

A Kbt. azt tette az ajánlatkérő számára kötelezővé, hogy a benyújtott ajánlatokat bírálja el, értékelje, és ennek során alkalmazza azokat a jogintézményeket, melyek alapján az ajánlat az ajánlatkérői és a jogszabályi elvárásoknak megfelelővé válhat, és amelyek alapján megalapozott döntést hozhat. Ennek megfelelően a Döntőbizottságnak első sorban azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 63. §-a alapján járt-e el a közbeszerzési eljárásban, az ajánlatkérő ugyanis csak a Kbt. 63. §-a szerinti teljes körű vizsgálatot követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy az ajánlatok érvényességéről döntsön.

A hiánypótlás és az ajánlattevőktől való felvilágosítás kérésének célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára - feltéve, hogy az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. Az ajánlatkérő tehát köteles minden ajánlattevő számára azonos módon biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, nincs mód a hiánypótlás lehetőségének kizárására vagy a Kbt. szabályaihoz képest korlátozására. Szintén kötelező a felvilágosítás megadására felhívni az ajánlattevőt a nem egyértelmű nyilatkozatok, kijelentések tartalmának tisztázása érdekében.

Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányt észlelt, lényeges azonban, hogy a korábban már megjelölt hiányok az előírt hiánypótlási határidő lejárta után már nem pótolhatóak. A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi

jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabályi célra figyelemmel a „hiánypótlás” kifejezés tágan értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak javítását is jelentheti. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja egyrészt, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, a felvilágosítás kérése pedig csak arra, hogy az elbíráláshoz szükséges tisztázása valamely nem egyértelmű kérdésnek megtörténhessen.

Arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget, amely az ajánlattevő szakmai ajánlatához való kötöttségeként értelmezhető, ne sértse a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása. Ez utóbbi alól azonban kivételt jelent, hogy a szakmai ajánlatban is javítható olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny kimenetelét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Nem cél tehát, hogy a szakmai ajánlat kisebb hibáját ne lehessen javítani, ez a javítás azonban nem járhat az ár változtatásával vagy az ajánlattevők sorrendjét vagy pl. több forduló tárgyalásoknál az ajánlattevők számának csökkentésekor a verseny eredményét befolyásoló módosítással. A szakmai ajánlat javítása tehát egyrészt nem lehet átfogó és jelentős, másrészt a kialakuló sorrendet nem befolyásolhatja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a fentiek tükrében vizsgálta meg.

1. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az egyéb érdekeltek ajánlata érvénytelen-e azért, mert az ajánlatkérő 2014. augusztus 5. napján kibocsátott hiánypótlási felhívása alapján teljesített hiánypótlás nem volt figyelembe vehető, arra tekintettel, hogy ismételen a projektvezetői pozícióra vonatkozott, és emiatt a Kbt. 67. § (5) bekezdésébe ütközött.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során áttekintette az egyéb érdekeltek ajánlatát és tényként állapította meg, hogy az egyéb érdekeltek ajánlatukban nem csatolták a dokumentáció 16. számú melléklete szerinti iratmintát, amelyben a felhívás előírásai szerint nyilatkozni kellett arról, hogy mely szakembert mely alkalmassági előírásnak való megfelelés érdekében jelölnék meg az ajánlattevők, továbbá egyik szakember önéletrajzában sem nevesítettek projektvezetői tapasztalatot.

Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a felhívás III.2.3) MSZ2. pontja előírta a szakemberek szakmai önéletrajzának becsatolását, amellyel összefüggésben rögzítette azt is, hogy a „szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie az alkalmassági feltételként előírt adatoknak, információknak, a szakmai önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak”.

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő álláspontját, mely szerint az ajánlat hiányos volt, annak tartalma alapján nem volt lehetséges megítélni, hogy mely szakembert kívánják az egyéb érdekeltek projektvezetőként alkalmazni, ezért nem volt megállapítható az sem, hogy a projektvezetővel összefüggésben előírt alkalmassági feltételeket mely személy esetében szükséges vizsgálni.

Az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) MSZ2. pontjában szereplő előírások hiányos teljesítése miatt bocsátott ki 2014. július 22. napján hiánypótlási felhívást az egyéb érdekeltek felé. Az említett hiánypótlási felhívás 1. pontja általánosságban arra hivatkozott, hogy az „ajánlattevő nem csatolta, hogy mely szakembert mely pozícióra kívánja megajánlani”, a 3., 5., 6., 8. és 10. pontokban pedig az ajánlatkérő név szerint is megjelölte, hogy mely szakemberekre tekintettel nem látta alátámasztottnak általánosságban a felhívás III.2.3) MSZ2. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelést. Valamennyi szakember esetében szerepelt ugyanakkor az a megállapítás, hogy a szakemberek önéletrajza alapján nem megállapítható – többek között – a projektvezetőre vonatkozó feltételeknek való megfelelés sem.

Az egyéb érdekeltek az ezt követően benyújtott hiánypótlásukban nyilatkoztak arról, hogy kit kívánnak projektvezetőként igénybe venni. A megjelölt személy azonban nem szerepelt az ajánlatban és mivel esetében nem teljesültek a projektvezetőre vonatkozó feltételek, 2014. augusztus 5. napján az ajánlatkérő ismét hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a második hiánypótlási felhívásban is szerepelt az a megállapítás, hogy a szakember projektvezetői gyakorlatának hiánya miatt az alkalmassága nem megállapítható.

A Kbt. 67. § (5) bekezdésének utolsó mondata – amely szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók – nem értelmezhető a Kbt. 67. § (5) bekezdésének egyéb rendelkezései nélkül. Mindezekkel összefüggésben szükséges utalni a 2. kérelmi elem elbírálása során kifejtettekre, miszerint az ajánlatkérő a felhívásban nem zárta ki, nem zárhatta ki, hogy ha új gazdasági szereplőt vonnak be az eljárásba, és a hiánypótlás szükségessége ezzel a gazdasági szereplővel összefüggésben merül fel, újabb hiánypótlási felhívást bocsásson ki.

A Döntőbizottság tényként állapította meg, hogy a 2014. augusztus 5. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás a közbeszerzési eljárásba bevont új gazdasági szereplőre vonatkozóan került kibocsátásra, tehát az a szakemberi kör, akik esetében az alkalmassági feltétel vizsgálatát el kellett végezni, az első és a második hiánypótlási felhívás között eltelt időben megváltozott. Amikor az egyéb érdekeltek az első hiánypótlásukkor az új gazdasági szereplőt (V. L.-t) megjelölték az alkalmassági feltétel igazolásához, az ajánlatkérő ezt új tényként értékelhette és az új tények ismeretében kellett elvégeznie annak vizsgálatát, hogy az alkalmassági feltétel alátámasztottnak minősül-e. Az ajánlatkérő az első hiánypótlás teljesítését követően került abba a helyzetbe, hogy a projektvezetővel összefüggésben előírt alkalmassági feltételeket megvizsgálja, és mivel olyan új gazdasági szereplőt vontak be az eljárásba, akivel összefüggésben eddig hiánypótlási felhívást nem bocsátott ki, a Kbt. 67. § (1) bekezdését alkalmazza.

A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő 2014. augusztus 5. napján kibocsátott hiánypótlási felhívása azért nem ütközött a Kbt. 67. § (5) bekezdésébe, mert az eljárásba az első hiánypótlás teljesítésekor bevont gazdasági szereplőre tekintettel korábban nem rendelt el hiánypótlást, ezért a második hiánypótlás eredményeként becsatolt iratokat az alkalmasság fennállásának megállapítása céljából jogszerűen figyelembe vehette.

Döntése meghozatalakor a Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy 2013. július 1-jével a jogalkotó hatályon kívül helyezte a Kbt. 67. § (5) bekezdésének azon előírását, mely szerint a hiánypótlás során nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba. A jogszabályhoz fűzött indokolás szerint a módosítás célja az volt, hogy rugalmasabbá váljanak a hiánypótlás szabályai és az ajánlatok minél többféle hibája legyen orvosolható, amely hozzájárul az érvényes ajánlatok számának növekedéséhez.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az első kérelmi elemet elutasította.

2. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel azt vizsgálta meg, hogy a második kérelmi elem nem minősül-e elkésettnek azért, mert a kérelmező a jogsértésről az ajánlatkérő 2014. augusztus 5-i hiánypótlási felhívásának megküldésekor tudomást szerzett.

A Kbt. 137. § (1) bekezdésének első mondata szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A

jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 137. § (5) bekezdésének c) pontja szerint a (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a megtekintett iratokkal kapcsolatban szereplő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő 15 napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező első kérelmi elemében leírtakból következően tisztában kellett lennie azzal, hogy mind az első, mind a második hiánypótlási felhívás is a projektvezetői pozícióval összefüggésben (is) került kiküldésre, ezért a jogsértést a 2014. augusztus 5-i hiánypótlási felhívás elküldésekor észlelnie kellett volna a kérelmezőnek. A kérelmező ugyanakkor a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a második iratbetekintés napját, vagyis 2014. november 14. napját jelölte meg.

A jelen kérelmi elem tárgya, hogy az ajánlatkérő a felhívás megjelölt pontjával ellentétesen 2014. augusztus 5. napján biztosította a hiánypótlás lehetőségét egy olyan gazdasági szereplő részére, amelyet később vontak be a közbeszerzési eljárásba az egyéb érdekeltek. A Döntőbizottság fentiekből következően azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező 2014. augusztus 5. napján, vagyis a második hiánypótlási felhívás kibocsátásának időpontjában tisztában volt-e azzal, hogy V. L. az alkalmassági feltétel igazolása céljából igénybe vett gazdasági szereplőként került bevonásra.

A Döntőbizottság elfogadta a kérelmező azon érvelését, miszerint a 2014. augusztus 5-i hiánypótlási felhívásból nem derült ki számára, hogy V. L.-t új gazdasági szereplőként vonták be az eljárásba, mert a hiánypótlási felhívás erre vonatkozó 1. pontjában sem az nem szerepelt, hogy a közbeszerzési eljárás során került bevonásra új gazdasági szereplőként az érintett szakember, sem V. L. neve nem került megjelölésre. Mivel a kérelmező a hiánypótlási felhívás tartalmából nem, csak az iratbetekintéskor értesülhetett a vélelmezett jogsértésről, a Döntőbizottság elfogadta, hogy a tudomásszerzés időpontja 2014. november 14. napja, és a 2014. november 20. napján benyújtott jogorvoslati kérelem ehhez képest a Kbt. 137. § (5) bekezdés c) pontja alapján határidőben benyújtottnak minősült.

Eljárásjogi akadály hiányában ezt követően a Döntőbizottság – érdemben - abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő 2014. augusztus 5. napján kibocsátott hiánypótlási felhívása a felhívás VI.3) 15. pontjába, illetve a Kbt. 67.

§ (5) bekezdésébe ütközött-e arra tekintettel, hogy az egyéb érdekelték által a közbeszerzési eljárásba bevont új gazdasági szereplőre vonatkozott.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése az ajánlatkérő számára a hiánypótlási felhívás kibocsátásával kapcsolatos előírásokat tartalmaz, amelyek a Kbt. 67. § többi rendelkezésével együttesen értelmezendők. A Kbt. 67. § (1) bekezdése fő szabályként rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles hiánypótlási felhívást kibocsátani, ha az ajánlatban hiányosságot észlel. Ehhez képest a Kbt. 67. § (5) bekezdése olyan eseteket ír le, amikor az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást alkalmazni. Ilyen körülmény az, ha a hiánypótlás során derül ki, hogy az ajánlattevő új gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és az újabb hiánypótlás kibocsátására e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükség. Lényeges előírás továbbá, hogy az ajánlatkérő csak akkor nem köteles hiánypótlási felhívást kibocsátani, hogy ha a felhívásban az ilyen esetre feltüntette, hogy nem fog hiánypótlást alkalmazni.

A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy az egyéb érdekelték a 2014. július 22. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás alapján benyújtott hiánypótlásukban csatolták a dokumentáció 3. sz. melléklete szerint kitöltött iratmintát, amelyben a Rail Safe Kft. úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni a projektvezető alkalmassági feltétel teljesítéséhez. A dokumentáció 10. sz. melléklete szerinti iratmintában továbbá a közös ajánlattevő kijelentette, hogy a projektvezető alkalmassági előírásnak való megfelelés érdekében más személy, vagyis V. L. kapacitásaira kíván támaszkodni.

A Kbt. 3. §-ában megfogalmazott kógenciából következően a Kbt. előírásaitól csak annyiban van helye eltérésnek, amennyiben azt a törvény kifejezetten megengedi. Eltérést megengedő jogszabályi rendelkezés hiányában tehát az ajánlatkérő a felhívásban nem alkalmazhat olyan előírást, amely a hiánypótlási felhívás kibocsátását bizonyos esetekre eleve kizárja. Amennyiben a felhívás ilyen előírást tartalmaz, az a Kbt.-be ütközik, és helyette a Kbt. szabályai lépnek érvénybe, és ha az ajánlatkérő a jogszabálynak ellentmondó felhívási rendelkezést alkalmazza, közbeszerzési eljárása jogsértő lesz.

A felhívás VI.3) 15. pontjában az ajánlatkérő élt a Kbt. 67. § (5) bekezdésében biztosított lehetőséggel, vagyis kizárta a hiánypótlási felhívás kibocsátását arra az esetre, ha arra az eljárásba bevont gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükség. A felhívás VI.3) 15. pontja azonban nem azt tartalmazta, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem alkalmazza a Kbt. 67. § (5) bekezdését, ilyet a fentebb leírtakra tekintettel nem is szerepeltethetett volna a felhívásban, ezért a Kbt. 67. § (5) bekezdése a közbeszerzési eljárásban továbbra is alkalmazható, alkalmazandó maradt. Mivel a Kbt. 67. § (5) bekezdése lehetőséget ad az ajánlatkérő számára a felhívásban szereplő előírás ellenére is a

hiánypótlási felhívás kibocsátására, a 2014. augusztus 5. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás nem ütközött sem a felhívás VI.3) 15. pontjába, sem a Kbt. 67. § (5) bekezdésébe.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasította.

3. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az egyéb érdekeltek ajánlatában a felhívás III.2.2) pontjában szereplő GP2. alkalmassági feltétel árbevétel megbontására vonatkozó alfeltétele igazolt volt-e vagy sem.

Mindenekelőtt a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció 14. számú melléklete szerinti – árbevételre vonatkozó - iratmintában nem tette lehetővé a felhívás III.2.2) GP2. pontja jelen kérelmi elemmel érintett azon alkalmassági alfeltételére vonatkozó nyilatkozattételt, amely biztosítóberendezésekhez kapcsolódó tervezés esetében 40.000.000.-Ft, illetve a videoberendezésekkel kapcsolatos tevékenységek esetén 60.000.000.-Ft-os árbevételt írt elő.

A felhívás idézett pontja a Kbt. 58. § (2) bekezdésének felhatalmazása alapján alkotott Korm. r. 14. (1) bekezdés c) pontjával egyezően az árbevételre vonatkozóan nyilatkozat megtételét írta elő, és a Döntőbizottság álláspontja szerint a vizsgált két alkalmassági feltételnek való megfelelés ezért egyéb dokumentumokkal nem volt igazolható, az alkalmasság egyéb iratokból nem volt kikövetkeztethető. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során részletesen ismertette, hogy az ajánlatban becsatolt mely iratokból vonta le azt a következtetést, hogy az egyéb érdekeltek megfeleltek az alkalmassági feltételeknek. Az idézett jogszabályok előírásaira tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy sem a Korm. r. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alkalmassági előíráshoz kapcsolódó referenciák, sem a cégnyilvántartás adatai nem helyettesíthették a Korm. r. 14. § (1) bekezdés c) pontja által e körben előírt ajánlattevői nyilatkozatot.

A Döntőbizottság ugyanakkor figyelemmel volt arra is, hogy a vizsgált feltétellel összefüggésben az ajánlatkérő sem a 2014. július 22. napján, sem a 2014. augusztus 5. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában nem közölt hiányokat, az első hiánypótlási felhívás 7. pontja csak arra vonatkozott, hogy az egyéb érdekeltek az árbevételeket pénznem és mérték nélkül közölték a dokumentáció 14. számú melléklete szerinti iratmintában.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (1) bekezdésének alkalmazásával jut abba a helyzetbe, hogy az egyéb érdekeltek alkalmasságát e körben megítélje, és a hiánypótlási felhívás kibocsátása nem ütközik a Kbt. 67. § (5) bekezdésébe.

Az ajánlatkérő az árbevétel megbontására vonatkozó hiánypótlást elmulasztotta, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy megsértette a Kbt. 63. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

4. A Döntőbizottság abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett-e el azért, mert nem nyilvánította érvénytelenné az egyéb érdekeltek ajánlatát arra tekintettel, hogy a költségvetést nem a felhívás (dokumentáció) által előírt formában készítették el.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése az ajánlattevő kötelezettségévé teszi, hogy az ajánlatot a felhívásban (dokumentációban) meghatározott tartalmi és formai követelmények szerint készítse el, és a Kbt. 63. § (1) bekezdése az ajánlatkérő számára azt írja elő, hogy az ajánlatot a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek szerint bírálja el. A Kbt. 63. § (3) bekezdéséből következő előírás alapján az ajánlatkérő köteles a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani azt az ajánlatot, amely nem felel meg a felhívásban (dokumentációban) meghatározott feltételeknek, kivéve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A jelen közbeszerzési eljárásban a dokumentáció részét képező műszaki leírás 7. pontja tartalmazott egy ajánlati ár részletezésére szolgáló költségvetést, amelyet kötelező volt kitölteni, és a dokumentáció I.15. pontja ezzel kapcsolatosan előírta, hogy az „ajánlattevők nem jogosultak az árazatlan költségvetés munkanemeinek és tételeinek módosítására, és valamennyi tételsort ki kell tölteniük, ahol a mennyiségi mutató nullától különböző érték.”

A kérelmi elem tartalmára tekintettel a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az egyéb érdekeltek a Kbt. 60. § (1) bekezdésének megfelelően készítették-e el az ajánlatuk részét képező költségvetést azáltal, hogy a kérelmező által megjelölt módon megváltoztatták egyes költségvetési sorok szövegezését.

A Döntőbizottság megvizsgálta az egyéb érdekeltek ajánlatában szereplő költségvetési összesítők egyes sorait, és megállapította, hogy a változtatások következtében nem módosultak az ajánlatban szereplő költségvetés-minta munkanemei és tételei, mert minden változtatás kiegészítésként, pontosító megjegyzésként volt értelmezhető. Kimondható tehát, hogy az egyéb érdekeltek a költségvetési összesítőket a felhívás (dokumentáció) által előírt tartalmi követelményeknek megfelelően nyújtották be, mert a fő összesítő

- 2. sora azért került pontosításra, hogy az egyéb érdekeltek jelezzék a költségvetési főösszesítő 5. sorától való éles elválasztást,
- 3. sorát az egyéb érdekeltek a dokumentáció részét képező műszaki leírás 4.x) és 4y) pontjaiban szereplő tartalom miatt tartották szükségesnek pontosítani,

- 5. sora kiegészítésével az egyéb érdekeltek a tartalom pontosítását hajtották végre,
- 6. sorának kiegészítése a dokumentáció III.6.3. pontja megszüvegezéséből következő pontosítás,
- a 7. sorhoz fűzött megjegyzést a 2014. június 30. napján adott kiegészítő tájékoztatásban a 31. kérdésre adott válasz indokolta.

A teljesítési helyenkénti költségvetési összesítők esetében sem tapasztalt a Döntőbizottság munkanemeket és tételeket érintő változtatást, a 2. sor esetében a megajánlott kamera típusa, míg a 10. sornál az indokolta a pontosítást, hogy a megajánlott szoftvert az egyes telepítési helyeken az egyéb érdekeltek nem költségelték.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekeltek ajánlatát nem kellett az ajánlatkérőnek a költségvetési összesítőkön elvégzett pontosításokra, kiegészítésekre tekintettel érvénytelennek nyilvánítani, mert az ajánlat tartalmilag megfelelt a felhívásban (dokumentációban) foglaltaknak, és nem ütközött a dokumentáció I.15. pontjába sem.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a negyedik kérelmi elemet elutasította.

5. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett-e el azért, mert nem nyilvánította érvénytelenné az egyéb érdekeltek ajánlatát arra tekintettel, hogy nem szerepeltették ajánlatukban a felhívásban (dokumentációban) előírt számú memóriakártyát.

A Döntőbizottság jelen kérelmi elem elbírálásánál is figyelemmel volt a Kbt. 60. § (1) bekezdésében szereplő ajánlattevőket érintő jogszabályi előírásra, ezért elsősorban – különösen arra is tekintettel, hogy a felek között ebben a kérdésben vita volt – azt vizsgálta, hogy a felhívás (dokumentáció) hány darab memóriakártya megajánlását írta elő.

A kérelmező a dokumentáció részét képező műszaki leírás 4.m)-n)-o) pontjaiból azt a következtetést vonta le, hogy telepítési helyenként 5 db memóriakártyát kellett az ajánlatnak tartalmaznia, az ajánlatkérő pedig kizárólag a dokumentáció azonos oldalán található 4.o) pontra hivatkozott, amely álláspontja szerint telepítési helyenként 3 db memóriakártyát írt elő.

A Döntőbizottság megvizsgálta a dokumentáció megjelölt részeit, és megállapította, hogy sem a 4.m), sem a 4.n) pont nem tartalmazott arra vonatkozó konkrét előírást, hogy telepítési helyenként hány darab memóriakártyát kell tartalmaznia az ajánlatnak, míg a 4.o) pont egyértelmű megszüvegezéséből az következett, hogy „beépítési helyszínenként három

teljesen egyenértékű adathordozó” szükséges. Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban telepítési helyenként három memóriakártyát kellett volna megajánlaniuk az egyéb érdekelteknek.

Az egyéb érdekeltek azonban ajánlatuk költségvetési összesítőiben 96 telepítési helyen 2 db memóriakártyát tüntettek fel, és összesen három helyszínen szerepelt 4 db memóriakártya. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlat fenti okok miatt tartalmi hiányosságban szenvedett, ugyanis abból nem volt egyértelmű az, amit az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során előadott, vagyis, hogy a +1 tartalék kártya költségei a költségvetési összesítő másik sorában kerültek beépítésre.

A Döntőbizottság szerint a jelen kérdésben lett volna helye hiánypótlási felhívás kibocsátásának, mert az ajánlatkérő csak a hiánypótlási felhívás teljesítését követően került volna abba a helyzetbe, hogy az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről döntést hozzon, ezért a Döntőbizottság a jelen kérelmi elemmel összefüggésben megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

6. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett-e el azért, mert nem nyilvánította érvénytelenné az egyéb érdekeltek ajánlatát arra tekintettel, hogy nem szerepeltették a dokumentáció III.7. pontja szerinti táblázat „Optikák költségei” sorában az előírt mennyiségű optikákat.

A kérelmező szerint az optikákat – ahol azok cseréjét a dokumentáció előírta - a dokumentáció III.7. pontja szerinti költségvetési összesítők „Optikák költségei” sorában kellett volna szerepeltetni, és az egyéb érdekeltek összesen 36 db telepítési helyen az előírtakkal ellentétesen 0 darabot ajánlottak meg.

Az ajánlatkérő szerint az „Optikák költségei” sorban a megfigyelést biztosító kamerákra vonatkozóan kellett ajánlatot tenni, és az egyéb érdekeltek olyan kamerát ajánlottak meg, amelyben a kameratesttel egybeépített az optika, ezért a költség külön nem merült fel. Ahol a dokumentáció részét képező műszaki leírás 1. számú mellékletében előírták az optikacserét, ott az a közút felé jelzést adó led-optikák kicserélésére vonatkozott. A led-optikák kicserélési költségei az egyéb érdekeltek ajánlatában tehát nem az „Optikák költségei” soron, hanem a „Fényjelző árbócfej átalakítása, kamerabeépítés” soron szerepeltek, és a beépítendő led-optikák számával arányosan emelkedett a költségvetési összesítőben megajánlott ellenérték.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekeltek mindegyik telepítési helyszínhez tartozó költségvetési összesítő „Optikák költségei” sorában a „0”

értéket szerepeltették árként, ezért az ajánlatkérő által előadottakra tekintettel azt vizsgálta, hogy a költségvetési összesítők „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” soraiban közölt árak arányaiban követik-e a dokumentációban előírt optikacserék számosságát.

A Döntőbizottság az arányok vizsgálatakor abból indult ki, hogy ahol az előírt optikacsere 0 db volt, ott a „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” sor mellett ellenértékként a 440.992.-Ft szerepelt (pl. 2., 3., 23., 32., 36. teljesítési hely), tehát a kérelmi elemmel érintett telepítési helyeken a megjelölt sorban szereplő összegeknek az optikacserék számával egyenes arányban kellett volna növekednie. Így arányosnak és az ajánlatkérő által előadottak alátámasztására alkalmasnak találta

- a 4 optikacserével érintett 7. telepítési hely esetében a „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” sorban előirányzott 883.828.-Ft ellenértéket,
- a 6 optikacserével érintett 51. és 72. telepítési helyek esetében a „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” sorokban előirányzott 1.003.913.-Ft ellenértéket,
- a 8 optikacserével érintett 20., 28., 46., 52., 56, 57., 61., 63., 64., 68., 71., 73., 87. és 92. telepítési helyek esetében a „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” sorokban előirányzott 1.338.553.-Ft - vagy ahhoz közel álló - ellenértéket,
- a 12 optikacserével érintett 45., 47. és a 83. telepítési helyek esetében a „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” sorokban előirányzott 2.007.829.-Ft ellenértéket,
- a 16 optikacserével érintett 43. és 50. telepítési helyek esetében a „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” sorokban előirányzott 2.677.103.-Ft ellenértéket.

A Döntőbizottság nem látta alátámasztottnak az ajánlatkérő érvelését a

- a 27. telepítési hely esetében, mert ott a dokumentáció szerint 12 db optikacserét kellett volna végrehajtani, és ehhez képest a „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” sorban arányosan lényegesen kevesebb, vagyis 669.276.-Ft ellenérték szerepelt,
- a 31. telepítési hely esetében, mert ott a dokumentáció szerint 8 db optikacserét kellett volna végrehajtani, és ehhez képest a „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” sorban arányosan lényegesen kevesebb, vagyis 440.992.-Ft ellenérték szerepelt,
- a 33. telepítési hely esetében, mert ott a dokumentáció szerint 4 db optikacserét kellett volna végrehajtani, és ehhez képest a „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” sorban arányosan kevesebb, vagyis 669.276.-Ft ellenérték szerepelt,
- a 40., 49., 55., 59. és 60. telepítési helyek esetében, mert ott a dokumentáció szerint 4 db optikacserét kellett volna végrehajtani, és ehhez képest a

- „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” sorban arányosan kevesebb, vagyis 669.276.-Ft ellenérték szerepelt,
- a 42. telepítési hely esetében, mert ott a dokumentáció szerint 8 db optikacserét kellett volna végrehajtani, és ehhez képest a „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” sorban arányosan lényegesen több, vagyis 2.007.829.-Ft ellenérték szerepelt,
 - a 62. telepítési hely esetében, mert ott a dokumentáció szerint 8 db optikacserét kellett volna végrehajtani, és ehhez képest a „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” sorban arányosan lényegesen kevesebb, vagyis 440.992.-Ft ellenérték szerepelt,
 - a 66. telepítési hely esetében, mert ott a dokumentáció szerint 8 db optikacserét kellett volna végrehajtani, és ehhez képest a „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” sorban arányosan kevesebb, vagyis 1.003.913.-Ft ellenérték szerepelt,
 - a 69. telepítési hely esetében, mert ott a dokumentáció szerint 4 db optikacserét kellett volna végrehajtani, és ehhez képest a „Fényjelző árbócfaj átalakítása, kamerabeépítés” sorban arányosan lényegesen több, vagyis 1.338.553.-Ft ellenérték szerepelt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az egyes telepítési helyek esetében felmerült jelentős árbeli aránytalanságokra tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdésének megfelelő alkalmazásával tisztázni kellett volna, hogy az egyéb érdekeltek költségvetése tartalmazza-e az előírt optikacseréket.

A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (1) bekezdésének megfelelő alkalmazásával kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy az ajánlat érvényességét megállapítsa, vagy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása mellett döntsön, ezért a Döntőbizottság a jelen kérelmi elemmel összefüggésben megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

7. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett-e el azért, mert nem nyilvánította érvénytelenné az egyéb érdekeltek ajánlatát arra tekintettel, hogy a szakmai ajánlat nem mindenben felelt meg a dokumentáció III. fejezet 4. pont egyes alpontjainak.

A jogorvoslati kérelem tartalmából és az ajánlatkérő védekezéséből következően a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a felhívásból (dokumentációból) következően az ajánlattevőknek mely ajánlati elemeket milyen részletezettséggel kellett ismertetni. A felhívás felek által is hivatkozott II.2.1) pontja és a dokumentáció I.16. pontja szerint a közbeszerzés tárgya videomegfigyelő rendszer telepítése volt, amelyen belül külön-külön feladatokat képezett a diagnosztikai rendszer szállítása, a kapcsolódó tervezések, oktatások,

vizsgálatok és üzembe helyezés végrehajtása, valamint eseményvezérelt kamerák telepítése. A felhívás említett pontja továbbá azt tartalmazta, hogy az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatuk részeként rendszervázlatot kell készíteniük, amelyben a tervezett kamerarendszert úgy mutatják be, hogy abból a műszaki leírásnak – vagyis a dokumentáció III. fejezetének („Közbeszerzési műszaki leírás”) – való előzetes megfelelés megállapítható.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a felhívásban (dokumentációban) előírt feltételeknek, ezért az ajánlatkérőnek a tárgyi közbeszerzési eljárásban arra kellett figyelemmel lennie, hogy az egyéb érdekeltek által megajánlott kamerarendszer rendszervázlatából a dokumentáció III. fejezetének való megfelelés megállapítható-e.

A kérelmező a kérelmi elemben olyan hiányosságokat jelölt meg, amelyeket a dokumentáció III. fejezetében szereplő 4. pont tartalmazott. Az ajánlatkérő továbbá arra hivatkozott, hogy a műszaki leírás idézett pontjainak való megfelelés nem a teljes videomegfigyelő rendszerre, hanem csupán a kamerarendszerre vonatkozott, amelyet a felhívás és dokumentáció fentebb idézett előírásai ismeretében a Döntőbizottság is elfogadott, ezért az ajánlat dokumentáció III. fejezet 4. pontjának való megfelelését a Döntőbizottság ennek tükrében vizsgálta meg.

A 4.h) pont („A kamerák elhelyezésére szolgáló árbocfejből biztosítani kell a kamera látószögének és a forgathatóságnak megfelelő kilátást. Az ehhez szükséges ablakméretet meg kell tervezni. Az ablakot optikailag megfelelő és törésálló védelemmel kell ellátni, hogy a beépített kamera számára a megfelelő mechanikai védelmet biztosítsa a szálló por, csapadék, pára, stb. szennyező és károsító hatásaival szemben.”) szerinti feltétel a Döntőbizottság álláspontja szerint nem kifejezetten a kamerarendszerre, hanem a videomegfigyelő rendszerre vonatkozott, és az egyéb érdekeltek a kamera típusának (Intellio VISUS ILD-420S-VD-IRW) megjelölésével azt ellenőrizhetővé tették. A gyártó honlapján (www.intellio.eu) elérhető leírás alapján („a kamerák új, vandálbiztos, kültéri házban kerültek kifejlesztésre”) megállapítható, hogy a megajánlott kamera a közölt feltételeknek megfelel.

A 4.i) pont („A kamerák elhelyezésére szolgáló fényjelző árbocoknak kulccsal zárhatónak kell lenniük.”) a Döntőbizottság álláspontja szerint nem kifejezetten a kamerarendszerre vonatkozott, de az ajánlat 4/77. oldalából az annak való megfelelés megállapítható („Az árbocfej hátlapja a kamera beépítés s az egyéb eszközök beszerelése után kulccsal zárható módon kerül rögzítésre.”).

A 4.k) pont („Amennyiben csapórúd-törés következik be, a rendszer a felvétel indításától az esemény utáni néhány tíz másodpercig (konfigurálható) a felvételt felülírás mentesen megőrzi a hatósági eljárás céljára. Ha nem következik be káresemény, a piros fények lekapcsolásakor a felvételkészítés automatikusan álljon le. Ilyen esetben a következő indításkor a korábbi felvétel automatikusan felülíródhat.”) a Döntőbizottság álláspontja szerint a kamerarendszerre vonatkozott, és az ajánlat 4/77. oldal 4. bekezdéséből az annak való megfelelés megállapítható („A rögzítés a jelzőlámpa piros jelzésére indul, és a kamera folyamatosan rögzít a piros jelzés alatt. Az így készített felvételek folyamatosan tárolódnak az SD kártyán. Amint a kártya betelik, a legrégebbi felvételek automatikusan törlődnek. Ez a folyamat ciklikusan ismétlődik. Amint a kamera egy csapórúd törés jelet kap, az aktuális felvételszakasz (a teljes piroslámpás időszak) átkerül az SD kártya egy védett, automatikusan nem felülírható, védett részébe.”).

A 4.l) pont („A csapórúd-törést mechanikailag - hajtóművenként kell érzékelni.”) a Döntőbizottság álláspontja szerint nem a kamerarendszerre vonatkozott, azonban az annak való megfelelés megtalálható az ajánlat 6/77. oldalán („Az „S” típusú, beépített törésérzékeléssel nem rendelkező hajtóműveknél a TEBK által javasolt, vagy azzal egyenértékű M4-4311-2 típusú kapcsoló kerül felszerelésre. A HSH hajtóműveknél a beépített törésérzékelőt alkalmazzuk.”).

A 4.p) szerinti feltétel („Az adathordozóról a kódolt felvétel csak a rendszer kiértékelő szoftverével legyen lejátszható. A hozzáférés csak jelszóval legyen lehetséges.”) a Döntőbizottság álláspontja szerint nem a kamerarendszerre, hanem a videomegfigyelő rendszerre vonatkozott. Fentiek miatt annak ellenére, hogy az ajánlatkérő által az ajánlat 5/77. oldalán megjelölt megszövegezésből („A kamerák mellett telepítésre kerül egy-egy darab Ubiquiti PicoStation M2 HP típusú, a 2.4GHz-es sávban működő access point (AP), mely WiFi elérést biztosít a kamerákhoz. az élő és a rögzített kameraképek megjelenítésére és letöltésére, valamint a kamera paramétereinek beállítására. A hozzáférés a szállítandó 6 darab diagnosztikai és a 8 db letöltő Laptop segítségével végezhető el a kamera webszerverére történő bejelentkezéssel. A bejelentkezéshez tetszőleges Windows-os, vagy Linux-os webböngésző program használható. A Laptop-okon telepítésre kerül a rendszer kezelési leírása PDF formátumban, valamint a letöltött videofelvételek visszajátszását és kiértékelését lehetővé tevő program.”) a megfelelés teljes mértékben nem következik, a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg.

A 4.s) pont szerinti feltétel („A rendszer kiértékelő szoftvere legyen alkalmas arra, hogy

- az arra megfelelő jogosultsággal rendelkező felhasználó a kódolt felvételtől védelem nélküli szabványos, a médialejátszók által felismerhető és lejátszható formátumú másolatot készíthessen, továbbá

- a rögzített felvételtől a büntető eljáráshoz szükséges - a szabálysértést elkövető és károkozó jármű forgalmi rendszámának felismerésére alkalmas - állóképeket lehessen készíteni.

Az adathordozón rögzített, kódolt felvételek módosítása, manipulálása ne legyen lehetséges, de az adathordozó törlését a rendszer által ellenőrzött módon (megfelelő jogosultsággal és jelszóval, rendszernaplózás mellett) lehetővé kell tenni.”) a Döntőbizottság álláspontja szerint nem a kamerarendszerre, hanem a videomegfigyelő rendszerre vonatkozott. Fentiek miatt annak ellenére, hogy az ajánlatkérő által az ajánlat 5/77. oldalán megjelölt szövegből („A 6 darab plusz 8 darab Laptop mellett szállításra kerül még 27 darab telepítő készlet CD lemezen, melyről tetszőleges Windows-os, vagy Linuxos környezetben telepíthető a kameraképek letöltését, visszajátszását és kiértékelését lehetővé tevő program. A telepítő lemez tartalmazza a programok kezeléséhez szükséges kezelési leírásokat és rendszer ismertetőket is.”) a megfelelőség teljes mértékben nem következik, a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg.

A 4.v) pont szerinti feltétel („Tekintettel arra, hogy a videomegfigyelő rendszer által szolgáltatott felvételek információinak feldolgozása, kiértékelése joghatással jár, a kiértékelő szoftverrel elvégzett adatfeldolgozási műveleteket (különös tekintettel az adattörlésre) és a diagnosztikai szoftverrel elvégzett beavatkozásokat a rendszerben naplózni kell. A naplóbejegyzésnek megváltoztathatatlan módon, egyértelműen tartalmaznia kell a felhasználó azonosítóját, a beavatkozás időpontját (dátum, időpont: óra, perc, másodperc) és az elvégzett művelet megjelölését.”) a Döntőbizottság álláspontja szerint nem a kamerarendszerre, hanem a videomegfigyelő rendszerre vonatkozott. Fentiek miatt annak ellenére, hogy az ajánlatkérő által az ajánlat 6/77. és 4/77. oldalain megjelölt szövegekből („A telepítendő 8 darab felügyeleti állomáson egy-egy Windows-os számítógépet telepítünk, melyen a Tell TMS-Pro100 távfelügyeleti programja kerül telepítésre. A telepített program változat maximum 100 darab terepi kommunikátor egység jelzéseit képes venni. Licenc bővítéssel a felügyelt kommunikátorok száma a későbbiekben tetszőlegesen bővíthető. A terepi egységekkel történő kapcsolattartás a felügyeleti központban telepítendő IP Bridge II egység segítségével valósul meg, mely Ethernet porton csatlakozik a felügyeleti számítógéphez. A felügyeleti számítógéphez csatlakozik egy Tell GM900 SMS küldő egység, mely a beérkező jelzésekből automatikusan képes SMS üzenetet küldeni a karbantartó/javító személyzet mobil telefonjára.” és „A 64 GByte-os SD kártyán 25 kép/sec folyamatos rögzítési sebességet, legmagasabb képminőséget feltételezve 1,5 órányi képtartalom rögzíthető. Tehát a kártyán mindig megtalálható az utolsó 30-50 piroslámpás ciklus. Az áthidalási idő a képsebesség csökkentésével növelhető, pl. 6 kép/sec-os sebesség esetén a

rögzíthető felvétel mennyiség 6 órára növelhető.”) a megfelelőség teljes mértékben nem következik, a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg.

A 4.m) pont szerinti feltétel („A káresemény bekövetkezésekor rögzített felvételt szabványos memóriakártyán kódolt formátumban tárolni kell. A tárhelykapacitást úgy kell meghatározni, hogy az adathordozón minimum 1 órányi felvétel biztonságosan tárolható legyen. Minden kamera rendelkezzen saját adathordozóval.”) a kamerarendszerre vonatkozott, és az ajánlatkérő szerint az annak való megfelelés az ajánlat 4/77. oldalán, valamint az 5/77. oldalán volt megállapítható („A kamerák a beépített 64GByte-os microSD kártyára rögzítik a kameraképeket. A rögzítés a jelzőlámpa piros jelzésére indul, és a kamera folyamatosan rögzít a piros jelzés alatt. Az így készített felvételek folyamatosan tárolódnak az SD kártyán. Amint a kártya betelik, a legrégebbi felvételek automatikusan törlődnek. Ez a folyamat ciklikusan ismétlődik. Amint a kamera egy csapórúd törés jelet kap, az aktuális felvételszakasz (a teljes piroslámpás időszak) átkerül az SD kártya egy védett, automatikusan nem felülírható, védett részébe. A 64 GByte-os SD kártyán 25 kép/sec folyamatos rögzítési sebességet, legmagasabb képminőséget feltételezve 1,5 órányi képtartalom rögzíthető. Tehát a kártyán mindig megtalálható az utolsó 30-50 piroslámpás ciklus. Az áthidalási idő a képsebesség csökkentésével növelhető, pl. 6 kép/sec-os sebesség esetén a rögzíthető felvétel mennyiség 6 órára növelhető. A kamera paraméterezésével beállítható, hogy maximum hány darab piroslámpás ciklust tehessen védetté a kamera. A védett felvételek megfelelő jelszavas bejelentkezés esetén letölthetők és a helyük újra felszabadítható a normál rögzítés számára. A kamerák mellett telepítésre kerül egy-egy darab Ubiquiti PicoStation M2 HP típusú, a 2.4GHz-es sávban működő access point (AP), mely WiFi elérést biztosít a kamerákhoz. az élő és a rögzített kameraképek megjelenítésére és letöltésére, valamint a kamera paramétereinek beállítására. A hozzáférés a szállítandó 6 darab diagnosztikai és a 8 db letöltő Laptop segítségével végezhető el a kamera webszerverére történő bejelentkezéssel. A bejelentkezéshez tetszőleges Windows-os, vagy Linux-os webböngésző program használható. A Laptop-okon telepítésre kerül a rendszer kezelési leírása PDF formátumban, valamint a letöltött videofelvételek visszajátszását és kiértékelését lehetővé tevő program.”).

A 4.q) pont szerinti feltétel („A rögzített felvétel minden egyes képkockáján legyen látható a felvételkészítés helyszínének egyedi azonosítója, a dátum (éééé.hh.nn formátumban) és a pillanatnyi idő másodperces pontossággal. A feliratok a rendszám kiértékelését nem akadályozhatják. A helyazonosításhoz legalább három karakteres alfanumerikus azonosítók definiálására kell a rendszernek alkalmasnak lennie.”) a kamerarendszerre vonatkozott, és az ajánlatkérő is elismerte, hogy az ajánlat szó szerint nem tartalmazta a megfelelést, arra csak a mai modern kor színvonalát elérő kamera típus megajánlásából következtetett.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a dokumentáció III. fejezet 4.m) és 4.q) pontjai szerinti feltételeknek való teljes megfelelés az ajánlat tartalmából nem következett annak ellenére, hogy a felhívás idézett pontjai szerint következnie kellett volna, mert mindkét feltétel a kamerarendszerre vonatkozott. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 67. § (1) bekezdése megfelelő alkalmazásával kellett volna tisztáznia, hogy a 4.m) pont szerinti feltétel esetében a memóriakártyás tárolás kódolt formátumban történik-e, valamint azt, hogy a kamerarendszer megfelel-e a 4.q) pontban foglalt elvárásoknak. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (1) bekezdésének megfelelő alkalmazásával kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy az ajánlat érvényességét megállapítsa, vagy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása mellett döntsön, ezért a Döntőbizottság a jelen kérelmi elemmel összefüggésben megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

8. A Döntőbizottság abban a kérdésben foglalt állást, hogy érvénytelen volt-e az egyéb érdekeltek ajánlata azért, mert a felhívás III.2.3) pontjában szereplő MSZ2. alkalmassági feltételnek az egyéb érdekeltek nem feleltek meg H. K. becsatolt önéletrajza alapján.

A Döntőbizottság tényként kívánja rögzíteni egyrészt, hogy H. K.-nak az egyéb érdekeltek által a második hiánypótlásban becsatolt önéletrajzából következően a felhívás megjelölt pontjában előírt 36 hónapos projektvezetői tapasztalata megállapítható volt, tehát az ajánlatkérő a Kbt. 63. § (2) bekezdése alkalmazásával – egyéb, projektvezetővel kapcsolatos alkalmassági előírás hiányában - annak alapján megállapíthatta az egyéb érdekeltek alkalmasságát. A kérelmező szerint ugyanakkor jogsértő volt az, hogy a szakember önéletrajzának hiánypótlására két alkalommal került sor, és azért nem lett volna az alkalmasság megállapítható, mert a második hiánypótlás a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött.

A Döntőbizottság utalni kíván arra, hogy H. K.-nak az egyéb érdekeltek ajánlatában benyújtott önéletrajzából nem volt megállapítható – többek között – a projektvezetői alkalmasságnak való megfelelés, mint ahogy az sem, hogy az egyéb érdekeltek a projektvezetőre vonatkozó alkalmassági feltételt H. K. révén kívánják alátámasztani. Az ajánlatkérő a 2014. július 22. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában hiányként jelölte meg, hogy a dokumentáció 16. sz. melléklete szerinti táblázatot nem csatolták, továbbá az 5. pontban azt is rögzítette, hogy H. K. szakember önéletrajza alapján nem állapítható meg sem a projektvezető, sem a felelős műszaki vezető, sem a tervező szakemberekkel szemben előírt követelményeknek való megfelelés.

Az egyéb érdekeltek az ezt követően benyújtott hiánypótlásukban a dokumentáció 16. sz. melléklete szerinti táblázatban úgy nyilatkoztak, hogy H.

K. szakembert a műszaki szakértői alkalmassági feltételek tekintetében kívánják alkalmazni, és az ajánlatkérő a 2014. augusztus 5. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban ezért H. Károly önéletrajzával összefüggésben kizárólag a műszaki szakértői alkalmassági feltétellel összefüggő hiányt jelölt meg.

A Kbt. 67. § (5) bekezdésének utolsó mondata – amely szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók – azt feltételezi, hogy a korábban megjelölt, majd sikeresen nem pótolta hiányok későbbiekben történő pótlására nincs lehetőség.

A Döntőbizottság tényként állapította meg, hogy a 2014. augusztus 5. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő a műszaki szakértői alkalmassági feltétel hiánya miatt bocsátott ki hiánypótlást, míg a 2014. július 22-i hiánypótlási felhívásból ilyen tartalom nem következett. A 2014. augusztus 5-i hiánypótlási felhívás tehát nem ütközött a Kbt. 67. § (5) bekezdésének utolsó mondatában foglalt előírásba, mert az első és a második hiánypótlási felhívásban eltérő pótolandó hiányok kerültek megfogalmazásra.

A Döntőbizottság szerint tehát H. K. szakembernek a 2014. augusztus 5. napján teljesített hiánypótlás során becsatolt önéletrajza alkalmas volt arra, hogy a projektvezetői alkalmassági feltételt az ajánlatkérő igazoltnak tekintse, ezért az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása érdekében nem kellett volna intézkednie.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a nyolcadik kérelmi elemet elutasította.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a 3., 5., 6. és 7. kérelmi elemek tekintetében, a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdését, ezért alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes

körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdés szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel több kérelmi elem esetében is megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban jogsértést követett el.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a közbeszerzés értékét, azt, hogy a megsemmisített eljárást lezáró döntés közvetlen hatással volt a közbeszerzési eljárás eredményére, továbbá az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy vele szemben 2012. évben a D.256/2012., a D. 510/2012. és a D.588/2012. szám alatt, 2013. évben a D.204/2013. és a D.257/2013. szám alatt, 2014. évben a D.76/2014. és a D.222/2014. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásokban jogsértést állapított meg.

Az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottság azt, hogy a jogsértés reparálható, valamint hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét 900.000.-Ft-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan 1., 2., 4. és 8. kérelmi elemeket elutasította.

A Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Ket. 157. § (2) bekezdésének a) és b) pontja szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet, a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Ket. 157. § (3) bekezdése szerint, ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A Ket. 153. § 2. pontja szerint eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

A kérelmező 3.030 .000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Ket. 157. § (2) bekezdés a) pontja és 157. § (3) bekezdése, továbbá a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésének utolsó mondata szerint a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból az 1., 2., 4. és 8. kérelmi elemek elutasítására tekintettel 1.515.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

A Döntőbizottság a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja és 157. § (3) bekezdése, továbbá a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján tekintettel arra, hogy a 3., 5., 6. és 7. kérelmi elemeknek helyt adott, felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utaljon vissza a kérelmező részére 1.415.00.-Ft-ot, és kötelezte az ajánlatkérőt arra, hogy a kérelmező részére 100.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. december 31.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Dunántúli Távközlési és Biztosítóberendezési Építő Kft. (9700 Szombathely, Vasút u. 22.)
2. Dr. Szigeti Ügyvédi Iroda, Ikerné Dr. Sarkadi Zsuzsanna Éva ügyvéd (1055 Budapest, Honvéd u. 16.)
3. Senit Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)
4. Rail Safe Kft. (5051 Zagyvarékas, Csárda u. 39.)
5. Metalelektro Méréstechnikai Kft. (4026 Debrecen, Bem tér 18/B.)
6. Vágány-Szerviz Kft. (1046 Budapest, Sporttelep u. 18.)
7. Termini-Rail Kft. (2040 Budaörs, Árok u. 10. B. ép. fsz. 2.)
8. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
9. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
10. Irattár