



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.827/15/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság **OPTEN Informatikai Kft.** (1147 Budapest, Telepes u. 4., képviseli: Dr. Dudás Gábor Ügyvédi Iroda, Dr. Dudás Gábor ügyvéd, 1011 Budapest, Iskola u. 38-42. A. ép. 1/6., a továbbiakban: kérelmező), jogorvoslati kérelmének, melyet az **Országos Bírósági Hivatal** (1055 Budapest, Szalay u. 16., képviseli: Dr. Molnár Judit Ügyvédi Iroda, Dr. Molnár Judit ügyvéd, 1055 Budapest, Balaton u. 25. IV. emelet 4., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Elektronikus jogi adatbázis, valamint jogszabály-nyilvántartó és visszakereső számítógépes program használatának biztosítása, valamint kapcsolódó szolgáltatások nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be **részben helyt ad, és a 3. kérelmi elem körében megállapítja**, hogy az **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (3) bekezdés d) pontját.

A Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérő ajánlati felhívását és a közbeszerzési eljárásában ezt követően meghozott eljárási cselekményeit, döntéseit.

A Döntőbizottság **a jogorvoslati kérelem 1. és 2. elemét, elutasítja.**

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **1.000.000.-Ft**, azaz egymillió forint **pénzbírság megfizetésére kötelezi.**

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

Kötelezi a Döntőbizottság az **ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül **fizessen meg a kérelmező részére 66.666.-Ft**, azaz hatvanhatezer-hatszázhatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóság Titkárságát**, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza **1.133.333.-Ft**, azaz egymillió-százharminchármezer-háromszáz-harminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárásban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg.

A jelen közbeszerzési eljárás előzményeként az ajánlatkérő a Kbt. Második rész uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerinti nyílt eljárást indított *„Elektronikus jogi adatbázis, valamint jogszabály-nyilvántartó és -visszakereső számítógépes program szállítása, valamint kapcsolódó szolgáltatások biztosítása”* szolgáltatás megrendelése tárgyban.

Az eljárást megindító ajánlati felhívást 2013. május 10-én adta fel, amely 2013. május 14-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013/S 092-157041 számon.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013.06.26-án 2013/S 122-209277 számon közzétett hirdetménnyel módosította.

Az előzményi ajánlati felhívás II.2.1) pontja szerint a szerződés szerinti teljes mennyiség:

„Az Országos Bírósági Hivatal (1055 Budapest, Szalay utca 16.), továbbá 26 bíróság (Kúria, Ítéltáblák és Törvényszékek) székhelyén meglévő hálózatban működtethető elektronikus jogi adatbázis, valamint jogszabály-nyilvántartó és -visszakereső számítógépes program szállítása 10 000 felhasználó számára, és kapcsolódó szolgáltatások biztosítása az alábbiak szerint:

a) a 2012.1.1. napját megelőző tizenhat évben kihirdetett, továbbá az ennél korábban kihirdetett, de 2012.1.1.napját megelőző tizenhat éves időszak bármely napján hatályos, a jogalkotásról szóló törvényekben, továbbá az Alaptörvényben meghatározott jogszabályok, az önkormányzati rendeletek kivételével;

b) a 2012.1.1. napját megelőző tíz évben kihirdetett vagy ezen időszak bármely napján hatályos, a jogalkotásról szóló törvényekben, továbbá az Alaptörvényben felsorolt, az ott meghatározott módon közzétett közjogi szervezetszabályozó eszközök;

c) az 1990.1.1. napját követően közzétett alkotmánybírósági határozatok és végzések;

d) az a) pontban meghatározott jogszabályokhoz kapcsolódó, azok értelmezését elősegítő, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény szerint közzétett jogegységi határozatok és elvi bírósági határozatok, Kollégiumi állásfoglalások, Kollégiumi Vélemények, Irányelvek (PED, BDT);

e) a 2012.1.1. napját megelőző tizenhat évben kibocsátott, az a) pontban meghatározott jogszabályokhoz kapcsolódó, azok értelmezését elősegítő, a d) pont alá nem tartozó, a Bírósági Határozatok c. kiadványban közzétett bírósági határozatok;

f) nagykommentár adatbázisok (Ptk., Pp., Btk., Be., Ket., Mt., Gt., Ctv., Ötv.).

Ajánlattevő kapcsolódó szolgáltatásként a szerződés teljes időtartama alatt köteles biztosítani a verzióváltásból, jogszabályi változásokból eredő követést (napi online frissítéssel), az oktatást, és a megfelelő üzemeltetési támogatást az ajánlati dokumentációban részletesen meghatározottak szerint.”

Az előzményi felhívás II.3) pontja alapján a teljesítés időtartama: 36 hónap a szerződés megkötésétől számítva.

Az előzményi felhívás III.2.3) M1.) pontja szerint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltétele:

„M1.) Alkalmatlan, ha az eljárást megindító ajánlati felhívás feladásától (az ajánlati felhívás VI.5. pontjában meghatározott időponttól) visszafelé számított három évben nem rendelkezik mindösszesen legalább 2 db, külön-külön minimum 1 éves időtartamra szólóan nyújtott, a jelen közbeszerzés tárgya (jogi adatbázis, valamint jogszabály-nyilvántartó és -visszakereső számítógépes program szállítása, kapcsolódó szolgáltatások biztosítása) szerinti szerződéssel, amelyekből legalább 1 db referencia minimum 3000 felhasználó kiszolgálásáról szól, és amely referenciák együttes értéke eléri – az általános forgalmi adó nélkül számított - legalább 40 000 000 HUF-ot.”

Az előzményi felhívás IV.2.1) pontja alapján az értékelés szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiakban megadott részszerzőpontok alapján:

„1. Ajánlati ár összege (nettó értékben, HUF/évben meghatározva). Súlyszám 55
2. Többszörös tartalom (az előírt tartalmi követelményeken felüli többszörös tartalom). Súlyszám 40

3. Funkcionális követelmények (az előírt funkcionális követelményeken felüli többszörös). Súlyszám 5”

Az előzményi felhívás VI.3) 11. pontja alapján: „Az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolni kell a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező termékekből a legfrissebb termékmintáit (CD-n/DVD-n).”

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített.

Az előzményi dokumentáció IV. fejezetében található szállítási és szoftverhasználati szerződés 3.1. pontja szerint: „Szállító a szállítást olyan időpontban köteles teljesíteni, hogy a Termék a Szerződés hatályba lépésének napjától számított 15 napon belül a Megrendelő számára és valamennyi Teljesítési helyen rendelkezésre álljon.”

Az előzményi eljárásban az ajánlattételi határidőre 2013. július 19-ére 3 ajánlattevő: a Complex Kiadó Kft., a HVG-ORAC Kft. és a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során a kérelmezőtől 2013. augusztus 6-án és 2013. augusztus 30-án a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján indokolásokat kért az aránytalanul alacsonynak értékelt árajánlat tekintetében, amely indokolásokat a kérelmező 2013. augusztus 13-án és 2013. szeptember 4-én elkészített, melyek nyilvánosságra hozatalát üzleti titok miatt megtiltotta.

Az ajánlatkérő 2013. szeptember 9-én a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint további indokolást is kért a kérelmezőtől, melyet a kérelmező 2013. szeptember 11-én benyújtott, melynek nyilvánosságra hozatalát üzleti titok miatt megtiltotta.

Az ajánlatkérő a fenti előzményi közbeszerzési eljárást a 2013. szeptember 17-én készült írásbeli összegezés szerint a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.

A fenti előzményt követően, az ajánlatkérő a Kbt. Második rész uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerinti nyílt eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában.

Az eljárást megindító ajánlati felhívást 2014. szeptember 04-én adta fel, amely 2014. szeptember 6-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014/S 171-303619 számon.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. november 1. napján 2014/S 211-373731 számon közzétett hirdetménnel módosította.

Az ajánlati felhívás II.1.2) pontja alapján a szerződés típusa és a teljesítés helye:
„Szolgáltatás megrendelés
Szolgáltatási kategória száma 7: Számítógépes és azzal összefüggő szolgáltatások.

A teljesítés helye: Az Országos Bírósági Hivatal (1055 Budapest, Szalay utca 16.), továbbá 26 Bíróság (Kúria, Ítéltáblák és Törvényszékek) székhelyén az ajánlati dokumentációban megadott lista szerint.”

A II.1.6) pont alapján a Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV): 72321000

Az ajánlatkérő a II.1.8) pontban a részekre történő ajánlattételt, a II.1.9) pontban az alternatív ajánlatokat kizárta.

A felhívás módosított II.2.1) pontja alapján a teljes mennyiség:

„Az Országos Bírósági Hivatal (1055 Budapest, Szalay utca 16.), továbbá 26 Bíróság (Kúria, Ítéltáblák és Törvényszékek) részére elektronikus jogi adatbázis, jogszabály-nyilvántartó és – visszakereső számítógépes programhasználatának biztosítása 10 000 felhasználó számára – amelyből webes elérés esetén legalább 5000 felhasználói azonosító egyidejű felhasználása biztosított, azonosítónként legalább 2 egyidejű kapcsolódási lehetőséggel –, valamint a kapcsolódó szolgáltatások nyújtása az alábbiak szerint:

Tartalmi Alapkövetelmények:

- a) A jogi adatbázis tartalmazza az 2.5.1990. napját követően kihirdetett, továbbá az ennél korábban kihirdetett, de 2.5.1990. napját követő időszak bármely napján hatályos, a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény, illetve jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 2.5.1990-i hatálya alapján, továbbá az Alaptörvényben meghatározott jogszabályokat valamennyi időállapotukban, az államtitkári rendelkezések, a tanácsi rendeletek és az önkormányzati rendeletek kivételével;
- b) Az adatbázis tartalmazza a 1.1.2002. napját követően kihirdetett vagy ezen időszak bármely napján hatályos, a jogalkotásról szóló törvényekben, továbbá az Alaptörvényben felsorolt, az ott meghatározott módon közzétett közjogi szervezet szabályozó eszközöket valamennyi időállapotukban;
- c) Az adatbázis tartalmazza az 1.1.1990. napját követően közzétett alkotmánybírósági határozatokat és végzéseket;
- d) Az adatbázis tartalmazza az a) pontban meghatározott jogszabályokhoz kapcsolódó, azok értelmezését elősegítő, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény szerint közzétett jogegységi határozatokat és elvi bírósági határozatokat, Kollégiumi állásfoglalásokat, Kollégiumi Véleményeket, Irányelveket és elvi döntéseket;
- e) Az adatbázis tartalmazza az 1.1.1996. napját követően a Legfelsőbb Bíróság, a Kúria szerkesztő bizottsága által a Bírósági Határozatok, Kúriai Döntések havilapban közzétett egyedi bírósági döntéseket;
- f) Az adatbázis tartalmazza Ptk., Pp., Btk., Be., Bv. tvr., Szabs.tv., Ket., Mt., Gt., Csódtv., Ctv., Ötv., Möt., az Itv., a Vht. Kommentárját, valamint az új Ptk. kommentárját és/vagy új Ptk. magyarázatát;
- g) Az adatbázis tartalmazza a Magyarország Európai Unió csatlakozásakor, 1.5.2004. napján hatályban volt, az Európai Unió Hivatalos Lapjának

különszámában megjelentetett, illetve az azóta az Európai Unió Hivatalos LapjánakL sorozatában megjelent magyar nyelvű, uniós joganyagot, ideértve az abban megjelent rendeleteket és irányelveket minden időállapotukban, továbbá az abban megjelent határozatokat és nemzetközi szerződéseket, valamint az Európai Bíróság ítéleteit.

Funkcionális Alapkövetelmények:

h) Az adatbázisban elérhető minden dokumentum korlátozás nélkül másolható, nyomtatható, továbbá szövegszerkesztő programba szöveggént beilleszthető;

i) Az adatbázisnak az ajánlott szolgáltatás keretén belül a következő keresési lehetőségeket kell alapkövetelményként biztosítani: egy konkrét jogszabály keresése évszám, sorszám és kibocsátó (típus) alapján (a magyar jogszabályok esetében a paragrafus számának megadásakor a jogszabály a megadott paragrafusnál nyílik meg); szabadszavas keresés az adatbázisban szereplő összes dokumentum címében és/vagy szövegében; egyidejű keresés a magyar és az európai uniós forrásokban; szabadszavas keresés a megnyitott dokumentum szövegében; tárgyszavak szerinti keresés a magyar jogszabályok esetében.

Kapcsolódó szolgáltatás alapkövetelményeként ajánlattevő a szerződés teljes időtartama alatt köteles biztosítani verzióváltásból, jogszabályi változásokból eredő követést (napi online frissítéssel), az oktatást, és a megfelelő üzemeltetési támogatást, valamint a helpdesk szolgáltatást munkanapokon 8:00 óra és 17:00 óra között az ajánlati dokumentációban részletesen meghatározottak szerint.”

Az ajánlati felhívás II.3) pontja alapján a szerződés időtartama: 36 hónap a szerződés megkötésétől számítva.

Az ajánlati felhívás III. pontja tartalmazta a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat, és az alkalmassági követelményeket.

A III.2.3) M1.) pont alapján a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

„M1.) A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásától (az ajánlati felhívás VI.5. pontjában meghatározott időponttól visszafelé számított) három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetése.

Az ismertetéshez csatolni kell a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1)–(2) bekezdései alapján az elvégzett munkákra vonatkozó igazolást, illetve nyilatkozatot, amelynek legalább az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

- a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési határidő – év/hónap/nap – megjelölésével),
- a teljesítés helyét,
- a szerződést kötő másik fél megnevezését,
- a szolgáltatás tárgyát, a felhasználók számát,
- az ellenszolgáltatás összegét, továbbá

— nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

— a szerződés teljesítéséről információt nyújtó személy nevét és elérhetőségét (e-mail, telefonszám, faxszám),

— ha az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, az ismertetésben szerepelnie kell, hogy a teljesítésben milyen arányban (százalékban) vett részt.

Nem HUF-ban történő referencia esetében ajánlatkérő az ellenszolgáltatás összegét a teljesítés utolsó napján érvényes MNB középárfolyamon kéri átszámítani HUF-ra.”

A módosított III.2.3) M1.) pont alapján a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelménye:

„M1.) Alkalmatlan, ha az ajánlati felhívás feladásától (az ajánlati felhívás VI.5. pontjában meghatározott időponttól) visszafelé számított három évben nem rendelkezik 2 db, a jelen közbeszerzés tárgya (jogi adatbázis, jogszabálynyilvántartó és –visszakereső számítógépes program használatának biztosítása, valamint kapcsolódó szolgáltatások nyújtása) szerinti szerződéssel alátámasztott referenciával, amely 2 db referenciából

— az egyik referencia legalább egy éves időtartamra szólóan teljesített és legalább 4000 egyidejű felhasználó számára szóló szolgáltatásra vonatkozik, és

— a másik referencia legalább kettő éves időtartamra szólóan teljesített szolgáltatásra vonatkozik, és amely bemutatott 2 db szerződés alapján, szerződésszerűen teljesített referenciák együttes értéke eléri – az általános forgalmi adó nélkül számított – legalább 70 000 000 HUF-ot.”

A felhívás módosított IV.2.1) pontja alapján az értékelés szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat, az alábbiak szerint:

„1. Ajánlati ár összege (nettó értékben, HUF-ban meghatározva). Súlyszám 50

2. Többlet tartalom (az előírt Tartalmi követelményeken felüli többlettartalom). Súlyszám 45

3. Funkcionális követelmények (az előírt Funkcionális követelményeken, valamint Kapcsolódó szolgáltatásokon felüli többlet). Súlyszám 25”

A felhívás VI.2) pontja alapján, a szerződés nem Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

A felhívás módosított VI.3) További információk pontjában az alábbiakat is feltüntette az ajánlatkérő:

„11. Az ajánlattevőnek az ajánlatában szakmai ajánlatként csatolni kell a jelen közbeszerzési eljárás tárgyának megfelelő Terméket elektronikus adathordozón, valamint a Termék webes elérhetőségét is biztosítania kell. A benyújtott Szakmai ajánlat és az ahhoz csatolt Termék képezi az értékelés alapját a jelen ajánlati felhívásban megadott értékelési szempontoknak megfelelően. A

Terméket az ajánlati kötöttség teljes időtartamára szóló hozzáférhetőséggel kell ellátni, annak érdekében, hogy Ajánlatkérő az ajánlat értékelését elvégezhesse.”

„14. Értékelési szempontok, az adható pontszám alsó és felső határa, valamint az ajánlatok értékelésének módszere:

Értékelési részszempont Súlyszám

1. Ajánlati ár összege (nettó értékben, HUF-ban meghatározva) 50
2. Többlet tartalom (az ajánlati felhívás II.2.1. pontjában előírt Tartalmi követelményeken felüli többlettartalom) 45
3. Funkcionális követelmények (az ajánlati felhívás II.2.1. pontjában előírt Funkcionális követelményeken, valamint Kapcsolódó szolgáltatásokon felüli többlet) 25

Az egyes részszempontokra adható pontszám: 1-11

Ajánlatkérő által alkalmazott, az ajánlatok értékelésének Kbt. 71. § (3) bekezdés d) pontja szerinti módszere:

Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló 61/2012. útmutató III.A.1.) pontjában meghatározott arányosítás módszerét alkalmazza az ajánlati dokumentációban részletesen meghatározottak szerint.”

Az eredeti felhívás IV.3.4) pontja alapján az ajánlattételi határidő 2014.10.21. 11:00 óra volt.

A módosított felhívás IV.3.4) pontja alapján az ajánlattételi határidő 2014.11.28. 11:00 óra.

Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely a kötelező formai és tartalmi követelményeket, az iratmintákat, a szerződéstervezetet, és a műszaki leírást tartalmazta.

A végleges dokumentáció I. fejezet 12. pontja alapján „Az ajánlatok bírálata” a következők szerint történik:

„Ajánlatkérő által felállított szakértői bizottság az eljárásból ki nem zárt ajánlattevők érvényesnek minősített ajánlatait a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja (összességében legelőnyösebb ajánlat) szerinti értékelési szempont alapján értékeli.

Ajánlatkérő kéri, hogy az értékelési szempontok szerinti ajánlattevői vállalatokat az ajánlattevők az Ajánlati Felhívás, továbbá az Ajánlati Dokumentációban található szerződéstervezet és az Ajánlati Dokumentáció V. Fejezetében található műszaki leírás (szakmai követelmények) figyelembevételével határozzák meg.

12.1. Értékelési szempontok

<i>Sorszám</i>	<i>Értékelési részszerpontok</i>	<i>Súlyszám</i>
1.	Ajánlati ár összege (nettó értékben, Ft-ban meghatározva)	50
2.	Többlet tartalom (az ajánlati felhívás II.2.1. pontjában előírt Tartalmi követelményeken felüli többlettartalom)	45
3.	Funkcionális követelmények (az ajánlati felhívás II.2.1. pontjában előírt Funkcionális követelményeken, valamint Kapcsolódó szolgáltatásokon felüli többlet)	25"

„12.3. Többlet tartalom (az Ajánlati Felhívás II.2.1. pontjában előírt Tartalmi követelményeken felüli többlettartalom).

Ajánlatkérő kéri, hogy az Ajánlattevő az adott értékelési részszerpont tekintetében a Termék Tartalmi alapkövetelményeken felüli többlettartalmát az Ajánlati Dokumentáció V. Műszaki leírásában meghatározott ajánlatkérői követelményeknek megfelelően állítsa össze, ismertetve a Termék megadott szempontok szerinti adottságait.

A Szakmai Ajánlatot az Ajánlattevő az Ajánlati Dokumentáció III. Iratminták fejezet III.5. pontjában az Ajánlatkérő által kiadott iratminták kitöltésével, abban a Termék többlettartalmi ismérveinek részletes ismertetésével köteles elkészíteni.

12.4. Funkcionális követelmények (az ajánlati felhívás II.2.1. pontjában előírt Funkcionális követelményeken, valamint Kapcsolódó szolgáltatásokon felüli többlet).

Ajánlatkérő kéri, hogy az Ajánlattevő az adott értékelési részszerpont tekintetében a Termék Funkcionális alapkövetelményeken, továbbá a Kapcsolódó szolgáltatásokon felüli többleteit az Ajánlati Dokumentáció V. Műszaki leírásában meghatározott ajánlatkérői követelményeknek megfelelően állítsa össze, ismertetve a Termék, valamint a Kapcsolódó szolgáltatások megadott szempontok szerinti ismérveit.

Ajánlattevő a Szakmai Ajánlatot az Ajánlati Dokumentáció III. Iratminták fejezet III.5. pontjában az Ajánlatkérő által kiadott iratminták kitöltésével, az abban foglaltaknak megfelelő követelmények részletes ismertetésével köteles elkészíteni.

12.5. Az adható pontszám alsó és felső határa, valamint az ajánlatok

értékelésének módszere.

Az egyes részszerzőpontok esetén adható Értékelési pontszám: 1-11

Ajánlatkérő által alkalmazott, az ajánlatok értékelésének Kbt. 71. § (3) bekezdés d) pontja szerinti módszere:

Valamennyi részszerzőpont esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló 61/2012. útmutató III.A.1.) pontjában meghatározott arányosítás módszerét alkalmazza.

Az 1. részszerzőpont, az ajánlati ár esetében az a legkedvezőbb ajánlat, amelyiknek a legalacsonyabb az ajánlati ára.

A 2. és a 3. részszerzőpontok esetében Ajánlatkérő az adott részszerzőpontok keretében az Ajánlati Dokumentáció V. fejezetében előírtak, valamint III. fejezet III.5. pontjában megadottak szerint értékeli az ajánlattevő által elkészített Szakmai Ajánlatot.

a) A 2. részszerzőpont, a Többlet tartalom értékelése keretében Ajánlatkérő az Ajánlattevő Szakmai ajánlatát az Ajánlattevő Szakmai ajánlatában foglalt ismertetés, valamint ajánlattevői nyilatkozat alapján, és a benyújtott Terméken mindezek szűrőpróbaszerű ellenőrzésével, az Ajánlati Dokumentációban ismertetett elemek mentén - 11 és 121 pont közötti bírálati pontszám kiosztásával – értékeli.

b) A 3. részszerzőpont, a Többlet tartalom értékelése keretében Ajánlatkérő az Ajánlattevő Szakmai ajánlatát az Ajánlattevő Szakmai ajánlatában foglalt ismertetés, valamint ajánlattevői nyilatkozat alapján, a benyújtott Terméken mindezek szűrőpróbaszerű ellenőrzésével, a Funkcionális többletkövetelmények, valamint a Kapcsolódó szolgáltatások megajánlott többletei tekintetében az Ajánlati Dokumentációban ismertetett elemek mentén – 9 és 99 pont közötti bírálati pontszámmal kiosztásával – értékeli.

Ezen, 2. és 3. részszerzőpontok esetében a legkedvezőbbnek ajánlatnak az minősül, amelyiknek a legmagasabb a bírálati pontszáma.

Ajánlatkérő az egyes ajánlatok Értékelési Pontszámát akként állapítja meg, hogy az egyes részszerzőpontok értékelésekor a legkedvezőbb ajánlat a maximális 11 Értékelési Pontszámot kapja, míg a többi ajánlatra adandó Értékelési Pontszám a legjobb ajánlathoz történő arányosítással kerül meghatározásra, az alábbiakban ismertetett képlet alkalmazásával.

Az ajánlatok értékelése során alkalmazott képletek a következők:

A.) Ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{P_{\text{min}} + [(P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}]}{x}$$

B.) Ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb

$$P_{\text{vizsgált}} = P_{\text{min}} + [(P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) x \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}]$$

$P_{\text{vizsgált}}$ = a vizsgált ajánlat adott alszempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} = a pontskála felső határa

P_{min} = a pontskála alsó határa

A_{legjobb} = az ajánlatokban szereplő legelőnyösebb tartalmi értéke

$A_{\text{vizsgált}}$ = a vizsgált ajánlat tartalmi értéke

Kerekítés szabályai:

Ajánlatkérő a pontozás során a kerekítés általános szabályai szerint kettő tizedes jegyre kerekít.

Az egyes részszerzőpontra adott Értékelési Pontszámok ezt követően az adott részszerzőponthoz tartozó súlyszámmal felszorozásra, majd az így kapott súlyozott értékelési részszerzőpontok szerinti Értékelési Pontszámok összesítésre kerülnek.

Az összességében legkedvezőbb ajánlatnak a legmagasabb Értékelési Pontszámmal rendelkező ajánlattevő ajánlata minősül.”

A végleges dokumentáció II. fejezete egyebek mellett az alábbiak szerint tartalmazta az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit.

„2.6. EGYÉB, BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK”

„2.6.3. Nyilatkozat a szerződéses feltételek elfogadásáról

Az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet III.4.1. pontja szerinti tartalmú nyilatkozat szerint.

2.6.4. Nyilatkozat a Kbt. 54. §-a szerint

Az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet III.4.2. pontja szerinti tartalmú nyilatkozat szerint.

2.6.5. Nyilatkozat az elektronikus formában benyújtott ajánlatról

Az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet III.4.3. pontja szerinti tartalmú nyilatkozat szerint.

2.6.6. Teljesítési biztosíték - Nyilatkozat a Kbt. 126. § (6) bekezdés a) pontja szerint

Az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet III.4.4. pontja szerinti tartalmú nyilatkozat szerint.

2.6.7. Szakmai Ajánlat részletes ismertetése

Az Ajánlati Dokumentáció III. fejezet III.5. pontja szerinti tartalommal.”

„2.7. TERMÉK

Ajánlattevőnek az ajánlatában a Szakmai Ajánlat részeként csatolni kell a jelen közbeszerzési eljárás tárgyának megfelelő Terméket (a továbbiakban: Termék) elektronikus adathordozón. Ajánlattevőnek a Termék rendelkezésre bocsátása mellett biztosítania kell a jogi adatbázis webes elérhetőségét is.

A benyújtott Termék az értékelés részét képezi az Ajánlati Felhívásban megadott értékelési szempontoknak megfelelően.

A Terméket az ajánlati kötöttség teljes időtartamára szóló hozzáférhetőséggel kell ellátni, annak érdekében, hogy Ajánlatkérő az ajánlat szakmai bírálatát elvégezhesse.

Az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, amennyiben az ajánlattevő nem vagy nem megfelelő Terméket csatol.

Ajánlatkérő a Termékkel kapcsolatban az alábbiakra hívja fel az ajánlattevők figyelmét.

A szakmai ajánlat részeként becsatolt Terméknek a megadott forráskóddal az ajánlati kötöttség ideje alatt teljes körűen elérhetőnek kell lennie.

Ajánlattevők vegyék figyelembe azt is, hogy a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján lehetőség van az ajánlati kötöttség meghosszabbítására.

A Termékkel kapcsolatos további követelmény, hogy az legalább 10 egyidejű felhasználó számára legyen elérhető.

Az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, amennyiben

- a) az ajánlattevő nem vagy nem megfelelő Terméket csatol, illetve
- b) amennyiben a Termék az ajánlati kötöttség ideje alatt nem vagy csak részleges használható,
- c) a Termék legalább 10 egyidejű felhasználó számára nem elérhető.

Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő Szakmai Ajánlatát, annak az Ajánlati Felhívásban és Ajánlati Dokumentációban előírt alapkövetelményeknek való megfelelését, továbbá a tartalmi, funkcionális és a kapcsolódó szolgáltatások körébe tartozó többleteket az értékelési részszempontok mentén, az Ajánlati Dokumentáció III. Iratminták fejezet III.5. pontja szerinti Szakmai Ajánlat alapulvételével állapítja meg.

Ajánlatkérő Szakmai Ajánlatban megadott adatokat, az annak keretében tett ajánlattevői nyilatkozatokat a benyújtott Termék alapján szűrőpróbaszerűen ellenőrzi.”

A végleges dokumentáció III. fejezete az alábbiak szerint tartalmazta az ajánlatokban csatolandó iratok mintáját:

Az ajánlatkérő a végleges dokumentáció 63. oldalán rögzítette a III.4.3. Nyilatkozat mintát az elektronikusan benyújtott ajánlatról.

A végleges dokumentáció 65-79. oldalán található a „III.5. Szakmai ajánlat részletes ismertetése” iratminta, többek között a következők szerint:

A 65-70. oldalon található nyilatkozat, és III.5. I. táblázat az ajánlat tartalmi, funkcionális elemeire és kapcsolódó alapszolgáltatásokra, valamint informatikai alapkövetelményekre vonatkozóan.

A 71-79. oldalon található nyilatkozat, és III.5. II. táblázat az ajánlattal kapcsolatos többletkövetelményekre vonatkozott, a következők szerint:

„... nyilatkozom, hogy az általam benyújtott ajánlatban szereplő számítógépes program az alábbiakban részletezett módon felel meg az Ajánlati Dokumentáció V. MŰSZAKI LEÍRÁS fejezet III. JOGI ADATBÁZIS TARTALMI ÉS FUNKCIONÁLIS TÖBBLETKÖVETELMÉNYEI részben foglalt elvárásoknak, továbbá a V. KAPCSOLÓDÓ SZOLGÁLTATÁSOK 3. Az üzemeltetési támogatással kapcsolatos ajánlatkérői többletelvárásoknak.”

„II. Többletkövetelmények

1. Tartalmi elemek

1.1.	Az ajánlattevő nyilatkozata alapján az ajánlatkérő többlettartalomként értékeli az 1949. augusztus 20. és 1990. május 2-a között kihirdetett, továbbá az ennél korábban kihirdetett, de 1949. augusztus 20. napját követő időszak bármely napján hatályos jogszabályok elérhetőségének, adatbázisban való kereshetőségének, illetve hatályosításuknak és más funkcióknak való alkalmasságuknak mértékét, mennyiségét és minőségét.
A többletkövetelménynek megfelelő jogszabályok száma:	
A többletkövetelménynek megfelelő, teljes mértékben (kihirdetésükig visszamenően) időgépesített jogszabályok száma:	
A többletkövetelménynek megfelelő, részlegesen időgépesített jogszabályok száma:	
Az alapkövetelményekben szereplő elvárásokhoz képest mely funkciók nem alkalmazhatók ezen jogszabályok körében:	
Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen jogszabályok	

kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	
1.2.	Az ajánlattevő nyilatkozata alapján az ajánlatkérő többlettartalomként értékeli az 1949. augusztus 20. előtt kihirdetett, továbbá ezt megelőzően hatályos jogszabályok elérhetőségének, adatbázisban való kereshetőségének, illetve hatályosításuknak és más funkcióknak való alkalmasságuknak mértékét, mennyiségét és minőségét.
	A többletkövetelménynek megfelelő jogszabályok száma:
	A többletkövetelménynek megfelelő, teljes mértékben (kihirdetésükig visszamenően) időgépesített jogszabályok száma:
	A többletkövetelménynek megfelelő, részlegesen időgépesített jogszabályok száma:
	Az alapkövetelményekben szereplő elvárásokhoz képest mely funkciók nem alkalmazhatók ezen jogszabályok körében:
	Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen jogszabályok kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:
1.3.	Az ajánlattevő nyilatkozata alapján az ajánlatkérő többlettartalomként értékeli az 1990. január 1. napját követően kihirdetett önkormányzati rendeletek elérhetőségének, adatbázisban való kereshetőségének, illetve hatályosításuknak és más funkcióknak való alkalmasságuknak mértékét, mennyiségét és minőségét.
	A többletkövetelménynek megfelelő jogszabályok száma:
	A többletkövetelménynek megfelelő, teljes mértékben (kihirdetésükig visszamenően) időgépesített jogszabályok száma:
	A többletkövetelménynek megfelelő, részlegesen időgépesített jogszabályok száma:
	A többletkövetelménynek megfelelő jogszabályokat kihirdető önkormányzatok száma:
	Az alapkövetelményekben szereplő elvárásokhoz képest mely funkciók nem alkalmazhatók ezen jogszabályok körében:
	Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen jogszabályok kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:
1.4.	Az ajánlattevő nyilatkozata alapján az ajánlatkérő többlettartalomként értékeli az ajánlati dokumentáció V. MŰSZAKI LEÍRÁS fejezete II. 2. 1. a) pontjában alapkövetelményként meghatározott jogszabályokhoz készült előterjesztői indokolások adatbázisban való kereshetőségének, illetve hatályosításuknak és más funkcióknak való alkalmasságuknak mértékét, mennyiségét és minőségét.
	A többletkövetelménynek megfelelő előterjesztői indokolások száma:
	A többletkövetelménynek megfelelő, teljes mértékben (az indokolás eredeti szövegéig visszamenőlegesen) időgépesített előterjesztői

indokolások száma:	
A többletkövetelménynek megfelelő, részlegesen időgépesített előterjesztői indokolások száma:	
Az alapkövetelményekben szereplő elvárásokhoz képest mely funkciók nem alkalmazhatók ezen dokumentumok körében:	
Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen dokumentumok kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	

1.5.	Az ajánlattevő nyilatkozata alapján az ajánlatkérő többlettartalomként értékeli az ajánlati dokumentáció III. Iratminták III.5. II. 1.1. pontjában többletkövetelményként meghatározott jogszabályokhoz készült előterjesztői indokolások adatbázisban való kereshetőségének, illetve hatályosításuknak és más funkcióknak való alkalmasságuknak mértékét, mennyiségét és minőségét.
	A többletkövetelménynek megfelelő előterjesztői indokolások száma:
	A többletkövetelménynek megfelelő, teljes mértékben (az indokolás eredeti szövegéig visszamenőlegesen) időgépesített előterjesztői indokolások száma:
	A többletkövetelménynek megfelelő, részlegesen időgépesített előterjesztői indokolások száma:
	Az alapkövetelményekben szereplő elvárásokhoz képest mely funkciók nem alkalmazhatók ezen dokumentumok körében:
	Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen dokumentumok kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:

1.6.	Az ajánlattevő nyilatkozata alapján az ajánlatkérő többlettartalomként értékeli az ajánlati dokumentáció III. Iratminták III.5. II. 1.2. pontjában többletkövetelményként meghatározott jogszabályokhoz készült előterjesztői indokolások adatbázisban való kereshetőségének, illetve hatályosításuknak és más funkcióknak való alkalmasságuknak mértékét, mennyiségét és minőségét.
	A többletkövetelménynek megfelelő előterjesztői indokolások száma:
	A többletkövetelménynek megfelelő, teljes mértékben (az indokolás eredeti szövegéig visszamenőlegesen) időgépesített előterjesztői indokolások száma:
	A többletkövetelménynek megfelelő, részlegesen időgépesített előterjesztői indokolások száma:
	Az alapkövetelményekben szereplő elvárásokhoz képest mely funkciók nem alkalmazhatók ezen dokumentumok körében:
	Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen dokumentumok kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:

1.7.	Az ajánlattevő nyilatkozata alapján az ajánlatkérő többlettartalomként
------	--

	értékeli az ajánlati felhívás II.2.1. a) pontjában alapkövetelményként meghatározott jogszabályokhoz kapcsolódó, azok értelmezését elősegítő, az ajánlati felhívás II.2.1. d) pont alá nem tartozó, a Bírósági Határozatok c. kiadványban 1996. január 1. napját megelőzően közzétett bírósági határozatok adatbázisban való kereshetőségének, illetve hatályosításuknak és más funkcióknak való alkalmasságuknak mértékét, mennyiségét és minőségét.
A többletkövetelménynek megfelelő bírósági határozatok száma:	
Az alapkövetelményekben szereplő elvárásokhoz képest mely funkciók nem alkalmazhatók ezen dokumentumok körében:	
Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen dokumentumok kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	

1.8.	Az ajánlattevő nyilatkozata alapján az ajánlatkérő többlettartalomként értékeli az ajánlati felhívás II.2.1. f) pontjában alapkövetelményként előírt kommentár adatbázisokon túlmenően biztosított további kommentárok adatbázisban való kereshetőségének, illetve hatályosításuknak és más funkcióknak való alkalmasságuknak mértékét, mennyiségét és minőségét.
A többletkövetelménynek megfelelő kommentárok száma:	
A többletkövetelménynek megfelelő, teljes mértékben időgépesített kommentárok száma:	
A többletkövetelménynek megfelelő, részlegesen időgépesített kommentárok száma:	
Az alapkövetelményekben szereplő elvárásokhoz képest mely funkciók nem alkalmazhatók ezen dokumentumok körében:	
Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen dokumentumok kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	

1.9.	Az ajánlattevő nyilatkozata alapján az ajánlatkérő többlettartalomként értékeli az adatbázisban elérhető idegen nyelvű jogi szakszótár(ak) tartalmát, szócikkeinek számát, a szócikkek összetettségét, a szótár használhatóságát és azt, hogy hány nyelven lehet keresni, illetve hogy az egyes nyelveken belül a szótár kitér-e a jogrendszerek közötti eltérő értelmezési lehetőségekre is.
A többletkövetelménynek megfelelő szótárak (ezen pontban külön szótárnak számítanak a nyelvi irányok szerinti eltérő szótára – például az angol-magyar és a magyar-angol szótár két szótárnak számít):	
Szócikkek száma az egyes szótárak esetében: pl.: magyar – angol angol – magyar	

Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen dokumentumok kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	
--	--

1.10.	Az ajánlattevő nyilatkozata alapján az ajánlatkérő többlettartalomként értékeli a magyar jogszabályok és más jogi dokumentumok idegen nyelvű változatának adatbázisban való kereshetőségének, illetve hatályosításuknak és más funkcióknak való alkalmasságuknak mértékét, mennyiségét és minőségét.	
	A többletkövetelménynek megfelelő nyelvi változatok száma nyelvenként:	
	A többletkövetelménynek megfelelő, teljes mértékben időgépesített idegen nyelvre lefordított jogszabályok és más jogi dokumentumok száma:	
	A többletkövetelménynek megfelelő, részlegesen időgépesített idegen nyelvre lefordított jogszabályok és más jogi dokumentumok száma:	
	Az alapkövetelményekben szereplő elvárásokhoz képest mely funkciók nem alkalmazhatók ezen dokumentumok körében:	
	Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen dokumentumok kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	

1.11.	Az ajánlattevő nyilatkozata alapján az ajánlatkérő többlettartalomként értékeli az irat és szabályzat minták mennyiségét és minőségét.	
	A többletkövetelménynek megfelelő iratminták száma:	
	A többletkövetelménynek megfelelő szabályzatok száma:	
	Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen dokumentumok kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	

Ajánlatkérő a Szakmai Ajánlat elkészítéséhez az alábbi Tájékoztatásokat adja:

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás II.2.1) f) pontjában megjelölt „*Kommentár adatbázis*” alatt egy adott jogszabály normatartalmának az ismertetését, tudományos alapokon nyugvó absztrakt elemzését a vonatkozó jogterületen hatályos egyéb jogszabályok figyelembevételével, továbbá - konkrét jogesetek ismertetésével - a gyakorlati alkalmazást elősegítő jogi adatbázist ért, amely követi a jogszabály szerkezetét, célja a jogszabályszöveg értelmezése, a szövegrészek közötti logikai kapcsolatok feltárása.

Ezen értelmezés nem vonatkozik a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény kommentárjára, mely esetében Ajánlatkérő kommentár hiányában a Ptk. magyarázatot is elfogadja.

Az Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció III. fejezete III.5. pontján belül a II. Többletkövetelmények 1.8. pontjában az Ajánlati Felhívás II.2.1. f) pontjában alapkövetelményként előírt kommentár adatbázisokon túlmenően biztosított további kommentárok számát értékeli.

Az Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy az Ajánlati Felhívás II.2.1) f) pontjában alapkövetelményként meghatározott kommentárok nem számítanak bele a Ajánlati Dokumentáció III. fejezete III.5. pont II. Többletkövetelmények 1.8. pontjában megadott kommentárok darabszámába.

Az ugyanazon jogszabályhoz tartozó, de más-más személy(ek) által készített, - a fenti meghatározásnak megfelelő - kommentárokat külön-külön kell az összesítés során számolni, figyelembe venni.

Amennyiben egy rövidítés kettő jogszabályt is jelöl (pl. az Mt. a 2012. évi I. törvényt és az 1992. évi XXII. törvényt is), akkor az ezekre a törvényekre vonatkozó „kommentár” kettő kommentárnak számít, melyek közül az alábbi jogszabályok kommentára az alapkövetelmények közé tartozik, míg a másik kommentár a többlettartalom körében kerül értékelésre:

- Ptk.: a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény
- Pp.: a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény
- Btk.: a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény
- Be.: a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény
- Bv. tvr.: a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet
- Szabs.: a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény
- Ket.: a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
- Mt.: a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény
- Gt.: a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény
- Csódtv.: a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény
- Ctv.: a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló 1997. évi CXLV. törvény
- Ötv.: a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
- Möt.: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- Vht.: a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény
- Itv.: az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény
- Ptk.: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

Az ajánlatkérő az ajánlattevő által az ajánlat szakmai részeként csatolt Terméken (*ajánlati felhívás VI.3. További információk 11. pontja*) ellenőrzi a

kommentárok darabszámát és azt, hogy a kommentárok megfelelnek-e az Ajánlatkérő által a fentiekben ismertetettek szerinti követelményeknek.

Az iratminták és szabályzatok minősége alatt Ajánlatkérő azok részletezettségét, a hatályos jogszabályoknak való megfelelését érti.

2. Funkcionális elemek, Kapcsolódó szolgáltatások többlete

Funkcionális többletkövetelmények		Megfelelőség*
2.1	2.1. A kapcsolódó anyagok az alapidokumentum szövegébe beágyazott módon megjeleníthetők, kikapcsolhatók vagy ikonról megnyithatók.	igen – nem - részben
	Az ajánlattevő nyilatkozata a részbeni megfelelés mértékéről Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen követelmény kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	
2.2	Az adatbázis használatakor megnyitott dokumentumok és találati listák címe jelenjen meg fejlécben vagy az ablakok fül részében, melyekre kattintva az egérmutató segítségével lehet váltani az egyes megnyitott tartalmak között.	igen – nem - részben
	Az ajánlattevő nyilatkozata a részbeni megfelelés mértékéről Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen követelmény kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	
2.3	Az adatbázis használatakor legyen lehetséges ugyanazon jogszabály több időállapotának egyidejű megnyitására (akár több egymás mellé rendezhető ablakban) egy képernyőn, annak érdekében, hogy egymás mellett párhuzamosan lehessen ugyanazon jogszabály más-más időállapotát nézni.	igen – nem - részben
	Az ajánlattevő nyilatkozata a részbeni megfelelés mértékéről Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen követelmény kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	
2.4	Az adatbázisok tartalmában történő keresés esetében legyen lehetséges a beírt kereső-kifejezésre való pontos keresésre (csak az egyező találatok megjelenítésére), illetve szótöredékek keresésére (*, ? és más kereső kifejezések, keresési beállítások, opciók segítségével).	igen – nem - részben
	Az ajánlattevő nyilatkozata a részbeni megfelelés mértékéről Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen követelmény kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	
2.5	Helpdesk szolgáltatás folyamatos (7x24 órás) biztosítása.	igen – nem

		- részben
	Az ajánlattevő nyilatkozata a részbeni megfelelés mértékéről Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen követelmény kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	
2.6	Az adatbázis keretrendszere biztosítsa ugyanazon jogszabály eltérő időállapotainak összehasonlított megjelenítését (szöveg összehasonlítás).	igen – nem - részben
	Az ajánlattevő nyilatkozata a részbeni megfelelés mértékéről Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen követelmény kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	
2.7	Az ajánlott szolgáltatás tartalmaz kalkulátorokat (ajánlatkérő a kalkulátorok jellemzőit, mennyiségét és minőségét értékeli)	igen – nem - részben
	Az ajánlattevő nyilatkozata a részbeni megfelelés mértékéről Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen követelmény kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	
2.8	Az ajánlott szolgáltatás tartalmaz jogszabály tükröket, konverziós táblákat, (ajánlatkérő ezek jellemzőit, mennyiségét és minőségét értékeli)	igen – nem - részben
	Az ajánlattevő nyilatkozata a részbeni megfelelés mértékéről Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen követelmény kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:	
2.9	Az ajánlott szolgáltatás tartalmaz jogi (eljárások és más folyamatok tekintetében) folyamatábrákat (ajánlatkérő ezek jellemzőit, mennyiségét és minőségét értékeli)	igen – nem - részben
	Az ajánlattevő nyilatkozata a részbeni megfelelés mértékéről Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen követelmény kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:”	

A végleges ajánlati dokumentáció IV. fejezetében a szoftver használati szerződés tervezete található.

A dokumentáció 7 gazdasági szereplő részére került megküldésre.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban kiegészítő tájékoztatást adott 2014.11.03-án és 2014.11.20-án.

Az ajánlattételi határidőre 2014.11.28-ára 3 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát, az alábbi nettó ajánlati árakon:

1. Wolters Kluwers csoport, Complex Kiadó Kft.

Ajánlati ár összege (nettó értékben meghatározva): nettó 207.000.000.-Ft

2. HVG-Orac Lap- és Könyvkiadó Kft.

Ajánlati ár összege (nettó értékben meghatározva): nettó 495.000.000.-Ft

3. Kérelmező.

Ajánlati ár összege (nettó értékben meghatározva): nettó 350.000.000.-Ft

A bontási eljáráson az ajánlatkérő ismertette, hogy a szerződés teljesítéséhez rendelkezésére álló anyagi fedezet összege 360 millió forint.

Az ajánlatkérő 2014. december 5-én hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket.

A *kérelmező* 2014. november 18-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet a jogorvoslati eljárásban 2014. december 4-én megtartott tárgyaláson pontosított.

Kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció megsemmisítését.

A kérelmező a következő kérelmi elemekkel vitatta a módosított ajánlati felhívás és a módosított végleges dokumentáció jogszerűségét:

1. Az ajánlatkérő eljárása megfelelő ajánlattételi határidő hiányában sérti a Kbt. 42. § (3) bekezdését.

Előadta, hogy a módosító hirdetmény, valamint az ehhez kapcsolódóan kibocsátott dokumentáció vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő lényegesen megváltoztatta a beszerzés műszaki tartalmát, ennek kapcsán az ajánlattevők feladatai jelentős mértékben megnövekedtek, így többek között a beszerzés módosítást követő műszaki tartalma az alapkövetelmények között újdonságként tartalmazza a teljes európai uniós joganyag közül a rendeletek és irányelvek 2004.05.01. napjától hatályos minden időállapotának biztosítására vonatkozó ajánlatkérői követelményt is, azaz az ajánlatkérő kb. 3600 uniós jogszabály minden időállapot szerint hatályos szövegéhez való hozzáférés biztosítására vonatkozó kötelezettséget írt elő a módosításban az ajánlattevők számára.

A kérelmező szerint a közbeszerzési eljárás módosított beszerzési tárgyának szolgáltatására potenciálisan képes valamennyi magyarországi szereplő részéről szükséges a meglévő rendszereiknek az ajánlatkérő igényeihez igazodó

testreszabása, ami szoftverfejlesztési feladatok elvégzését is elengedhetetlenné teszi. Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító és a módosított felhívás VI.3)11. pontja alapján a terméket az ajánlattevőknek már az ajánlatukhoz is csatolniuk szükséges, ezeket a testreszabási, szoftverfejlesztési feladatokat az ajánlattevőknek az ajánlatuk elkészítésével párhuzamosan kell elvégezniük. Erre figyelemmel pedig álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a megfelelő ajánlat elkészíthetősége érdekében az ajánlattételre a törvényi minimumnál lényegesen hosszabb ajánlattételi határidőt kell biztosítania.

Emellett a módosító hirdetmény és dokumentáció szintén lényegesen megváltoztatta a bírálati szempontrendszert is.

A fentiek alátámasztására az eredeti és a módosított felhívás és dokumentáció közötti változásokat tartalmazó jegyzéket készített a kérelmező.

A Kbt. 42. § (3) bekezdése azt a főszabályt rögzíti, hogy az ajánlatkérőknek minden esetben megfelelő időtartamot kell biztosítaniuk az ajánlattevőknek az ajánlatuk elkészítésére és benyújtására.

Erre figyelemmel az ajánlatkérő által a módosító hirdetmény közzétételétől az ajánlattevők számára biztosított 27 napos ajánlattételi határidő annak ellenére sem fogadható el jogszerűnek, hogy egyébként a törvény szerinti minimális ajánlattételi határidő felét meghaladja. Álláspontja szerint az ajánlatkérő abban az esetben járt volna el jogszerűen, ha a módosítást követően legalább a törvény szerinti minimális ajánlattételi határidő egészét biztosítja ismételten az ajánlatok elkészítésére és benyújtására.

Ezt támasztja alá az is, hogy az ajánlatkérő az eredeti felhívás és dokumentáció szerinti követelményeknek megfelelő ajánlattételhez először 47 napos ajánlattételi határidőt biztosított, majd ezt a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmekre figyelemmel további 38 nappal meghosszabbította. Ennek alapján tehát az ajánlatkérő az eredeti követelményei teljesítéséhez a törvényi minimumot jelentősen meghaladó idejű, összesen 85 napos ajánlattételi határidő biztosítását látta szükségesnek. Ehhez képest pedig nem lehet elegendő a módosító hirdetmény után rendelkezésre álló 27 napos ajánlattételi határidő arra, hogy a fentiek szerint jelentősen megváltoztatott műszaki tartalomnak és bírálati szempontrendszernek megfelelő ajánlat elkészíthető legyen az ajánlattevők által.

Az ajánlatkérő éppen arra a körülményre tekintettel nem biztosított megfelelő ajánlattételi határidőt az ajánlattevők számára, mivel a beszerzés tárgya nem tartalomfejlesztés és nem informatikai fejlesztési feladat volt, így tehát az ajánlattevőknek nem volt lehetőségük a szerződéskötést követően a fejlesztések elvégzésére, hanem ezt már az ajánlattétel során meg kellett tenniük. A korábbi eljáráshoz képest az ajánlatkérő jelenlegi követelményei a beszerzés tárgyát

illetően lényegesen szélesebb körűek. Így pl. a korábbi eljárásban az ajánlatkérő 9, míg a jelen eljárásban 16 kommentár biztosítását várja el.

2. A felhívás III.2.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1.) pontja sérti a Kbt. 55. § (3) bekezdését.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) M1.) pontja körében a Kbt. 55. § (3) bekezdés rendelkezésének figyelmen kívül hagyásával írta elő a referenciák darabszámára vonatkozó alkalmassági követelményeket.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő egyfelől jogsértően járt el azzal, hogy az ajánlattevők alkalmasságát egy darab, legalább 4.000 felhasználót érintő referencia benyújtásához kötötte, hiszen ezen feltétel nem teljesülése ténylegesen nem jelenti valamely ajánlattevő alkalmatlanságát.

A közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás esetében ugyanis a kérelmező álláspontja szerint *műszaki szempontból* teljesen irreleváns, hogy a szolgáltató hány darab szerződés alapján nyújt szolgáltatást 4.000 felhasználónak, mivel a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás műszaki háttérét nem érinti az egyes felhasználókkal megkötött szerződések száma, vagy formája. A közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatást nyújtó szervezetnek teljesen azonos műszaki háttérrel kell rendelkeznie a 4.000 felhasználó számára történő teljesítéshez akkor is, ha erre vonatkozóan egy szerződést köt és akkor is, ha akár 4.000 darab szerződést teljesít egyidejűleg.

Másfelől a referenciák együttes értékére vonatkozó azon feltétel, mely szerint a nettó 70 milliós értéket az ajánlattevőknek két referenciával kell teljesíteniük, a kérelmező szerint szintén ellentétes a Kbt. 55. § (3) bekezdésében foglaltakkal. Álláspontja szerint az ajánlattevő tényleges alkalmassága akkor állapítható meg, ha referenciákkal igazolhatóan képes a jelen beszerzés becsült értékéhez igazodó munkamennyiség elvégzésére, e körben azonban a fentiekhez hasonlóan úgyszintén irreleváns, hogy a nettó 70 millió forintos értékű munkamennyiséget az ajánlattevő egy, kettő vagy több szerződés alapján végezte el.

A kérelmező nyilatkozott arról, hogy a DVD adathordozón nyújtandó szolgáltatás esetében az adatbázis és annak kezeléséhez szükséges szoftver az ajánlatkérő által biztosítandó fájl szerveren kerülne elhelyezésre.

3. Az ajánlatkérő által alkalmazni kívánt 2. és 3. részszerzőpont a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a Kbt. 71. § (6) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (3) bekezdés d) pontja, továbbá a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontja alapján jogszabálysértő, az alábbiak szerint.

A Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló 61/2012. számú útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) 6. oldalának második bekezdése szerint a szakmai típusú részszempontok alkalmazása esetén „Az ajánlatkérőknek ezen részszempontok vonatkozásában is egyértelműen meg kell határozniuk, hogy az ajánlati elem mely összetevőit, tulajdonságait fogják vizsgálni. Ennek során rögzíteni szükséges a megajánlások összevetésének alapját képező szakmailag megítélhető jellemzőket, amelyek vizsgálata történhet például teszteléssel vagy szakértői csoport bevonásával. Ugyanakkor hangsúlyozandó, hogy az értékelés során vizsgáltak pontos rögzítése szakmai zsűri bevonása esetén sem mellőzhető ...”

Az Útmutató ugyanezen oldalának következő bekezdésében a Közbeszerzési Hatóság kifejtette azt is, hogy „Amennyiben az ajánlatkérő úgynevezett „szakmai” részszempontokat, illetőleg alszempontokat határoz meg, a pontkiosztás módszereként olyan értékelési módszert kell meghatároznia, amely az ilyen típusú szempontok értékelésére lehetőséget biztosít.”

Mindezekre tekintettel álláspontja szerint a dokumentáció 12.5. a), valamint 12.5. b) pontjaiban kifejtettek alapján, az ajánlatkérő által meghatározott 2. (Többség tartalma) és 3. (Funkcionális követelmények) részszempont tartalma sérti a nyilvánosság és átláthatóság követelményét, és ezáltal a verseny tisztaságát.

Az ajánlatkérő ugyanis sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem adta meg, hogy ezen részszempontokon belül milyen tartalmú ajánlatot értékel számára előnyösnek, nem került továbbá meghatározásra az sem, hogy a dokumentáció 12.5. a) pontjában rögzített 11-121 közötti ponttartományon, illetőleg a dokumentáció 12.5. b) pontja szerinti 9-99 közötti ponttartományon belül az egyes ajánlatok pontozása milyen objektív szempontok szerint történik.

A Többség tartalma részszempont tekintetében az átláthatóság és a verseny tisztasága alapvető követelményét sérti továbbá, hogy a dokumentáció 72-75. oldalai szerint az ajánlatkérő egy ajánlati tartalmi elemén belül nem ritkán öt tartalmi kérdést is értékelni kíván, a dokumentáció azonban semmilyen iránymutatást nem tartalmaz arra nézve, hogy ezt az ajánlatkérő milyen módon kívánja megtenni.

A fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő eljárása sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

Emellett az Útmutató alapján megállapítható az is, hogy a 2. és 3. bírálati részszempont tekintetében az ajánlatkérő által választott értékelési módszer nem felel meg a Közbeszerzési Hatóság által megfogalmazott követelményeknek, mivel önmagában az arányosítás módszere az értékelés átláthatóságát nem

garantálja, hanem az ajánlatkérő emellett köteles lett volna a bírálókat során zsűrizést, vagy előre részletesen meghatározott tesztelési eljárást, vagy más, előre rögzített bírálati rendet alkalmazni. Ennek hiányában pedig a felhívás és a dokumentáció tartalma a Kbt. 71. § (6) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (3) bekezdés d) pontja alapján jogszabálysértő.

A 2. és 3. részszerzőpont értékelésének módja emellett sérti a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontját is. Ennek oka, hogy a dokumentáció 72-79. oldalain, mindkét részszerzőpont valamennyi tartalmi eleméhez az ajánlattevők jogosultak megjegyzéseket is fűzni. Ennek megfelelően álláspontja szerint ezen két részszerzőpont körében az ajánlatkérő olyan ajánlati elemeket is értékelni kíván, amelyeket előre nem határozott meg, hanem csupán valamely ajánlattevő ajánlata alapján jut arra a meggyőződésre, hogy ennek az értékelés körébe vonása szükséges.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében nem adott magyarázatot arra, hogy az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció alapján az adott tartalmi elem tekintetében az ajánlatkérő melyik ajánlattevő ajánlatát értékeli magasabb pontszámmal.

A kérelmező szerint az ügyfélképessége fennáll a jogorvoslati kérelem benyújtására. Közölte, hogy elkészítette az ajánlatát, köztudottan a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységet végez, Magyarországon ekként ismert társaság, rendelkezésére áll hasonló termék, amelyet az ajánlatkérő beszerzési igényéhez kell igazítani. A kérelmező az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárásában is ajánlattevőként indult.

A kérelmező szerint a 2. kérelmi elem a Kbt. 137. § (4) bekezdésére figyelemmel nem késett el.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében az eljárás megszüntetését kérte a kérelmező ügyfélképességének hiányában és elkészttség miatt, továbbá az érdemi nyilatkozatában alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását indítványozta.

Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem körében a Kbt. 137. § (2) bekezdése, a Kbt. 138. § (1) bekezdése, a Kbt. 139. § (2)-(3) bekezdése alapján kérte a kérelmező ügyfélképességének a vizsgálatát abban a körben, hogy a kérelmező rendelkezik-e a beszerzés tárgyát képező termékkel. Az ajánlatkérő szerint az az ajánlattevő, aki nem rendelkezik a beszerzés tárgyával, a jogorvoslat tárgyát érintő közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tenni nem tud. Az érvényes ajánlattétel képességének ezen okból fennálló hiánya kizárja a jogos érdek sérelmét, vagy az érdeksérelem bekövetkezésének lehetőségét. Közölte, hogy a kérelmező a jelen eljárásban nem nyújtott be termékmintát.

Az ajánlatkérő szerint a 2. kérelmi elem a Kbt. 137. § (5) bekezdés d) pontja alapján elkészített. Abban az esetben, ha a gazdasági szereplő a Kbt. 137. § (4) bekezdésében meghatározott határidőn belül előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mellyel kapcsolatosan az ajánlatkérő az álláspontját megküldte, úgy a gazdasági szereplő a Kbt. 137. § (5) bekezdés d) pontja szerinti 15 napos jogvesztő határidő elmulasztása esetén, újabb jogorvoslati kérelmet ugyanazon tartalommal, ugyanazon ajánlatkérői előírást vitatva joghatályosan már nem terjeszthet elő. Ismételt kérelem tehát nem nyújtható be még az esetben sem, ha egyébként a Kbt. 137. § (4) bekezdésében előírt törvényi határidő nem telt el.

Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében az egyes kérelmi elemekre a következőket adta elő:

Ad. 1) Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező téves megállapításra jutott a közbeszerzés tárgyának értelmezése során.

A jelen közbeszerzés tárgya olyan árubeszerzéssel vegyes szolgáltatás megrendelése, amelynek keretében a nyertes ajánlattevőnek a szerződés megkötését követően az ajánlati dokumentáció IV. szoftver használati szerződés 2.3. és 3.3. pont szerint 3 munkanapon belül kell a Magyarország és az Európai Unió joganyagát tartalmazó elektronikus jogi adatbázis, jogszabály-nyilvántartó és visszakereső számítógépes programot átadnia.

A termék szállítását követően - a szerződés időbeli hatályának 36 hónapos időtartama alatt - biztosítani kell a termék használatát, és kapcsolódó szolgáltatásként a termék adattartalmának folyamatos követését, frissítését, oktatását, és üzemeltetési támogatását az ajánlati felhívásban és az ajánlati dokumentációban előírtak szerint.

Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát tehát nem informatikai fejlesztési szolgáltatásként határozta meg, amiként azt a kérelmező tévesen állítja.

Amennyiben a beszerzés tárgya informatikai fejlesztés eredményeként előállítandó termék hozzáféréseinek biztosításaként került volna meghatározásra, úgy az ajánlatkérő ennek megfelelően határozta volna meg az ajánlati felhívás II.1.5. pontjában a szerződés tárgyát, a II.1.6. pontjában a beszerzés főtárgyának CPV kódját. Ennek megfelelően kerültek volna meghatározásra az ajánlattevőre vonatkozó alkalmassági feltételek, így különösen a műszaki, szakmai alkalmasság minimum követelményei is.

Ezt tartalmazta volna az ajánlati dokumentáció IV. fejezetében elhelyezett szoftver használati szerződés is.

Az ajánlatkérő a piacon meglévő, elektronikus jogi adatbázis, jogszabálynyilvántartó és -visszakereső számítógépes program termék szállítását kéri. A termék vonatkozásában a felhívás II.2.1. pontjában meghatározta az ajánlatkérő a termékkel kapcsolatos tartalmi és funkcionális alapkövetelményeket.

A termék alapkövetelményei mellett az ajánlatkérő előírta a termékhez kapcsolódóan ellátandó tartalomszolgáltatási és informatikai, üzemeltetői, oktatási és egyéb szolgáltatási feladatokat, amely szolgáltatási feladatokat az ajánlati dokumentáció IV. szoftver használati szerződése és az ajánlati dokumentáció V. műszaki leírása részletesen ismertette tartalmaz.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlatot az ajánlattevő jogi adatbázis terméke, valamint a termék tartalmi és funkcionális tudása összehasonlításával kívánja kiválasztani. Ennek érdekében határozta meg a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontrendszerét.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 2014. szeptember 6. napján közzétett ajánlati felhívás előírásaihoz képest az ajánlati felhívás 2014. november 1. napján megjelent módosítása - az ajánlat elkészítése és összeállítása szempontjából - pontosításra, és minimális mértékben került tartalmi módosításra az alábbiak szerint:

Az ajánlati felhívás II.2.1. tartalmi alapkövetelmények előírásai közül

- az a) pontban a jogszabály fogalom került egyértelmű meghatározásra, továbbá az előírt fogalmi meghatározás mellett módosult az alapkövetelményként biztosítandó jogszabályok száma, mint jogi adattartalom (jelentős mértékben csökkent, azaz az alapkövetelmény enyhítésre került);
- az e) pont tartalma az egyedi bírósági döntések tekintetében nem változott, csupán egyértelműsítésre került,
- a g) pont tekintetében az Európai Unió joganyagára vonatkozó eredeti előírás egyértelműsítésre, illetve pontosításra került, amelynek következményeként jelentős mértékben csökkent az alapkövetelményként megkívánt adattartalom.

Az ajánlati felhívás II.2.1. funkcionális alapkövetelmények h) és i) pontja is az egyértelmű meghatározás igényével került pontosításra.

Az ajánlati felhívás egyéb előírásai, így az eljárásban való részvétel jogi feltételei, a pénzügyi, gazdasági, továbbá a műszaki, szakmai alkalmassági előírások, - a műszaki, szakmai alkalmasságot érintő kisebb tartalmi módosítást leszámítva -, valamint az alkalmassági előírások igazolásai nem változtak.

Az ajánlati felhívás előzőekben ismertetett módosításai kapcsán, azokkal összefüggésben került módosításra az ajánlati dokumentáció is csak kisebb mértékben.

Az ajánlati dokumentáció III. Iratminták fejezete képezi az ajánlat összeállításának alapját. Az iratminták gyűjteménye mindösszesen, az eredeti és a módosított ajánlati dokumentációban is 36 oldal terjedelemben készült el és került rendelkezésre bocsátásra.

Ajánlati dokumentáció III. iratminták fejezete az alábbiak szerint módosult:

- a felolvasólap 2 oldal terjedelemről 1 oldal terjedelembre csökkent (egyszerűsödött);
- a szakmai ajánlat elkészítéséhez rendelkezésre bocsátott tartalmi és funkcionális alapkövetelmények 5 oldal terjedelmű iratminta is minimális mértékben, az ajánlati felhívás érintett pontjai átvezetése kapcsán módosult;
- az értékelés részszempontjai alapját képező tartalmi és funkcionális többletkövetelmények eredetileg 3 oldal terjedelmű iratmintája változott jelentősebb mértékben, az előírások módosítása, részben pontosítása kapcsán 5 oldal terjedelembre nőtt.

Összefoglalva: az eljárást indító dokumentumok módosítása jelentősnek nem tekinthető kisebb módosítások, pontosítások mind az ajánlati felhívás, mind az ajánlati dokumentáció tekintetében. Ezért az ajánlat elkészítéséhez megfelelő idő állt rendelkezésre.

A jelentősnek nem tekinthető módosított dokumentumok tartalmának ismeretében, a rendelkezésére bocsátott iratminta kitöltésével, a saját termékre vonatkozó ismertetés összeállítására a biztosított 27 napos időtartam elegendő volt.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem, valamint a beérkezett kiegészítő tájékoztatás alapján jutott arra a döntésre, hogy a megfelelő ajánlattétel és az eljárás eredményességnek biztosítása érdekében az Ajánlati Felhívás, valamint az Ajánlati Dokumentáció kisebb módosítása, pontosítása szükséges, és élt a Kbt. 42. § (3) bekezdésében biztosított törvényi lehetőséggel, módosítva az eljárást indító dokumentumokat.

Az előzményi közbeszerzési eljárás iratai is alátámasztják, hogy az ajánlatkérő beszerzése meglévő, a piacon megtalálható termék átadására irányult. Az előző eljárásban is előírás volt a meglévő termék benyújtása, amely termék adattartalma és funkcionális tudása képezte az egyes ajánlatok értékelésének, az ajánlatok elbírálásának alapját.

Amennyiben a kérelmező értelmezése helyes lenne, úgy az ajánlatkérő köteles lett volna a megfelelő ajánlattételhez - így az alapkövetelményként előírt tartalmú és funkciójú adatbázis elkészítéséhez - az egyes gazdasági szereplők számára akár több hónapot, az értékelés körébe vont többlettartalmak

előállításához, többletfunkciói és kapcsolódó többletszolgáltatásai kifejlesztéséhez pedig esetleg éveket biztosítani.

A kérelmező előzményi eljárásban adott árindoklásában tett nyilatkozata is azt támasztja alá, hogy a kérelmező tulajdonában álló adatbázis létrehozása több éves, évtizedes szakmai tevékenység eredménye.

Ad. 2) Az ajánlatkérő megítélése szerint téves a kérelmezőnek a Kbt. rendelkezéseiből az ajánlati felhívás alkalmassági előírása kapcsán levont következtetése.

A Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az általa megkötni kívánt szerződés tárgya szerinti referencia meglétét írhatja elő, annak becsült értékét figyelembe véve, és a megkötni kívánt szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig szövegezően írhatja elő a szerződésszerűen teljesített referencia meglétét.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pont, 16. § (1), (2) bekezdés előírásai megerősítik a Kbt. rendelkezéseit, miszerint az ajánlatkérő az általa megkötni kívánt szerződéshez igazodva, azaz annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére tekintettel köteles az alkalmassági előírásokat meghatározni, figyelemmel arra is, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni.

A Kbt. és a Korm. rendelet előírásai és az ajánlatkérő ajánlati felhívásában foglalt előírásai összevetéséből megállapítható, hogy az ajánlatkérő betartotta a vonatkozó jogszabályi előírásokat a vitatott alkalmassági előírások meghatározása során.

Az ajánlatkérő 10 000 felhasználó számára - amelyből webes elérés esetén legalább 5000 felhasználói azonosító egyidejű felhasználása biztosított, azonosítónként legalább 2 egyidejű kapcsolódási lehetőséggel -, valamint a kapcsolódó szolgáltatások nyújtására kíván szoftverhasználati szerződést kötni.

A szoftver használati szerződés időtartama 36 hónap.

A közbeszerzés becsült értéke 360 millió forint.

A megkötni kívánt szerződés keretében a nyertes tartalomszolgáltató feladata az igazságszolgáltatás teljes körének, vagyis a bírósági igazgatás szervezetének, továbbá valamennyi bíróságnak, az igazságszolgáltatás teljes szervezetén belül bíróként, és igazságügyi alkalmazottként foglalkoztatottak részére a napi munka elvégzéséhez szükséges legteljesebb szintű hazai és európai joganyag biztosítása.

A szerződés sajátossága az is, hogy a szerződés alapján a megadott számú felhasználó részére a jogi adatbázis napi szintű, folyamatos használatát kell biztosítani. A tartalomszolgáltatást a nyertes ajánlattevőnek oly módon kell biztosítani, hogy a megkívánt jogi adattartalom változása követéssel, egy része napi szintű frissítéssel, a további jogi adattartalom pedig az adott tartalom jellegéhez igazodó időtartamban kerüljön aktualizálásra, feldolgozásra.

A tartalomszolgáltatótól elvárt szolgáltatás jelentős hányadban jogi szakértői, kisebb részben informatikai és egyéb szakértelmet igénylő feladatellátás, mindebből következően pedig a szolgáltatás ellátás nagymértékben humán erőforrás rendelkezésre állását, kisebb részben egyéb informatikai, műszaki erőforrás, háttér meglétét igényli.

A megkötni kívánt szerződés időtartama a bíróságoktól méltán elvárt magas szintű igazságszolgáltatás egységes, és folyamatos biztosítása igényével került meghatározásra 36 hónap időtartamban. Ebből következően a tartalomszolgáltatónak is ezen időtartam alatt kell a szerződésben meghatározott összetett szolgáltatást folyamatosan, magas színvonalon teljesíteni.

Az ajánlatkérő a korábbi eredménytelen eljárás, az abban beérkezett árajánlatok, az eljárásban benyújtott árvállalásra vonatkozó indokolások, és az eljárásban az egyes ajánlattevőktől a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján bekért összehasonlító adatok alapján meg tudta határozni az eljárás becsült értékét, egyben rálátást nyert a szolgáltatás ellátás költségigényére is.

Mindezek alapján az ajánlati felhívásban az általa megkívánt szoftver használati szerződésben előírt és elvárt szolgáltatói feladatokhoz, annak mennyiségi mutatóihoz, a szerződés időtartamához, valamint a beszerzés becsült értékéhez igazodva határozta meg az alkalmassági előírását.

Nem tekinthető túlzónak az eredeti ajánlati felhívás 4500 egyidejű felhasználóra, majd az előzetes vitarendezésben foglaltak alapján az ajánlatkérő mérlegelése eredményeként a módosított ajánlati felhívásban 4000 felhasználóra vonatkozó előírás.

A kérelmező által előadott érvelés, miszerint az ajánlattevő alkalmassága egy, kettő vagy több - vagy amint azt az előzetes vitarendezési kérelmében is nyilatkozta akár 4000 db - referencia szerződéssel, az arra vonatkozó nyilatkozattal is teljesíthető összecszerűségében, téves.

A megkívánt referenciának, referenciáknak ugyanis tartalmát tekintve a jelen közbeszerzés tárgyával azonos szolgáltatásnak kell megfelelnie.

Az ajánlatkérő a referencia értéket az általa elvárt szolgáltatási tartalom, szerződéses feladatok ellenértéke alapján határozta meg, a 360 millió forint ellenértékhez képest jóval alacsonyabb ellenértékű referenciát határozott meg, megkönnyítve és biztosítva ezzel a megfelelő versenyt. Ezt biztosítja különösen azáltal, hogy az elvárt referencia értéket nem 1 db, hanem 2 db referencia ellenértékével tette lehetővé igazolni.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint akkor járt volna el a Kbt. rendelkezésében foglalt előírásokat megsértve, az e körben kialakult jogalkalmazói és jogértelmezési gyakorlatot sértő módon, ha a referencia, mint alkalmassági követelmény körében nem határozta volna meg a megkívánt referenciák darab számát.

Az e körben kialakult ítélkezési gyakorlat azt támasztja alá, hogy ajánlattevő a beszerzés tárgyának és tartalmának megfelelő, és ebből következően értékét tekintve is ahhoz igazodó, akár 1 db referencia teljesítésével is igazolhatja az alkalmasságát.

Az ajánlatkérő ezért akkor sértette volna meg a Kbt. felhívott tételes rendelkezését, valamint a törvény alapelvi rendelkezéseit, ha az egyes ajánlattevők teljesített szolgáltatásai körében a beszerzés tárgyának megfelelő alkalmasságot nem egy vagy kettő, hanem több referenciaigazolással kéri alátámasztani.

Összefoglalva: az ajánlati felhívás III.2.3. M1) pontban foglalt ajánlatkérői előírás megfelel a Kbt. 55. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

Az ajánlatkérői alkalmassági előírása ugyanis az általa megrendelni kívánt szolgáltatásnak megfelelő 2 db referencia meglétét írta elő, amely mind a felhasználói létszám, mind a szerződés időtartamának megfelel, azzal arányban áll. A megkívánt referencia érték és referencia db szám pedig figyelemmel van a megrendelni kívánt szolgáltatás teljesítés ismertén tervezhető ellenértékével.

Ad. 3) Az ajánlatkérő a Kbt. 38. § (3) bekezdés j) pontjára figyelemmel az ajánlati felhívásban meghatározta az ajánlatok értékelésének szempontját, a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja megjelölésével.

Meghatározta ezzel összefüggésben a Kbt. 71. § (3) bekezdés rendelkezéseinek megfelelő adatokat, a Kbt. 71. § (5) bekezdésére figyelemmel, azaz az egyes értékelési részszempontokat, azok súlyszámát, az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, valamint az értékelés módszerét.

Az ajánlatkérő a részszerzőpontokat a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontja alapján, oly módon határozta meg, hogy azok a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel állnak kapcsolatban.

Így az ajánlatkérő meghatározta, hogy a 2. értékelési részszerzőpont körében, a jogi adatbázis alapkövetelményként előírt adattartalmán túlmenő, többlet jogi adattartalmakat kívánja értékelni.

Az ajánlatkérő meghatározta továbbá, hogy a 3. értékelési részszerzőpont körében a termék funkcionális, valamint a kapcsolódó szolgáltatások alapkövetelményein túlmenő többlet funkciókat, és kapcsolódó többletszolgáltatásokat kívánja értékelni.

Az ajánlatkérő - a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontja betartása mellett - meghatározta azt is, hogy az értékelés 2. és 3. részszerzőpontjain belül milyen mennyiségi és szakmai szempontok alapján értékelésre kerülő tényezőket vesz figyelembe.

Ezen értékelésre kerülő tényezők mindegyike a szerződés tárgyával áll összhangban, funkcionalitását, a szolgáltatás ellátását tekintve pedig a szerződés teljesítésével kapcsolatos.

Az ajánlatkérő az egyes értékelési részszerzőpontok körében meghatározott, értékelésre kerülő tényezőket az ajánlati dokumentáció III. 5. pontjában, táblázatos formába foglalva határozta meg.

Az ajánlatkérő az általa vizsgálni kívánt értékelésre kerülő tényezőket a korábbi eljárásban, valamint a jelenlegi eljárásban is döntőrészt azonos tartalommal határozta meg.

Ezen értékelésre kerülő tényezőkön az ajánlatkérő az ajánlati felhívás, valamint az ajánlati dokumentáció módosításával kettő szerzőpontból változtatott:

- a 2. értékelési részszerzőpont körében a vizsgált tényezők számát növelte 9-ről 11-re, a 3. értékelés részszerzőpont tekintetében 7-ről 9-re, ténylegesen 2-2 új tényezővel kiegészítette;

- a korábbi, valamint az eljárást megindító dokumentumokhoz képest, elhagyta az általa előre meghatározott mennyiségi besorolásokat, és helyette az értékelés, illetve a bíráló mércejévé mindenütt az ajánlattevők által tett, döntően számszerűen meghatározható, mennyiségi megajánlásokat tette. A számszerű mennyiségi megajánlások szakmai mérce alapján, és a termék becsatolásával ellenőrizhető tényezők.

Az ajánlatkérő ezen módosítással azt kívánta biztosítani, hogy az egyes termékek, azok funkcionalitása, továbbá a többletet nyújtó kapcsolódó szolgáltatás ellátások minden esetben – ne az ajánlatkérő által előre

meghatározott számszerű adatok mentén – hanem ellenkezőleg, a tényleges ajánlattevői vállalások egymáshoz viszonyítása mentén kerüljenek értékelésre. Ezáltal a beszerzés tárgyát képező termékek értékelésére, a nyújtani kívánt szolgáltatások megítélésére - a bírálat objektivitása mellett - egyértelműbb, pontosabb összehasonlítást biztosítson.

Az ajánlati dokumentáció ezen módosítása koncepcionális, de formális változtatásnak tekinthető. Az ajánlatok összehasonlíthatóságát, ezáltal pedig az eljárás tisztaságát és átláthatóságát, a bírálat objektivitását még inkább biztosítja, miközben - a tartalmi többletkövetelmények, továbbá a funkcionális többletek és a kapcsolódó többlet szolgáltatások tartalmi alapjainak azonosságából következően - az ajánlattevők számára az ajánlat elkészítéséhez többletidőt nem igényel, illetve nem igényelt.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározta a bírálat módszerét is, miszerint a Közbeszerzések Tanácsa által „Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” szóló 61/2012. Útmutató III.A.1.) pontjában meghatározott arányosítás módszerét alkalmazza.

Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (5) bekezdésének megfelelően az értékelés módszerének ismertetését az ajánlati dokumentációban adta meg (I. fejezet 12. oldal), amelyet a 2. számú kiegészítő tájékoztatásban meg is erősített. Eszerint az ajánlatkérő ismertette, hogy az egyes ajánlatok értékelését az adott részszempontra belül az általa megadott értékelési tényezők mentén, az egyes ajánlatokban megadott adatok összevetésével állapítja meg a 2. értékelési részszempontra esetében a 11 értékelésre kerülő tényező tekintetében 11-121, a 3. részszempontra tekintetében pedig a 9 értékelésre kerülő tényező tekintetében 9-99 pont tartomány között.

Az ajánlatkérő az egyes részszempontra belül a szakmai ajánlatokat, az egyes tényezők mentén az arányosítás módszerével értékeli, azaz minden esetben a legkedvezőbb ajánlatnak a legtöbb adattartalommal, funkcionalitással, és kapcsolódó szolgáltatási tartalommal rendelkező ajánlatot értékeli, és a többi ajánlat bírálati, majd ezt követően értékelési pontszámát a legkedvezőbb ajánlathoz való eltérés arányában, azaz arányosítással határozza meg.

Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése és azok módszere tekintetében ismertette az ajánlati felhívásban, és az ajánlati dokumentációban, hogy az ajánlatok bírálatát mely ajánlati dokumentumok alapján, és milyen pontszámok mellett, a 61/2012. Útmutató III.A.1.) pontjában meghatározott, azaz a nem lineáris arányosítási módszer, ezen belül a legkedvezőbb ajánlathoz történő arányosítás módszere alkalmazásával végzi el.

Az ajánlatkérő az értékelés kapcsán arról is tájékoztatást adott, hogy az ajánlatok értékelését a szakmai ajánlatban foglaltak, valamint a benyújtott termék alapján, a termék szűrőpróbaszerű ellenőrzésével végzi el.

Az ajánlatkérő az értékelés körében általa előírtakat, a 2. számú kiegészítő tájékoztatásában meg is erősítette, és az egyenértékűségre vonatkozóan feltett ajánlattevői kérdés kapcsán egyértelműsítette.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint mind a tartalmi többletkövetelmények, mind a funkcionális többletkövetelmények, kapcsolódó szolgáltatási többletek, továbbá az azok körében vizsgált értékelésre kerülő tényezők az ajánlattevők előtt az ajánlati dokumentáció alapján megismerhetők, egyben objektívek, ahol ez értelmezhető volt, ott számszerűsíthető szempontot, mérhető - és ezáltal egyértelműen összehasonlítható - adatokat, szakmailag ellenőrizhető tartalmakat, ismertetéseket takarnak.

Az ajánlati felhívásban, valamint az ajánlati dokumentációban meghatározott értékelési részszempontokból, továbbá azokon belül a vizsgált értékelési tényezőkből megállapítható, hogy az ajánlatkérő a magasabb - és nem az alacsonyabb - vállalatot értékeli, és tekinti előnyösebbnek. A részszempontok elnevezéséből is egyértelmű, hogy kizárólag ez a következtetés vonható le.

Az arányosítás, mint relatív értékelési módszerből is egyértelmű, hogy a pontok kiosztására a benyújtott érvényes ajánlatok egymáshoz való viszonyának függvényében kerül sor, a relatív értékelési módszerek közül a legelőnyösebb ajánlathoz történő viszonyítással, és pontkiosztással.

Az ajánlati dokumentáció tartalmazza a ponttartományokat a bírálat, valamint az azt követő értékelés tekintetében is.

A bírálatot, értékelést a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő összetételű bírálóbizottság tagjai végzik, „zsűrizik”, azaz értékelik, az előre megadott értékelési tényezők, bírálati módszer, és ponttartomány keretein belül.

Az ajánlatkérő a bírálat tekintetében a beszerzés tárgyához, tartalmához igazodóan, szabadon határozhatja meg a bírálat módszerét. Az ajánlatok értékelést pedig, annak ismertetett módszere alkalmazásával, az igazságszolgáltatásban a beszerzés tárgyát képező termék használatában napi gyakorlattal rendelkező, felkészült bírák és igazságügyi alkalmazottak végzik részben önállóan a termék ellenőrzésével, a bírálati lap kitöltésével, valamint a bizottsági tagok együttese, a bírálóbizottság ülése keretében, a Kbt. és az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata alapján.

Az ajánlatkérő a megjegyzés rovat kitöltését az ajánlattevőre bízta, és az kizárólag az adott értékelési tényező számszaki adattartalma egyértelműsítésére vonatkozó információátételt szolgálta.

Az ajánlatkérő kizárólag az általa megadott értékelési tényezőket bírálja, más, további előre meg nem határozott értékelési tényezőt ezen előírással nem kívánt, és nem von be a bírálatba.

Összefoglalva: az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (3) bekezdés d) pontját, a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontját betartva járt el, amikor meghatározta az értékelési szempontokat, az ajánlatok értékelésének módszerét.

A **Döntőbizottság** először az ajánlatkérő kifogására az eljárásjogi feltételeket vizsgálta.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll a jogorvoslati kérelem benyújtására.

A Kbt. 137. § (2) bekezdés első fordulata alapján, kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének a jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlattevőként vett részt az előzményi, és a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban, melyből következően a Kbt. 137. § (2) bekezdése felhatalmazza a jogorvoslati kérelem előterjesztésére.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezőnek, mint a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységet végző ajánlattevőnek közvetlen jogi érdeke

fűződik ahhoz, hogy az ajánlatkérő jogszerű feltételek alapján folytassa le a közbeszerzési eljárását, hogy a közbeszerzési eljárás alapidokumentumai, az ajánlati felhívás és a dokumentáció megfeleljenek a Kbt. rendelkezéseinek.

Az ajánlatkérő észrevételéből megállapítható, hogy az előzményi közbeszerzés adatai szerint a kérelmező több éves, évtizedes szakmai tevékenység eredményeként rendelkezik jogi adatbázissal, amelyre tekintettel sem fogadta el a Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a kérelmező jogi érdekének hiányára vonatkozó előadását.

A Döntőbizottság így a fentiek alapján a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 2. eleme nem késett el.

A Kbt. 137. § (4) bekezdése szerint, az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a dokumentációval, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárt előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

(5) A (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 2. eleme az ajánlati felhívás III.2.3) M1.) pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételre vonatkozik.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) M1.) pontját az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. november 1. napján 2014/S 211-373731 számon közzétett hirdetménnyel módosította, mely módosító hirdetmény alapján az ajánlattételi határidő 2014. november 28-án 11:00 órakor járt le.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kérelmi elem nem késett el, tekintettel arra, hogy a kérelmező a Kbt. 137. § (4) bekezdése szerint a 2. kérelmi elemet a módosított feltételek ellen, a módosított ajánlattételi határidő lejárt előtti ötödik napig, 2014. november 18-án benyújtotta.

A **Döntőbizottság** a jogorvoslati eljárást érdemben lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.

Az ajánlatkérő a Kbt. második rész az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó szabályok szerinti nyílt eljárást folytatott le.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlati felhívást 2014. szeptember 4-én adta fel, melynek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 2014. szeptember 4-én hatályos rendelkezései alapján végezte el a jogorvoslati kérelem vizsgálatát.

A Döntőbizottság először az 1. kérelmi elem alapján folytatta le a vizsgálatot.

Az 1. kérelmi elem szerint, a módosított ajánlattételi határidő sérti a Kbt. 42. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alaptalan.

A jogorvoslati kérelem 1. elemére a Kbt. irányadó rendelkezése a következőket mondja ki:

A Kbt. 42. § (3) bekezdése alapján, az ajánlati felhívás, valamint a dokumentáció módosítása esetén az ajánlattételi határidőt meg kell hosszabbítani. Az új határidőt úgy kell meghatározni, hogy minden esetben megfelelő időtartam, de legalább a módosító hirdetmény feladásának napjától e törvény által előírt minimális ajánlattételi határidő fele rendelkezésre álljon az ajánlat benyújtására. Ha ez a megfelelő időtartam az eredeti ajánlattételi határidő alapján is rendelkezésre áll, akkor az eredeti határidőt nem kell meghosszabbítani. Amennyiben kizárólag a dokumentáció módosul és az ajánlattételi határidőt nem kell meghosszabbítani, a (2) bekezdéstől eltérően nem kell hirdetményt közzétenni, elegendő a módosításról, vagy a módosított dokumentáció rendelkezésre bocsátásáról közvetlenül tájékoztatni azokat a gazdasági szereplőket, akik a dokumentációt átvették.

A közbeszerzési eljárás feltételrendszerében kiemelkedő jelentősége van az ajánlattételi határidő meghatározásának, tekintettel arra, hogy jogszerű ajánlattételi határidő biztosítása esetén áll az ajánlattevők számára megfelelő időtartam rendelkezésre az ajánlatok elkészítésére.

Ennek érdekében a Kbt. az egyes eljárási fajtákra vonatkozóan előírja, hogy milyen minimális határidőket kell az ajánlatkérőnek figyelembe vennie az ajánlattételi határidő meghatározása során.

A nyílt eljárásban a Kbt. 83. § (4) bekezdés általános szabálya szerint, az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő nem határozhatja meg az ajánlattételi határidőt az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított negyvenöt napnál rövidebb időtartamban.

A Kbt. 41. § (1) bekezdésének szabálya szerint, az ajánlatkérő az ajánlattételi (és részvételi) határidőt az egyes eljárási fajtákra vonatkozóan előírt minimális határidőket figyelembe véve, valamint akkor is, ha minimális határidőt e törvény nem ír elő, minden esetben úgy köteles meghatározni, hogy - tekintettel a szerződés tárgyára, a benyújtandó ajánlat összetettségére, valamint az ajánlattevők (részvételre jelentkezők) által benyújtandó dokumentumok körére - elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlat (illetve a részvételi jelentkezés) összeállításához és benyújtásához.

A Kbt. 42. § (3) bekezdése az ajánlati felhívás, valamint a dokumentáció módosítása esetén az ajánlattételi határidő kötelező meghosszabbításáról rendelkezik, figyelemmel arra, hogy a módosított feltételek alapján biztosítani kell az ajánlattevők számára a megfelelő ajánlatok elkészítéséhez szükséges időtartamot.

A Kbt. 42. § (3) bekezdésének főszabálya szerint, az új ajánlattételi határidőt úgy kell meghatározni, hogy minden esetben megfelelő időtartam, de legalább a módosító hirdetmény feladásának napjától e törvény által előírt minimális ajánlattételi határidő fele rendelkezésre álljon az ajánlat benyújtására.

Annak megítélése, hogy az ajánlattételi határidő megfelelő-e, mindig a konkrét közbeszerzési eljárás releváns jellemzői alapján dönthető el.

A Döntőbizottság a Kbt. fenti rendelkezései alapján megvizsgálta, hogy a konkrét közbeszerzési eljárás releváns jellemzői alapján a módosított ajánlati felhívás alapján az ajánlattételi határidő megfelelő időtartamot biztosított-e az ajánlattevők számára az ajánlatok elkészítésére.

A konkrét esetben az ajánlatkérő az ajánlati felhívást és a dokumentációt is módosította.

Az ajánlatkérő az eredeti ajánlattételi határidőt 2014. október 21. nap 10.00 órától 2014. november 28. nap 11.00 órára meghosszabbította, melyet hirdetményben is közzétett.

Az eredeti ajánlattételi határidő az ajánlattevők számára 46 napot biztosított az ajánlatok benyújtására.

A módosított ajánlattételi határidőben az ajánlattevők számára további 38 nap állt rendelkezésre az ajánlatok elkészítésére.

A fentiek alapján az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban összesen 84 napot biztosított az ajánlattevőknek az ajánlatuk benyújtására.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy - tekintettel a szerződés tárgyára, a benyújtandó ajánlat összetettségére, valamint az ajánlattevők által benyújtandó dokumentumok körére – a módosított feltételek alapján is megfelelő időtartam állt rendelkezésre az ajánlatok benyújtására.

Ezen kívül az ajánlattevők, így a kérelmező is, tudtak az ajánlatkérő beszerzési igényéről a 2013. május 10-én a jelen közbeszerzési eljárással azonos tárgyban indult, eredménytelenül zárult közbeszerzési eljárásból is.

Az előzményi és a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőknek „Elektronikus jogi adatbázis, valamint jogszabály-nyilvántartó és visszakereső számítógépes program használatának biztosítása, valamint kapcsolódó szolgáltatások nyújtása” szolgáltatás megrendelése tárgyában kellett ajánlatot benyújtaniuk, azzal, hogy a megajánlott termékek meg kellett felelni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó hatályos közbeszerzési műszaki leírásnak.

Az ajánlatkérő a beszerzési igényét „számítógépes program használatának biztosítása, valamint kapcsolódó szolgáltatások nyújtása” meghatározás szerint adta meg.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok értékelése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem utalt a felhívásban, a dokumentációban, valamint a kiegészítő tájékoztatásában arra, hogy a célja egy olyan egyedi szoftver beszerzése lenne, melyet a megfogalmazott beszerzési igénye alapján kell az ajánlattevőknek újonnan kifejleszteni. Ezt erősíti meg az a tény is, hogy a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények között nem támasztott követelményeket szoftverfejlesztő humánerőforrás vonatkozásában, továbbá ezzel egyezően maga a kérelmező is a jogorvoslati kérelmében úgy nyilatkozott, hogy az ajánlattevő feladata a terméknek az ajánlatkérő igényeihez igazodó testreszabása, ami szoftverfejlesztési feladatok elvégzését is elengedhetlenné teszi.

Az ajánlatkérői beszerzési igény vizsgálata alapján megállapítható, hogy jogi adatbázist kíván az ajánlatkérő beszerezni, amely az ajánlatkérő, továbbá 26 bíróság munkatársai számára az egyes joganyagok elektronikus keresését, a joganyagok szövegeinek kimásolását, nyomtatását biztosítja.

A kereskedelmi forgalomban jelenleg is több gazdasági társaság kínál ilyen funkcionalitásokkal rendelkező szoftver terméket.

Az egyes ajánlatkérők – köztük a jelenlegi eljárás ajánlatkérőjének – beszerzési igénye lehet más-más joganyag tartalom, azonban az elvárt főbb funkciók a fent meghatározott műveletek elősegítésére irányulnak.

A más-más joganyag tartalom elsősorban a szoftver részét képező adatbázis-tartalom különbözőségében jelenik meg. Azaz legfőbbképpen az adatbázis tartalmak összeállítása határozza meg ezen terméktípusok szolgáltatási képességét.

A jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a kérelmező kifogása arra vonatkozik, hogy az ajánlatkérő oly módon változtatta – bővítette – a beszerzési igényét, melynek teljesítése olyan mértékű fejlesztést, elsősorban adatbázis bővítést – és ezáltal fejlesztési időt – igényel, melyre az ajánlatkérő által a módosított felhívásban biztosított idő nem elegendő, azzal nem arányos.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján az alábbiakat állapította meg.

Az eredeti felhívás 46 naptári napot biztosított az ajánlattevők számára, hogy a szoftver terméküket az ajánlatkérő beszerzési igényéhez testreszabják, elvégezzék a szükséges egyedi fejlesztéseket, kiegészítéseket. Ezen munka során az eredeti felhívásban és a dokumentációban megfogalmazott keresési, kivágási, másolási, beillesztési, nyomtatási funkciókat és adatbázis tartalmakat kellett az ajánlattevőknek az ajánlatkérő meghatározott igényeihez igazítaniuk. Ezen feladatok elvégzésére biztosított időt a kérelmező nem kifogásolta.

A 2014. október 14. napján az ajánlattevők részére megküldött kiegészítő tájékoztatás az ajánlattételi határidőt 2014. november 28. napjára módosította, mely további 38 napot biztosított az ajánlattételre.

A módosító hirdetmény 2014. november 1. napján jelent meg, mely további módosításokat az ajánlattételi határidő vonatkozásában nem tartalmazott, azaz 27 nap állt rendelkezésre az ajánlattevők részére az ajánlatkérő által megfogalmazott módosítások elvégzésére.

A Döntőbizottság a módosító hirdetmény és módosult dokumentáció vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye kizárólag az adatbázis tartalmak tekintetében jelentett módosítást, a szoftver elvárt funkcióiban nem történt módosulás, ez utóbbi körben kizárólag pontosításokat tartalmazott.

A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy a beszerzési igény tárgyában a piacon jelenlévő gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban meghatározott funkcionalitásokkal rendelkező szoftver termékekkel rendelkeznek, az adatbázis tartalmak is jelentős mértékben rendelkezésükre állnak a jelenlegi termékekben, tehát azoknak a kiegészítését kellett elvégezniük, emiatt elegendő 27 naptári napos időtartamot biztosított az ajánlatkérő az ajánlattevők számára az adatbázis kiegészítéseket jelentő módosítások elvégzésére a módosított felhívásban.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a módosított ajánlattételi határidő nem sérti a Kbt. 42. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság 2. kérelmi elem vizsgálata alapján az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a 2. kérelmi elem alaptalan.

A 2. kérelmi elem szerint, a módosított felhívás III.2.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1.) pontja sérti a Kbt. 55. § (3) bekezdését.

A Kbt. jogorvoslati kérelem 2. elemére irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint, a közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott

- a) szakmai tapasztalatra és képzettségre,
- b) műszaki és technikai feltételekre,
- c) minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,
- d) gazdasági és pénzügyi helyzetre

vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények) és nem áll kizáró ok [56-57. §] hatálya alatt. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban legalább egy az a)-c) pontok (műszaki, illetve szakmai alkalmasság), valamint legalább egy a d) pont (pénzügyi és gazdasági alkalmasság) szerinti körülményre vonatkozó alkalmassági követelményt előírni.

(2) Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

(3) *Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.*

A Kbt. 58. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatkérő olyan igazolások benyújtását írhatja elő a gazdasági szereplők számára, amelyek szükségesek a közbeszerzési eljárás lefolytatásához, az ajánlatok vagy a részvételi jelentkezések elbírálásához. Ezek az igazolások arra szolgálnak, hogy az ajánlatkérő megítélje

a) az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők szerződés teljesítésére való alkalmasságát, az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását és a kizáró okok fenn nem állását;

b) azt, hogy az ajánlattevő által megajánlott áruk, szolgáltatások, illetve építési munkák, építmények megfelelnek az ajánlatkérő által előírtaknak.

(2) A Kormány rendeletben határozza meg, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság és a kizáró okok ellenőrzésére milyen igazolási módokat, illetve milyen dokumentumok benyújtását írhatja elő, illetve köteles elfogadni.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet) 15. § (3) bekezdése alapján, az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – igazolható

(a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított megelőző hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

A Kbt. 55. § (3) bekezdése az alkalmassági követelmények előírásának a korlátait határozza meg. A közbeszerzés tárgyára korlátozott, arányos, a közbeszerzés becsült értékéhez igazodó, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét nem túllépő alkalmassági követelmények biztosítják az ajánlatkérő fontos igényét a közbeszerzése megvalósítására, továbbá a verseny érvényesülését is.

Annak a körülménynek a megítélése, hogy egy adott alkalmassági feltétel összeegyeztethető-e a Kbt. 55. § (3) bekezdésével, mindig az adott közbeszerzési eljárásra vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehetséges.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, a tárgyi esetben az ajánlatkérő által beszerezni kívánt szolgáltatás jellegére, rendeltetésére, a becsült értékre tekintettel a felhívás III.2.3) M1.) pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel nem aránytalan.

Az ajánlatkérő alkalmassági feltételében előírt 4500 egyidejű felhasználóra vonatkozó követelmény nem túlzó, az alábbiak miatt.

Az ajánlatkérő beszerzési igénye egy olyan szoftverben tárgyasul, amely mögött álló adatbázis az ajánlatkérő szerverén kerül elhelyezésre. Ezt támasztja alá a kérelmező által megajánlott rendszeréről a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozat is.

Az ajánlatkérő felhasználói ehhez az ajánlatkérői szerveren elhelyezett adatbázishoz csatlakoznak, amikor a szoftvert használják. Ehhez olyan rendszer kialakítása szükséges, mely az 5000 felhasználót egyidejűleg oly módon képes kiszolgálni, hogy az nem okoz olyan rendszer-lassulást, esetleges konzisztencia problémákat, amely a felhasználók munkáját érdemben akadályozza, lassítja.

Egy kisebb, 10 esetleg 100 felhasználó egyidejű kiszolgálására szolgáló rendszer esetében ugyanis kevésbé kritikus problémák jelentkezhetnek.

Jelentőséggel bír tehát, hogy az ajánlattevők rendelkeznek-e olyan szakmai tapasztalattal, mely a jelen eljárásban is előírt nagyszámú felhasználó egyidejű kiszolgálására alkalmas rendszer megvalósításában keletkezett.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, a jelen közbeszerzés jellegére, a szerződés tárgyára, értékére, az ellátandó szolgáltatás összetettségére tekintettel, a szükséges tapasztalatot nem biztosítaná, ha az ajánlattevők megkötések nélkül, bármilyen számú szerződéssel, a felhasználók számától függetlenül tudnák a referenciákkal az alkalmasságukat igazolni, mivel ez esetben oly módon is meg tudnának felelni, ha nem szereztek a beszerzés tárgyához igazodó volumenű, nagyobb rendszerek tekintetében tapasztalatot.

Ezzel összhangban vizsgálható a 2 db szerződés keretében, a legalább 70 millió forint értékű referencia követelménye is, mely előírt referenciaérték a jelen közbeszerzés becsült értékénél jóval alacsonyabb.

Ezen előírások együttes értelmezéséből levezethető, hogy az ajánlattevőnek az elmúlt három évben 2 db szolgáltatási szerződés mögött álló, megfelelően tartalmas, sokrétű tárgykörrel szóló szolgáltatás korábbi megvalósulását kell igazolnia. Ez a jelen közbeszerzési tárgy volumenéből, jellegéből eredően indokolt elvárás.

Mindezek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint, a konkrét eset tényállása alapján a felhívás III.2.3) M1.) pontja nem sérti a Kbt. 55. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem vizsgálata alapján az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a 3. kérelmi elem alapos.

A 3. kérelmi elem szerint, a 2. és a 3. részszerpont a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a Kbt. 71. § (6) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (3) bekezdés d) pontjába, továbbá a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontjába ütközik.

A Kbt. jogorvoslati kérelem 3. elemére irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint, a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 38. § (3) bekezdése alapján, a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen: j) az ajánlatok értékelési szempontját [71. § (2) bekezdés], az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja esetén a 71. § (3) bekezdése szerinti adatokat a 71. § (5) bekezdésére figyelemmel.

A Kbt. 39. § (1) bekezdése szerint, az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok értékelési szempontját.

(2) Az ajánlatok értékelési szempontja a következő lehet:

a) a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, vagy

b) az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

(3) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni

a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerpontokat;

b) részszerpontonként az azok súlyát meghatározó - a részszerpont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám);

c) az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszerpont esetében azonos;

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [c) pont] közötti pontszámot.

(4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti részszerpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatározni:

a) a részszerpontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges 55. § (1) bekezdése szerinti alkalmassága;

b) a részszerpontok között mindig meg kell adni az ellenszolgáltatás mértékének részszerpontját;

c) a részszerpontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi és fenntarthatósági tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság, költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka); a részszerpontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke;

d) a részszerpontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését;

e) ha részszerpont körében alszerpontok is meghatározásra kerülnek, alszerpontként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát is meg kell adni. Nem minősül alszerpont megadásának, ha az ajánlatkérő a szakmai szempontok alapján értékelhető részszerponttal kapcsolatban a (3) bekezdés d) pontja szerinti módszer megadása során leírja, hogy a részszerponttal összefüggő ajánlati elem mely összetevőit, vagy milyen tulajdonságait fogja vizsgálni;

(5) A (3) bekezdésben foglaltakat is az eljárást megindító felhívásban kell megadni [a c) és d) pont esetében az egyéb információk körében] azzal, hogy a d) pont szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.

(6) A (3) bekezdés d) pontja szerinti módszerekről, az ajánlatok elbírálásáról a Közbeszerzési Hatóság útmutatót készít.

(7) Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást tartalmazó értékelési szemponton vagy részszerponton (alszerponton) kívüli részszerpontokkal (alszerpontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a (3) bekezdés c) pontja szerinti pontszám felső határával azonos számú pontot ad, valamint jogosult meghatározni olyan elvárás is, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

A Kbt. fentiekben idézett kógens rendelkezései alapján, az ajánlatkérő köteles a törvényben meghatározottak szerint meghatározni az ajánlatok értékelési szempontrendszerét.

Az értékelési szempontrendszer a közbeszerzési eljárást meghatározó alapvető feltétel, melynek alapján az ajánlattevők már a nyilvánosan közzétett ajánlati felhívásból megismerhetik, hogy az ajánlatkérő milyen szempontrendszer alapján dönt az ajánlatok értékeléséről, miként történik az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat kiválasztása, az ajánlattevők sorrendjének a megállapítása.

A Kbt. 38. § (3) bekezdés j) pontja alapján, a közbeszerzési eljárást megindító felhívásnak kötelezően tartalmaznia kell az ajánlatok értékelési szempontját [71. § (2) bekezdés], az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja esetén pedig a 71. § (3) bekezdése szerinti adatokat a 71. § (5) bekezdésére figyelemmel.

Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontját választja, az értékelési szempontrendszerének meghatározása során a Kbt. 71. § (3)-(7) bekezdésében előírtaknak megfelelően kell eljárnia.

A Kbt. 71. § (5) bekezdésének rendelkezése alapján, a részszerzőpontokat, a súlyszámokat, az értékelési pontszámokat és az értékelési módszert is az eljárást megindító felhívásban kell megadni [az értékelési pontszámokat és az értékelési módszert az egyéb információk körében], azzal, hogy az értékelési módszer (módszerek) részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.

A konkrét esetben az ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában meghatározta, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontját alkalmazza, közölte a részszerzőpontokat, a súlyszámokat, továbbá a VI.3) 14. pontban rögzítette az értékelési pontszámokat és az értékelési módszert.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok értékelése alapján a kérelmező által előterjesztett kifogással egyezően megállapította, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő értékelési módszer meghatározása nem megfelelő, a felhívás és a dokumentáció rendelkezései alapján nem tudható, hogy a 2. és a 3. részszerzőpont körében a dokumentációban előírt tartalmi elemek vonatkozásában miként történik a pontszámok kiosztása, melynek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (3) bekezdés d) pontjának tételes szabályát.

A konkrét esetben az ajánlatkérő az értékelési módszerének részletes ismertetését a dokumentáció I. fejezet 12.5. pontjában rögzítette.

A dokumentáció e rendelkezése alapján: „A 2. és a 3. részszerzőpontok esetében Ajánlatkérő az adott részszerzőpontok keretében az ajánlati dokumentáció V. fejezetében előírtak, valamint III. fejezet III.5. pontjában megadottak szerint értékeli az ajánlattevő által elkészített szakmai ajánlatot.”

A 2. részszerpont vonatkozásában az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezet 12.5. a) pontjában meghatározta, hogy a szakmai ajánlatban foglalt ismertetés, valamint ajánlattevői nyilatkozat alapján, és a benyújtott termék szűrőpróbaszerű ellenőrzése alapján, a dokumentációban ismertetett elemek mentén 11 és 121 pont közötti bírálati pontszám kiosztására kerül sor.

A 3. részszerpont vonatkozásában az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezet 12.5. b) pontjában meghatározta, hogy a szakmai ajánlatban foglalt ismertetés, valamint ajánlattevői nyilatkozat alapján, a benyújtott termék szűrőpróbaszerű ellenőrzésével, a Funkcionális többletkövetelmények, valamint a Kapcsolódó szolgáltatások megajánlott többletei tekintetében a dokumentációban ismertetett elemek mentén 9 és 99 pont közötti bírálati pontszám kiosztására kerül sor.

A 2. „Többslet tartalom” részszerpontra vonatkozó értékelési szerpontrendszer vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy az összesen 11 db értékelési szerpont al Szerpontjai vonatkozásában hogyan osztja ki a dokumentáció 12.5. a) Szerpontjában rögzített 11 és 121 Szerpont közötti bírálati pontszámot az egyes Szerpontokra tett megajánlásokra, hogy valamennyi Szerpont esetében a legkedvezőbb ajánlat 11 Szerpontot kap-e, az azt követő ajánlatokra milyen pontszám kerül kiosztásra, hogy az egyes Szerpontokon belül meghatározott al Szerpontok esetében az ajánlatkérő milyen tartalmi megajánlást értékeli a számára kedvezőbbnek, és a kedvezőtlenebb ajánlat megítélése miként történik.

Továbbá a dokumentáció III.5. II.1. tartalmi elemek táblázatban meghatározott egyes al Szerpontok vizsgálata alapján megállapítható, hogy az al Szerpontok egy része számszerűsíthető, míg más al Szerpontok nem számszerűsíthetők, mely tovább növeli az értékelési rendszer átláthatatlanságát, hiszen a nem számszerűsíthető Szerpontok nem arányosíthatók a dokumentáció 12.5. a) Szerpontjában meghatározottak szerint.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció III.5. II.1. tartalmi elemek táblázatban meghatározott 1.1. – 1.11. értékelési Szerpontok mindegyikében, al Szerpontként feltüntette „Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen követelmény kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:” Szerpontot, amely nem számszerűsíthető értékelési elemhez nem rendelt az ajánlatkérő pontozási módszert.

A 3. „funkcionális követelmények” részszerpontra vonatkozó értékelési szerpontrendszer vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy az összesen 9 db értékelési Szerpont al Szerpontjai vonatkozásában hogyan osztja ki a dokumentáció 12.5. b) Szerpontjában rögzített 11 és 99 Szerpont közötti bírálati pontszámot az egyes Szerpontokra tett megajánlásokra, hogy valamennyi Szerpont esetében a legkedvezőbb ajánlat 11

pontot kap-e, az azt követő ajánlatokra milyen pontszám kerül kiosztásra, az egyes szempontokon belül meghatározott alpontok esetében pedig az ajánlatkérő milyen tartalmi megajánlást értékeli a számára kedvezőbbnek, és a kedvezőtlenebb ajánlat megítélése miként történik.

Továbbá a dokumentáció III.5. II.2. funkcionális elemek, kapcsolódó szolgáltatások többlete táblázatban meghatározott egyes alpontok vizsgálata alapján megállapítható, hogy az alpontok egy része számszerűsíthető, míg más alpontok nem számszerűsíthetők, mely tovább növeli az értékelési rendszer átláthatatlanságát, hiszen a nem számszerűsíthető szempontok nem arányosíthatók a dokumentáció 12.5. b) pontjában meghatározottak szerint.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció III.5. II.2. funkcionális elemek, kapcsolódó szolgáltatások többlete táblázatban meghatározott 2.1. – 2.9. értékelési szempontok mindegyikében, alpontként feltüntette „Az ajánlattevő egyéb releváns megjegyzése, ezen követelmény kapcsán az ajánlott számítógépes program más fontos jellemzője:” szempontot, amely nem számszerűsíthető értékelési elemhez nem rendelt az ajánlatkérő pontozási metódust.

Az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy a 9 db értékelési szempont vonatkozásában az „igen – nem – részben” ajánlattevői nyilatkozatok, illetőleg a szöveges megjegyzések vonatkozásában hogyan osztja ki az 1-11 pontot.

A fentiek alapján az ajánlattevők a felhívásból és a dokumentációból az ajánlatkérő 2. és 3. részszerpontra vonatkozó értékelési módszerét nem ismerhették meg, amelynek alapján az ajánlatkérő által elvégzett értékelés jogszerűségének ellenőrzése sem lenne elvégezhető.

A Döntőbizottság értékelt, hogy az ajánlatkérő a korábbi azonos tárgyban lefolytatott eredménytelen eljárásában pontszámokat rendelt az egyes részszerpontokon belül meghatározott szempontokhoz.

A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (3) bekezdés d) pontjának tételes szabályát.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét a 3. kérelmi elem körében megállapította, és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlati felhívását, és a közbeszerzési eljárásban ezt követően meghozott eljárási cselekményeit, döntéseit, továbbá a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan 1. és 2. kérelmi elemet elutasította.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet) 5. § (2) szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152.§ (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a jelen esetben indokoltnak ítélte bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben, melynek során figyelembe vette a megállapított súlyos jogsértést, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. értékelési szempontrendszer meghatározására vonatkozó tételes szabályát.

A Döntőbizottság a bírság összegének a meghatározása során mérlegelte a fentiekén kívül a megsemmisítés folytán a jogsértés reparálhatóságát, a

közbeszerzés tárgyát és a közösségi értékhatárt meghaladó - a becsült érték 360 millió forintos - magasabb értékét. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértésnek az ajánlatok értékelésére befolyása nem volt, a közbeszerzés a bírálati szakaszban van.

Figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben a korábbiakban a Kbt.-be ütköző magatartása miatt jogsértést még nem állapított meg.

Értékelte, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg.

E szempontokra figyelemmel a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. §-a alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről.

A 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés szerint amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt.152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követően visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján, amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A Ket. 153. § 1. és 2. pontjai szerinti eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A fenti rendelkezések figyelembevételével a Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett 3.600.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjról a következőképpen rendelkezett.

A Döntőbizottság a határozatában a kérelmező által előterjesztett 3. kérelmi elem alaposságát megállapította, az 1. és 2. kérelmi elemet elutasította.

Erre tekintettel a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2), (3) bekezdése szerint 66.666.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat az ajánlatkérő tartozik a kérelmezőnek megfizetni.

A Döntőbizottság a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2), (3) bekezdése alapján intézkedett 1.133.333.-Ft igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszatérítéséről.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint rendelkezett ezt meghaladóan az eljárási költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. december 12.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Dudás Gábor Ügyvédi Iroda, Dr. Dudás Gábor ügyvéd, 1011 Budapest, Iskola u. 38-42. A. ép. 1/6.)
2. Dr. Molnár Judit ügyvéd (1055 Budapest, Balaton u. 25. IV. emelet 4.)
3. Wolters Kluver Kft. (1117 Budapest, Prielle Kornélia u. 21-25.)
4. HVG-ORAC Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 14.)
5. Bellresearch Kutató, Tanácsadó és Szervezetfejlesztő Kft. (1133 Budapest, Gogol u. 16.)
6. MONTANA Tudásmenedzsment Kft. (1118 Budapest, Rétköz u. 5.)
7. Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft. (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.)
8. Sysman Informatikai Kft. (1031 Budapest, Záhony u. 7.)
9. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
10. Irattár