



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.494/18/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot

A Döntőbizottság a **GÁZKAR Kft.** (1022 Budapest, Lórántffy Zs. u. 2., a továbbiakban: kérelmező) által a **FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.** (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Budapest II. kerület Hűvösvölgyi út; Hűvösvölgyi út 5. szám – Lotz Károly u. és a Szilágyi Erzsébet fasor; Lotz Károly u. – Volkmann u. közötti szakaszain kisnyomású elosztóvezetékek építése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **részen helyt ad és megállapítja**, hogy az ajánlatkérő **megsértette** az **1-2. kérelmi elem** és a **6. kérelmi elem** tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 1. § (2) bekezdése és a 11. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel alkalmazandó Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 92. § (7) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 63. § (3) bekezdését és a Kbt. 67. § (1) bekezdését, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság a **3-5. kérelmi elem** vonatkozásában a jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **1.000.000.-Ft**, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül **fizessen meg** a kérelmező részére **100.000.-Ft**, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek a határozat megküldését követő 8 napon belül **117.978.-Ft**, azaz száztizenhétézer-kilencszázhetvennyolc forintot **térítsen vissza**.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnak kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás rendelkezésre bocsátott dokumentumai, a jogorvoslati eljárás iratai és a felek szóbeli és írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2012. december 18-án feladott előminősítési hirdetménnyel előminősítési rendszer létrehozására irányuló tárgyalásos közbeszerzési eljárást kezdeményezett 2012/S 246-404859 számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában építési beruházás megvalósítására.

A felhívás II.3) pontja az előminősítési rendszeren keresztül beszerezni kívánt építési beruházások meghatározása körében a következőket rögzítette:

Az ajánlatkérő működési területén (Budapest és a Magyar Energetikai Hivatal által részére kiadott 228/2009. sz. földgázelosztási engedélyben meghatározott települések) gázelosztó vezeték(ek) nagyvárosban (VI.2/12) pont), már közművesített területen történő - létesítési munkáinak megvalósításához -, valamint a meglévő közterületi gázelosztó hálózat üzemzavarelhárítási- és karbantartási (javítási) tevékenységének ellátásra alkalmas kivitelezők kiválasztása összesen öt csoportba sorolva.

Az ajánlatkérő a felhívásban meghatározta az előminősítési szempontokat.

Az ajánlatkérő öt csoportra osztotta az előminősítési hirdetménnyel meghirdetett beszerzési igényét.

1. Rész: Különböző átmérőjű és nyomásfokozatú PE anyagú gázelosztó vezetékek és azokkal együtt épülő leágazó elosztóvezetékek alépítményei (burkolatbontás, földmunka, befejező munkák, ideiglenes melléklétesítmények) és felépítmény (csőszerelés és hegesztés) munkáinak elvégzése vagy tervezéssel együtt vagy az ajánlatkérő által szolgáltatott tervdokumentáció szerint.

2. Rész: Különböző átmérőjű és nyomásfokozatú acél anyagú gázelosztó vezetékek és azokkal együtt épülő leágazó elosztóvezetékek alépítményi és felépítményi munkáinak elvégzése, valamint a vezeték(ek) korrózió elleni aktív védelmének létesítéséhez szükséges alépítményi és felépítményi (nyomvonalas kábelfektetés, korrózióvédelmi berendezések rekonstrukciója, mérése, besabályozása) munkáinak elvégzése vagy tervezéssel együtt vagy az ajánlatkérő által szolgáltatott tervdokumentáció szerint.

3. Rész: Meglévő acél- és öntöttvas anyagú különböző átmérőjű és nyomásfokozatú gázelosztó vezetékek különböző átmérőjű (dn 63- db 400) PE anyagú cső behúzásával történő rekonstrukciójához szükséges alépítményi és felépítményi munkáinak - a leágazó elosztóvezetékek kiváltásával - elvégzése vagy tervezéssel együtt vagy az ajánlatkérő által szolgáltatott tervdokumentáció szerint.

4. Rész: Meglévő acél- és öntöttvas anyagú különböző átmérőjű és nyomásfokozatú gázelosztó vezetékek - az ajánlatkérőnél jelenleg elfogadott technológiának megfelelő - különböző csőbélélesi eljárásokkal és anyagokkal történő rekonstrukciójához szükséges alépítményi és felépítményi munkáinak - a leágazó vezetékek leválasztásával - elvégzése vagy tervezéssel együtt vagy az ajánlatkérő által szolgáltatott tervdokumentáció szerint.
(...)"

Az előminősítési eljárás lezárásaként 2013. február 22-én alkalmasnak minősítette az ajánlatkérő többek között a kérelmezőt és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-t a PE anyagú gázvezeték építés, acél anyagú gázvezeték építés, PE anyagú csőbehúzás, csőbélézés, üzemzavarelhárítás és hálózatkarbantartás, tervezés csak alépítményi munka A és B kategória alapján. Alkalmasnak minősítette továbbá az ajánlatkérő továbbá a Colas-Alterra Zrt.-t, a VULKÁN Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t, Közmű-Teszt Kft.-t, a Pulzus Plusz Kft.-t és az Adonyi Vagyonkezelő és Ingatlanforgalmazó Kft.-t.

Az ajánlatkérő a különböző gázelosztó vezetékek létesítésére (rekonstrukciójára) a Kbt. 114. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó 289/2011. (XII.22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerinti - a Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében

meghatározott tárgyalásos eljáráson alapuló - keretmegállapodásos eljárást alkalmazta.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első részében a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az előminősített jelentkezők részére 2014. január 29-én közvetlenül megküldte a részvételi felhívást.

A részvételi szakasz eredményéről szóló összegezést a részvételre jelentkezőknek történt megküldéssel egyidejűleg - a Kbt. 77. § (6) bekezdésében előírtaknak megfelelően - a Közbeszerzési Hatóságnak is megküldte 2014. február 25-én.

A részvételi szakaszban érvényes jelentkezést benyújtó előminősített jelentkezőknek - a részvételi felhívás 4. pontjában meghatározott feladatokra (1-4. rész) való alkalmasságuknak és vállalásaiknak megfelelően - az ajánlattételi felhívás 2014. február 26-án közvetlenül került megküldésre.

Az ajánlattételi szakasz elbírálásának eredményét tartalmazó összegezés mind a 8 érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek 2014. április 11-én megküldésre került.

Az eljárás eredményéről a tájékoztató megjelent az Európai Unió Hivatalos Lapjában (2014/S 096-168360) 2014. május 20-én és a Közbeszerzési Értesítőben (KÉ-8396/2014) 2014. május 21-én.

Az ajánlattételi szakasz eredményeként nyolc ajánlattevővel megkötötte 2014. április 22-én (2015. április 21-ig terjedő időtartamra) a vállalkozási keretmegállapodást, melyeknek az 1.3 pont szerinti „tartalma” ajánlattevőnként az alkalmasságuknak és a részvételi jelentkezésükben vállaltaknak megfelelően - figyelemmel a minősítési kategóriánként és feladatonként meghatározott keretszámok felső határára - változóan került rögzítésre.

A keretmegállapodásos eljárás második részében a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése és a 11. § (1) bekezdés d) pontja alapján a „Budapest II. ker. Hűvösvölgyi út, Hűvösvölgyi út 5. szám - Lotz Károly utca - és a Szilágyi Erzsébet fasor; Lotz Károly utca - Volkmann utca közötti szakaszain (hrsz.: 11636/2) gázelosztó vezetékek létesítése” tárgyú, hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított az ajánlatkérő 2014. szeptember 3-án az ajánlattételi felhívás érintett ajánlattevőknek történt közvetlen megküldésével.

A felhívás VI.3.8) pontja tartalmazta a tárgyalás lefolytatásának menetére és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályaira, a tárgyalás időpontjára és helyére vonatkozó szabályokat.

Időpont, hely: 2014. szeptember 11-én 9:20 órakor a FŐGÁZ Zrt. (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.) 4. sz. épület II. emelet 208. szoba.

A fenti időpontban és helyen megtartásra kerülő egyfordulós tárgyalásról ajánlattevő távolmaradását ajánlatkérő úgy tekinti, hogy ajánlattevő önként lemond a benyújtott ajánlata módosításának lehetőségéről.

A tárgyalás (289/2011. (XII.22.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdés) lefolytatásának menete:

- az ajánlatkérő egy napon, egy alkalommal, azonos időpontban az ajánlattevőkkel együttesen tárgyal
- az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatot tekinti első ajánlatnak, melyben a munkanemenkénti tételes kiírásnak megfelelő egységárak súlyozott átlaga szerint meghatározott összegnél (Felolvasólap: 1. pont) az ajánlattevő a tárgyalás során – az ajánlatkérő szempontjából – csak kedvezőbb ajánlatot tehet (289/2011. (XII.22.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés), és amennyiben az ajánlattevő változtat ezen elbírálási szempontra (IV.2.1) pont) adott ajánlatán – az értékelésnél (IV.2.1) pont) ez kerül figyelembevételre – és/vagy az általa meg-adott egyéb szerződéses feltételeken (Felolvasólap 2.-7. pontok) úgy ajánlatkérő a tárgyalás befejezését követően azonnal kéri a teljes körűen kitöltött – a jelenlévő ajánlattevő(k) képviselője által cégszerűen aláírt – Felolvasólap- és az abban feltüntetett ajánlati ár (Felolvasólap: 1 pont) megalapozottságát bizonyító tételes költségvetési kiírás és az annak megfelelően kitöltött Főösszesítő azonnali – cégszerűen aláírt – benyújtását
- az ajánlatkérő az első ajánlatot, illetve a tárgyalás során módosított ajánlatot további tárgyalás nélkül értékeli
- az ajánlattevőt a tárgyaláson csak olyan személy képviselheti, aki cégjegyzésre jogosult, vagy olyan személy, akit a tárgyaláson az ajánlattevőt teljes joggal képviselheti és erről a cégjegyzésre jogosulttól írásos meghatalmazással (VI.3)15 pont) rendelkezik
- a tárgyalásról Jegyzőkönyv készül, melyet a jelenlevőknek alá kell írniuk.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely az általános útmutatón kívül tartalmazta az árazatlan költségvetési kiírást és a főösszesítőt.

A 2014. szeptember 9-i ajánlattételi határidőig hat gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, így a kérelmező, a CONTEXO Konzorcium, az Adonyi Vagyonkezelő Kft., a Pulzus Plusz Kft., a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. és a Colas Alterra Zrt.

Az ajánlatkérő az előírásának megfelelően 2014. szeptember 11-én tárgyalást tartott, amelyen a Colas Alterra Zrt. kivételével valamennyi ajánlattevő részt vett és a tárgyalás lezárásakor módosított ajánlatot nyújtott be. Az Adonyi Vagyonkezelő Kft., a Gázkar Kft. és a Pulzus Plusz Kft. az ajánlattételi felhívás VI.3.8) pontjában foglaltaknak megfelelően a módosított ajánlat keretében

benyújtották az ajánlati ár megalapozottságát bizonyító tételes költségvetési kiírásokat és az annak megfelelően kitöltött főösszesítőket. A CONTEXO Konzorcium és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. a módosított ajánlati ár megalapozottságát bizonyító tételes költségvetési kiírásokat és az annak megfelelően kitöltött főösszesítőket nem nyújtották be a tárgyalás lezárásakor.

Az ajánlatkérő ezt követően 2014. szeptember 11-én a Kbt. 67. §-a alapján hiánypótlási felhívást küldött a CONTEXO Konzorcium és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. részére, amelyben 2014. szeptember 12-én 14:00 óráig kérte benyújtani a végleges ajánlatot alátámasztó főösszesítőt és a tételes költségvetési kiírást. A Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. az előírt határidőre benyújtotta a főösszesítőt és a tételes költségvetési kiírást, a CONTEXO Konzorcium viszont nem.

Az ajánlatkérő a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. és a kérelmező ajánlati ára tekintetében a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján indokolást kért, hogy mely objektív indokok alapozzák meg a megjelölt ajánlati ár gazdasági ésszerűségét.

A 2014. szeptember 15-én kiküldött indoklaskérésre az előírt határidőre (2014. szeptember 17. 12.00 óra) mindkét ajánlattevő megküldte az aránytalanul alacsony árra vonatkozó magyarázatát. A Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. benyújtott indokolása és ajánlata alapján 2014. szeptember 23-án a Kbt. 69. § (3) bekezdés alapján további tájékoztatást kért, melyet a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. az előírt határidőre (2014. szeptember 25-én 12.00 óra) megküldött. A további tájékoztatás keretében megküldött anyaggal kapcsolatban 2014. szeptember 29-én ismételten felvilágosítást kért az ajánlatkérő, amelyet a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. az előírt határidőre (2014. szeptember 30-án 12 óra) teljesített.

A kérelmező 2014. szeptember 16-án - a jogorvoslati kérelemmel egyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő 2014. szeptember 19-én teljes körűen elutasított.

Az ajánlatkérő 2014. október 8-án meghozta az eljárást lezáró döntését, amely alapján az eljárás nyertesének a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-t nyilvánította, míg a második legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

A **kérelmező** 2014. október 1-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, a jogorvoslati eljárás hiánypótlást követően 2014. október 16-án került megindításra.

A kérelmező a jogsértésről történő tudomásszerzés dátumaként 2014. szeptember 19-ét jelölte meg a Kbt. 137.§ (5) bekezdés d) pontja alapján, mivel az ajánlatkérő ezen a napon küldte meg az előzetes vitarendezésre adott válaszát.

A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítson meg a jogsértést a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő jogsértő döntése(i)t, valamint a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt, hogy a tárgyalást követően teljes körű végleges ajánlatot be nem nyújtó ajánlattevők vonatkozásában csak az eredeti ajánlatukat vegye figyelembe, mivel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdését figyelembe véve a Kbt. 92. § (7) bekezdésére és a Kbt. 67. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (7) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdését.

A kérelmező a Döntőbizottság által megtartott tárgyaláson az alábbi pontosítással a következőket kérte vizsgálni az **1-6. kérelmi elemekben**.

Kérte, hogy a Döntőbizottság a hiánypótlás körében vizsgálja meg az ajánlatkérő eljárását.

Előzményként előadta, hogy az ajánlatkérő az általa vezetett előminősített jelentkezők listájára felvett gazdasági szereplőknek 2014. január 29-én megküldött részvételi felhívással indított a Kbt. 114. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó 289/2011 (XII.22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerinti a 7. § (1) bekezdésében meghatározott tárgyalásos eljáráson alapuló keretmegállapodásos eljárás eredményeképpen 2014. április 22-én megkötött vállalkozási keretszerződés alapján 2014. szeptember 3-án küldte meg az ajánlattételi felhívást az eljárásban résztvevő ajánlattevők részére. Az ajánlattételi felhívás alapján az ajánlattételi határidő 2014. szeptember 9. 8.40 óra volt.

Az ajánlattételi felhívás tartalmazta a tárgyalásos eljárás időpontját és főbb szabályait. A VI.3) 8. pont alapján, amennyiben az ajánlattevő változtat az értékelési szempont (IV.2.1) pont) adott ajánlatán - az értékelésnél (IV.2.1) pont) ez kerül figyelembevételre - és/vagy az általa megadott egyéb szerződéses feltételeken (Felolvasólap 2-7. pontok), úgy az ajánlatkérő a tárgyalás befejezését követően azonnal kéri a teljes körűen kitöltött és a jelenlévő ajánlattevő(k) képviselője által cégszerűen aláírt felolvasólapot, és az abban feltüntetett ajánlati ár megalapozottságát bizonyító tételes költségvetési kiírás és az annak megfelelően kitöltött főösszesítő azonnali cégszerűen aláírt benyújtását.

A tárgyalásra az ajánlattételi felhívással összhangban 2014. szeptember 11-én 9:20 órakor került sor.

A fenti előírással ellentétesen - melyet az **1-2. kérelmi elemekben** kért vizsgálni - a CONTEXO Konzorcium és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. - bár a tárgyaláson változtatott az elbírálási szempontra adott eredeti ajánlatán - nem nyújtotta be a tárgyalás befejezését követően azonnal a teljes körűen kitöltött tételes költségvetési kiírást és főösszesítőt.

Az ajánlatkérő 2014. szeptember 11-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki a két ajánlattevő vonatkozásában. A hiánypótlási felhívásban az ajánlattevőket felszólította arra, hogy teljes körű végleges ajánlatot (főösszesítő és tételes költségvetési kiírás) nyújtsák be 2014. szeptember 12. 14.00 óráig.

A kérelmező álláspontja szerint erre az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége, mivel a Kbt. nem ad lehetőséget arra, hogy az ajánlattételi határidő után az ajánlattevő az értékelési szempont alá eső ajánlatot hiánypótolja. Ezért 2014. szeptember 16-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet 2014. szeptember 19-én teljes körűen elutasította.

Mind a CONTEXO Konzorcium, mind a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. tekintetében azt az ajánlatkérői magatartást kérte vizsgálni a **3-5. kérelmi elemekben**, miszerint az ajánlatkérő az értékelési szempontot képező ajánlati árat alátámasztó tételes költségvetési kiírás és a főösszesítő vonatkozásában megsértette-e a Kbt. 67. § (7) bekezdés a) pontja alapján az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód, illetőleg a rendeltetésszerű joggyakorlás szabályait.

Az esélyegyenlőséget azzal sértette meg, hogy a Ramico Kft. és a CONTEXO Konzorcium az előírt határidő követően is benyújthatta kvázi ajánlatát, mivel olyan dokumentumokat nyújthatott be, amelyek az értékelésre kerülő ajánlat részét képezik.

Az egyenlő bánásmódra vonatkozó szabály azzal sérült, hogy bár az ajánlattételi felhívásban nem jelezte, a Ramico Kft. és a CONTEXO Konzorcium számára a tárgyalást követően is biztosította a hiánypótlás lehetőségét az értékelésre kerülő ajánlati elemek vonatkozásában is.

A rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme azzal valósult meg, hogy a hiánypótlás intézménye keretében lehetősége biztosított a Ramico Kft-nek és a CONTEXO Konzorciumnak az előírt határidő követően is ajánlata teljes körű benyújtására.

Az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályok alapján nem alkalmazhatott volna az alapelvekre tekintettel ebben a körben hiánypótlást pontosan azért, mert jelentős és nem egyedi kérdésekre vonatkozó hiányt kellett az ajánlattevőknek pótolnia, ezért az ajánlatkérő mindkét nevesített ajánlattevő tekintetében megsértette a hivatkozott alapelveket.

Álláspontja szerint a Kbt. 67. § (8) bekezdésében lehetővé tett nem jelentős és egyedi részletkérdések tekintetében annak az alkalmazása jelen esetben nem volt jogszerű, mert a költségvetési kiírás és a főösszesítő nem tekinthető sem egyedinek, sem nem jelentős részletkérdésnek.

Megsértett jogszabályi rendelkezés a kérelmező szerint a Kbt. 67. § (7) bekezdés a) pontjára tekintettel az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód, illetőleg a rendeltetésszerű joggyakorlás, a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdései a Kbt. 67. § (8) bekezdésére tekintettel.

A kérelmező kérte vizsgálni a fentiekén túlmenően a **6. kérelmi elemében** a Kbt. 92. § (7) bekezdését is, amely akként rendelkezik, hogy a végleges ajánlatokkal az építési beruházások esetén be kell nyújtani a költségvetési kiírást, amely álláspontja szerint jelenleg a vizsgált két ajánlattevőnél nem történt meg, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 92. § (7) bekezdését is.

Az **ajánlatkérő** észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását.

Kiemelte, hogy földgázelosztási tevékenységet végző földgázipari vállalkozás és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések (elsősorban a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (GET), és a végrehajtására kiadott 19/2009. (1. 30.) Korm. rendelet), valamint a Magyar Energia Hivatal (jelenlegi nevén Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal) által kiadott 228/2009. számú működési engedélye alapján köteles az engedélye szerinti működési területen (Budapest és egyes Budapest környéki települések) a földgázelosztással összefüggő tevékenységeket elvégezni, így köteles többek között a földgáz elosztóvezetéseket és tartozékait karbantartani, azok rekonstrukcióját elvégezni, az üzemzavarok, gázömlések és egyéb meghibásodások elhárításáról gondoskodni. Az ajánlatkérőnek földgázelosztóként működési területén több mint 800.000 felhasználó fűtéséhez, melegvíz ellátásához, illetve gazdasági-ipari tevékenységéhez szükséges földgáz folyamatos és biztonságos eljuttatásáról kell gondoskodnia. A földgázelosztási tevékenység egy részét saját erőforrás felhasználásával végzi, míg a tevékenység más része vonatkozásában külső erőforrások (specializálódott vállalkozások) közreműködését veszi igénybe. A földgázelosztási munkákat folyamatosan és biztonságosan, a jogszabályi és szakmai követelményeknek megfelelően kell elvégezni, ellenkező esetben gázipari jogszabályt sértene, amelyért vállalkozói közreműködés esetén is terheli a közvetlen felelősség a gázipari jogszabályi előírások alapján (GET 124. § (3) bekezdés). Különösen fontos a megfelelő színvonalú munkavégzés arra a körülményre tekintettel, hogy a földgázelosztási tevékenység veszélyes üzemnek minősül, bármilyen probléma, meghibásodás, működési zavar közvetlen veszélyhelyzetet teremthet az élet- és vagyonbiztonságra, valamint a földgázellátás váratlan megszakadása súlyos vagyoni és nemvagyoni károkat idézhet elő mind a felhasználók személyes és vagyoni körülményeit, mind gazdasági működését illetően.

A leírtak alapján, mint közszolgáltató tartozik a Kbt. hatálya alá és közbeszerzési kötelezettsége is ehhez igazodik.

A saját beruházásában megvalósítandó különböző gázelosztó vezetékek létesítésére (rekonstrukciójára) a Kbt. 114. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerinti - a Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében meghatározott tárgyalásos eljáráson alapuló - keretmegállapodásos eljárást alkalmazta. A 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerint a keretmegállapodásos eljárás két részből áll. Az első részben az ajánlatkérő valamely meghívásos, vagy tárgyalásos eljárást köteles alkalmazni.

Az eljárás első részében a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az érintett gazdasági szereplők részére 2014. január 29-én közvetlenül megküldésre került a részvételi felhívás. A részvételi szakasz eredményéről szóló összegezést a részvételre jelentkezőknek történt megküldéssel egyidejűleg - a Kbt. 77. § (6) bekezdésében előírtaknak megfelelően - a Közbeszerzési Hatóságnak is megküldte 2014. február 25-én.

A részvételi szakaszban érvényes jelentkezést benyújtó és alkalmas gazdasági szereplőknek – a részvételi felhívás 4. pontjában meghatározott feladatokra (1-4. rész) való alkalmasságuknak és vállalásaiknak megfelelően – ajánlattételi felhívás került 2014. február 26-án közvetlenül megküldésre. Az ajánlattételi szakasz elbírálásának eredményét tartalmazó összegezés mind a 8 érvényes ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőnek 2014. április 11-én megküldésre került. Az eljárás eredményéről a Tájékoztató megjelent az Európai Unió Hivatalos Lapjában (2014/S 096-168360) 2014. május 20-én és a Közbeszerzési Értesítőben (KÉ-8396/2014) 2014. május 21-én.

Az ajánlattételi szakasz eredményeként a fenti Tájékoztató V.I.3), illetve VI.2) 4. pontjaiban megnevezett 8 db gazdasági szereplővel kötött 2014. április 22-én (2015. április 21-ig terjedő időtartamra) vállalkozási keretmegállapodást, melyeknek az 1.3 pont szerinti „tartalma” ajánlattevőnként az alkalmasságuknak és a részvételi jelentkezésükben vállaltaknak megfelelően - figyelemmel a minősítési kategóriánként és feladatonként meghatározott keretszámok felső határára - változóan került rögzítésre.

A keretmegállapodásos eljárás második részében a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése szerint a megkötött keretmegállapodás alapján egy vagy több hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat az adott közbeszerzés(ek) megvalósítása érdekében. Erre figyelemmel került sor a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontjára alapozva a „Budapest II. ker. Hűvösvölgyi út, Hűvösvölgyi út 5. szám - Lotz Károly utca - és a Szilágyi Erzsébet fasor; Lotz Károly utca - Volkmann utca közötti szakaszain (hrs.: 11636/2) gázelosztó vezetékek létesítése” tárgyú, 1658. számú hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megindítására 2014. szeptember 3-án az ajánlattételi felhívás érintett ajánlattevőknek történt közvetlen megküldésével.

A 2014. szeptember 9-i ajánlattételi határidőig hat gazdasági szereplő tett ajánlatot, a kérelmező, a CONTEXO Konzorcium, az Adonyi Vagyonkezelő Kft., a Pulzus Plusz Kft., a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. és a Colas Alterra Zrt.

Az előírásának megfelelően 2014. szeptember 11-én tárgyalást tartott, amelyen a Colas Alterra Zrt. kivételével valamennyi ajánlattevő részt vett és a tárgyalás lezárásakor módosított ajánlatot nyújtott be. Az Adonyi Vagyonkezelő Kft., a Gázkar Kft. és a Pulzus Plusz Kft. az ajánlattételi felhívás VI.3.8) pontjában foglaltaknak megfelelően a módosított ajánlat keretében átadták az ajánlati ár megalapozottságát bizonyító tételes költségvetési kiírásokat és az annak megfelelően kitöltött főösszesítőket. A CONTEXO Konzorcium és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. a módosított ajánlati ár megalapozottságát bizonyító tételes költségvetési kiírásokat és az annak megfelelően kitöltött főösszesítőket nem nyújtották be a tárgyalás lezárásakor.

Ez alapján 2014. szeptember 11-én a Kbt. 67. §-a alapján - figyelemmel az ajánlattételi felhívás VI.3) 8. pontjára és a Kbt. 92. § (7) bekezdésére - hiánypótlási felhívást küldött ki a CONTEXO Konzorcium és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. részére, amelyben 2014. szeptember 12-én 14:00 óráig kérte benyújtani a végleges ajánlatot alátámasztó főösszesítőt és a tételes költségvetési kiírást. A Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. az előírt határidőre benyújtotta a főösszesítőt és a tételes költségvetési kiírást, a CONTEXO Konzorcium viszont nem.

Ezt követően megállapította, hogy a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. és a kérelmező ajánlati ára a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján aránytalanul alacsonynak minősül, mivel az több, mint húsz százalékkal eltértek a közbeszerzésnek a Kbt. 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján ezért a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-től és a kérelmezőtől indokolás kérése vált szükségessé arról, hogy mely objektív indokok alapozzák meg a megjelölt ajánlati ár gazdasági ésszerűségét.

A 2014. szeptember 15-én kiküldött indoklaskérésre az előírt határidőre (2014. szeptember 17. 12.00 óra) mindkét ajánlattevő megküldte az aránytalanul alacsony árra vonatkozó magyarázatát. A Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. benyújtott indokolását hiányosnak tartotta, ezért 2014. szeptember 23-án a Kbt. 69. § (3) bekezdés alapján további tájékoztatást kért, melyet a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. az előírt határidőre (2014. szeptember 25-én 12.00 óra) megküldött. Az ennek keretében megküldött anyaggal kapcsolatban 2014. szeptember 29-én felvilágosítást kért, amelyet a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. az előírt határidőre (2014. szeptember 30-án 12 óra) megküldött. A kérelmező 2014. szeptember 16-án - a jogorvoslati kérelemmel megegyező jogi alapokon - előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet 2014. szeptember 19-én teljes körűen elutasított.

Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem 2014. október 1-jén benyújtásra került, azonban a jogorvoslati eljárást megindító végzés 2014. október 8. napjáig nem került részére megküldésre továbbá figyelemmel arra, hogy az ajánlattevők ajánlati kötöttsége 2014. október 11-én lejárt volna, 2014. október 8-án meghozta az eljárást lezáró döntését, amelynek keretében az eljárás nyertesének a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-t hirdette ki, míg a második legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

Érdemben a kérelmei elemekre reagálva hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy a Kbt. 92. § (7) bekezdését alkalmazva a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. és a CONTEXO Konzorcium a tárgyalás lezárásakor megfelelően kitöltve benyújtotta a tárgyalás utáni felolvasólapot, amellyel módosította az első ajánlatát, és amelyet az ajánlattételi felhívás VI.3) 8. pontja alapján a végleges ajánlatnak kell tekinteni. A felhívás ugyanezen pontja alapján a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-nek és a CONTEXO Konzorciumnak egyidejűleg be kellett volna nyújtania a végleges ajánlati árat alátámasztó tételes költségvetési kiírást és az annak megfelelően kitöltött főösszesítőt. Mivel ezt a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. és a CONTEXO Konzorcium elmulasztotta, köteles volt a Kbt. 67. § (1) bekezdés alapján hiánypótlást elrendelni a főösszesítő és a tételes költségvetési kiírás vonatkozásában. A Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. 2014. szeptember 12-én teljesítette a hiánypótlást, a CONTEXO Konzorcium nem, ami azt eredményezte, hogy a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. ajánlatát az értékelés további szakaszában is figyelembe kellett venni, míg a CONTEXO Konzorcium ajánlata érvénytelen lett, az a további értékelésben nem vett részt.

Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 92. § (7) bekezdése nem sérült, a végleges ajánlat megtételével kapcsolatban a felhívás tartalmazott pontos információt, a tárgyalás lezárásaként a végleges ajánlatok megfelelően megtételre kerültek, és az értékelendő végleges ajánlatokhoz tartozó árazott költségvetések is a hiánypótlást követően a rendelkezésére álltak.

A Kbt. 67. § (7) bekezdésével összefüggésben az álláspontja az volt, hogy a hivatkozott jogszabályi rendelkezések arra az esetre vonatkoznak, ha az ajánlattevő benyújtja a végleges ajánlat keretében az árazott költségvetést, azonban hiánypótlás vagy felvilágosítás adás keretében annak tartalmát módosítja. Jelen esetben azonban arról van szó, hogy a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. és a CONTEXO Konzorcium egyáltalán nem nyújtott be árazott költségvetést, így jelen esetben ezek a rendelkezések nem relevánsak.

Amennyiben a vonatkozó rendelkezéseket mégis relevánsnak kell tekinteni, abban az esetben sem ért egyet a kérelmező álláspontjával, ugyanis nem tudja értelmezni a kérelmező azon álláspontját, hogy a hiánypótlás keretében valójában egy új, illetve módosított ajánlat benyújtását kérte a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-től és a CONTEXO Konzorciumtól. A kérelem

kiragad néhány szót a hiánypótlási felhívásból, amely önmagában olvasva valóban félreértésre adhat okot. Azonban helyesen a hiánypótlási felhívás egészét tekintve egyértelművé válik, hogy nem új ajánlatot kért be, hanem a tárgyalás lezárásaként benyújtott végleges ajánlat megalapozottságát alátámasztó, az azt részletező tételes költségvetési kiírást és főösszesítőt.

Azzal egyetértett, hogy az értékelésre kerülő ajánlati rész teljes hiánypótlása nem lehetséges, jelen esetben azonban nem erről van szó, a végleges ajánlat benyújtásra került, de abból hiányzott a Kbt. és a felhívás által megkövetelt árazott költségvetés és főösszesítő.

Az nem vitatható az, hogy a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. és a CONTEXO Konzorcium - a kérelmezőhöz hasonlóan - a felhívás VI.3) 8. pontja alapján a tárgyalás lezárásaként módosította az első ajánlatát, amelyet a végleges ajánlatnak kell tekinteni, a tárgyalásról készült, egyik ajánlattevő által sem kifogásolt jegyzőkönyv is ezt tartalmazta. A Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. és a CONTEXO Konzorcium által kitöltött és benyújtott tárgyalás utáni felolvasólap is ezt támasztja alá.

A közbeszerzési eljárás átalánydíjas vállalkozói munka elvégzésére irányult, amelyben kizárólag az egyösszegű átalánydíjak versenyeznek egymással, ezek minősülnek ajánlati árnak, az annak alátámasztását, részletezését szolgáló árazott költségvetésnek az ajánlattevői verseny szempontjából nincs jelentősége. A végleges ajánlattal együtt be nem nyújtott árazott költségvetés olyan hiányosság, amely hiánypótlás keretében pótolható, mivel nem arról volt szó, hogy az ajánlattevők nem nyújtottak be végleges ajánlatot, hanem arról, hogy az azt alátámasztó, részletező árazott költségvetést elmulasztották benyújtani. Éppen azzal követett volna el jogsértést, ha a Kbt. 67. § (1) bekezdésére figyelemmel a hiánypótlást nem teszi lehetővé. Ez az értelmezés van összhangban a jogalkotói célokkal is. Az elmúlt években a hiánypótlás szabályai többször változtak. Ezek során a jogalkotó felismerte, hogy a hiánypótlás intézményének azt kell szolgálnia, hogy a lehető legkisebb mértékre szorítsa a különböző formai hiányosságok miatti érvénytelenségek számát, hiszen egy versenyeztetés nem múlhat azon, hogy az ajánlattevő formai hibát vétett az ajánlat összeállítása során. A Kbt. 67. §-ához fűzött miniszteri indokolás szerint: „A hiánypótlás és az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől való felvilágosítás kérésének célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára - feltéve, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés valamilyen hiányt vagy hibát mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található.” „A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabályi célra figyelemmel a „hiánypótlás” kifejezés tágan értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak javítását is jelentheti.”

A jogalkotó szándékára utalással kívánta erősíteni, hogy a felolvasólap, az egyösszegű ajánlati ár módosítása maga az az ajánlat, amit bírálni és értékelni kívánt, ezért volt jogszerű az a hiánypótlás, amit alkalmazott a két ajánlattevő tekintetében.

Jelen esetben arról van szó, hogy a végleges ajánlat formailag nem volt megfelelő, hiányzott belőle az árazott költségvetés. Ha az árazott költségvetés pótlását nem tette volna lehetővé, a legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőt kellett volna kizárni az eljárásból, ez pedig nem egyeztethető össze az előbbiekben jelzett jogalkotói célokkal.

Az általa a hiánypótlás keretében bekért tételes költségvetési kiírás és főösszesítő nem eredményez új ajánlatot, és nem jelent ajánlat módosítást sem, hiszen annak kizárólag az a célja, hogy a tárgyaláson megtett végleges ajánlatot alátámassza, részletezze a Kbt. 92. § (7) bekezdésének megfelelően, és ennek révén a végleges ajánlat megfeleljen a felhívás, a dokumentáció és a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak.

Az ajánlatkérő is szembesült az előminősítési hirdetmény tekintetében a Kbt. változásaival, így a kizáró okok tekintetében is módosult a jogszabály és a keretmegállapodásos eljárást megindító részvételi felhívással összefüggésben is abban a körben módosította a kizáró okokra vonatkozó előírását és kérte is az ajánlattevőktől, az akkori részvételi jelentkezőktől, hogy a keretmegállapodásos eljárás megindításának időpontjában hatályos kizáró okokra tegyenek nyilatkozatot, annál is inkább, mert az egyik ajánlattevő részvételi jelentkező erre rá is kérdezett.

Utalt arra is, hogy az árazott költségvetés hiánypótlás keretében történő bekérésére már egy korábbi eljárásban (1651. számú) is sor került, akkor ezzel kapcsolatban egyik ajánlattevőnek – beleértve a kérelmezőt is – sem volt kifogása. A hiánypótlási felhívás akkor az Adonyi Kft.-t érintette, az eljárás nyertese pedig a Pulzus Plusz Kft. volt.

A Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdésében megfogalmazott alapelvek nem sérültek az eljárás során az ajánlatkérő szerint.

Az ajánlattétel minden ajánlattevő számára egyenlő feltételekkel biztosított volt, törvényből fakadó jogait és kötelezettségeit rendeltetésszerűen gyakorolta, biztosította, hogy a verseny a lehető legszélesebb ajánlattevői körben maradjon fenn.

Az esélyegyenlőségre vonatkozó kifogás az ajánlatkérő álláspontja szerint nem alapos, hiszen nem csak a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. és a Contexo Konzorcium tekintetében biztosította volna adott esetben a hiánypótlást, ezt minden ajánlattevő részére biztosította volna. Ha kérelmező lett volna ilyen helyzetben, az ő vonatkozásában is alkalmazta volna a hiánypótlást.

Az egyenlő bánásmód tekintetében kifogásoltak azért nem állják meg a helyüket, mert egyrészt a felhívásban egyértelműen jelezte, hogy teljes körű hiánypótlást fog alkalmazni, másrészt pedig adott esetben a kérelmező tekintetében, illetőleg bármely ajánlattevő vonatkozásában alkalmazta volna a hiánypótlást, mivel teljes körű hiánypótlást tett lehetővé.

A rendeltetésszerű joggyakorlás intézményével összefüggésben alapvetően azt kell eldönteni, hogy mit kell ajánlatnak tekinteni. Az ajánlatnak kell-e tekinteni a felolvasólapot, vagy még ezen túlmenően az ajánlati ár alátámasztását meghatározó költségvetést, és a főösszesítőt. Az ajánlatkérő egyértelműen levezette azon álláspontját, hogy a felolvasólapon megjelölt ajánlati ár az ajánlat, azt kellett az ajánlattevőknek benyújtani. Ebben az esetben pedig a rendeltetésszerű joggyakorlásnak a követelményét sem sértette meg, hiszen benyújtották a felolvasólapokat az ajánlattevők.

Az egyenlő bánásmód követelménye sem sérült, hiszen mindkét érintett ajánlattevő számára biztosított volt a hiánypótlás, illetve természetesen, ha más ajánlattevők sem nyújtották volna be az árazott költségvetést, úgy számukra is biztosította volna a hiánypótlás lehetőségét. A Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. által a hiánypótlás keretében benyújtott tételes költségvetési kiírás és főösszesítő nem módosította a tárgyalás lezárásakor benyújtott végleges ajánlatot, pusztán alátámasztotta azt számítási hiba nélkül, az értékelés alá eső ajánlata továbbra is 19.990.000.-Ft maradt. Erre is figyelemmel a hiánypótlás érdemben nem érintette az ajánlattevők közötti verseny eredményét és nem befolyásolta az értékeléskor kialakult sorrendet.

A költségvetéssel és a Kbt. 92. § (7) bekezdésével összefüggésben az ajánlatkérő sem vitatta, hogy a Kbt. előírásai szerint is és az ajánlatkérő felhívásban rögzített előírásai szerint is a végső ajánlati árhoz be kellett nyújtani a költségvetést, azonban a korábbiak szerint elhangzottaknak megfelelően álláspontja szerint az ajánlat az ajánlati ár volt, a költségvetést pedig ennek alátámasztására kérte be és elsősorban az ajánlati ár megalapozottsága körében kívánta azt vizsgálni.

Az ajánlatkérő arra is rá kívánt mutatni, hogy jelen esetben a Kbt. 67. § (7) és (8) bekezdései nem is alkalmazhatóak, mert az ajánlatkérő álláspontja szerint csak akkor lenne alkalmazható, ha eleve be lett volna nyújtva valamilyen tételes költségvetés és annak a módosítása történt volna meg a hiánypótlás keretében. Jelen esetben pedig az a tényhelyzet, hogy nem is került benyújtásra a végső ajánlat tekintetében a költségvetés.

A szakmai ajánlat az a költségvetésben megjelenő tartalom volt és jelen esetben azt az ajánlati ár alátámasztására kérte be.

Azt is kifejtette az ajánlatkérő, hogy a felolvasólap benyújtásával új, módosított ajánlatot nyújtott be a két vizsgált ajánlattevő és ennek megfelelően - mint

ahogy a jelen esetben is nem teljesítette a hiánypótlást a CONTEXO Konzorcium - az ajánlatot érvénytelennek kell tekinteni és nem lehet figyelembe venni az első ajánlatot.

Az eljárásban egyösszegű átalányárat kellett megajánlani, ezt vizsgálta és mind az első ajánlatnak is ez az ajánlati része, mind a végleges ajánlatnak is. Miután mind a CONTEXO Konzorcium, mind a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. ezt benyújtotta úgy tekintette, hogy jogszerűen benyújtották a módosított ajánlatukat.

A költségvetési kiírás alapvetően az ajánlati ár megalapozottsága körében került vizsgálatra, jelen esetben is a Kbt. 69. §-ában foglalt kötelezettsége érdekében kérte be ezeket és abban a körben vizsgálta.

A **Döntőbizottság** a következő indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem a következők szerint alapos.

Az ajánlatkérőnek a keretmegállapodásos eljárását megindító részvételi felhívásának megküldésére 2014. január 29. napján került sor, így a jelen jogorvoslati eljárásban az ebben az időpontban hatályos szabályok alapján végezte a Döntőbizottság a vizsgálatát.

A kérelmező azt kérte vizsgálni a jogorvoslati kérelem **1-6. elemében** a Döntőbizottságtól, hogy a CONTEXO Konzorcium és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. ajánlattevők végleges ajánlatának tekinthető-e az általuk a tárgyalást befejezően benyújtott felolvasólap, illetve az ajánlatkérő alkalmazhatott-e a két ajánlattevő tekintetében hiánypótlást a Kbt. 67. § (7) bekezdés a) pontjára figyelemmel és megsértette-e az ajánlatkérő az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és a Kbt. 92. § (7) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmi elemek szoros összefüggésére tekintettel azokat együttesen vizsgálta meg és megállapította, hogy azok a következő indokokra tekintettel részben alaposak.

A releváns jogszabályi rendelkezések a következők.

A Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdései szerint

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

A Kbt. 3. §-a alapján az e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés f) pontja értelmében e törvény alkalmazásában ajánlatkérők az a)-e) pontok hatálya alá nem tartozó szervezet, amely a 114. § (2) bekezdésében meghatározott egy vagy több közszolgáltatói tevékenységét különleges vagy kizárólagos jog alapján folytatja, a 114. § (2) bekezdése szerinti közszolgáltatói tevékenységének biztosítása céljából lefolytatott beszerzése során.

A Kbt. 114. § (1) bekezdése értelmében a közszolgáltatói szerződésekre a VI-XII. Fejezetek szabályait a jelen fejezetben, valamint a külön jogszabályban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Kbt. 114. § (2) bekezdés a) pontja alapján közszolgáltatói szerződésnek a 6. § (1) bekezdés a)-f) pontja szerinti azon ajánlatkérők szerződése minősül, ahol ivóvíz, villamos energia, gáz vagy hőenergia termelése, szállítása vagy elosztása terén közszolgáltatás nyújtása céljából működtetett helyhez kötött hálózatok rendelkezésre bocsátása vagy üzemeltetése; vagy ilyen hálózatok ivóvízzel, villamos energiával, gázzal vagy hőenergiával történő ellátása történik.

A Kbt. 115. § (3) bekezdése szerint az e fejezet szerint lefolytatandó közbeszerzési eljárások részletes - e törvenytől az ilyen eljárások sajátosságai miatt szükséges eltérő - szabályait külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 182. § (1) bekezdésének 5) pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet az alábbi releváns szabályokat rögzíti:

„1. § (1) A rendelet hatálya a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) XIV. Fejezete szerinti közszolgáltatói szerződés megkötése céljából lefolytatott közbeszerzési eljárásokra terjed ki.

(2) A közszolgáltatói szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokra - összhangban a Kbt. 114. § (1) bekezdésével - a Kbt. VI-XII. Fejezeteinek szabályait a Kbt. XIV. Fejezetében, valamint a jelen rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

„2. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos vagy tárgyalásos eljárás lehet, versenypárbeszéd nem alkalmazható, keretmegállapodásos eljárás a jelen rendelet 14-18. §-ában foglaltak szerint folytatható le. Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás az ajánlatkérő választása szerint alkalmazható.”

A 7. § (1) bekezdése alapján a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárás meghirdetésére - ide nem értve a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást - előminősítési hirdetmény is közzétehető (előminősítési hirdetménnyel meghirdetett meghívásos vagy tárgyalásos eljárás).

A 8. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a jelentkezők előminősítésére szolgáló rendszert hozhat létre és működtethet, amelynek célja, hogy a meghatározott közbeszerzések megvalósítása érdekében lefolytatandó meghívásos vagy tárgyalásos eljárásokban részvételre jogosultakat előre kiválassza.

A 11. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást akkor alkalmazhat, ha a szerződést a Kbt. XIV. Fejezete szerinti valamely eljárásban megkötött keretmegállapodás alapján köti.

A 12. § (2) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottságot az eljárás megkezdéséről a 13. § (2) bekezdés szerint kell tájékoztatni. A 11. § (2) bekezdés b) és d) pontja szerinti tárgyalásos eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz - telefaxon vagy elektronikus úton - benyújtani a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást, a 11. § (2) bekezdés d) pontja szerinti esetben továbbá az érintett szervezet nevét és címét.

A 14. § (1)-(2) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő (ajánlatkérők) az e rendeletben foglaltak szerinti nyílt eljárást, vagy az e rendelet szerinti valamely meghívásos vagy tárgyalásos eljárást köteles alkalmazni keretmegállapodás megkötése céljából. A keretmegállapodásos eljárásra a Kbt. keretmegállapodásos eljárásra vonatkozó 108-110. §-ában foglalt szabályai nem alkalmazhatóak.

(2) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésnek megfelelően megkötött keretmegállapodás alapján egy vagy több hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat az adott közbeszerzés (közbeszerzések) megvalósítása érdekében. Az eljárás ezen második szakaszára a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jelen rendelet szerinti eltérő szabályait a keretmegállapodásos eljárás jelen rendelet szerinti szabályai szerint kell megfelelően alkalmazni.

A 16. § (1) bekezdése alapján a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ajánlattételi felhívás megküldésével kezdődik, amelyet a keretmegállapodást kötött ajánlattevőnek - illetve összes ajánlattevőnek egyidejűleg - írásban kell megküldeni. Más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni.

17. § (1) bekezdés m) pontja alapján az ajánlattételi felhívásnak tartalmaznia kell a tárgyalás lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályait, továbbá az első tárgyalás időpontját.

A 18. § (1)-(2) bekezdése a következőket tartalmazza

(1) A keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az ajánlattételi felhívásban, az ajánlatban vagy a tárgyalás (tárgyalások) eredményeként lényegesen nem lehet módosítani. Az ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakhoz képest az ellenszolgáltatás mértékére, illetve az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja keretében a részszerzőpontok szerint értékelésre került tartalmi elemekre vonatkozóan az ajánlatkérő számára csak kedvezőbb ajánlatot tehet. A módosítás nem járhat azzal, hogy a keretmegállapodás alapján megkötött szerződés tárgya, vagy feltételei olyan jellemzőjében, vagy körülményében tér el a keretmegállapodásban meghatározott közbeszerzési tárgytól vagy feltételektől, amely nem tette volna lehetővé hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását.

(2) A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő (ajánlatkérők) és egy vagy több ajánlattevő közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy a keretmegállapodásban nem szereplő szerződéses feltételekben a felek megállapodjanak, és az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel köthessen szerződést.

A Kbt. 48. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

A Kbt. 49. § (2) bekezdése alapján a dokumentáció tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, valamint az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét. A dokumentációban ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták szerepelhetnek. Amennyiben a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátják, a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszára vonatkozóan is tartalmazhat tájékoztatást. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1) és (3)-(4) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

(4) Az érvényes ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont [71. §] alapján, valamint a 71-73. §-okban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

A (3) bekezdés szerint a hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

A (7) bekezdés alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

A (9) bekezdés azt tartalmazza, hogy az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 92. §-a a következő rendelkezéseket tartalmazza

(1) A tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel, és a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést.

(2) Az ajánlatkérőnek a tárgyalások során is biztosítania kell az egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára, így különösen az ajánlatkérő által adott bármilyen tájékoztatást az összes ajánlattevőnek meg kell adni.

(3) Ha az ajánlatkérő az ajánlattevőkkel egyenként tárgyal, az ajánlattevő hozzájárulása nélkül a tárgyaláson az ajánlatáról közölt semmilyen információ nem osztható meg a többi ajánlattevővel.

(4) Az ajánlatkérőnek minden egyes tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készítenie, és azt a tárgyalás következő fordulójának megkezdéséig (egyetlen vagy utolsó forduló esetén a tárgyalás befejezését követő két munkanapon belül) minden, az adott tárgyaláson részt vett ajánlattevőnek alá kell írnia, és részükre egy példányt át kell adni, vagy két munkanapon belül kell megküldeni.

(5) A tárgyalás során a közbeszerzés tárgya és feltételei nem változhatnak olyan módon, hogy

a) a részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban közölt feltételek olyan jelentős mértékben módosulnak vagy egészülnek ki, amely torzítja a versenyt vagy sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, különösen, ha az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni, vagy a változás következtében valamelyik ajánlattevő nem lenne képes a tárgyalások befejezésével végleges ajánlatot tenni,

b) az értékelés szempontjai vagy módszere változna.

(6) A 90. § (5) bekezdése szerinti esetben az ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívásban előre meg kell határoznia az ilyen többfordulós tárgyalás menetét, az első, illetve a megadott fordulót követő tárgyalásra kiválasztott ajánlattevői létszám felső határát. Az így kiválasztott ajánlattevőkkel folytatott további tárgyalás során az ajánlatkérő az (5) bekezdés szerint sem módosíthatja feltételeit, az ajánlattevők pedig a korábbi fordulóhoz képest az ajánlatkérő számára csak kedvezőbb ajánlatot tehetnek.

(7) Az ajánlatkérőnek - amennyiben az ajánlattételi felhívás erre vonatkozóan nem adott pontos információt - egyértelműen előzetesen az ajánlattevők tudomására kell hoznia, hogy mikor fogja a tárgyalásokat lezárni. A tárgyalások lezárásaként az ajánlatkérő - amennyiben a változások nagyságrendje indokolja,

új dokumentáció rendelkezésre bocsátásával - az ajánlattevőket felhívhatja egy végleges ajánlat írásban történő beadására. Építési beruházás esetében az ajánlati ár változásakor az azt alátámasztó árazott költségvetést is be kell nyújtani a végleges ajánlatban. Az ajánlatkérőnek a végleges ajánlatok beadásának határidejét is meg kell adnia.

(8) Ha az ajánlatkérő nem írja elő végleges ajánlatok írásbeli benyújtását, az utolsó tárgyalás befejezését követően két munkanapon belül minden ajánlattevővel egyidejűleg ismertetnie kell az ajánlatoknak azokat a számszerűsíthető adatait, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek.

A Kbt. 96. § (4) bekezdésének első fordulata alapján az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve.

A hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban is érvényesül a végleges ajánlatok tekintetében a Kbt. 60. § (1) bekezdésének azon alapvető követelménye, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek, a tárgyalásos eljárásra tekintettel a tárgyalás előírásainak és a tárgyaláson véglegesített - a jelen esetben a keretmegállapodásban nem rögzített - szerződéses feltételeknek és a vonatkozó jogszabályok előírásainak megfelelően kell a végleges ajánlatukat benyújtaniuk.

A közbeszerzési eljárások lényegi eleme, hogy az ajánlatkérők meghatározott beszerzési tárgyra kérnek ajánlatokat az ajánlattevőktől. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzésük tárgyára vonatkozó műszaki leírásokat kötelező megadniuk, mely konkrét eljárásban az ajánlattételi dokumentációban valósult meg. A közbeszerzési eljárás építési beruházási tárgyára tekintettel a Kbt. 49. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérőnek kötelezettsége volt, hogy a dokumentáció részeként árazatlan költségvetést is az ajánlattevők rendelkezésére bocsásson.

A Kbt. 60. § (1) bekezdésének követelménye, továbbá ajánlatkérő ajánlattételi felhívása VI.3.8) pontjának, valamint a dokumentáció előírásainak az alapján az ajánlattevőknek a tárgyi közbeszerzési eljárásban a tárgyalásra vonatkozó szabályok szerint a végleges ajánlatuk részeként a dokumentációban kiadott tételes költségvetést és összesítőt kellett beárazva azonnal a végleges ajánlathoz benyújtani, amennyiben módosításra került az első ajánlatban megajánlott ajánlati ár.

Az ajánlatkérőnek a végleges ajánlatok érvényességének kérdése körében azt is vizsgálnia kellett, hogy a végleges ajánlatok megfeleltek-e az ajánlattételi felhívás előírásainak, jelen esetben a VI.3.8.) pontnak.

Megállapítható, hogy a tételes költségvetés egésze foglalta magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra.

Az nem volt vitatott a jogorvoslati eljárásban, hogy az ajánlattevők az ajánlattételi határidőben az első ajánlatukban a felolvasólap mellett benyújtották a tételes költségvetést és a főösszesítőt. Az első ajánlat is akkor volt teljes, ha az ajánlati árat leképező költségvetés és a főösszesítő benyújtásra került.

Jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy a CONTEXO Konzorcium és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. végleges ajánlattétel során az új felolvasólapjának benyújtásával módosította az első ajánlatában megajánlott ajánlati árat, így módosították az első ajánlatukat.

Azonban nem tették meg a teljes végleges ajánlatukat, mivel a felolvasólapon kívül nem nyújtották be az ajánlatkérő előírásának és a Kbt. 92. § (7) bekezdésének megfelelően a végleges ajánlat részét képező főösszesítőt és a tételes költségvetést, holott a végleges ajánlat teljességéhez hozzátartozik a felolvasólapon megajánlott végleges árat leképező költségvetés és főösszesítő is éppen az ajánlat módosítására figyelemmel.

A Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a teljes műszaki tartalomra meg nem tett ajánlat esetén fenn állt-e a jogi lehetőség az ajánlat ezen hibájának a kiküszöbölésére hiánypótlással, vagy az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az érintett ajánlattevők ajánlatát hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül.

A Kbt. kógens szabályozási struktúrája a közbeszerzési irányelvekre vonatkozó rendelkezéseknek megfelelően szabályozza az egyes közbeszerzési eljárásfajtákat, és azok alapvető szabályait is az irányelvi előírásoknak megfelelően állapítja meg. Az ajánlatkérő által választott eljárásfajta, a keretmegállapodás második részét képező és a 289/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján alkalmazandó hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra a Korm. rendelet tartalmazza a részletszabályokat.

A 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet alapján a tárgyalásos eljárásokra jellemző sajátosság, hogy a végleges ajánlattételi határidő időpontjáig - a törvényben meghatározott szűk kivételek mellett - nem áll fenn sem az ajánlatkérőnek, sem az ajánlattevőnek a kötöttsége, hanem a felek tárgyalhatnak a keretmegállapodásban nem rögzített szerződéses feltételekről, mivel ajánlati kötöttség a végleges ajánlattételi határidőben következik be. Szükséges ugyanakkor annak kiemelése, hogy a Kbt. kógens szabályozása és a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet maga oldotta fel tárgyalásos eljárások esetében az ajánlati kötöttséget és adott jogot az ajánlattevőknek az ajánlatuk keretmegállapodásban nem rögzített feltételekre kiterjedő módosítására azért,

hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel köthessen szerződést.

A Kbt. és a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendeletnek a tárgyalásos eljárásokra vonatkozó fentiekben ismertetett speciális, de ugyanakkor kógens szabályozása alapján megállapítható, hogy a közszolgáltatók által alkalmazható speciális tárgyalásos eljárásfajta esetében nem áll fenn az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttsége az ajánlati határidőben benyújtott első ajánlatra, és ajánlataikat - az ajánlatkérő által előírt feltétek mellett – a végleges ajánlattételi határidőig módosíthatják.

A Kbt. kógens rendelkezései meghatározzák azokat a jogintézményeket, amelyek alkalmazásával végezhetik, illetve kötelesek elvégezni az ajánlatkérők a benyújtott ajánlatok bírálatát. E jogintézmények közé tartozik a hiánypótlás is. Az elmúlt évek során alapvetően változott a Kbt.-nek a hiánypótlásra vonatkozó szabályozása, méghozzá annak érdekében, hogy az ajánlat formai és tartalmi hibái és hiányosságai egyre szélesebb körben legyenek kiküszöbölhetőek és az ajánlat érvényes ajánlatként részt vehessen az értékelésben.

A Döntőbizottság azonban hangsúlyozni kívánja a következőket.

A tárgyalásos eljárás jellemzői és a vizsgált esetben a közszolgáltatókra vonatkozó speciális szabályok azt írják elő, hogy az első ajánlat tekintetében nem áll be az ajánlati kötöttség, azonban a tárgyalás(ok) befejeztével a végleges ajánlatra beáll az ajánlati kötöttség mind az ajánlatkérői, mind az ajánlattevői oldalon.

Ez alapján az ajánlattevőknek a végleges és egyben módosított ajánlataikat akként kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, ismételten hangsúlyozva azt a tényt, hogy erre az ajánlat módosítása miatt van szükség.

Az ajánlattételi felhívás VI.3.8) pontjában az ajánlatkérő maga is előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlati áruk módosítása esetén a végleges ajánlattételhez azonnal a tárgyalást követően be kell nyújtaniuk a végleges ajánlati áraikat alátámasztó tételes költségvetési kiírásukat és a főösszesítőt, mivel ezek együttesen adják a teljes végleges ajánlatot. A Kbt. 92. § (7) bekezdése is azt tartalmazza, hogy a végleges ajánlattal együtt a módosított ajánlati árat alátámasztó költségvetést is be kell nyújtani.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg a végleges és egyben módosított ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

A Kbt. 60. §-ának rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát. A hiányok pótlása az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő

iratok módosítására és kiegészítésére vonatkozik annak érdekében, hogy az megfeleljen a felhívás, dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak.

Az ajánlattevőknek a tárgyalásos eljárásban, amennyiben módosítják az ajánlati árat és ezzel magát az ajánlati vállalásukat, meg kell adniuk a végleges módosított ajánlatukat a beszerzési tárgyra vonatkozóan. Az építési beruházás esetén a végleges ajánlat csak akkor teljes, ha az tartalmazza a tételes költségvetési kiírást és a főösszesítőt.

A jelen esetben az volt megállapítható, hogy a CONTEXO Konzorcium és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. csupán a felolvasólapot nyújtotta be végleges ajánlatként a tárgyalás befejeztével, azonban nem nyújtotta be a teljes módosított ajánlatát, így az ajánlati árat alátámasztó tételes költségvetést, sem a főösszesítőt, holott ezt az ajánlatkérő kifejezett előírása is megkövetelte.

A két ajánlattevő nyilatkozata szerint ugyan módosította az első ajánlatát, azonban végleges módosított ajánlatot nem nyújtottak be - mivel önmagában a felolvasólap benyújtása nem tekinthető végleges ajánlatnak - így a végleges ajánlattételi határidőben nem nyújtottak be teljes végleges ajánlatot.

A hiánypótlás szabályai nem teszik lehetővé az ajánlatkérő számára azt, hogy a hiánypótlás alkalmazásával adjon lehetőséget a be nem nyújtott végleges és módosított ajánlatok későbbi benyújtására, még a tárgyalásos eljárásban sem, mivel a tárgyalás(ok) befejeztével beáll az ajánlati kötöttség és az ajánlati kötöttség megszégésével jár az, ha azt követően kéri az ajánlatkérő az ajánlatok benyújtását még akár hiánypótlás keretében.

A fenti indokokra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el akkor, amikor nem nyilvánította a CONTEXO Konzorcium és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. felolvasólappal módosított végleges ajánlatát érvénytelenné a 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 1. § (2) bekezdése és a 11. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel alkalmazandó Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 63. § (3) bekezdését.

A hiánypótlás tekintetében a Döntőbizottság álláspontja a fentieknek megfelelően, hogy a be nem nyújtott végleges módosított ajánlat tekintetében nem alkalmazható hiánypótlás, mert e tekintetében nem ad a Kbt. lehetőséget annak a végleges ajánlattételi határidőt követő benyújtására. A tárgyalásos eljárásban a végleges ajánlatot a tárgyalás(ok)at követően kell az ajánlatkérő által meghatározott időpontban benyújtani, amikor is beáll az ajánlati kötöttség. Az ajánlati kötöttséget ezt követően hiánypótlással csak a Kbt. 67. §-ában írtak szerint lehet feloldani. A teljes végleges ajánlatra azonban nem vonatkozik a hiánypótlással feloldható kötöttség hiánya, azzal nem orvosolható a teljes ajánlat be nem nyújtásának ténye.

A vizsgált esetben az ajánlatkérő el sem rendelhetett volna hiánypótlást a CONTEXO Konzorcium és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. tárgyalást követően benyújtott felolvasólapja alapján, mert a végleges teljes ajánlat be nem nyújtása a végleges ajánlattételi határidőben az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a beállott ajánlati kötöttségre figyelemmel és az ajánlattételi felhívás VI.3.8) pontjának előírása alapján.

Erre tekintettel az ajánlatkérő az 1-2. és a 6. kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 1. § (2) bekezdése és a 11. § (1) bekezdés d) pontjára és a Kbt. 92. (7) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Kbt. 67. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a **3-5. kérelmi elemeket** nem vizsgálta tekintettel arra, hogy az okafogyottá vált annak megállapításával, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazhatott volna hiánypótlást a CONTEXO Konzorcium és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. ajánlattevők vizsgált végleges ajánlatával összefüggésben.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 139. § (3) és (4) bekezdései alapján

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;

b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

(4) A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az 1-6. kérelmi elemek vonatkozásában a

Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította az 1-2. és 6. kérelmi elem vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 1. § (2) bekezdése és a 11. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel alkalmazandó Kbt. 74. § (1) bekezdést e) pontjára és a Kbt. 92. § (7) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 63. § (3) bekezdését és a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Ket. 31. § e) pontjára figyelemmel a Kbt. 139. § (4) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást a 3-5. kérelmi elemek tekintetében megszüntette.

Az eljárási költség összegét a Döntőbizottság a következőkre figyelemmel állapította meg a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmi elemeik számára tekintettel 317.978.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben az 1-2. és a 6. elemében helyt adott, a 3-5. kérelmi elemek tekintetében okafogyottság alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 153. § 1., 2. és 6. pontjai szerinti eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj, 6. az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége.

A Ket. 157. § (2) bekezdései a következőkről rendelkezik:

(2) Az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,

c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.)

Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200. 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 139. § (6) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság az alapos kérelmi elemek és a jogorvoslati eljárás megszüntetésének tényére tekintettel rendelkezett a rendelkező részben meghatározott igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről.

A Döntőbizottság a fentieket figyelembe véve kötelezte az ajánlatkérőt a rendelkező részben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő megfizetéséről.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek

az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Kormányrendelet 5. § (2) bekezdés szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta arra figyelemmel, hogy megállapításra került a rendelkező részben meghatározott jogsértés.

Az ajánlatkérő jogsértést valósított meg azzal, hogy két ajánlattevőnek jogsértően lehetővé tette azt, hogy a végleges ajánlattételi határidőt követően nyújtsák be a teljes végleges ajánlatukat, míg három ajánlattevőnek ezt a végleges ajánlattételi határidőben be kellett nyújtania.

Azonban a Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban a D.24/20/2014. és a D.199/18/2014., a D.335/14/2014. és a D.450/2014. számú határozatokban bírságot szabott ki (az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítása).

Azt is értékelte, hogy a jogsértő állapot nem reparálható.

Az ajánlatkérő a törvényben előírtakon túli együttműködő magatartást nem tanúsított a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán kívül figyelembe vette a közbeszerzés ajánlatkérő által megjelölt 25.439.000.-Ft-os becsült értékét.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5)

bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. november 12.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

Kovács Lajos sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kádár Attila sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. GÁZKAR Kft. (1022 Budapest, Lórántffy Zs. u. 2.)
2. KF Innotender Tanácsadó Kft. (2100 Gödöllő, Pattantyús u. 2.)
3. FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.)
4. FŐGÁZ Zrt. (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.)
5. RAMICO Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. (1126 Budapest, Ugocsa u. 4/a.)
6. Adonyi Vagyonkezelő és Ingatlanforgalmazó Kft. (1173 Budapest, Kaszáló u. 47.)
7. Colas Alterra Zrt. (2040 Budaörs, Piktortégla Ugocsa u. 4/A.)
8. Vulkán Kft. (2022 Tahi, Szőlő u. 2.)
9. Pulzus Plusz Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.)
10. Közmű-Teszt Kft. (1148 Budapest, Kaffka M. u. 28.)
11. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
12. Irattár