



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

---

Ikt.sz.: D.450/19/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot

A Döntőbizottság a **GÁZKAR Kft.** (1022 Budapest, Lórántffy Zs. u. 2., a továbbiakban: I. r. kérelmező) valamint a **Pulzus Plusz Kft.** (1112 Budapest, Repülőtéri út 4., a továbbiakban: II. r. kérelmező) által a **FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.** (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Üzemzavar elhárítási aléptímenyi munkák ” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **részben helyt ad** és **megállapítja**, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a **3. kérelmi elem** tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 6. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 38. § (3) bekezdés 1) pontját.

A Döntőbizottság a **2. kérelmi elem** részvételi felhívás 13. pontjának P.4) és M.1) alkalmassági előírást kifogásoló részében a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A Döntőbizottság az **1. kérelmi elem** tekintetében és a **2. kérelmi elemnek** a részvételi felhívást 13. pontjának M.4) alkalmassági előírását kifogásoló részében a jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **1.000.000.-Ft**, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül **fizessen meg** az I. és II. r. kérelmező részére külön-

külön **33.333-33.333.-Ft**, azaz harmincháromezer-háromszázharminchárom-harmincháromezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy I. és a II. r. kérelmezőknek az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül külön-külön **43.333-43.333.-Ft**, azaz negyvenháromezer- háromszázharminchárom-negyvenháromezer- háromszázharminchárom forintot *térítsen vissza*.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnak kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás rendelkezésre bocsátott dokumentumai, a jogorvoslati eljárás iratai, és a felek szóbeli és írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2012. december 18-án feladott előminősítési hirdetménnyel előminősítési rendszer létrehozására irányuló tárgyalásos közbeszerzési eljárást kezdeményezett 2012/S 246-404859 számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában építési beruházás megvalósítására.

A felhívás II.3) pontja az előminősítési rendszeren keresztül beszerezni kívánt építési beruházások meghatározása körében a következőket rögzítette:

Az ajánlatkérő működési területén (Budapest és a Magyar Energetikai Hivatal által részére kiadott 228/2009. sz. földgázelosztási engedélyben meghatározott települések) gázelosztó vezeték(ek) nagyvárosban (VI.2/12) pont), már közművesített területen történő - létesítési munkáinak megvalósításához -, valamint a meglévő közterületi gázelosztó hálózat üzemzavarelhárítási- és

karbantartási (javítási) tevékenységének ellátásra alkalmas kivitelezők kiválasztása összesen öt csoportba sorolva.

Az ajánlatkérő a felhívásban meghatározta az előminősítési szempontokat.

Az ajánlatkérő 5 csoportra osztotta az előminősítési hirdetménnyel meghirdetett beszerzési igényét.

„(...)

5. Rész: Meglévő (üzemelő) PE-, acél- és öntöttvas anyagú különböző átmérőjű és nyomásfokozatú gázelosztó vezetékek üzemzavarelhárítási és hálózat karbantartási (javítási) tevékenység(ek)hez kapcsolódó - elsősorban alépítményi munkáinak - munkaidőn túl és munkaszüneti napokon történő elvégzése.”

Az előminősítési eljárás lezárásaként 2013. február 22-én alkalmasnak minősítette az ajánlatkérő az I. és II. r. kérelmezőket és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-t a PE anyagú gázvezeték építés, acél anyagú gázvezeték építés, PE anyagú csőbehúzás, csőbélelés, üzemzavarelhárítás és hálózatkarbantartás, tervezés csak alépítményi munka A és B kategória alapján.

Ezt követően az ajánlatkérő 2013. február 22-én küldte meg közvetlenül az előminősített szervezeteknek - így az I. és II. r. kérelmezőknek és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-nek - az „Üzemzavarelhárítási és hálózatkarbantartási alépítményi munkák” vonatkozásában 2013. évre releváns beszerzések tárgyában induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás részvételi felhívását és dokumentációját.

Az ajánlatkérő 2013. március 14-én küldte meg a részvételi szakasz eredményéről szóló tájékoztatást a részvételre jelentkezők részére. Ugyanaznap az ajánlatkérő megküldte az ajánlattételi felhívását is.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-vel, a 3. és 4. rész vonatkozásában az I. és II. r. kérelmezőkkel kötötte meg az eljárást lezáró keretszerződéseket.

A keretszerződések 2013. december 31-ig terjedően kerültek megkötésre.

A 2014. évre vonatkozó keretszerződés megkötésére irányuló tárgyalásos eljárás részvételi felhívása és dokumentációja, általános szerződési feltételei és a keretszerződés tervezete 2013. október 16-án közvetlenül került megküldésre az előzményi előminősítési eljárás során kiválasztott gazdasági szereplők részére.

A részvételi határidőben az I. és II. r. kérelmezők közös részvételi jelentkezést nyújtottak be P+G Konzorcium néven minden részre, és benyújtotta részvételi jelentkezését a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. is.

Az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőket alkalmasnak minősítette a szerződés teljesítésére és 2013. november 14-én megküldte részükre az ajánlattételi felhívást és dokumentációt.

Az ajánlattételi határidőn belül az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők ajánlatot nyújtottak be.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését 2013. december 23-i keltezéssel készítette el, és ugyancsak 2013. december 23-án küldte meg az ajánlattevők részére.

Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt és mind a 4 részajánlati körben az egyedüli érvényes ajánlatot tett ajánlattevőként a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-t nevezte meg.

Az összegezés 10. pontjában az ajánlatkérő az érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevőként - mind a négy részajánlati körben - az I. és II. r. kérelmezőket nevezte meg.

Az I. és II. r. kérelmezők a 2013. december 23-án kelt összegezéssel kapcsolatos a jogorvoslati kérelmüket 2014. január 17. napján nyújtották be majd a Döntőbizottság hiánypótlást követően a jogorvoslati eljárást D.24/2014. számon 2014. február 3. napján indította meg.

A Döntőbizottság a D.24/17/2014. számú 2014. február 21-én kelt végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette hivatalból.

A Döntőbizottság a D.24/20/2014. számú határozatában a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása részvételi szakaszában megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésére és a Kbt. 114. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 10. § (7) bekezdését, ezért az ajánlatkérő részvételi szakaszt lezáró döntését a I-IV. részre vonatkozóan megsemmisítette.

Azt is megállapította a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban megsértette a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján indult jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 2.000.000.-Ft bírság megfizetésére kötelezte.

Az ajánlatkérő ezt követően a részvételi szakasz elbírálásáról szóló újabb összegezését 2014. április 10-én küldte meg a részvételre jelentkezők részére:

Az összegezés 6.a) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a részvételi szakasz nem volt eredményes.

Az I. és II. r. kérelmezők a fenti összegezést kifogásoló jogorvoslati kérelmüket 2014. április 18. napján nyújtották be.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.201/2014. szám alatt 2014. április 22-én indította meg.

A Döntőbizottság 2014. május 22-én hozta meg a D.201/9/2014. számú határozatát, melyben a kérelmezők kérelmét elutasította.

Ezt követően az ajánlatkérő Közbeszerzési Bizottsága 2014. június 2-án megtartott bizottsági ülésén a hálózatkarbantartásra és az üzemzavar elhárításra vonatkozó beszerzési igény közbeszerzési szempontból történő vizsgálata során akként döntött, hogy az üzemzavar elhárítás kapcsán a 289/2011. (XII.22.) Kormányrendelet 7. § (5) bekezdése alapján egy előminősítéstől független önálló eljárást indít, időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménnyel meghirdetett tárgyalásos eljárás formájában.

A fenti bizottsági ülést követően az ajánlatkérő 2014. június 27-én - 3 db kiválasztott gazdasági szereplő részére - közvetlenül megküldött „ajánlattételi felhívásával” indította meg a hálózatkarbantartásra vonatkozó beszerzési eljárását.

Az ajánlatkérő 2014. július 16-án a nyertesnek nyilvánított gazdasági szereplőkkel megkötötte a vállalkozási keretszerződést, mindhárom szerződést 2014. december 31-ig terjedően 30.000.000.-Ft+Áfa összegben.

A fenti beszerzési eljárás tekintetében az I. és II. r. kérelmezők közbeszerzési eljárás mellőzése miatt nyújtottak be jogorvoslati kérelmet 2014. július 7-én, a jogorvoslati eljárás megindítására D.335/2014. szám alatt 2014. július 17. napján került sor.

A Döntőbizottság a D.335/14/2014. számú 2014. augusztus 26-án kelt határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 1. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kormányrendelet 7. § (2) bekezdését és a Kbt. 5. §-át és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárást.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 9.000.000.-Ft bírság megfizetésére kötelezte.

Az ajánlatkérő ezt követően a 2014. július 2. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítőben 2014. július 4-én KÉ-12699/2014. iktatószám alatt megjelent hirdetményével arról tájékoztatta az érintett piac gazdasági szereplőit, hogy a rendelkező részben meghatározott tárgyban a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján

alkalmazandó 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 1. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kormányrendelet 6. § (1) bekezdése szerinti időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménnyel meghirdetett tárgyalásos közbeszerzési eljárást fog indítani.

Az időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetmény szerint az ajánlatkérő igénye az ajánlatkérő meglévő (üzemelő) különböző átmérőjű és nyomásfokozatú gázelosztó vezetékek üzemzavarelhárítási tevékenység(ek)hez kapcsolódó alépítményi munkáinak folyamatos munkarendben (munkaidőn túli és munkaszüneti napokon is) történő elvégzésére irányul az ajánlatkérő működési engedélyében meghatározott működési területen (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által kiadott 228/2009. számú földgázelosztási engedélye alapján).

A hirdetmény II.5) pontja alapján a közbeszerzési eljárás tervezett kezdőnapja 2014/08/05, a kezdés 2014/10/01, a befejezés 2015/03/31.

A hirdetmény az egyéb információk között rögzítette, hogy a 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 6. § (1) bekezdésének megfelelően a gazdasági szereplőknek szándéknyilatkozat benyújtásával kell tájékoztatniuk ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárásban érdekeltek. Ennek tartalmi és formai követelményeit a hirdetmény „Függelék”-e tartalmazta.

A hirdetményben arról is tájékoztatott az ajánlatkérő, hogy a működési területén üzemelő, különböző nyomásfokozatú közterületi elosztóhálózaton - a keretszerződés időtartama alatt - szükségessé váló valamennyi a gázömlés-, üzemzavar elhárítási tevékenységhez kapcsolódó alépítményi (burkolatbontás, földmunka, befejező munkák, ideiglenes melléklétesítmények) munka elvégzése lesz a feladat, várhatóan kb. 2000 db munkahelyen.

A megkötendő keretszerződés keretében olyan munkákat kell elvégezni, amelyek mennyisége, nagysága, időbeli és térbeli felmerülése jellegüknél fogva előre nem láthatóak, illetve meghatározhatóak (az üzemzavar elhárítási munkák köztudottan váratlanul, ésszerűen előre nem tervezhető módon merülnek fel), ezért az elvégzendő munkák mennyiségére kötelezettséget nem vállal, annak kockázata a nyertes ajánlattevőt terheli, a nyertes ajánlattevőnek valamennyi gázömlésnél, üzemzavar elhárításnál közre kell működnie, amely a keretszerződés időtartama alatt ajánlatkérő működési területén felmerül.

Az ajánlatkérő megadta azokat a különleges feltételekre történő hivatkozást, melyeket az eljárásban figyelembe kell venniük a gazdasági szereplőknek. Ezek a 2008. évi XL. törvény, az 1993. évi XLVIII. törvény, a 19/2009. (I. 30.) Kormányrendelet, a 80/2005. (X. 11.) GKM rendelet, továbbá a Magyar Földgázrendszer Üzemi és Kereskedelmi Szabályzata (a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által jóváhagyott mindenkor hatályos változat).

A Függelék III.2) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a részvételi feltételeket, a kizáró okokat és azok igazolási módját.

Az ajánlatkérő tájékoztatott továbbá arról is, hogy ezen hirdetménnyel a 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 6. §-a szerinti, időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménnyel meghirdetett tárgyalásos eljárást kíván indítani.

A tárgyalásos közbeszerzési eljárás további hirdetmény közzététele nélkül, közvetlen részvételi felhívás megküldésével indul. A közvetlen részvételi felhívás kizárólag a szándéknyilatkozatban érdekltként megjelölt szervezet vagy szervezetek részére kerül megküldésre. A közvetlen részvételi felhívást azon érdekeltek kapják meg egyidejűleg, akik a megadott határidőre benyújtották szándéknyilatkozatukat. Az eljárás lefolytatására vonatkozó további információkat a közvetlen részvételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció fog tartalmazni.

A 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 7. § (5) bekezdésére figyelemmel az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a jelen hirdetmény alapján megindításra kerülő közbeszerzési eljárással megvalósítandó beszerzést eredetileg az előminősítési rendszere keretében, az előminősítési hirdetménnyel (TED 2012/S 246-404859, 2012. december 21.) meghirdetett közbeszerzési eljárás keretében kívánta megvalósítani. A valódi verseny megteremtése érdekében figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.201/9/2014. számú határozatában foglaltakra is úgy határozott, hogy a beszerzési igénye megvalósítására más - a jelen - hirdetménnyel induló eljárást alkalmaz. A jelen hirdetmény közzétételéről a beszerzés tárgya szerinti előminősített jelentkezőket haladéktalanul, közvetlenül is tájékoztatni fogja.

Az ajánlatkérő az előminősítési rendszeren kívüli tervezett közbeszerzési eljárásáról 2014. július 7-én közvetlenül tájékoztatta az I. és a II. r kérelmezőket és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-t.

A szándéknyilatkozatok benyújtásának határidejéig - 2014. augusztus 4. 12.00 óráig - 7 db gazdasági szereplő nyújtott be érvényes szándéknyilatkozatot, a kérelmezői gazdasági társaságokon túl az alábbiak szerint:

- BEST Vállalkozó és Szolgáltató Kft.
- Contexo Konzorcium, melynek tagjai a Vulkán Kft. és a KÖZMŰ- TESZT Kft.
- Gamma Energy Kft.
- Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.
- Titán Service Kft.

Az érvényes szándéknyilatkozatot benyújtott gazdasági szereplők részére az ajánlatkérő 2014. augusztus 14-én küldte meg közvetlenül a részvételi felhívását és a részvételi dokumentációt.

A részvételi felhívás 2. pontjában hivatkozott a közzétett időszakos előzetes tájékoztatóra, megadva annak iktatószámát, valamint közzétételének időpontját.

A felhívás 3. pontjában rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő a részvételi dokumentációt a közvetlenül megküldött részvételi felhívással egyidejűleg ingyenesen, elektronikus úton (e-mail útján) küldi meg.

A közbeszerzés tárgyát és mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Tárgy:

Vállalkozási keretszerződés az ajánlatkérő üzemzavarelhárítási feladataihoz kapcsolódó alépítményi munkáinak megvalósítására.

Meglévő (üzemelő) különböző átmérőjű (DN32- DN400PE, DN25- DN1000 acél és öntöttvas anyagú) és nyomásfokozatú (0,03 - 40 bar) közterületi elosztóhálózaton - a keretszerződés időtartama alatt - szükségessé váló valamennyi a gázömlés- üzemzavar elhárítási tevékenységhez kapcsolódó alépítményi (burkolatbontás, földmunka, befejező munkák, ideiglenes melléklétesítmények) munka folyamatos munkarendben (munkaidőn túli és munkaszüneti napokon is) történő elvégzése, várhatóan kb. 2000 db munkahelyen az ajánlatkérő működési engedélyében meghatározott működési területén (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által kiadott 228/2009. számú földgázelosztási engedély 1. számú melléklete).

Az ajánlatkérő tájékoztatja a részvételre jelentkezőket, hogy a megkötendő vállalkozási keretszerződés keretében olyan munkákat kell elvégezni, amelyek mennyisége, nagysága, időbeli és térbeli felmerülése jellegüknél fogva előre nem láthatóak, illetve meghatározhatóak (az üzemzavar elhárítási munkák köztudottan váratlanul, ésszerűen előre nem tervezhető módon merülnek fel), ezért az elvégzendő munkák mennyiségére kötelezettséget nem vállal, annak kockázata a nyertes ajánlattevőt terheli, a nyertes ajánlattevőnek valamennyi gázömlésnél, üzemzavar elhárításnál közre kell működnie, amely a keretszerződés időtartama alatt az ajánlatkérő működési területén felmerül.”

A felhívás 5. pontja rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárása vállalkozási keretszerződés megkötésére irányul.

A felhívás 7. pontja szerint a keretszerződés időtartama a szerződéskötés napjától számítva 2015. március 31-ig tartó időszakra terjed ki, azzal kiegészítve, hogy „(...) az üzemzavar elhárítási tevékenység folyamatos ellátására az ajánlatkérőt jogszabály kötelezi, a vállalkozási keretszerződés egy alkalommal, a soron következő vállalkozási keretszerződés hatályba lépéséig

meghosszabbítható, amennyiben a 2015. március 31-ét követő időszak üzemzavar elhárítással kapcsolatos munkáinak elvégzésére kiírásra kerülő újabb közbeszerzési eljárás eredményeként a vállalásos keretszerződés 2015. április 1-jei hatályba lépési időponttal nem lesz megköthető.”

Az ajánlatkérő a felhívás 9. pontjában a változatok (alternatív ajánlatok) benyújtásának, valamint a részekre történő ajánlattételnek a lehetőségét kizárta.

Az ajánlatkérő a felhívás 10. pontjában rögzítette az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit és a vonatkozó jogszabályokra történő hivatkozásokat, a 11. pontjában meghatározta a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a 12. pontjában pedig a kizáró okokat, valamint az előírt igazolási módokat rögzítette:

A felhívás 13. pontja a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki illetve szakmai alkalmasság követelményeit, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módjait rögzítette.

„I. Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Alkalmatlan (Kbt. 55. § (1) bekezdés d) pont) a részvételre jelentkező, továbbá közös részvételi jelentkezést benyújtó, ha

(...)

P4) Nyilatkozata(uk) alapján nagyváros(ok)ban, már közművesített területen végzett, az ajánlatkérő működési területén meglévő valamennyi nyomásfokozatú (0,03 - 40 bar) gázelosztó vezetékkel kapcsolatos üzemzavar elhárításból (ideértve a felépítményi és alépítményi-, vagy a csak alépítményi munkákat is) származó árbevétele a részvételi felhívás megküldését megelőző három üzleti évben összesen nem érte el a nettó 150 MFt-ot, attól függően, hogy a részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek a forgalmi adatok rendelkezésre állnak.

(...)

II. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmatlan (Kbt. 55. § (1) bekezdés a-c) pontok) a részvételre jelentkező, továbbá közös részvételi jelentkezést benyújtó, ha

M1) Nem rendelkezik(nek) a részvételi felhívás megküldésétől visszafelé számított öt év átlagában nagyváros(ok)ban, már közművesített területen végzett, az ajánlatkérő működési területén meglévő valamennyi nyomásfokozatú (0,03-40 bar) gázelosztó vezetékkel kapcsolatos, szerződés szerűen teljesített, üzemzavar elhárításból (ideértve a felépítményi és alépítményi-, vagy a csak alépítményi munkákat is) származó, nettó 50 MFt értékű igazolt referenciával.

(...)

M4) Nem igazolja(k), hogy a részvételi felhívás megküldését megelőző 3 (három) teljes naptári évre vonatkozóan az üzemzavar elhárításhoz tartozó éves átlagos statisztikai állományi létszám átlaga eléri a 40 főt.

(...)

Az alkalmassági követelményeket és azok igazolási módjait – annak terjedelme miatt – részletesen az ajánlatkérő által készített, jelen részvételi felhívással egyidejűleg megküldött részvételi dokumentáció tartalmazza.

A részvételre jelentkező az előírt alkalmassági követelményeknek megfelelhet úgy is (Kbt. 55. § (6) bekezdés a)-b)-c) pontok), hogy a Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodik a közöttük fennálló jogi kapcsolat jellegétől függetlenül. Ebben az esetben az erőforrás rendelkezésre állását és alkalmasságát - a Kbt.-ben, illetve a részvételi dokumentációban előírt módon - igazolni kell.”

Az ajánlatkérő a felhívás 14. pontjában rögzítette, hogy a szerződés teljesítésére különleges feltételek vonatkoznak az alábbiak szerint:

„2008. évi XL. Törvény

1993. évi XLVIII. Törvény

19/2009. (I.30.) Kormányrendelet

80/2005. (X.11.) GKM rendelet

A Magyar Földgázrendszer Üzemi és Kereskedelmi Szabályzata (a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által jóváhagyott mindenkor hatályos változat)”

A felhívás 15. pontja rögzítette, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontja alapján bírálja el:

A felhívás 16. pontja szerint a részvételi határidő, továbbá a 19. pontja szerint a részvételi jelentkezések felbontásának időpontja 2014. szeptember 8. 8.00 óra volt.

A felhívás 22. pontja szerint az ajánlattételi felhívás megküldésnek tervezett időpontja: 2014. szeptember 22. napja.

A felhívás 25. „Egyéb információk” pontja - többek között - az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlatkérő a részvételi felhívást megelőzően időszakos előzetes tájékoztatót tett közzé mely 2014. július 4-én megjelent KÉ-12699/2014. számon. Az ajánlatkérő kizárólag csak azok részére küldi meg közvetlenül jelen részvételi felhívást és a részvételi dokumentációt, akik ezen hirdetés IV.3.2) pontjában rögzített határidőig (2014.08.04.) és a VI.2)1.–VI.2)7. pontjaiban előírt tartalmi és formai követelményeknek maradéktalanul megfelelő szándéknyilatkozatot benyújtották.

A részvételi szakasz eredményéről az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően írásban tájékoztatja a részvételre jelentkezőket.

A részvételre jelentkezők alkalmasságának- és a jelentkezés érvényességének-, illetve érvénytelenségének elbírálása ezen részvételi felhívásban meghatározott

szempontok, illetve követelmények szerint történik, figyelemmel a részvételi dokumentációban - amely nem mindenben ismétli meg a jelen részvételi felhívásban foglaltakat - előírt részletező, tájékoztató és kiegészítő dokumentumokra, információkra, nyilatkozatokra és formai előírásokra is.”

Az ajánlatkérő részvételi dokumentációt is készített, amely útmutatót az ajánlattevők részére, mellékletként nyilatkozatmintákat, formanyomtatványokat és általános szerződés-kötési feltételeket tartalmazott.

A dokumentáció - egyebek mellett - az alábbiakat tartalmazta az I. „Általános információk” fejezetében:

„(...)

3. Ezen részvételi dokumentációban rögzítettek a részvételi felhívás elválaszthatatlan részét képezik, továbbá az ajánlatkérő saját minőségirányítási rendszerével és műszaki-biztonsági irányítási rendszerével összhangban az üzemzavarelhárítás alépitményi munkáit végző kivitelezőkre és alvállalkozói(k)ra vonatkozó műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelés és a részvételi jelentkezésnek a részvételi feltételeknek megfelelő teljes körű (tartalmi, formai) értékelését is biztosítja, ezért az ebben foglaltak figyelembe vétele is kötelező érvényű.

4. A részvételre jelentkezők alkalmasságának és a részvételi jelentkezés érvényességének elbírálása (értékelése) a részvételi felhívásban, jelen részvételi dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelmények teljesítése alapján történik, figyelemmel arra, hogy a részvételi dokumentáció nem mindenben ismétli meg a részvételi felhívásban foglaltakat.

(...)”

A dokumentáció II. „Részvételi Feltételek- és azok teljesítéséhez szükséges nyilatkozatok és igazolások” fejezete tartalmazta – egyebek mellett – az alkalmassági követelmények tekintetében az alábbiakat:

„(...)

2. Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

A részvételre jelentkezőnek, a közös részvételi jelentkezést benyújtóknak a részvételi felhívásban előírtak szerinti alkalmasságukat a következők szerint kell igazolni(uk).

(...)

Az 5. sz. melléklet 3. pont szerinti táblázatban nyilatkozzon a részvételi felhívás megküldését megelőző három lezárt üzleti évben az üzemzavarelhárítási tevékenységéből származó nettó árbevételekről (P4, P5).

(...)

3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A részvételre jelentkezőnek, közös részvételi jelentkezést benyújtó(k)nak az alábbiak szerint kell igazolni(uk) alkalmasságukat.

### 3.1 Referenciák (M1)

3.1.1. Az 5. sz. melléklet 5. pont szerinti táblázat kitöltése.

3.1.2. Amennyiben a részvételre jelentkező(k) olyan referenciát (is) közöl(nek) amelyet konzorcium tagjaként teljesített(ek), úgy meg kell adni, hogy a referenciaként megjelölt teljesítésből mekkora volt részvétele(ük) aránya és annak nettó ellenértéke. Ebben az esetben is csatolni kell a referencialevele(ke)t, továbbá a konzorciumi tag(ok) cégszerűen aláírt eredeti, hitelesített vagy egyszerű nyilatkozatát a végzett munka ismertetésével és a kapott/számlázott rész- vagy ellenszolgáltatás összegéről. Ez utóbbi – amennyiben a fenti információkat egyértelműen tartalmazza – helyettesíthető a konzorciumi tagok között létrejött cégszerűen aláírt szerződés egyszerű másolatának be-nyújtásával is.

3.1.3. A részvételi jelentkezéséhez csatolni kell a részvételi felhívás megküldésének napját megelőző visszafelé számított öt éves időtartamban nagyváros(ok)ban, már közművesített területen végzett, az ajánlatkérő működési területén meglévő valamennyi nyomásfokozatú (0,03 - 40 bar) gázelosztó vezetékkel kapcsolatos, szerződészerűen teljesített üzemzavar elhárításból (ideértve a felépítményi és alépítményi-, vagy a csak alépítményi munkákat is) származó munka teljesítését igazoló, a másik szerződő Fél által cégszerűen aláírt referencia levél(ek) eredeti, vagy egyszerű másolata(i)t.

3.1.4. A referencia levél(ek)nek tartalmaznia kell a szerződést kötő másik fél nevét és címét, a megrendelőnél információt adó személy nevét és telefonszámát, az ellenszolgáltatás összegét, a részvételi felhívás tárgyának megfelelő elvégzett munkákat, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés(ek) az előírásoknak- és a szerződés(ek)ben foglaltaknak megfelelően történt.

(...)

### 3.3 Személyi feltételek (M3, M4)

3.3.1. Az 5. sz. melléklet 6. sorban nyilatkozzon a részvételi felhívás megküldését megelőző 3 naptári évben – évenkénti bontásban – a szakterülethez tartozó éves átlagos statisztikai létszámról, majd határozza meg azok átlagát.

3.3.2. A részvételre jelentkezőnek az év minden napján folyamatos munkarendben – 24 órás munkavégzéssel – foglalkoztatott, műszakonként legalább:

- 1 fő nehézgépkézeltővel (árokászó),
- 2 fő B-C kategóriás jogosítvánnyal rendelkező gépjárművezetővel
- 6 fő kubikos munkavállalóval kell rendelkeznie.

A munkavégzés az ajánlatkérő munkarendjéhez igazodik, és az ajánlatkérő ügyeleti művezetőjének irányításával történik. Annak érdekében, hogy a folyamatos munkarendben végzett tevékenység a munkajogi szabályokkal összhangban valósulhasson meg, a részvételre jelentkezőnek összességében rendelkeznie kell legalább

- 4 fő nehézgépkézélővel (árokásó) - a nehézgépkézélői engedély dokumentumait másolatban csatolni kell,
- 8 fő B-C kategóriás jogosítvánnyal rendelkező gépjárművezetővel - a B-C gépjárművezetői engedélyt másolatban csatolni kell,
- 24 fő kubikos munkavállalóval.

1 személy csak 1 beosztásban kerülhet megnevezésre.

(...)

#### 4. Alkalmasság igazolása

4.1 Az előírt alkalmassági követelményeknek a részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek (Kbt. 55. § (5) bekezdés), a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni a jelentkezésben ezt a szervezete(ke)t, és/vagy személy(e)ket, valamint a részvételi felhívás és a dokumentáció vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelmény(e)ket, melynek igazolása érdekében a részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására is támaszkodik. Továbbá nyilatkozni kell arról (Kbt. 55. § (6) bekezdés a)-b) pontok), hogy a teljesítés során milyen módon - amennyiben a rendelkezésére bocsátott erőforrás(oka)t ténylegesen igénybe fogja venni, akkor ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezetet és/vagy személyt a jelentkezésében alvállalkozó-ként megjelöli - vonja be az adott szervezetet, aki köteles nyilatkozni arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd annak teljesítésének időtartama alatt (13. számú melléklet).

4.2. Ajánlatkérő felhívja a részvételre jelentkezők figyelmét arra, hogy amennyiben a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételek teljesítése érdekében bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására kíván támaszkodni, úgy ezen szervezet(ek)re (személyekre) vonatkozó adatokat, dokumentumokat, igazolásokat, nyilatkozatokat, illetve információkat – figyelemmel a Kbt. 55. § (6) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakra a részvételi jelentkezéshez az előírt módon és tartalommal kell csatolni.

4.3. Ajánlatkérő közli, hogy Kbt. 55. § (4) bekezdése alapján az alkalmassági követelményeknek a közös jelentkezők együttesen is megfelelhetnek, illetve azon pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelmények, amelyek – értelemszerűen – kizárólag egyenként vonatkoztathatóak elegendő, ha közülük egy felel meg.

(...)

A dokumentáció 5. sz. mellékletét képező nyilatkozatminta az alábbiak szerinti tartalommal került közzétételre:

„5. sz. melléklet

**NYILATKOZAT**

FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.

„Üzemzavarelhárítási alépítményi munkák” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz

(...)

5. Kérjük, nyilatkozzon a részvételi felhívás megküldésétől visszafelé számított öt év időtartamban (2009. augusztus 14-től 2014. augusztus 14-ig) nagyváros(ok)ban, már közművesített területen végzett, az Ajánlatkérő működési területén meglévő valamennyi nyomásfokozatú (0,03-40 bar) gázelosztó vezetékkel kapcsolatos, szerződés szerűen teljesített, üzemzavar elhárításból (ideértve a felépítményi és alépítményi-, vagy a csak alépítményi munkákat is) származó évenkénti árbevételéről és annak átlagáról (M1):

|  | 2009.08.14.-2009.12.31 [Ft] | 2010. év [Ft] | 2011. év [Ft] | 2012. év [Ft] | 2013. év [Ft] | 2014.01.01-2014.08.14 [Ft] | átlag [Ft] |
|--|-----------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------------------|------------|
| M1) műszaki, illetve szakmai alkalmasság |                             |               |               |               |               |                            |            |

6. Kérjük, nyilatkozzon a részvételi felhívás megküldését megelőző 3 naptári évben – évenkénti bontásban – a szakterülethez tartozó éves átlagos statisztikai létszámról, majd határozza meg azok átlagát (M4):

| alkalmassági feltétel                   | 2011. év (fő) | 2012. év (fő) | 2013. év (fő) | 2011.-2013. évek átlaga (fő) |
|---|---------------|---------------|---------------|------------------------------|
| M4) Munkavállalók éves átlagos létszáma |               |               |               |                              |

A - módosított - részvételi jelentkezési határidőig – 2014. szeptember 12. 8.00 óra - 2 db részvételi jelentkezés került benyújtásra összesen három szándéknyilatkozatot benyújtott gazdasági szereplő részéről, melyet ketten – a kérelmezők – közösen konzorciumként nyújtottak be, illetve a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.

Az ajánlatkérő 2014. október 10. napjára halasztotta az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontját.

Az ajánlatkérő a 2014. napján megküldött felhívásával a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőket többek között az alábbiak szerint:

„(...)

5. A konzorciumi tagok által benyújtott, az ajánlatkérő által kiadott referenciaigazolásokat ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban nem tudja elfogadni a Részvételi Felhívás M1) pontja szerinti alkalmassági követelmény

igazolására. A benyújtott referencia igazolások ugyanis nem a jelen közbeszerzési eljárás tárgya szerinti üzemzavar elhárításra vonatkoznak. A referenciaigazolásokban felsorolt munkák olyan, külön közbeszerzési eljárás keretében elnyert gázhálózati munkák voltak, amelyek nyomásmentesített állapotban lévő vezetékek kiváltását valósították meg az ajánlatkérő által már elhárított üzemzavart követően, azaz nem a fennálló üzemzavar elhárítását szolgálták, hanem az üzemzavarok miatt használhatatlanná vált vezetékszakaszok rekonstrukcióját. Az ajánlatkérő megjegyzi, hogy a Gázkar Kft. kérésére adott ki olyan referenciaigazolást, amely jelen közbeszerzési eljárásban felhasználható, ez azonban a részvételi jelentkezésben nem került benyújtásra.”

Az **I. és a II. r. kérelmezők** 2014. augusztus 28-án nyújtották be jogorvoslati kérelmüket, a jogorvoslati eljárás hiánypótlást követően 2014. szeptember 10-én került megindításra.

A kérelmezők az alábbi kérelmi elemeket terjesztették elő.

Az **1. kérelmi elem**ben azt kérték, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján és semmisítse meg az ajánlatkérő részvételi felhívását, a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt, hogy az előminősítési rendszer keretei között folytassa le közbeszerzési eljárását, mivel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 1. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kormányrendelet 7. § (2)-(3) és (5) bekezdését.

A **2. kérelmi elem**ben foglaltak alapján állapítsa meg a jogsértést a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján és semmisítse meg az ajánlatkérő részvételi felhívását, mivel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 1. § (1) és (2) bekezdésére, valamint a 2. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 55. § (3) bekezdését.

A **3. kérelmi elem** szerint állapítsa meg a jogsértést a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján és semmisítse meg az ajánlatkérő részvételi felhívását, mivel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 1. § (1) és (2) bekezdésére, valamint a 6. § (5) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 38. § (3) bekezdés l) pontját és a Kbt. 55. § (2) bekezdését.

A kérelmezők a jogsértésről történő tudomásszerzés dátumaként 2014. augusztus 14-ét jelölték meg, mivel az ajánlatkérő ezen a napon küldte meg részükre a Vállalkozási keretszerződés az ajánlatkérő üzemzavar elhárítási feladataihoz kapcsolódó aléptményi munkáinak megvalósítására tárgyú közbeszerzési eljárás részvételi felhívását.

Az **1. kérelmi elem** vonatkozásában a kérelmezők kifejtették, hogy az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-12699/2014. számon 2014. július 4. dátummal „Időszakos előzetes tájékoztató - Egyes ágazatokban” megnevezésű hirdetményt jelentetett meg.

A hirdetmény VI.2.1) pontja alapján szándéknyilatkozatot tettek a megindítandó közbeszerzési eljárásban való részvételről.

A szándéknyilatkozat alapján 2014. augusztus 14-én az ajánlatkérő megküldte számukra a jelen jogorvoslati eljárás alapját képező részvételi felhívást.

Az előzmények között hivatkoztak a kérelmezők az ajánlatkérő által kialakított előminősítési rendszerre. Az előminősítési eljárás időtartama 2013. február 1-től - 2016. január 31-ig szól. Az előminősítési eljárás eredményes volt, az ajánlatkérő több gazdasági szereplőt minősített és azokat - így a kérelmezőket is - felvette az általa vezetett Előminősített Jelentkezők Listájára.

Az ajánlatkérő által működtetett előminősítési rendszerben rendszeresen kezdeményezett közbeszerzési eljárásokat. (Az előminősítési eljárás alapján az üzemzavarelhárítási és hálózatkarbantartási feladatokra vonatkozóan kiírt eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárások voltak a D.24/2014.; D.199/2014., D.201/2014., D.355/2014.)

Az ajánlatkérő által jelenleg is működtetett előminősítési rendszer tehát hatályos, még nem zárult le.

A Döntőbizottság D.335/14/2014. számú határozatában az alábbiakat rögzítette: „A 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 1. § (2) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy a közszolgáltatói szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokra a Kbt. VI-XII. Fejezeteinek szabályait a Kbt. XIV. Fejezetében, valamint a rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Ez azt jelenti, hogy a Kormányrendeletben foglalt szabályok alapján kell a közszolgáltatóknak a lefolytatandó közbeszerzési eljárásaikban eljárni. A jelen vizsgált beszerzés érintően nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a tényt, hogy a beszerző a Kormányrendelet alapján előminősítési rendszert hozott létre annak érdekében, hogy előre meghatározott beszerzési igénye kielégítése céljából az ennek érdekében megkötendő szerződés(ek) teljesítésére alkalmas és kizáró okok alatt nem álló gazdálkodó szervezeteket előminősítse (előre kiválassza) és azokat az előminősítési listára felvételük után külön lefolytatandó közbeszerzési eljárások alapján közvetlenül felhívja részvételi jelentkezés benyújtására, illetve az alkalmasságuk megállapítását követően ajánlattételre.

Az előminősítési rendszer, mint a Kormányrendeletben a közszolgáltatók esetén felmerülő speciális igényeket leképező eljárásfajta azt jelenti, hogy a közszolgáltató előre nevesített beszerzési igénye kielégítése érdekében, meghatározott időre előre kiválasztja azokat a gazdasági szereplőket, akik alkalmasak a megkötendő szerződések teljesítésére és a konkrét közbeszerzési eljárásban az alkalmas ajánlattevők versenyeznek egymással a szerződés elnyeréséért.

A Kormányrendelet alapján az előminősítési hirdetményben meghatározott beszerzési igény kielégítése a hirdetményben meghatározott időtartamban csak és kizárólag az előminősített jelentkezők felhívásával valósulhat meg, azaz előminősítési rendszer az erre vonatkozó hirdetményben rögzített feltételekkel és az ott meghatározott beszerzési igényre és időtartamban közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettséget eredményez.”

A 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 7. § (2)-(3) bekezdése alapján az ajánlatkérő a már hivatkozott előminősítési rendszer hatálya alatt nem kezdeményezhet az előminősítési rendszer tárgyát képező tárgyban az előminősítési rendszer figyelmen kívül hagyásával közbeszerzést.

Az ajánlatkérő az elmúlt időszak jogorvoslati eljárásaiban (D.199/2014., D.201/2014.) érintőlegesen a D.355/2014. számú jogorvoslati eljárás tárgyalásán pedig konkrétumként megemlítette, hogy az előminősítési rendszeren kívül kívánja a közbeszerzési eljárásait lefolytatni. Minden esetben a 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 7. § (5) bekezdését jelölte meg jogalapként, mivel álláspontja szerint a jelenlegi helyzet nem biztosítja a valódi versenyt.

Ezzel szemben a kérelmezők álláspontja az, hogy a korábbi jogorvoslati eljárások során egyértelműen látni és érzékelni lehetett az ezen a piacon folyó verseny élességét és valódiságát. Az ajánlatkérő deklarált céljával ellentétesen tárgybani részvételi felhívás alkalmassági követelményeinek megfogalmazásával és összeállításával azt egyértelműen megcáfolta.

Az egyes alkalmassági követelmények olyan módon szigorúak, hogy Magyarországon - a kérelmezők véleménye szerint - a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. kivételével egy gazdasági szereplő sem tud megfelelni azoknak. Az ajánlatkérő egyértelműen nem a verseny növelésére, a valódi verseny megteremtésére törekedett, hanem újabb lehetőség próbált ki arra, hogy a kérelmezőket hogyan tudná a versenyből kiszorítani a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. javára.

Az ajánlatkérő elkészttségi kifogására reagálva a kérelmezők hangsúlyozták, hogy az időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetmény 2014. július 4-én került közzétételre (KÉ: 2014/78) a Közbeszerzési Értesítőben.

Az ajánlatkérő a D.335/2014. számú jogorvoslati eljárás során a 2014. szeptember 5-én megküldött észrevételében hivatkozott a "(...) D.495/2009 és a D.496/2009 sz. ügyek kapcsán (...) meghozott bírósági ítéletekre, amelyek szerint az előminősítési hirdetményre (jelen esetben időszakos előzetes tájékoztató) hivatkozva megindított keretmegállapodásos (jelen esetben keretszerződéses) eljárások vonatkozásában (...) az eljárásra irányadó szabályokat a keretmegállapodásos eljárás első része megindításának időpontja határozza meg (...)"

Ebből következik, hogy a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 6. § (3) bekezdése szerint a tárgyalásos

eljárás a közvetlen részvételi felhívás megküldésével indul, amelyre 2014. augusztus 14-én került sor, ezért ezt a napot kell a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának tekinteni.

Az időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetémmel összefüggésben pedig arra hivatkoztak, hogy az nem releváns, mert az igaz hogy megjelent ez a tájékoztatót tartalmazó hirdetés, azonban - és egyébként erre a Kormányrendeletben foglaltak szerint lehetősége is van - nem volt biztos, hogy ezt az eljárásfajtát fogja az ajánlatkérő választani a részvételi felhívás megküldéséig.

Azt természetesen nem vitatták, hogy arról tudomást szereztek, miszerint esetlegesen más eljárásfajtát akar alkalmazni az ajánlatkérő, hiszen erről kaptak tájékoztatást, de a közbeszerzési eljárás megindításával szereztek kétséget kizáróan tudomást az ajánlatkérő általuk kifogásolt eljárásáról.

A **2. kérelmi elem**ben kifogásolták a kérelmezők, hogy az ajánlatkérő a részvételi felhívása pénzügyi alkalmassági követelményei között előírta, hogy alkalmatlan az a részvételre jelentkező, akinek a nagyváros(ok)ban, már közművesített területen végzett, az ajánlatkérő működési területén meglévő valamennyi nyomásfokozatú (0,03 - 40 bar) gázelosztó vezetékkel kapcsolatos üzemzavar elhárításból (ideértve a felépítményi és alépítményi-, vagy a csak alépítményi munkákat is) származó árbevétele nem éri el a felhívásban konkrétan meghatározott összeget.

Ezen kívül szakmai alkalmasság körében a referenciaigazolások tekintetében is azt írta elő, hogy alkalmatlan a részvételre jelentkező, aki nem rendelkezik a részvételi felhívás megküldésétől visszafelé számított öt év átlagában nagyváros(ok)ban, már közművesített területen végzett, az ajánlatkérő működési területén meglévő valamennyi nyomásfokozatú (0,03-40 bar) gázelosztó vezetékkel kapcsolatos, szerződészerűen teljesített, üzemzavar elhárításból (ideértve a felépítményi és alépítményi-, vagy a csak alépítményi munkákat is) származó, nettó 50 MFt értékű igazolt referenciával.

A két alkalmassági feltételnél azonosan azt kifogásolták a kérelmezők, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság megállapítását ahhoz kötötte, miszerint a nagyváros(ok)ban, már közművesített területen végzett, az ajánlatkérő működési területén meglévő valamennyi nyomásfokozatú (0,03-40 bar) gázelosztó vezetékkel kapcsolatos üzemzavar elhárításból származónak kell lennie a vizsgálandó árbevételnek illetve a referenciáknak.

A kérelmezők ismeretei szerint 40 bar-os vezeték egész Magyarország területén, nagyváros(ok)ban, már közművesített területen csak Budapesten van, így csak az ajánlatkérő döntése határozta meg, hogy adott esetben melyik általa szerződött vállalkozástól rendeli meg alépítményi munkát ezen nagynyomású vezeték üzemzavarának elhárítása kapcsán.

Az I. r. kérelmező 1998-tól 2013. március 31-ig folyamatosan rendelkezett üzemzavar elhárításához szükséges alépítményi munkák elvégzésére vonatkozó szerződéssel, melyek alapján - 2009.08.14.-től - 2013.03.31.-ig - a főváros területén közel ezer munkahelyen végzett üzemzavar elhárításhoz szükséges alépítményi munkákat.

Mivel az ajánlatkérő szolgáltatási területének egy részére (Dél-Pest, és 17 vidéki település) kötött csak szerződést, így a budai oldalon található 40 bar-os vezetéken nem is álhatott módjában az alkalmasság igazolásához szükséges alépítményi munkákat végezni. Fentiek miatt csak és kizárólag a budai területre is szerződéssel rendelkező Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. felelhet meg ezen alkalmassági követelménynek.

Az üzemzavar elhárításhoz szükséges alépítményi munkák vonatkozásában az elosztó vezetékek nyomásfokozat szerinti figyelembevételének nincs relevanciája a kérelmezők szerint, mivel az ajánlatkérő a saját technológiai utasításrendszerében (az alépítményi munkákra vonatkozó követelményeket a FG-III-B21-TU001-2014 számú technológiai utasítás tartalmazza, melyre a FG-V-B21-TL001-2007 számú üzemzavar elhárítás technológia leírása a 2. pontban hivatkozik) nem tesz semmilyen releváns, az alépítményi munkákra vonatkozó egyedi követelményt az üzemzavar elhárítás, a nyomvonalas gázvezeték építés-, sem a nyomásfokozatok tekintetében.

Ennek oka, hogy üzemelő - kisnyomásnál (0,03 mbar) nagyobb nyomásfokozatú - gázvezetéken csak nyomáscsökkentés, illetve a vezeték nyomásmentesítése után lehet üzemzavar elhárítási tevékenységet végezni. Egy nagyközépnymáson (6 bar-25 bar) üzemelő vezeték megsérülése esetén „képes” arra, hogy „kiássa” magát a földből a túlnyomás miatt, így nem nehéz elképzelni, hogy egy nagynyomásos (pl. 40 bar) üzemelő vezeték ilyen esetben - különösen akkor, ha a kiáramló gáz még meg is gyullad -, mekkora rombolást tudna okozni a vezeték környezetében, ezért a már hivatkozott nyomáscsökkentés az üzemzavar elhárítás megkezdése előtt elengedhetetlen.

A fentiek alapján a kifogásolt előírás egyetlen célja, a Kbt. szabályaival ellentétes módon a verseny szűkítése.

Az éves átlagos statisztikai állományi létszám tekintetében rögzített alkalmassági előírásban azt kifogásolták a kérelmezők, hogy az az üzemzavar elhárításhoz tartozóan került meghatározásra.

Az ajánlatkérő ezzel szándékolta olyan előírást fogalmazott meg a kérelmezők szerint, amely messze meghaladja a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassággal kapcsolatos arányosságot.

A gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon a gazdasági szereplők közül csak az tart fenn 40 fős átlagos statisztikai létszámot az üzemzavar elhárításhoz kapcsolódó alépítményi munkák elvégzésére, aki ilyen feladatot eddig is végzett, hiszen nincs olyan vállalkozó, aki az elmúlt három évben csak azért tartott állományban 40 főt, hogy a jelenlegi felhívásra jelentkezni tudjon.

Az ajánlatkérő a dokumentációban 9 főben határozza meg a műszakonkénti minimális létszámot. Mivel az ajánlatkérő csak a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-vel kötött korábban olyan üzemzavar elhárítására vonatkozó szerződést, melynek kapcsán vállalkozónak az év minden napján folyamatos munkarendben 24 órás munkavégzéssel kell rendelkezésre állnia (ugyan műszakonként csak 9 fővel) nyilvánvaló, hogy más vállalkozás az üzemzavar elhárításhoz csak a "nappali", egy műszakra vonatkozó létszámmal rendelkezhetett.

A fentiek alapján sem a jelentkezők alkalmasságának megítéléséhez nem szükséges, sem pedig nem arányos a kifogásolt előírás.

A kifogásolt P4), M1) és M4) pontjaiban meghatározott alkalmassági feltételek - ezek szigorúsága az elvégzendő feladathoz (alépitményi munkák) szükséges felkészültség megállapíthatóságát nem indokolja - úgy kerültek meghatározásra, hogy azoknak elsősorban a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. tudjon megfelelni, amely körülmény a versenyhelyzet kialakulását korlátozza.

A több szándéknyilatkozatot benyújtó gazdasági szereplő távolmaradásának oka nem az érdeklődésük hiánya volt, hanem az, hogy az előírt alkalmassági feltételeknek nem tudtak megfelelni.

Nem osztották továbbá a kérelmezők az ajánlatkérőnek azon álláspontját, hogy a verseny kiszélesítését szolgálja, ha az EU tagállamaiból is belépnének vállalkozások a magyar üzemzavarelhárítási piacra. Ennek elmaradásának egyik oka a várható árbevétel viszonylag alacsony értékével szemben jelentkező magas logisztikai költségek, a másik pedig az, hogy az időszakos előzetes tájékoztató az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) nem került közzétételre.

A kérelmezők a P4) és az M1) alkalmassági követelményeket meghatározó pontokban kizárólag a nyomásfokozattal kapcsolatos feltétel jogszerűségét vitatták, melyre adott ajánlatkérői válasz továbbra sem veszi figyelembe a gázipari jogszabályokban, és a vonatkozó technológiai előírásokban foglaltakat. Az alépitményi munkák végzésénél sem a vezetéképítéssel, sem az üzemzavar elhárítással kapcsolatban a nyomásfokozatok figyelembevételének szükségességét meg sem említik, ezért nem fogadható el, hogy a részvételre jelentkező rendelkezzen olyan árbevétellel, illetve referenciával, amely magába foglal kisnyomást, középnyomást, nagyközép-nyomást és nagynyomást. Ez utóbbi nyomásfokozatra vonatkozó előírás gyakorlatilag azt jelenti, hogy a jelentkezőknek olyan árbevétellel, illetve referenciával kell rendelkeznie, amely az ajánlatkérő szolgáltatási területén üzemelő 25 és/vagy 35 és/vagy 40 bar nyomású vezetékeken végzett üzemzavarelhárítási tevékenységből is származik.

Az ajánlatkérő az üzemzavarelhárításhoz kapcsolódó alépitményi munkák végzéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek különleges voltát azzal

indokolta, hogy ez a tevékenység a gázhálózat építésen belül sajátosan elkülönülő területet képviselnek, ezért szubjektívnek tekinthető véleménye szerint hiába rendelkezik egy vállalkozó nagyszámú, a gázhálózat építésben egyébként tapasztalattal rendelkező alkalmazottal, ha azok közül csak néhány képes arra, hogy az üzemzavarelhárításhoz kapcsolódó alépítményi munkát elvégezze.

Ezek az indokok azért nem elfogadhatóak a kérelmezők szerint, mert a nehézgépkezelők és a kubikusok munkájukat a művezető vagy a szerelő csoport vezetőjének útmutatása alapján kell végezzék (MU 2.1-2 jelű, Üzemzavarelhárításra vonatkozó Minőségirányítási munkautasítás 6.6. pont). Ezért az a vállalkozó aki az elmúlt három évben nem végzett üzemzavarelhárítási tevékenységhez kapcsolódóan alépítményi munkát, attól még a gázhálózat építésére rendelkezésére álló szakterületi létszám alkalmas ezen munka elvégzésére is.

A földgázellátásban műszaki biztonsági szempontból jelentős munkakörök betöltéséhez szükséges szakmai képzésről és gyakorlatról szóló 12/2004. (II. 13.) GKM rendelet sem tér ki az alépítményi munkákat végzőkkel szemben támasztott szakmai követelményekre, nyilvánvalóan azért, mert egy kubikus (segédmunkás) munkakör betöltése nem igényel különösebb képzettséget sem rendkívüli képességet.

Vitatták a kérelmezők az ajánlatkérő azon kijelentését is miszerint saját maguk ismerték el, hogy az előírt átlagos 40 fős létszámmal nem rendelkeznek. A P+G konzorciumként benyújtott részvételi jelentkezésükből megállapítható, hogy az elmúlt öt évben referencialevéllel igazolt (részvételi jelentkezés 46.-49. és 132.-137. oldalak) üzemzavarelhárításban résztvevő munkavállalók átlagos statisztikai létszáma a részvételi felhívás megküldését megelőző 3 évben átlagosan 109,3 fő volt.

Ez alapján téves és félrevezető az ajánlatkérő azon véleménye, amely szerint azért támadták ezen alkalmassági követelményt a szükségesség és arányosság szempontjából, mert ennek az alkalmassági követelménynek nem tudnak és nem is akarnak megfelelni.

Kérelmezők csatolták az ajánlatkérő azon utasításait, előírásait tartalmazó dokumentumokat, melyekkel a fentiekben kifejtett álláspontjukat alátámasztani kívánták.

**A 3. kérelmi elemben** azt kérték a kérelmezők vizsgálni, hogy az alkalmassági követelményrendszerhez kapcsolódó igazolási módot az ajánlatkérő nem a részvételi felhívásban tette közzé a vonatkozó jogszabályok szerint, hanem a részvételi dokumentációban - amit ugyan az ajánlatkérő a részvételi felhívással együtt bocsátott a szándéknyilatkozatot benyújtó gazdasági szereplők rendelkezésére - azonban a Kbt. kógens rendelkezései szerint ezt a felhívásnak kell tartalmaznia.

Az igazolási módok terjedelmére való hivatkozás irreleváns, hiszen a felhívás és a dokumentáció elektronikusan - e-mail által - került megküldésre, így az egyes dokumentumok terjedelmének nincs jelentősége.

A Kbt. kógens jogszabály a 3. §-ban megfogalmazott előírás alapján szabályaitól csak akkor szabad eltérni, ha arra a jogszabály külön felhatalmazást ad. Ennek megfelelően az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 6. § (5) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 38. § (3) bekezdés l) pontját és a Kbt. 55. § (2) bekezdését.

A 92/2011. (XII. 3.) NFM rendelet 28. § (4) bekezdésében rögzített megengedő kitétel, amellyel az ajánlatkérő az eljárását kívánta igazolni, a tárgyalásos eljárást megindító részvételi felhívás hirdetményintái III. szakaszaiban (842/2011.EU rendelet II. és V. mellékletei, illetve a 92/2011.(XII. 30.) NFM rendelet 34. § (3) bekezdés szerinti 3. számú melléklet) nem szerepel.

A jogalkotó - feltehetően nem véletlenül - a részvételi felhívás tartalmi követelményeinek meghatározásakor különbséget tett az időszakos előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárások és az előminősítési hirdetménnyel meghirdetett tárgyalásos eljárást megindító részvételi felhívás tartalmi követelményeinek meghatározásakor. A 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 6. § (5) bekezdése szerint a közvetlen részvételi felhívás tartalmára a Kbt. 38. § (3) - (4) bekezdésének a részvételi felhívásra (eljárást megindító felhívásra) vonatkozó rendelkezései megfelelően alkalmazandóak, míg a 7. § (6) bekezdése az előzőekben ismertetett előírást megismétli, de ezen § (7) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közvetlen részvételi felhívás a Kbt. 38. § (3) bekezdés k) és l) pontjától eltérően tartalmazza:

Ennek oka az, hogy a szándéknyilatkozat benyújtásával egy időben sem a kizáró okokat, sem az alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem kell igazolni, míg az előminősítési hirdetmény (a dokumentációval együtt) mindezeket tartalmazza és ez utóbbi esetben a részvételre jelentkezőknek a szerződés teljesítéséhez való alkalmassága már elbírálásra került.

A fentiek alapján az ajánlatkérőnek nincs lehetősége (Kbt. 3. § első mondata) arra, hogy a vonatkozó jogszabályokat logikai és nyelvtani jogértelmezéssel vizsgálja. Nem fogadható el azon indoklása sem, amely szerint az ajánlatkérő fenn kívánta tartani azt a közbeszerzési gyakorlatot, hogy létezik egy olyan dokumentum, a részvételi felhívás, amely összefoglalja a közbeszerzési eljárás legfontosabb feltételeit, ad egy átfogó képet a megindított közbeszerzési eljárásról, hiszen a potenciális részvételre jelentkezők nyilvánvalóan ezt olvassák el először. Létezik továbbá egy olyan dokumentum, a részvételi dokumentáció, amely a részleteket tartalmazza, és amelyet nagy valószínűséggel már csak azok olvasnak el, akik komolyabban érdeklődnek a közbeszerzési eljárás iránt.

Az ajánlatkérő eljárásával összefüggésben azt emelték ki a kérelmezők, hogy a jelenlegi részvételi felhívásban meghatározott, az előzőekben kifogásolt alkalmassági követelmények szigorúbbak az előminősítési hirdetményben - ezen kritériumokra előírt - feltételeknél, és ez biztosan nem szolgálja a valódi versenyhelyzet élénkítését szemben az ajánlatkérő erre történt többszöri utalásával.

Az *ajánlatkérő* észrevételében kérte az 1. kérelmi elem tekintetében annak elkésztése miatt a jogorvoslati eljárás megszüntetését, illetve az alaptalan további kérelmi elemek elutasítását.

Az ajánlatkérő kötelező tevékenység-ellátására vonatkozó hivatkozást követően előadta, hogy 2014. július 4-én időszakos előzetes tájékoztatót tett közzé a meglévő (üzemelő) különböző átmérőjű és nyomásfokozatú gázelosztó vezetékek üzemzavarelhárítási tevékenység(ek)hez kapcsolódó alépítményi munkáinak folyamatos munkarendben (munkaidőn túli és munkaszüneti napokon is) történő elvégzésére a működési engedélyében meghatározott működési területén.

Az időszakos előzetes tájékoztatóra hivatkozva 2014. augusztus 14-én közvetlen részvételi felhívást küldött meg a szándéknyilatkozatot benyújtott gazdasági szereplők részére, amely alapján a részvételi határidő 2014. szeptember 8. 8.00 óra volt.

A jogorvoslati kérelem kézhezvételét követően úgy határozott, hogy a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott kifogásokra tekintettel az alkalmassági szempontokat felülvizsgálja, arra felkért egy külső szakértőt, ezért a részvételi határidőt meghosszabbította 2014. szeptember 12. 8.00 órára.

A szakértői vizsgálat ismeretében úgy döntött, hogy az alkalmassági követelményeket változtatás nélkül fenntartja, ezért 2014. szeptember 11-én értesítette a szándéknyilatkozatot benyújtó gazdasági szereplőket, hogy részvételi jelentkezéseiket a módosított határidő figyelembe vételével nyújtsák be.

Az időszakos előzetes tájékoztató alapján szándéknyilatkozatot 7 gazdasági szereplő nyújtott be, amelyek közül részvételi jelentkezést a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. és a kérelmezők P+G Konzorcium néven nyújtottak be.

Az időszakos előzetes tájékoztató függeléke VI.2) 14. pontjában előadta, hogy a 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 7. § (5) bekezdésére figyelemmel felhívja a figyelmet, hogy a jelen hirdetmény alapján megindításra kerülő közbeszerzési eljárással megvalósítandó beszerzést eredetileg az előminősítési rendszere keretében, az előminősítési hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás keretében kívánta megvalósítani. A valódi verseny megteremtése érdekében - figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.201/9/2014. számú

határozatában foglaltakra is - úgy határozott, hogy a beszerzési igénye megvalósítására más hirdetménnyel induló eljárást alkalmaz.

Erről a körülményről 2014. július 7-én a kérelmezőket és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-t, mint az előminősítési rendszer üzemzavar elhárítási részébe felvett előminősített jelentkezőket közvetlenül is értesítette.

Az **1 kérelmi elemmel** összefüggésben elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint az 1. kérelmi elem elkésetten került benyújtásra.

Arról a tényről, hogy az üzemzavar elhárításhoz kapcsolódó alépítményi munkák beszerzését az előminősítési rendszer keretein kívüli közbeszerzési eljárással kívánja megvalósítani 2014. július 7-én értesítette a kérelmezőket azt követően, hogy az időszakos előzetes tájékoztató 2014. július 4-én megjelent a Közbeszerzési Értesítőben. Ennek megfelelően a kérelmezők az általuk vélelmezett jogsértésről legkésőbb 2014. július 7-én értesültek, a tudomásszerzés időpontjának tehát ez a dátum minősül, nem 2014. augusztus 14. a közvetlen részvételi felhívás megküldésének a napja.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelmet a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított 15 napon belül kell benyújtani. Mivel a jogorvoslati kérelem 2014. augusztus 28-án érkezett, így az túl van a 2014. július 7-étől számított 15. napon.

A Kbt. 137. § (5) bekezdése szerinti törvényi vélelmek csak akkor alkalmazandóak, ha a tudomásszerzés időpontját nem lehet kétséget kizáró módon megállapítani. Mivel jelen esetben a vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontja egyértelműen megállapítható, ezért nem lehet a kérelmezők szerinti 2014. augusztus 14-ét a tudomásszerzés időpontjának tekinteni.

Az 1. kérelmi elemmel összefüggésben, érdemben azt emelte ki az ajánlatkérő, hogy a kérelmezők hivatkoztak a D.335/14/2014. számú határozat egy részére, amely szerint az előminősítési hirdetményben meghatározott beszerzési igény kielégítése a hirdetményben meghatározott időtartamban csak és kizárólag az előminősített jelentkezők felhívásával valósulhat meg, azaz az előminősítési rendszer az erre vonatkozó hirdetményben rögzített feltételekkel és az ott meghatározott beszerzési igényre és időtartamban közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettséget eredményez.

A határozat ezen túlmenően azt is rögzítette, hogy a meghirdetett előminősítési rendszerben történő közbeszerzés alól vannak kivételek. Éppen ezen kivételek egyikét, a 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 7. § (5) bekezdését alkalmazta, amely szerint az előminősítési hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzésre más hirdetménnyel induló eljárást is alkalmazhat különösen, ha az előminősített jelentkezők száma nem teszi lehetővé a valódi versenyt. Ezen jogszabályhely további előírásainak megfelelően döntéséről számot is adott az időszakos

előzetes tájékoztató függelékének VI.2) 14. pontjában, valamint az új hirdetésnyilvános közzétételéről írásban értesítette az előminősített jelentkezőket.

A 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 7. § (5) bekezdése nem követel meg indokoltságot az ilyen más közbeszerzési eljárás alkalmazásához, a más eljárás megindíthatóságának nem feltétele a megfelelő indokoltság, annak elhatározása az ajánlatkérő diszkrecionális joga. Ha ugyanis a jogszabály kötelező indokoltságot írna elő, az a szövegben egyértelműen meg kellene, hogy jelenjen, és a jogszabály nem a „különösen” jelzõt használná, amikor rögzít egy olyan jellemző körülményt, ami előidézhethet egy másik eljárás alkalmazásának a szükségességét. Az ugyanis nyilvánvaló, hogy másik eljárást az ajánlatkérő akkor alkalmaz, ha arra valamilyen oka van, de ebből nem következik és a 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet sem írja elő, hogy az ajánlatkérőt indokolási kötelezettség terhelné, illetve más eljárást csak akkor alkalmazhat, ha arra megfelelő indokkal rendelkezik.

Ettől független körülmény az, hogy egyébként volt valós oka arra, hogy új eljárást alkalmazzon, és ez nem kizárólag a valódi verseny biztosítása volt, hanem az is, hogy a Kbt. alapelvei csak egy új, részben eltérő feltételek szerint lefolytatott eljárásban érvényesíthetők, mint ahogy azzal a Döntőbizottság is egyetértett a D.201/9/2014. számú határozatában.

Megkérdőjelezhető a verseny élessége és valódisága egy olyan piacon, ahol három gazdasági szereplő közül kettő egymással együttműködve próbál versenyezni a harmadik gazdasági szereplővel. Ezért is tartotta szükségesnek egy olyan közbeszerzési eljárás megindítását, ahol más gazdasági szereplők számára is lehetőség van a piaci versenyben való részvételre.

A fentiekre tekintettel álláspontja szerint jogszerűen választott az előminősítési rendszeren kívüli, másik eljárásfajtát az üzemzavar elhárítással kapcsolatos beszerzési igénye kielégítésére. Döntésének helyességét mutatja, hogy a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-n és a kérelmezőkön kívül más gazdasági szereplők részéről is van piaci érdeklődés a működési területén végzendő üzemzavar elhárítási munkákkal kapcsolatban, bár az tény, hogy az újként feltűnt gazdasági szereplők egyike sem kíván egyelőre a piaci versenyben részt venni.

A **2. kérelmi elem** tekintetében hangsúlyozta, hogy a Kbt. 55. § (3) bekezdése nem sérült. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerint az alkalmassági követelményeket a közbeszerzés tárgyára kell korlátozni, és azokat a – becsült értékre is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. A közbeszerzési és műszaki illetve szakmai meggyőződése szerint sem a szükségesség, sem az arányosság elve nem sérült.

A közbeszerzés tárgyának (üzemzavar elhárításhoz kapcsolódó alépítményi munkák) kiemelt felelősséggel járó jellegére (az élet- és vagyónbiztonság közvetlen veszélyére) tekintettel alapvető és kötelező jogszabályi, illetve szakmai elvárás velem szemben, hogy olyan alkalmassági követelményeket

határozzon meg, amelyek biztosítják ezen kiemelt felelősséggel járó tevékenység magas színvonalon való elvégezhetőségét, csökkentve ezzel az üzemzavar elhárításból adódó jelentős kockázatokat. A releváns gázipari jogszabályi rendelkezéseket csatolta. Az üzemzavar elhárítás nem az a tevékenység, ahol kísérletezni lehet azzal, hogy vajon egy vállalkozás képes-e ezt a tevékenységet az elvárt magas színvonalon végezni, vagy sem, csak olyan vállalkozások számára szabad lehetővé tenni a közreműködést, amelyek a felkészültségüket, megfelelő szakmai tapasztalatukat igazolni tudják. Azt tudomásul kell vennie mindenkinek, hogy az élet- és vagyonbiztonság közvetlen veszélye miatt fokozott és közvetlen felelősség terheli az üzemzavar elhárítás kapcsán, ezért olyan módon kell meghatározni az alkalmassági követelményeket, hogy a kockázatokat a lehető legalacsonyabb szintre szorítsa. Ajánlatkérő ennek megfelelően a legjobb szakmai meggyőződése szerint, olyan szinten állapította meg az alkalmassági követelményeket, amelyek ezt az elvárást kielégítik, ezt külső szakértői jelentés is alátámasztja, melyet észrevételéhez csatolt.

Az ajánlattevői verseny megítélése szempontjából nem kizárólag Magyarországot, a magyar vállalkozásokat kell figyelembe venni, hiszen a Magyarország részvételével működő Európai Uniónak éppen az az egyik szabadságelve, hogy a vállalkozások bármely tagállam területén szabadon, korlátozások nélkül folytathatják gazdasági tevékenységüket. Nincs akadálya annak, hogy akár szlovák, vagy osztrák, vagy más tagállambeli vállalkozás is belépjen a magyar üzemzavar elhárítási piacra.

A jelenlegi közbeszerzési jogszabályi előírások (Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdés) mellett semmilyen akadálya nincs annak, hogy a részvételre jelentkező kapacitást nyújtó szervezetet vonjon be az olyan alkalmassági követelmények teljesítése érdekében, amelyeknek a részvételre jelentkező saját maga nem tud teljesen vagy részlegesen megfelelni.

Ellentétben a kérelmezők e körben kifejtett álláspontjával az ajánlatkérő szerint a nyomásfokozatnak meghatározó jelentősége van az üzemzavar elhárításhoz kapcsolódó alépitményi munkák kapcsán, annak feltételként való előírása szakmailag szükséges és indokolt. Az általa üzemeltetett gázelosztó vezetéseken bekövetkező üzemzavarok elhárításában való közreműködésre kíván vállalkozót kiválasztani, így nyilvánvalóan olyan vállalkozóra van szüksége, aki megfelelő tapasztalatokkal rendelkezik az olyan jellemzőkkel bíró gázelosztó vezetéseknél üzemzavar elhárításában, mint amelyeket működtet, beleértve a gázvezetékek egyik meghatározó jellemzőjét, a nyomásfokozatot is.

A 40 bar-os vezetékkel kapcsolatos kérelmezői okfejtéssel szemben arra mutatott rá, hogy a kérelmezők félreértik a vitatott feltételt. Az ugyanis nem azt mondja ki, hogy 40 bar-os vezetéken végzett üzemzavar elhárítási árbevétellel, illetve referenciával kell rendelkezni, hanem azt, hogy a működési területén meglévő valamennyi nyomásfokozatú vezetékre vonatkozóan kell rendelkezni

árbevétellel, illetve referenciával, és ehhez tájékoztatásként tüntette fel azt a nyomásérték tartományt, amely a működési területen megtalálható. A nyomásfokozat és a nyomásérték nem azonos fogalmak, a nyomásfokozat mindig egy minimum és egy maximum nyomásértéket jelent. A 40 bar a nagynyomás egyik nyomásértéke, mivel nagynyomás esetén a minimum nyomásérték 25 bar, a maximum nyomásérték 64 bar.

Előírása tehát az volt, hogy a részvételre jelentkező rendelkezzen olyan árbevétellel illetve referenciával, amely magába foglal kisnyomáshoz, középnyomáshoz, nagyközépnymáshoz és nagynyomáshoz kapcsolódó teljesítést. Ez az előírás egy gázipari szakember számára egyértelmű kell, hogy legyen, de amennyiben a kérelmezőknek kétségeik voltak, úgy a Kbt. 45. §-a alapján kérhettek volna kiegészítő tájékoztatást.

Nagynyomású gázelosztó vezeték Magyarországon nagyvárosban, közművesített területen nem kizárólag Budapesten található, hanem más nagyvárosokban is (pl. Debrecen), a kérelmezők ezirányú ismerete tehát nem helytálló. Budapesten pedig 40 bar-os, illetve nagynyomású gázelosztó vezeték nem csak a budai oldalon található, hanem a pesti oldalon is több helyen.

Álláspontja alátámasztására csatolta az általa felkért szakértő véleményét.

Kifejtette továbbá, hogy a nyomásfokozatnak nincs relevanciája az üzemzavar elhárításhoz szükséges felépítményi munkák (amelyeket maga végez) vonatkozásában. Az alépítményi munkáknál azonban (a feltárásnál) meghatározó jelentősége van a nyomásfokozatnak, mivel a feltárási folyamat során a különböző nyomásfokozatoknál eltérő jellegű veszélyhelyzetek alakulhatnak ki, és az így kialakuló különböző veszélyhelyzetekre eltérően, egyedileg kell a feltárást végző vállalkozónak reagálnia. Az eltérő reagálásra pedig csak olyan vállalkozó képes, amely rendelkezik tapasztalattal a különböző nyomásfokozatú gázelosztó vezetékek feltárása terén, így biztosítható az, hogy az élet-és vagyonsbiztonság veszélyeztetésének a kockázata a legkisebb legyen. Példaként említhető, hogy gázömlés esetén a feltárásnál a talaj egyre lazább lesz, ezért a feltárási intenzitását folyamatosan csökkenteni kell.

A feltárási során a felelős műszaki vezetője dönt arról a helyszínen, hogy a nyomáscsökkentésre szükség van-e, illetve a folyamat során mikor van rá szükség. A nyomáscsökkentésre nem minden esetben kerül sor, azt minden esetben az üzemzavar egyedi sajátosságai alapján kell eldönteni.

A leírtakat a csatolt szakértői jelentés alátámasztja.

A szintén kifogásolt „üzemzavarelhárításhoz tartozó” kitétel tekintetében rámutatott arra, hogy a közbeszerzés tárgya üzemzavar elhárításhoz kapcsolódó alépítményi munka. Ezért természetes, hogy az alkalmassági követelmény megfogalmazásakor ez az előírás belekerült az alkalmassági követelménybe, hiszen a Kbt. 55. § (3) bekezdése fogalmaz éppen úgy, hogy az alkalmassági követelmény meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátozni. A

folyamatos üzemzavar elhárításhoz kapcsolódó alépítményi munkák a gázhálózat építésen belül sajátosan elkülönülő területet képviselnek, az egyéb gázhálózati munkákhoz képest más az alkalmazott technológia, más a veszélyességi szint, más a rendelkezésre állási szint, más a szakmai és technikai-felszereltségi elvárás, így ezt az előírást szakmai szempontból semmi esetre sem lehet aránytalan szűkítésként értelmezni.

A nem üzemzavar elhárításhoz tartozó alkalmazotti létszám az alkalmasság szempontjából irreleváns, hiszen hiába rendelkezik egy vállalkozó nagyszámú, a gázhálózat építésben egyébként tapasztalattal rendelkező alkalmazottal, ha azok közül csak néhány képes arra, hogy az üzemzavar elhárításhoz kapcsolódó alépítményi munkát elvégezze. Néhány hozzáértő alkalmazottal ugyanis az adott vállalkozás nem lesz képes teljesíteni a megkötött üzemzavar elhárítási szerződést. Nem az a fontos, hogy a munkát végző vállalkozásnak általában sok alkalmazottja legyen, akik általában értenek a gázhálózat építéshez, hanem az hogy legyen annyi, megfelelő felkészültségű és tapasztalatokkal rendelkező alkalmazottja, akikkel a folyamatos munkarendben végzett üzemzavar elhárítási alépítményi munkák elvégezhetőek, azaz a megkötött szerződés ténylegesen teljesíthető legyen.

A 40 fős átlagos statisztikai létszám szakmailag szintén indokolt. A közbeszerzés tárgya nem egyszerűen üzemzavar elhárításhoz kapcsolódó alépítményi munka, hanem folyamatos, 24 órás rendelkezésre állás mellett végzett üzemzavar elhárítási munka. Ez pedig azt jelenti, hogy a nyertes ajánlattevőnek 12 órás műszakok szerint, műszakonként legalább 9 alkalmazottal kell folyamatosan rendelkezésre állnia. Annak érdekében, hogy a munkajogi előírások (munkaidő, pihenőidő, munkaközi szünet, stb.) megtarthatóak legyenek, és az egy műszakon belül 9 alkalmazott biztosított legyen, az üzemzavar elhárításhoz kapcsolódóan a legalább 40 fős létszámmal feltétlenül szükség van, ez a minimális létszám ahhoz, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti feladat elvégezhető legyen. Az elmúlt 3 évre való visszamenőlegesség pedig azért szükséges, mert olyan vállalkozóra van szüksége, amely, illetve amelynek alkalmazottai megfelelő tapasztalatokkal rendelkeznek az üzemzavar elhárítás terén, illetve azt a 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet 15. § (2) d) pontja lehetővé teszi.

A közbeszerzési szerződés megkötését követően a folyamatos rendelkezésre állással biztosított üzemzavar elhárítási alépítményi munkák elvégzését azonnal meg kell kezdeni. Az üzemzavar elhárítás kiemelt felelőségére tekintettel nem engedhető meg az a bizonytalanság, hogy olyan vállalkozót válasszon ki az eljárás nyertesének, amely a szükséges létszámmal jelenleg nem rendelkezik, és azzal a teljesítési kötelezettség kezdetére vagy rendelkezni fog, vagy nem. Az ajánlatkérőnek olyan vállalkozóra van szüksége, amely az előírt – megfelelő tapasztalattal rendelkező létszámmal – már most is rendelkezik.

A kérelmezők maguk ismerik el, hogy ezzel a létszámmal nem rendelkeznek, mégis alkalmasnak tartják magukat a folyamatosan végzett üzemzavar elhárítási

alépitményi munkák végzésére. A kérelmezők éppen azért támadják ezen alkalmassági követelményt a szükségesség és arányosság szempontjából, mert ennek az alkalmassági követelménynek nem tudnak és nem is akarnak megfelelni.

**A 3. kérelmi elem**ben kifogásoltak is alaptalanok az ajánlatkérő szerint.

A közbeszerzési jogszabályok nem sérültek azzal, hogy az alkalmasság igazolásához megkövetelt igazolási módok feltüntetésére nem a részvételi felhívásnak elnevezett dokumentumban, hanem a részvételi dokumentációnak elnevezett dokumentumban került sor.

A 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 6. §-a szerinti időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetésménnyel meghirdetett tárgyalásos eljárás. Ennek sajátossága, hogy az eljárás közvetlen részvételi felhívás megküldésével indul. Jelen esetben a részvételi felhívást és annak mellékleteként a dokumentációt egyidejűleg, elektronikusan bocsátotta az érintett gazdasági szereplők részére. Az összes információ tehát, ami az alkalmassággal és annak igazolásával kapcsolatban a részvételre felhívott gazdasági szereplők számára szükséges egyszerre, egyidejűleg átadásra került. Pusztán szerkesztési-technikai kérdés, hogy egyes rendelkezések a részvételi felhívásnak elnevezett dokumentumba, más rendelkezések a részvételi dokumentációba kerültek.

A Kbt. 38. § (3) bekezdése szerinti felsorolásnak az olyan közbeszerzési eljárásokban lehet relevanciája, amelyekben az eljárást megindító felhívás egy elkülönült hirdetményben jelenik meg, amely alapján a gazdasági szereplőknek el kell tudniuk dönteni, hogy az adott közbeszerzési eljárás érinti, illetve érdekli-e őket, és ez alapján szükségük van-e a részleteket tartalmazó dokumentáció beszerzésére.

Tapasztalata szerint egyébként a közbeszerzési gyakorlat az eddigiekben befogadta a hasonló kitélt tartalmazó, hirdetményként megjelent felhívásokat is, konkrétan ez történt az általa megjelentettet előminősítési hirdetményekkel (2010/S 54-080479 III.1.1., 2012/S 246-404859 III.1.1.), amelyekkel kapcsolatban sem a Közbeszerzési Hatóság hirdetményellenőrzésért felelős szervezete, sem a potenciális ajánlattevők (beleértve a jelen jogorvoslati eljárás Kérelmezőit is) részéről nem érkezett észrevétel, nem kifogásolták, hogy terjedelmi okokból egyes alkalmassági követelmények részletei, illetve az azokra vonatkozó igazolási módok csak a dokumentációban kaptak helyet.

A jogorvoslati kérelemmel támadott technikai-szerkesztési megoldás a közbeszerzési eljárást semmilyen módon nem befolyásolja, a közbeszerzés alapelvei, így a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség és a rendeltetésszerű joggyakorlás így is maradéktalanul biztosított, a részvételre felhívott gazdasági szereplők hátrányt nem szenvedtek. Azt nem vitatta, hogy pusztán nyelvtani jogértelmezéssel ugyan el lehet jutni a formális jogsértés megállapításához, ha azonban logikai és nyelvtani jogértelmezéssel vizsgáljuk a vonatkozó

jogszabályokat az állapítható meg, hogy a közbeszerzési jogszabályok nem sérültek, a jogalkotói cél és az érintett gazdasági szereplők érdekei nem csorbultak.

Az általa alkalmazott technikai-szerkesztési megoldás indoka az volt, hogy fenn kívánta tartani azt a közbeszerzési gyakorlatot, hogy létezik egy olyan dokumentum, a részvételi felhívás, amely összefoglalja a közbeszerzési eljárás legfontosabb feltételeit, ad egy átfogó képet a megindított közbeszerzési eljárásról, hiszen a potenciális részvételre jelentkezők nyilvánvalóan ezt olvassák el először. Létezik továbbá egy olyan dokumentum, a részvételi dokumentáció, amely a részleteket tartalmazza, és amelyet nagy valószínűséggel már csak azok olvasnak el, akik komolyabban érdeklődnek a közbeszerzési eljárás iránt.

A támadott közbeszerzési eljárásban mindkét dokumentum egyszerre, egyidejűleg állt a részvételre felhívott gazdasági szereplők részére, így az általa alkalmazott technikai-szerkesztési megoldásból hátrány semmilyen módon nem érte azokat a gazdasági szereplőket, amelyek komoly érdeklődést mutatnak az eljárás iránt.

Mindazonáltal, ha a fenti álláspontja ellenére megállapításra kerülne a formális jogsértés, a részvételi felhívás megsemmisítése ebben az esetben nem alkalmazható, az ugyanis a jogsértés súlyával arányban nem álló súlyos és szükségtelen szankció lenne.

A vizsgált közbeszerzési eljárása részvételi felhívása, különösen a kifogásolt alkalmassági követelmények a fentiekben részletesen kifejtett indokokra figyelemmel jogszerűnek tekintendők.

A vizsgált előírásokkal kizárólag az volt a célja, hogy az egyes gázhálózati munkákat olyan vállalkozások végezzék, amelyek ténylegesen rendelkeznek a szükséges szakértelemmel és tapasztalattal. Az üzemzavar elhárítás jogszabályi kötelezettsége, a folyamatos és biztonságos földgázellátás szempontjából kiemelt jelentőségű tevékenység és könnyen belátható, hogy milyen következményekkel járna az, ha ezzel a tevékenységgel akár csak rövid időre is felhagyna.

***Egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során észrevételt nem tett.***

***A Döntőbizottság*** először eljárásjogi kérdéseket vizsgált.

Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemnél elkésettségre hivatkozott, illetve vizsgálta a Döntőbizottság a 2. kérelmi elemben kifogásolt részvételi felhívás 13. M.4) pontjában előírt „üzemzavar elhárításhoz tartozó” kitételt kifogásoló előírás tekintetében a kérelmezők ügyfélképességét.

A Döntőbizottság először az **1. kérelmi elem** elkésettségével összefüggésben hivatkozott elkésettségi kifogást vizsgálta meg és megállapította, hogy az a következő indokokra tekintettel alapos.

A releváns jogszabályi rendelkezések a következők.

A Kbt. 3. §-a alapján az e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés f) pontja értelmében e törvény alkalmazásában ajánlatkérők az a)-e) pontok hatálya alá nem tartozó szervezet, amely a 114. § (2) bekezdésében meghatározott egy vagy több közszolgáltatói tevékenységét különleges vagy kizárólagos jog alapján folytatja, a 114. § (2) bekezdése szerinti közszolgáltatói tevékenységének biztosítása céljából lefolytatott beszerzése során.

A Kbt. 32. (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő a XIV. Fejezet szerinti különös szabályok szerint lefolytatandó eljárások esetében időszakos előzetes tájékoztatót - készíthet a tervezett építési beruházás lényeges jellemzőiről, feltételeiről, ha az építési beruházás becsült értéke eléri vagy meghaladja az építési beruházásra irányadó uniós értékhatárt.

A Kbt. 32. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő a XIV. Fejezet alkalmazásában az időszakos előzetes tájékoztatót külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján teheti közzé.

A Kbt. 114. § (1) bekezdése értelmében a közszolgáltatói szerződésekre a VI-XII. Fejezetek szabályait a jelen fejezetben, valamint a külön jogszabályban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Kbt. 114. § (2) bekezdés a) pontja alapján közszolgáltatói szerződésnek a 6. § (1) bekezdés a)-f) pontja szerinti azon ajánlatkérők szerződése minősül, ahol ivóvíz, villamos energia, gáz vagy hőenergia termelése, szállítása vagy elosztása terén közszolgáltatás nyújtása céljából működtetett helyhez kötött hálózatok rendelkezésre bocsátása vagy üzemeltetése; vagy ilyen hálózatok ivóvízzel, villamos energiával, gázzal vagy hőenergiával történő ellátása történik.

A Kbt. 115. § (3) bekezdése szerint az e fejezet szerint lefolytatandó közbeszerzési eljárások részletes - e törvénytől az ilyen eljárások sajátosságai miatt szükséges eltérő - szabályait külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 182. § (1) bekezdésének 5) pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet az alábbi releváns szabályokat rögzíti:

„1. § (1) A rendelet hatálya a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) XIV. Fejezete szerinti közszolgáltatói szerződés megkötése céljából lefolytatott közbeszerzési eljárásokra terjed ki.

(2) A közszolgáltatói szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokra - összhangban a Kbt. 114. § (1) bekezdésével - a Kbt. VI-XII. Fejezeteinek szabályait a Kbt. XIV. Fejezetében, valamint a jelen rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

„2. § (1)-(3) és (5) bekezdése alapján

(1) A közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos vagy tárgyalásos eljárás lehet, versenypárbeszéd nem alkalmazható, keretmegállapodásos eljárás a jelen rendelet 14-18. §-ában foglaltak szerint folytatható le. Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás az ajánlatkérő választása szerint alkalmazható.”

A Döntőbizottság szükségesnek tartja annak hangsúlyozását, hogy a vizsgált esetben speciális körülményeket kell figyelembe venni annak eldöntésekor, hogy a kérelmezők jogorvoslati kérelmének 1. eleme elkésetten került-e előterjesztésre.

A speciális helyzet abból adódik, hogy az ajánlatkérő közszolgáltatóként élve a 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 7. § (1) bekezdésében írt lehetőséggel előminősítési hirdetménnyel meghirdetett tárgyalásos eljárást kívánt lefolytatni többek között az üzemzavarelhárítási tevékenységhez kapcsolódó aléptímenyi munkák elvégzésére, létrehozva az előminősítési rendszert és az alkalmas jelentkezőket előminősítve, felvéve őket az előminősített jelentkezők listájára.

A 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 7. § (1) bekezdése alapján a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárás meghirdetésére - ide nem értve a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást - előminősítési hirdetmény is közzétehető (előminősítési hirdetménnyel meghirdetett meghívásos vagy tárgyalásos eljárás).

Az előminősített jelentkezők listájára a kérelmezőket és a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft.-t vette fel az ajánlatkérő.

Az előminősítési rendszert az ajánlatkérő 2016. január 31-ig hozta létre.

Az ajánlatkérő a fenti közbeszerzési eljáráshoz illetve további eljárásokhoz és szerződésmódosításokhoz kapcsolódóan többször hangsúlyozta, hogy nem kívánja az előminősítési rendszert alkalmazni, hanem más hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárást kíván majd alkalmazni.

Az ajánlatkérő 2014. július 2. napján feladott hirdetményével a 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 6. § (1) bekezdésének alkalmazásával időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménnyel meghirdetette, hogy az üzemzavarelhárítási munkákhoz kapcsolódó alépítményi munkákra a Kormányrendelet szerinti tárgyalásos eljárást fog lefolytatni. Ezt az ajánlatkérő az előminősítési rendszere hatálya alatt kívánta megvalósítani a 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 7. § (5) bekezdésére hivatkozva.

A hivatkozott rendeleti szabályozás alapján az ajánlatkérő az előminősítési hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzésre továbbá más hirdetménnyel induló eljárást is alkalmazhat különösen, ha az előminősített jelentkezők száma nem teszi lehetővé a valódi versenyt. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az új hirdetményben utalnia kell erre a körülményre, és az új hirdetmény közzétételéről - a közzétételt követően haladéktalanul - egyidejűleg, írásban értesítenie kell az előminősített jelentkezőket.

Az elkészttség körében azt kell megvizsgálnia a Döntőbizottságnak, hogy a kérelmezők mikor szereztek arról tudomást, hogy az ajánlatkérő nem az előminősítési rendszer keretén belül fog közbeszerzési eljárást lefolytatni, hanem az időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménnyel meghirdetett tárgyalásos eljárást fog - a kérelmezők szerint jogsértően – alkalmazni, arra is figyelemmel, hogy ezt a szándékát már többször is kifejtette a korábbi jogorvoslati eljárások során.

Ennek körében a Döntőbizottságnak meg kellett vizsgálnia a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket és valamennyi, az ügy eldöntését befolyásoló tényezőt.

Az nem volt vitatott a felek által, hogy az ajánlatkérő 2014. július 7. napján tájékoztatta a kérelmezőket arról, hogy a 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 7. § (5) bekezdése alapján a valódi verseny megteremtése érdekében a beszerzési igénye (üzemzavarelhárításhoz kapcsolódó alépítményi munkák) megvalósításához más hirdetménnyel induló eljárást alkalmaz. Közölte azt is, hogy az időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménye 2014. július 4-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-12699/2014. számon.

Az ajánlatkérő egyértelműen tájékoztatót arról, hogy alkalmazni kívánja a 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 7. § (5) bekezdésében foglalt kivételi kört.

A vonatkozó jogszabályok között a Kbt. 32. § (4) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő tájékoztathatja a piaci szereplőket azon szándékáról, hogy a tájékoztatóban meghatározott építési beruházások megvalósítására közbeszerzési eljárás(oka)t fog indítani.

Amennyiben azonban az ajánlatkérő közszolgáltató és ezen minőségében tájékoztatja az adott piac gazdasági szereplőit, hogy a tájékoztatóban meghatározott tárgyban a 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet szerinti vagy meghívásos vagy tárgyalásos eljárást fog megindítani közvetlen részvételi felhívás megküldésével a szándéknyilatkozatot benyújtó gazdasági szereplők felhívásával, ez a vonatkozó szabályok alapján közbeszerzési eljárási kötelezettséget keletkeztet.

Az vizsgált esetben az ajánlatkérő mint közszolgáltató a szándéka egyértelműsítésére hirdetményben hirdette meg az előzetes tájékoztatót tartalmazó felhívását mely alapján tárgyalásos eljárás közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni, ezzel kötelezettsége keletkezett a közbeszerzési eljárás lefolytatására, ami alapvetően különbözik attól a helyzettől, amikor csak jogorvoslati nyilatkozatokban jelezte ezen más hirdetménnyel meginduló eljárás lefolytatására vonatkozó szándékát. A hirdetmény megjelenésével az ajánlatkérő kötelezettséget vállalt az időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménnyel meghirdetett tárgyalásos eljárás lefolytatására.

Ezen tények - és azon kialakult joggyakorlat alapján, hogy a jogsértéseket nem kell a kérelmezőknek megdönthetetlen bizonyítékokkal alátámasztani a jogorvoslati kérelem benyújtásához - azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy - az előzményekhez képest - az ajánlatkérő szándéka egyértelműen kifejezésre jutott az előminősítési rendszeren kívüli eljárás alkalmazására azáltal, hogy megjelent az időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménye (mely alapján közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettsége keletkezett), továbbá a kiviteli kör alkalmazásáról egyértelműen kifejezetten tájékoztatta a kérelmezőket.

Ezek alapján a kérelmezők egyértelműen tudomást szereztek arról, hogy az ajánlatkérő nem az előminősítési rendszer keretén belül fogja megvalósítani az üzemzavarelhárításhoz kapcsolódó alépítményi munkák beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárását.

A kérelmezők által hivatkozott azon indok, miszerint az ajánlatkérő korábban is kijelentette, hogy nem az előminősítési rendszer keretén belül fogja megvalósítani a beszerzési igényét azért nem irányadó, mivel az ajánlatkérőnek azokban az esetekben nem került feladására hirdetménye, illetve kiviteli kör alkalmazásáról a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően nem adott tájékoztatás, így a tényleges szándék akkor nem volt egyértelműen megállapítható.

A jelen esetben vizsgált tények azonban az ajánlatkérő szándékát, az eltérést az előminősítési rendszertől mind a hirdetmény, mind a konkrét tájékoztató

egyértelműen tartalmazta, így a kérelmezők tudomásra jutása e körben a 2014. július 7-én megküldött tájékoztatóval megvalósult, így ezt az időpontot kell a tudomásra jutásnak tekinteni.

A Kbt. 133. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, a minősített beszerzésre, a minősített beszerzési eljárásra, a védelmi beszerzésre, valamint a védelmi beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt e rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye.

A Kbt. 134. § (1) és (2) bekezdésének rendelkezései szerint

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, a minősített beszerzésre, valamint a minősített beszerzési eljárásra, a védelmi beszerzésre, valamint a védelmi beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása, a közbeszerzési eljárás tekintetében - ideértve a XIV. Fejezet szerinti eljárás sajátos szabályait meghatározó külön kormányrendelet szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) - a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 137. § (1)-(3) és (8) bekezdése értelmében

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(8) A (3)-(7) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 139. § (4) bekezdése alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Ket. 30. § d) pontja alapján a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A Kbt. 32. § (4) bekezdése és a 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet és annak 7. §-ának szabályai a közbeszerzésre illetve a közbeszerzési eljárásra vonatkoznak, így a Kbt. 133. § (1) bekezdése és a Kbt. 137. § (2) bekezdése alapján a kérelmezők jogorvoslati kérelmet nyújthattak be az ajánlatkérő előminősítési rendszer keretén kívüli eljárásával összefüggésben a Kbt. 137. § (3) bekezdése értelmében a tudomásra jutástól számított 15 napon belül.

A tudomásra jutás 2014. július 7. napja, a jogorvoslati kérelmet e körben 2014. július 22. napjáig terjeszthették volna elő, azonban a jogorvoslati kérelem 2014. augusztus 28. napján elkésetten került előterjesztésre.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemmel összefüggésben megállapította, hogy az elkésett, így e vonatkozásban a jogorvoslati eljárást a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Ket. 30. § d) pontjára figyelemmel a Kbt. 139. § (4) bekezdése alapján megszüntette.

A Döntőbizottság ezt követően a kérelmezők ügyfélképességét vizsgálta meg a vonatkozásban, hogy a kérelmezők a jogorvoslati kérelmük **2. elemében** kifogásolták a részvételi felhívás 13. pontjának azon előírását, miszerint alkalmatlan a részvételre jelentkező, aki nem igazolja, hogy a részvételi felhívás megküldését megelőző 3 (három) teljes naptári évre vonatkozóan az üzemzavar elhárításhoz tartozó éves átlagos statisztikai állományi létszám átlaga eléri a 40 főt.

A kérelmezők a vizsgált közbeszerzési eljárásban benyújtották a részvételi jelentkezésüket, ahol ezen alkalmassági követelmény vonatkozásában - a kérelmezők által a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozattal megerősítve - üzemzavarelhárításban résztvevő munkavállalók átlagos statisztikai létszámát tekintve a részvételi felhívás megküldését megelőző 3 évben átlagosan 109,3 főt mutattak be.

A Kbt. 137. §-ában határozta meg a jogalkotó a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, melyben az ajánlatkérőn, a kamarán és az érdekképviselői szervén kívül követelményként támasztotta az ügyfélképesség megállapításához a közvetlen jogos érdeksérelem fennállását, a jogos érdek veszélyeztetését.

A közvetlen jog, illetve jogos érdeksérelem fennállása, annak veszélye mindig vizsgálendő az ügyfélképesség körében.

A fenti rendelkezés szerint akkor lehet valamely eljárási résztvevőnek az ügyfélképességét megállapítani, ha a vélt vagy valós, e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás közvetlenül sérti vagy veszélyezteti jogát, jogos érdekét. A jogorvoslati kérelem benyújtásához a törvény közvetlenül kimutatható jog-, illetve érdeksérelem, vagy annak veszélyét követeli meg. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, ezt a jogalkotó nem sorolta és nem is sorolhatta fel, mivel ezek minden egyes esetben eltérőek lehetnek. Ebben mindig az adott tények, adatok, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e.

A Döntőbizottság előjáróban a következőket kívánja rögzíteni. A Kbt. konkrétan nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban részt vevők jogának, jogos érdekének tekinteni, a Kbt. alapelveket rögzít.

A Kbt., mint anyagi jogi jogszabály tartalmaz jogokat és kötelezettségeket mind ajánlatkérő, mind ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvési lehetőség a jogszabály által meghatározott kereteken belül. A jogos érdek pedig olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként.

A jelen esetben a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy kapcsolódik-e ahhoz a kérelmezőknek közvetlen érdeksérelem, vagy jogos érdekének veszélye fennáll-e a körben, hogy a részvételi felhívásban nevesített szakmai alkalmasság körében előírt átlagos statisztikai létszámhoz kapcsolódó előírással kapcsolatosan jogsértés kerüljön megállapításra.

A Döntőbizottság a következő indokok alapján megállapította, hogy a kérelmezők ügyfélképessége e körben nem állapítható meg.

A jelen ügy összes körülményeinek mérlegelésével abban kellett állást foglalnia a Döntőbizottságnak, hogy a kérelmezők az általa kifogásolt alkalmassági előírás alapján tudnak-e a közbeszerzési eljárásban részvételi jelentkezést benyújtani, az előírás túlzott mértéke őket ettől elzárná-e.

A rendelkezésre álló adatok alapján az volt megállapítható, hogy a kérelmezők benyújtották a részvételi jelentkezésüket, abban a kifogásolt előírásra átlagos statisztikai létszámként a részvételi felhívás megküldését megelőző 3 évben átlagosan 109,3 főt mutattak be, továbbá a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatukban közölték, hogy nem azért támadták ezen alkalmassági követelményt a szükségesség és arányosság szempontjából, mert ennek az alkalmassági követelménynek nem tudnak és nem is akarnak megfelelni.

Az ajánlatkérő ezen alkalmassági előírással összefüggésben hiánypótlásra sem hívta fel a kérelmezőket a közbeszerzési eljárásban.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezők tudták teljesíteni a kifogásolt alkalmassági előírást, sőt ezt saját maguk is nyilatkozták a jogorvoslati eljárásban, így a közvetlen jogos érdeksérelem vagy annak veszélye nem volt a kérelmezők vonatkozásában megállapítható, ezért a Döntőbizottság a kérelmezők ügyfélképességének a hiányát állapította meg.

A Ket. 30. § f) pontja alapján a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a kérelem nyilvánvalóan nem az előterjesztésére jogosulttól származik.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem részvételi felhívás 13. M.4)-es pontjával összefüggésben megállapította, hogy e körben a kérelmezőknek nem áll fenn az ügyfélképességük, így a jogorvoslati eljárást a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Ket. 30. § f) pontjára figyelemmel a Kbt. 139. § (4) bekezdése alapján megszüntette.

A Döntőbizottság ezt követően az érdemi vizsgálata körében a jogorvoslati kérelem **2. elemének** a részvételi felhívás 13. P.4) és M.1) pontjával összefüggésben előterjesztett kérelmét vizsgálta meg és megállapította, hogy a következőkre tekintettel alaptalan.

Ebben azt kifogásolták a kérelmezők, hogy a részvételi felhívás pénzügyi illetve szakmai alkalmassági előírásai közül a Kbt. 55. § (3) bekezdésébe ütközik az az ajánlatkérői elvárás, miszerint olyan árbevétellel, illetve referenciával kell rendelkeznie a részvételre jelentkezőknek, ami az ajánlatkérő működési területén meglévő valamennyi nyomásfokozatú (0,03-40 bar) gázelosztó vezetékkel kapcsolatos üzemzavar elhárításból származik. A kérelmezők a nyomásfokozat előírást kifogásolták.

A 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 6. §-a a következő, a közszolgáltatókra vonatkozó speciális szabályokat tartalmazza:

(1) Az időszakos előzetes tájékoztató meghívásos vagy tárgyalásos eljárás - ide nem értve a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást - meghirdetésére is irányulhat (időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménnyel meghirdetett meghívásos vagy tárgyalásos eljárás). Ebben az esetben a hirdetmények mintájáról és egyes tartalmi elemeiről szóló külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal kell elkészíteni és közzétenni az időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetményt, amely tartalmazza azt a határidőt, amely időpontig a gazdasági szereplők érdeklődést kifejező írásbeli nyilatkozatot (a továbbiakban: szándéknyilatkozat) nyújthatnak be és az eljárás (eljárások) indításának tervezett napját is.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben az ajánlatkérő a meghívásos és a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárást megindító részvételi felhívást nem teszi hirdetményben közzé, hanem a részvételi felhívást egyidejűleg és közvetlenül küldi meg (a továbbiakban: közvetlen részvételi felhívás) azon gazdasági szereplőknek, amelyek az előírt határidőben szándéknyilatkozatukat az ajánlatkérőnél benyújtották és felhívja őket szándéknyilatkozatuk megerősítésére.

(3) A közvetlen részvételi felhívást legkésőbb az időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzététele napjától számított tizenkét hónapon belül meg kell küldeni. A meghívásos vagy a tárgyalásos eljárás a közvetlen részvételi felhívás megküldésével indul.

(4) Az ajánlatkérő nem köteles az eljárást megindítani, ha az időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételét követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek haladéktalanul írásban értesítenie kell a szándéknyilatkozatot tevőket és a Közbeszerzési Hatóságot.

(5) A közvetlen részvételi felhívás tartalmára a Kbt. 38. § (3)-(4) bekezdésének a részvételi felhívásra (eljárást megindító felhívásra) vonatkozó rendelkezései megfelelően alkalmazandók azzal, hogy annak tartalmaznia kell hivatkozást a közzétett időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napjára, valamint a közvetlen részvételi felhívás megküldésének napját. Az ajánlattételi felhívásnak is tartalmaznia kell hivatkozást a közzétett időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napjára.

A Kbt. 38. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy a XIV. Fejezet szerinti eljárás sajátos szabályait meghatározó külön jogszabályban foglalt közvetlen részvételi felhívás.

A Kbt. 38. § (3) bekezdésének 1) pontja értelmében a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza többek között az alkalmassági követelményeket, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot.

A Kbt. 39. §-a arról rendelkezik, hogy

(1) Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

(2) A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 55. § (1)-(3) bekezdései szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott

- a) szakmai tapasztalatra és képzettségre,
- b) műszaki és technikai feltételekre,
- c) minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,
- d) gazdasági és pénzügyi helyzetre vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények) és nem áll kizáró ok [56-57. §] hatálya alatt. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban legalább egy az a)-c) pontok (műszaki, illetve szakmai alkalmasság), valamint legalább egy a d) pont (pénzügyi és gazdasági alkalmasság) szerinti körülményre vonatkozó alkalmassági követelményt előírni.

(2) Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. 58. § (1) és (2) bekezdése értelmében

(1) Az ajánlatkérő olyan igazolások benyújtását írhatja elő a gazdasági szereplők számára, amelyek szükségesek a közbeszerzési eljárás lefolytatásához, az ajánlatok vagy a részvételi jelentkezések elbírálásához. Ezek az igazolások arra szolgálnak, hogy az ajánlatkérő megítélje

a) az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők szerződés teljesítésére való alkalmasságát, az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását és a kizáró okok fenn nem állását;

b) azt, hogy az ajánlattevő által megajánlott áruk, szolgáltatások, illetve építési munkák, építmények megfelelnek az ajánlatkérő által előírtaknak.

(2) A Kormány rendeletben határozza meg, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság és a kizáró okok ellenőrzésére milyen igazolási módokat, illetve milyen dokumentumok benyújtását írhatja elő, illetve köteles elfogadni.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 64. §-a a következő rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy a jelentkezések megfelelnek-e a részvételi felhívásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) A részvételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni a részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely részvételi jelentkezések érvénytelenek, és hogy van-e olyan részvételre jelentkező, akit az eljárásból ki kell zárni.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlattevőnek, illetve a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága árubeszerzés, építési beruházás, valamint szolgáltatás megrendelése esetén igazolható az előző legfeljebb három üzleti évre vonatkozóan kérhető, teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről, illetve ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyából származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló nyilatkozatával, attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

A 310/2011. (XIII. 23.) Kormányrendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetményel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított megelőző nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

A közbeszerzési eljárás célja az, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott rendelkezések alapján úgy válassza ki az eljárás eredményeként megkötendő szerződést teljesítő ajánlattevőt, hogy betartsa a Kbt. kógens szabályait, a

vonatkozó Kormányrendeleteket, az alapelveket, továbbá a közösségi jog által meghatározott normákat.

A közbeszerzési törvény 3. §-a szerint a törvényben rögzített rendelkezések kógensek azoktól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt maga a törvény megengedi.

A Kbt. szabályozásrendszere akként került kialakításra, hogy az átfogja az ajánlatkérő beszerzési igényének felmerülésétől, annak konkrét feltételeinek meghatározásától egészen a szerződés teljesítéséig.

Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése, a beszerzési igénye paramétereinek meghatározása körében szem előtt kell tartania a Kbt. rendelkezéseit, annak megfelelően kell az eljárást megindító felhívását, és a kapcsolódó dokumentációját és a műszaki elvárásait elkészíteni.

A közbeszerzési törvény rendelkezései tartalmazzák azokat az eljárási szabályokat is, melyek alapján kell lefolytatni a közbeszerzési eljárást egészen az ajánlatok bírálatától, az értékelésen keresztül az eljárást lezáró döntés meghozataláig, a szerződés megkötéséig.

A Kbt. kóenciájára tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 39. §-a szerint kell az eljárást megindító felhívás tartalma tekintetében eljárnia. Ez alapján a felhívást akként kell elkészítenie, hogy az minden esetben biztosítsa, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. szabályozásrendszere alapján a közbeszerzési eljárásban elő kell írnia az ajánlatkérőnek azokat az elvárásait, feltételeit, amelyek alapján meg tudja állapítani a részvételi jelentkezést vagy ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

A jogalkotó elvárásként határozta meg az ajánlatkérővel szemben, hogy az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára korlátozza és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írja elő.

Ezzel a jogalkotó azt kívánta elérni, hogy az alkalmassági követelmények olyan mértékben kerüljenek meghatározásra, melyek ténylegesen szükségesek a szerződés teljesítéséhez, ajánlatkérő ne támasszon túlzott elvárásokat a gazdasági szereplőkel szemben és az ajánlatkérő elvárása igazodjon a szerződés tárgyához, arra korlátozódjon, ezzel biztosítva a gazdasági szereplők közötti minél szélesebb versenyt azt, hogy minél több gazdasági szereplő legyen képest részt venni a közbeszerzési eljárásban, a szerződés elnyeréséért folytatott versenyben.

Az ajánlatkérő az alkalmasság követelményében megfogalmazott elvárásaival azt jelzi a részvételre jelentkezőknek vagy az ajánlattevőknek, hogy a beszerzése tárgyára is figyelemmel milyen szakmai tapasztalat, szakértelem, gyakorlat,

illetve hatékonyság, eszközpark teszi alkalmassá a gazdasági szereplőt a szerződés teljesítésére, azaz milyen feltételek alapján tekinti ajánlatkérő a gazdasági szereplőket olyannak, akik teljesíteni tudják az általa elvártakat. Ezek az elvárások nem lehetnek korlátlanok és öncélúak, mely elvárást a Kbt. 55. § (3) bekezdése konkrétan meg is jelenít.

A Döntőbizottság azt is hangsúlyozza, hogy az alkalmasság követelményrendszerének vizsgálata során is mindig az adott konkrét közbeszerzési eljárás specifikumai, körülményei alapján kell megítélni az előírt követelmények Kbt.-nek való megfelelését.

Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles meghatározni az alkalmasság követelményrendszerét, az alkalmasságot igazoló dokumentumokat és azokat az elvárásokat, amelyek alapján az adott ajánlattevő alkalmassága megállapítható a szerződés teljesítésére.

A Döntőbizottságnak a konkrét esetben azt kellett megvizsgálnia, hogy az az alkalmassági követelmény, miszerint az árbevétel és a referencia ajánlatkérő működési területén meglévő valamennyi nyomásfokozatú (0,03-40 bar) gázelosztó vezetékkel kapcsolatos üzemzavar elhárításból származzon, a „teljesítéséhez szükséges mértékig” elvárásnak megfelelt-e.

A Döntőbizottság szükségesnek tartja a következők kiemelését.

Az ajánlatkérő jogszabályon alapuló kötelezettsége, hogy a működési területén a vonatkozó szabályoknak és elvárásoknak megfelelően végezze el a földgázelosztással összefüggő tevékenységeket, ezek körében az üzemzavarelhárítási tevékenységet.

Az ajánlatkérővel szemben elvárás és ezt be is kell tartania, hogy a földgázelosztási tevékenysége folyamatos legyen, azt biztonságosan végezze.

A jelen beszerzéssel az általa az üzemzavarelhárításhoz kapcsolódó felépítményi munkákhoz kívánja az alépítményi munkákat elvégző gazdasági szereplőt kiválasztani. Ebben a vonatkozásban is elvárás az ajánlatkérő felé, hogy ezt a tevékenységét folyamatosan és biztonságosan végezze. Miután ezt nem saját maga végzi, hanem vállalkozó bevonásával, így a vállalkozó felé is elvárásaként meg kell követelnie, hogy a tevékenységet folyamatosan és biztonságosan végezze, amit a közbeszerzési eljárásban az alkalmasság vizsgálatával követelhet meg.

Az üzemzavarelhárításhoz kapcsolódó alépítményi tevékenység alapvetően függ attól, hogy az milyen nyomásfokozatú gázhálózathoz kapcsolódik. A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmezők azon álláspontját, hogy a nyomásfokozatnak nincs relevanciája a jelen eljáráshoz kapcsolódó alkalmassági feltételek tekintetében.

Az ajánlatkérő működési területén meglévő elosztóhálózathoz kapcsolódik a beszerzési igény, az elosztóhálózat pedig többféle nyomásfokozatú vezeték

foglal magában. Az ajánlatkérőnek a Kbt. rendelkezései alapján a beszerzése tárgyához igazodva különböző átmérőjű és nyomásfokozatú (0,03-40 bar) közterületi elosztóhálózaton szükségessé váló valamennyi a gázömlés-, illetve üzemzavar elhárítási tevékenységhez kapcsolódó alépítményi (burkolatbontás, földmunka, befejező munkák, ideiglenes melléklétesítmények) munkára vonatkoztatva kellett meghatározni az alkalmassági feltételeit és annak igazolási módját.

A Döntőbizottság álláspontja szerint nem eltűzött a valamennyi nyomásfokozat tekintetében megkövetelt árbevétel és a referencia igazolása, mivel az ajánlatkérő elosztóhálózatának különböző nyomásfokozatú gázelosztó vezetékéhez kapcsolódóan került a vizsgált előírás meghatározásra, azaz a teljesítés során a nyertes ajánlattevő valamennyi nyomásfokozattal kapcsolatosan végezhet munkát attól függően, hogy az üzemzavar hol keletkezik, így indokolt, hogy ezzel kapcsolatosan rendelkezzen tapasztalattal, elvégzett munkával.

Ezt az álláspontot nem befolyásolja az sem, hogy az alépítményi munkát az ajánlatkérő szakemberének utasítása alapján kell elvégezni, hiszen a tényleges munkát a nyertes ajánlattevő fogja végezni és nem mindegy hogy tudja-e azt ott munkát végző, hogy a különböző fokozatú gázelosztó vezeték esetén mit kell tenni, a munkát hogyan, milyen elvárások szerint kell elvégezni.

A Döntőbizottság a kérelmezők 2. kérelmi elemének a részvételi felhívás 13. P.4) és M.1) pontjával kapcsolatos kérelmi elemét elutasította.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján a 2. kérelmi elemnek a részvételi felhívás 13. pont P.4) és M.1) pontjaiban meghatározott alkalmassági előírást kifogásoló elemét elutasította.

A Döntőbizottság végül a jogorvoslati kérelem **3. elemét** vizsgálta meg és az alábbi indokok alapján megállapította, hogy az alapos.

Ebben azt kifogásolták a kérelmezők, hogy az alkalmasság követelményrendszerének igazolási módját az ajánlatkérő nem a részvételi felhívásban, hanem a részvételi dokumentációban közölte a közvetlenül felhívott szándéknyilatkozatot benyújtó gazdasági szereplőkkel.

A Döntőbizottság a 2. kérelem elemnél már hivatkozott a 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 6. § (5) bekezdésére és a Kbt. 38. § (3) bekezdésének 1) pontjára. Eszerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza többek között az alkalmassági követelményeket, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot.

A Kbt. 39. §-a arról rendelkezik, hogy az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be és a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

A Kbt. 49. § (1)-(2) és (4)-(5) bekezdései az alábbiakat tartalmazzák:

(1) Az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében - dokumentációt, versenypárbeszéd esetén ismertetőt köteles készíteni, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban pedig dokumentációt készíthet. A dokumentáció egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni, (szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

(2) A dokumentáció tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, valamint az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét. A dokumentációban ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták szerepelhetnek. Amennyiben a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátják, a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszára vonatkozóan is tartalmazhat tájékoztatást. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.

(4) Az ajánlatkérő jogosult egyes elvárások, ajánlati elemek részletes szabályait a dokumentációban meghatározni, de ezek nem járhatnak azzal, hogy olyan gazdasági szereplő, amely az eljárást megindító felhívás alapján a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tehetne, a dokumentáció szövegére tekintettel erre nem lenne képes.

(5) Az ajánlatkérő köteles gondoskodni arról, hogy a dokumentáció nyílt eljárás esetén az ajánlati felhívás megjelenésének napjától, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén - amennyiben készül dokumentáció - az eljárás megkezdésétől, meghívásos és hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás, valamint versenypárbeszéd esetén legkésőbb az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontjától az ajánlattételi határidő lejártáig rendelkezésre álljon.

Ezen rendelkezések és a Kbt. 3. §-a szerinti kógencia nem hagy kétséget afelől, hogy az alkalmasságra vonatkozó feltételeket és azok igazolási módját az eljárást megindító felhívásban kell megadni, ez alól a Kbt. nem enged kivételt.

A dokumentáció csak kiegészíti és azokat az információkat tartalmazza, amiket az ajánlatkérőnek nem kell az eljárást megindító felhívásban rögzítenie. Ezek közé nem tartoznak az alkalmasság megítéléséhez szükséges igazolási módok, mert azokat mindig a felhívásnak kell tartalmaznia.

A vizsgált esetben tényként az állapítható meg, hogy a közbeszerzési eljárást megindító közvetlenül megküldött részvételi felhívás csak az alkalmasság feltételeit tartalmazta, az igazolási módokat nem.

Ez ténybelileg megvalósítja a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 289/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet 6. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 38. § (3) bekezdés 1) pontjának a sérelmét.

A Döntőbizottság azonban figyelembe véve azt a körülményt, hogy a részvételi felhívással együtt közvetlenül térítésmentesen megküldésre került a részvételi dokumentáció, amely teljes terjedelmében tartalmazta az alkalmasság követelményrendszerének igazolási módjait, nem alkalmazta a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontjában írt lehetőséget.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja értelmében amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a ténybelileg megvalósult jogsértésre tekintettel is eltúlzott lett volna a részvételi felhívás és dokumentáció megsemmisítése e jelen speciális esetben, mivel a szándéknyilatkozatot benyújtó gazdasági szereplők a részvételi felhívással egyidejűleg térítésmentesen megkapták a részvételi dokumentációt, így egy időben azonos tartalommal megismerték az alkalmasság követelményrendszerének valamennyi elemét.

Azonban azt is hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy ezt a döntését csak a jelen speciális körülmények indokolták, egyébként a jogsértés megvalósulása és annak jogkövetkezményei esetében következetes joggyakorlata nem változott.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a 3. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 289/2011. (XII.

22.) Kormányrendelet 6. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 38. § (3) bekezdés 1) pontját.

Az eljárási költség összegét a Döntőbizottság a következőkre figyelemmel állapította meg a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A I. és II. r. kérelmezők a jogorvoslati kérelmi elemeik számára tekintettel 1.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizettek meg.

A Döntőbizottság egy jogorvoslati kérelmi elemnek helyt adott, egy kérelmi elemet elutasított, illetve egy kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 153. § 1., 2. és 6. pontjai szerinti eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj, 6. az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége.

A Ket. 157. § (2) bekezdései a következőkről rendelkezik:

(2) Az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,

c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről

való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 139. § (6) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság az egy alapos kérelmi elem és a jogorvoslati eljárás részbeni megszüntetésére tekintettel rendelkező részben meghatározott igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről, az alaptalan kérelmi elem tekintetében az igazgatási szolgáltatási díj arányos részét a kérelmezők viselik.

A Döntőbizottság a fentieket figyelembe véve kötelezte az ajánlatkérőt a rendelkező részben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmezők részére történő megfizetésétől.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Kormányrendelet 5. § (2) bekezdés szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta arra figyelemmel, hogy megállapításra került a rendelkező részben meghatározott jogsértés.

Az ajánlatkérő jogsértést valósított meg azzal, hogy nem a részvételi felhívásban rögzítette az alkalmasság igazolási módjait, azonban azt is figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy ezzel tényleges hátrányt, sérelmet nem okozott a szándéknyilatkozatot benyújtott gazdasági szereplőknek a részvételi dokumentáció egy időben közvetlen, azonos tartalommal történt megküldésével.

Azonban a Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban a D.24/20/2014. és a D.199/18/2014. és a D.335/14/2014. számú határozatokban bírságot szabott ki (az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítása).

Azt is értékelte, hogy a jogsértő állapot nem reparálható.

Az ajánlatkérő a törvényben előírtakon túli együttműködő magatartást nem tanúsított a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán kívül figyelembe vette a közbeszerzés ajánlatkérő által megjelölt 150.000.000.-Ft-os becsült értékét.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes.

A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne.

Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. október 8.

*Dr. Dajka Gabriella sk.  
közbiztos*

*Kovács Lajos sk.  
közbiztos*

*Dr. Kádár Attila sk.  
közbiztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. GÁZKAR Kft. (1022 Budapest, Lórántffy Zs. u. 2.)
2. Pulzus Plusz Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.)
3. KF Innotender Tanácsadó Kft. (2100 Gödöllő, Pattantyús u. 2.)
4. FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.)
5. RAMICO Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. (1126 Budapest, Ugocsa u. 4/a.)
6. Best Vállalkozó és Szolgáltató Kft. (1183 Budapest, Gyömrői út 154.)
7. Vulkán Kft. (2022 Tahi, Szőlő u. 2.)
8. Közmű-Teszt Kft. (1148 Budapest, Kaffka M. u. 28.)
9. GAMMA ENERGY Kft. (1119 Budapest, Petzvál J. u. 52.)
10. Titán Service Kft. (3529 Miskolc, Pf.: 160.)
11. Közbiztosági Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
12. Irattár