



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.432/17/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A **SeE Enterprise Kft.** (2142 Nagytarcsa, Gesztenye sor 5. fszt. 2., képviseli: Dr. Tiba Zsolt Ügyvédi Iroda, dr. Tiba Zsolt ügyvéd, 1051 Budapest, József Nádor tér 12., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelme alapján a a **Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság** (1054 Budapest, Akadémia u. 1., képviseli: Dr. Mohácsi Ildikó Ügyvédi Iroda, dr. Mohácsi Ildikó ügyvéd, 1022 Budapest, Ruszti út 7. fsz. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés műholdas alapú helykövető szolgáltatás biztosítása a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság gépjármű flottafelügyeleti rendszerének (FFR) üzemeltetéséhez a hozzá kapcsolódó OBU eszközök biztosításával*” tárgyú közbeszerzési eljárás ellen folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság Elnökének hivatalbóli kiterjesztésének **helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 49. § (2) bekezdésében és a Kbt. 92. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Döntőbizottság ajánlatkérő ajánlattételi felhívását és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit **megsemmisíti**.

A jogorvoslati kérelem tekintetében a eljárást – érdemi vizsgálat nélkül – **megszünteti**.

A Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság **a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti**, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában, vagy a dokumentációban egyértelműen meghatározza, hogy milyen árelemeket melyik alszempont esetében kell figyelembe venni, milyen feltételek szerint kell ajánlatot tenni.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **1.500.000,- Ft**, azaz egymillió-öttszázezer forint **bírságot** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az *ajánlatkérőt*, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül *fizessen meg* a kérelmező részére 200.000,- Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóságot**, hogy az alapos kérelemre tekintettel **1.770.000,- Ft**, azaz egymillió-hétszázhetven ezer forintot **térítésen vissza** kérelmező részére az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. Az eljárást megszüntető része ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, a jelen határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A keresetlevelet és a kérelmet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a Kbt. XII. Fejezet, 89. § (2) bekezdés b) pontja szerinti hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban árubeszerzésre irányuló szerződés megkötésére. Az ajánlatkérő a **részvételi felhívását** 2014. április 24. napján adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában, amely 2014. április 26. napján jelent meg 2014/S 082-142570. számon.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.8) pontjában a rész- és többváltozatú ajánlat lehetőségét kizárta.

Az ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartamára vonatkozóan rögzítette, hogy „Kezdés 1.1.2015. Befejezés 31.12.2017”

Az ajánlatkérő előírta a felhívás III.1.1) pontjában a minimum 24 hónap jótállást is a beépített eszközökre.

Az ajánlatkérő a felhívás III.2. pontjában meghatározta a részvételi feltételeket, így a kizáró okokat, a pénzügyi és gazdasági valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.1.2) pontjában az ajánlattételre felhívandó jelentkezők keretszámát 5 (öt) gazdasági szereplőben határozta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg az alábbi részszempont szerint:

<i>részszempont</i>	<i>súlyszám</i>
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	160
1.1. A szolgáltatási kategóriák szerinti átlagár súlyozott átlaga	40
1.2. A szolgáltatáshoz szükséges OBU eszközök bérleti díjának átlagára	20
1.3. A szolgáltatáshoz szükséges OBU eszközök megvásárlási átlagára	10
1.4. A szolgáltatáshoz szükséges moduláris eszközök bérleti díjának átlagára	10
1.5. A szolgáltatáshoz szükséges moduláris eszközök megvásárlási átlagára	10
<u>1.6. Ajánlatkérő és szerződött partnerei tulajdonában már meglévő OBU eszközök kiváltására vonatkozó átlag ajánlati ár</u>	<u>65</u>
1.7. RFID adatforgalom díja (A GPS eszköz és a szerverközpont közötti kommunikációhoz szükséges adatforgalom számítása 1 kByte-os egységre vetítve – nettó HUF)	5
2. Vállalt napi beszerelési mennyiség (minimum 25 autó/munkanap, de legfeljebb 50 autó/munkanap).	25
3. A teljes mennyiség 50%-át meghaladó eszközátszerelés költsége (nettó HUF/autó egyösszegű díj-kiszállási díjat és szerelési munkadíjat és az átszereléshez szükséges anyagköltséget is magában foglalva).	10

A felhívás IV.3.4) pontjában részvételi határidőként 2014. május 28. 11 órát határozott meg az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő a részvételi felhívás mellé Kiegészítő iratokat is a jelentkezők rendelkezésére bocsátott, melyben útmutatót, műszaki követelményeket és nyilatkozatmintákat csatolt.

A részvételi határidőre részvételi jelentkezésüket a kérelmezőn kívül az i-Cell Informatikai és Szolgáltató Kft., a Multi Alarm Biztonságtechnikai Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., a SETECH-META Hungária Kft., a Cason

Mérnöki Zrt., az INEPEX Informatikai és Szolgáltató Kft. és a Secret Control GPS Vagyonvédelmi Kft. nyújtották be.

Az ajánlatkérő 2014. június 16. napján megküldte a jelentkezők részére a *részvételi szakasz összegezését*, melynek 8. pontjában érvényes részvételi jelentkezést benyújtóként tüntette fel a kérelmező mellett az i-Cell Informatikai és Szolgáltató Kft.-t, a Multi Alarm Biztonságtechnikai Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.-t, a SETECH-META Hungária Kft.-t, az INEPEX Informatikai és Szolgáltató Kft.-t és a Secret Control GPS Vagyonvédelmi Kft.-t. Az összegezés 9. pontjában alkalmatlan és a 10. pontjában érvénytelen részvételi jelentkezést benyújtóként tüntette fel az ajánlatkérő a Cason Mérnöki Zrt.-t.

Az összegezés 11. pontjában – hivatkozva a részvételi jelentkezésben meghatározott keretszámra és értékelési szempontokra – ajánlattételre felhívni kívánt szervezetként jelölte meg a kérelmezőt, az i-Cell Informatikai és Szolgáltató Kft.-t, a SETECH-META Hungária Kft.-t, az INEPEX Informatikai és Szolgáltató Kft.-t, és a Secret Control GPS Vagyonvédelmi Kft.-t.

Az ajánlatkérő 2014. június 16. napján megküldte a kiválasztott részvételre jelentkezők részére *az ajánlattételi felhívást*.

A felhívás 9.1 pontjában ajánlattételi határidőként 2014. június 25. 11 órát határozott meg az ajánlatkérő.

A felhívás 11. pontjában az ajánlatkérő a részvételi felhívásban foglaltakkal egyezően határozta meg a bírálókat szempontjait.

Az ajánlatkérő a felhívás 16. pontjában a részekre történő ajánlattételt kizárta.

Az ajánlatkérő a felhívás 17. pontjában a tárgyalásra vonatkozóan meghatározta, hogy egy fordulóban kíván, együttesen tárgyalni az ajánlattevőkkel, melynek időpontja 2014. június 27. 10 óra.

Az ajánlatkérő a felhívás mellé *dokumentációt* és készített, melynek Útmutató részében az Értékelés módszere cím alatt az ajánlatkérő a bírálói részszempontokra vonatkozóan kifejtette, hogy „az arányosítás módszerének alkalmazása során a maximális pontot a legalacsonyabb ár kapja, és ezen legalacsonyabb árhoz viszonyítva kerül meghatározásra az összes többi ajánlat nettó ára. A legalacsonyabb ár 10 pontja, valamint a többi ajánlat nettó árára vonatkozó arányszáma kerül ezt követően megszorításra a súlyszámmal, amely így megadja az 1.1.-1.7. Részszempontokra vonatkozó pontszámot minden egyes ajánlattevő tekintetében. Ajánlattevők által a felolvasólapon megtett 1.1.-1.3. részszempontokra tekintettel megadott ajánlatai a Dokumentáció külön excel

fájlban szereplő "értékelő tábla" elnevezésű táblázat alapján kell megadni, az 1.4.-1.5. részszerpontra a "Moduláris eszközök értékelő tábla" elnevezésű táblázat szerint, az 1.6. részszerpontra pedig az "Értékelő tábla jelenlegi eszközökre" elnevezésű tábla szerint kell megadni az összesen átlagárakat, és a sárgával jelölt összesítő mezőben szereplő összegeket kell feltüntetni a felolvasólapon a megfelelő részszerpont vonatkozásában, mint ajánlat, és ezek az összegek fogják képezni az ajánlati árra vonatkozó ajánlatát az ajánlattevőknek.

2. Vállalt napi beszerelési mennyiség (minimum 25 autó/munkanap, de legfeljebb 50 autó/munkanap) Ajánlatkérő ezen részszerpont tekintetében is az arányosítás módszerét alkalmazza az értékelés során. A legjobb ajánlat a legmagasabb érték jelenti és maximális 10 pontot kapja, és ehhez kerül arányosításra az összes többi vállalat. Ajánlatkérő meghatározta, hogy az ajánlat nem lehet kevesebb, mint 25 autó/munkanap és nem lehet több mint 50 autó/munkanap. Amennyiben ajánlattevő ennek ellenére ennél kevesebb vállalatot tesz, úgy ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek tekinti. Amennyiben 50 autó/munkanapnál magasabb vállalatot tesz, abban az esetben sem kaphat csak a maximális 10 pontot vállalatára.

3. A teljes mennyiség 50%-át meghaladó eszközátszerelés költsége (nettó HUF/autó egyösszegű díj- kiszállási díjat és szerelési munkadíjat és az átszereléshez szükséges anyagköltséget is magában foglalva). Ajánlatkérő ezen részszerpont tekintetében is az arányosítás módszerét alkalmazza az értékelés során. A legjobb ajánlatot a legalacsonyabb érték jelenti és maximális 10 pontot kapja, és ehhez kerül arányosításra az összes többi vállalat.

A 3 bírálati szerpontra fentiek alapján kapott pontszámok ezt követően összeadásra kerülnek, amely összpontszám fogja meghatározni, hogy mely ajánlatot értékelt a Bíráló Bizottság az összességében legelőnyösebb ajánlatnak. A legtöbb összpontszámmal rendelkező ajánlat kerül nyertesként kihirdetésre.”

A dokumentáció III. Az ajánlatok elkészítése rész Az ajánlat részei (kötelezően beadandó okmányok) cím alatt az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

A dokumentáció Műszaki leírás részében az ajánlatkérő az alábbiakat is rögzítette:

az I. Általános elvek cím alatt

„Az Ajánlatkérő és szerződött partnerei jelenleg 767 db, a műszaki leírásában specifikált OBU eszközzel rendelkeznek. Az ajánlattevők által megajánlott szolgáltatásnak alkalmasnak kell lennie az Ajánlatkérő által használt eszközökön, vagy attól eltérő, de a műszaki leírásban meghatározott műszaki specifikációnak megfelelő eszközökkel, de Ajánlatkérő által elvárt flotta felügyeleti szolgáltatás biztosítására. Szolgáltató-váltás esetén azonban a már meg lévő flottafelügyeleti eszközök cseréje nem képezhet többletköltséget Ajánlatkérő részére, és az eszköz változás nem okozhat árnövekedést az Ajánlatkérő és szerződött partnerei részére. Ezért az ajánlott árak tartalmaznia

kell az új eszköz beszerelési költségén kívül az ajánlatkérő és szerződéses partnerei használatában illetve tulajdonában lévő OBU eszközök kiszerelési díjait is.

Az ajánlatnak ki kell térnie az egyes szolgáltatási csomagok összeállítási lehetőségein kívül egyedi szolgáltatásigény esetén moduláris eszközök és kapcsolódó szolgáltatások biztosításának lehetőségére is...”

a II. Feladat bemutatása cím alatt

„b. Beszerzés célja

A beszerzés célja olyan komplex szolgáltatás igénybevétele, amely egy GPS alapú (vagy azzal egyenértékű funkcionalitást biztosító műholdas) helykövető rendszer használatát biztosítja a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság és szerződött partnerei részére helyzet-meghatározásra, útvonalak követésére, futásteljesítmények és telemetrikus adatok rögzítésére, ellenőrzésére, tematikus adat elemzésre. A szolgáltatás nyújtásához szükséges eszközök, Fedélzeti Számítógépek (OBU) bérleti vagy beruházási formában történő biztosítása is az ajánlat részét képezi.”

„b.b.) Szolgáltatás csomagok

alapszolgáltatás	alapszolgáltatás + üzemanyag fogyás figyelés	Alapszolgáltatás + üzemanyag fogyás figyelés + segéd hajtás (1) figyelés	Alapszolgáltatás + üzemanyag fogyasztás figyelés + sofőrazonosítás.		Alapszolgáltatás + üzemanyag fogyasztás figyelés + sofőrazonosítás. + segédhajtás figyelés	
			azonosító panellel	elektronikus menetlevél készítés folyadékkristályos kijelzővel	azonosító panellel	elektronikus menetlevél készítés folyadékkristályos kijelzővel

„i. Garanciavállalás

A bérelt eszközök tekintetében az Ajánlattevőnek a teljes szerződéses időszak alatt működési garanciát kell vállalnia, amely magában foglalja meghibásodás esetén teljes értékű eszköz csere és beszerelés vállalása.

Értékesített eszközök esetén a garancia időszak az eszköz beszerelését követő 2 év. Amennyiben a már meg lévő eszközök cseréje nélkül történik a szolgáltatás teljesítése, úgy a már meglévő eszközök tekintetében a 2 éves garanciavállalás kezdete a jelent eljárás alapján kötendő szerződés megkötésétől kezdődik.”

a III. Rendszer bevezetés cím alatt

„5. Elektronikus kommunikációs kapcsolati lehetőség kialakítása munkairányítási, térinformatikai, mint ajánlaton kívüli programrendszerhez kapcsolódás

Az ajánlati árnak tartalmaznia kell "2. számú" mellékletben meghatározott szolgáltatási szintek esetén a RFID rendszerhez történő eszköz szintű illeszkedési képességet. Az illeszkedés keretében biztosítani kell az igénybevevő

RFID rendszerével szabályos interface területen történő informatikai kapcsolatot és a keletkező jel- és képadatok továbbítását a megrendelő vállalatirányításai rendszeréhez.

A szolgáltatás külön díjazás keretében kerül biztosításra, amely összeget az ajánlati árak tartalmaznia kell 1 kbyte egységre vetített mértékben.

A rendszernek alkalmasnak kell lenni a későbbiekben bevezetendő munkairányítási és térinformatikai rendszerrel szabványos interfacen keresztül történő összekapcsolásra. A szállított rendszernek alkalmasnak kell lenni, különösen RFID eszközhöz történő írásos igénybejelentést követő 30 napon belüli kapcsolódásra, valamint igény esetén a későbbiek során különböző munkairányítási rendszerekhez, az írásos bejelentést követő 30 napon belül.”

Az ajánlatkérő 2014. június 20. napján **kiegészítő tájékoztatást** küldött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiak is fellelhetők:

„Kérdés 13: A moduláris adatszolgáltató eszközök (egységre vetítve) ártáblázatnál mit kell értenünk egy egység alatt? A bérleti díjat és a vásárlási árat nagyságrendtől függően mindig 1 darab gépkocsira adjuk meg?

Válasz: A moduláris adatszolgáltató eszközök (egységre vetítve) ártáblázatnál a bérleti díj és vásárlási értéket járműszám szerint 1 db működésbe bevonható eszközre kérjük megadni

Kérdés 14: Az értékelő tábla jelenlegi eszközökre ártáblázatnál az OBU eszköz kiváltási átlagára (db) oszlopban minden sornál 1 db eszköz árát adjuk meg kategóriánként és a vásárolt darabszám csak tájékoztató jellegű?

Válasz: Az értékelő tábla jelenlegi eszközökre ártáblázatnál az OBU eszköz kiváltási átlagára (db) oszlopban kategóriánként egy-egy darab, a gépjárműbe beszerelt, a szolgáltatási szintet biztosító eszköz árát kérjük megadni.”

Határidőre ajánlatot nyújtott be a Secret Control Kft., az i-Cell Kft., az INEPEX Informatikai és Szolgáltató Kft. és a kérelmező az alábbiak szerint:

	Secret Control	i-Cell	kérelmező	INEPEX
1.1. A szolgáltatási kategóriák szerinti átlagár súlyozott átlaga	2.457,-	1.500,-	3.229,-	5.100,-
1.2. A szolgáltatáshoz szükséges OBU eszközök bérleti díjának átlagára	3.760,-	3.720,-	4.689,-	4.007,143,-
1.3. A szolgáltatáshoz szükséges OBU eszközök megvásárlási átlagára	74.050,-	98.971,-	184.930,-	52.714,29,-
1.4. A szolgáltatáshoz szükséges moduláris eszközök bérleti díjának átlagára	623,-	1.021,-	397,-	1.592,857,-
1.5. A szolgáltatáshoz szükséges moduláris eszközök megvásárlási átlagára	18.714,-	26.214,-	12.367,-	18.642,86,-
<u>1.6. Ajánlatkérő és szerződött partnerei tulajdonában már meglévő OBU</u>	<u>74.050,-</u>	<u>74.229,-</u>	<u>19.000,-</u>	<u>87.000,-</u>

<i>eszközök kiváltására vonatkozó átlag ajánlati ár</i>				
1.7. RFID adatforgalom díja (A GPS eszköz és a szerverközpont közötti kommunikációhoz szükséges adatforgalom számítása 1 kByte-os egységre vetítve – nettó HUF)	10,-	1,-	0,001,-	2,-
2. Vállalt napi beszerelési mennyiség (minimum 25 autó/munkanap, de legfeljebb 50 autó/munkanap).	50	30	50	35
3. A teljes mennyiség 50%-át meghaladó eszközátszerelés költsége (nettó HUF/autó egyösszegű díj-kiszállási díjat és szerelési munkadíjat és az átszereléshez szükséges anyagköltséget is magában foglalva).	35.000,-	15.000Ft	16.000,-	18.000,-

Az ajánlatkérő 2014. június 27. napján megtartotta az ajánlattevőkkel a **tárgyalást**. Az erről készült jegyzőkönyv többek között a következőket tartalmazta.

„4. Ajánlattevő képviselője aggályát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a fentiekben elhangzottak alapján a most hatályos szerződés keretében szerződött Vállalkozó álláspontja szerint előnyt élvez az ajánlattétel során a már megvásárolt eszközök tekintetében adandó árakra vonatkozóan. Ajánlatkérő képviselője jelezte, hogy a közbeszerzési eljárás elindítása során egyrészt - bár meglévő műszaki ismeretei alapján feltételezhető, hogy a már meglévő eszközökön az egyedi fejlesztések miatt más Vállalkozó nem tud rendszerfelügyeleti szolgáltatást nyújtani - nem tudta egyértelműen megítélni, hogy a már megvásárolt eszközök esetében a műszaki-technikai szempontokra tekintettel csak és kizárólag egy ajánlattevő tudna-e ajánlatot tenni. Másrészt a nem vásárolt készülékek tekintetében sem szerette volna kizárni a versenyt. Erre tekintettel nem hirdetmény nélküli eljárás, hanem hirdetményes eljárás tartása mellett döntött, de a már megvásárolt készülékekre tekintettel a későbbi ajánlattételi szándéka ismeretében magasabb súlyszámmal értékeli a már megvásárolt készülékek kiváltási árát, hiszen ha nem a jelenlegi Vállalkozó nyeri ezt az eljárást, csak így tudja biztosítani vele szemben is a versenyképességét a partner cégek által kiírt versenyztetés során. Továbbá feltételezte azt is, hogy a 1100 db gépjármű a piacon olyan nagyságrendű flottaméret, amely adott esetben kedvező készülékár megajánlására ösztönzi a mostani ajánlattevőket a kiváltandó készülékek tekintetében.

Ajánlattevő képviselője ezzel kapcsolatban jelezte, hogy a jelenlegi Vállalkozónak nem kell kicserélni a készülékeket, így nem is kell árat ajánlania rájuk. Ajánlatkérő képviselője jelezte, hogy a jelen beszerzés keretében nem lehet használt eszközt megajánlani, tekintettel arra, hogy az a felhívás szerint nem volt megjelölve, másrészt a várható flotta nagysága más ajánlattevőt is

motiválhat akár beszerzési árat is megajánlani a már megvásárolt készülékek kiváltására. A szerződött partnerek által kiírásra kerülő közbeszerzéseknél a már megvásárolt készülékek tekintetében nem elvárható, hogy az ajánlatkérő cserélje le a már megvásárolt készülékeit szolgáltató-váltás esetén. A nyertes műszaki megoldása kiterjedhet a jelenleg használt készülékek cseréjére, azonban elvárás és egyben az Ajánlatkérő célja is az, hogy - a műszaki leírásban közölteknek megfelelően - közbeszerzési nyertestől függetlenül szerződéses partnerei számára a flottafelügyeleti szolgáltatást a jelenlegi színvonalon az eszközök ismételt megvásárlása miatti költségnövekedés nélkül biztosítsa. Szinte valamennyi informatikai jellegű beszerzés ugyan ebbe a problémába fut bele, tekintve a forráskódok és szellemi alkotásokra vonatkozó jogok miatt. Valahogy mégis kezelni kell a verseny biztosítását. Arról nem is beszélve, hogy fordított helyzetben a most újonnan ajánlatot tevők készülékén sem tudna a jelenlegi Vállalkozó sem nagy valószínűséggel szolgáltatni. Ajánlatkérő kérdést intézett az ajánlattevőkhöz, hogy a szerzői jogokat nem sértő milyen olyan a jelenlegi eszközökre vonatkozó műszaki információk birtokában tartanak kezelhetőnek az általuk kifogásolt esélyegyenlőség kérdését. A tárgyaláson megjelent jelenlegi szolgáltató ajánlattevő nyilatkozik, hogy az általa használt OBU eszköz teljesen egészében saját egyedi fejlesztés és gyártás, az eszközökön futó szoftver saját szellemi terméke így annak szerzői jogaival rendelkezik. A rendszer kiépítése során a szolgáltatás biztosításához szükséges, kereskedelmi forgalomban beszerzett kapacitív szondákon és jeladókon is olyan egyedi fejlesztéseket hajtottak végre, amely álláspontja szerint nem teszi lehetővé más által az adott eszközön történő szolgáltatásnyújtást. Elhangzottak alapján az ajánlattevők kéri az ajánlatkérőt, hogy a műszaki leírásban megadott jelenlegi gépjárművek darabszámán kívül legalább adja meg azok gépjármű típus és évjáratra vonatkozó adatait. Ajánlatkérő jelezte, hogy egyrészt a kért adatok a jelenleg megállapodás alapján a szolgáltatásba bevont szerződött partnerek flottaállományát takarnák, ami nem feltétlen lesz érvényes január 1-től, másrészt pedig önhatalmúlag nem tudja azokat megadni, csak ha ahhoz a szerződött partnerek is hozzájárulnak.

Ajánlattevő képviselői az elhangzottak alapján kéri az elhangzott adatok kiadását, hogy abból következtetni tudjanak az eszköz szükségletre, pl. hogy hány gépkocsinál kell szondával számolni, milyen többlet eszközigenyek merülnek fel a gépjárművek telemetrikus adatainak átvételekor, mely gépkocsi esetén szükséges szonda szám növelés, ami az árképzést befolyásolhatja. Ajánlatkérő képviselője jelezte, hogy a kért információkat megkéri a szerződött partnerektől, és engedélyük alapján azt még a végső ajánlattételt megelőzően megfelelő időben rendelkezésre bocsátja, amint azok rendelkezésre állnak. Az Ajánlatkérő továbbra is hangsúlyozta, hogy a kért adatok rendelkezésre állása esetén is azok csak a jelenlegi állapotot tükrözik, és nem tartalmazzák a szerződéses partnerek gépjárműparkjának fejlesztéséből adódó változásokat, csak iránymutatást tartalmaznak a 2015. január 1-jét követő időszak szerződéses

gépkocsi állományára vonatkozóan, a tényleges szolgáltatás igénybevételre garanciát nem adnak.”

Az ajánlatkérő az ajánlattevőket végső ajánlat benyújtására szólította fel. Az ajánlattételi határidőre a következő elemekkel tettek ajánlatot:

	Secret Control	i-Cell	kérelmező	INEPEX
1. Ajánlati ár (nettó HUF)				
1.1. A szolgáltatási kategóriák szerinti átlagár súlyozott átlaga	1.598,-	1.350,-	2.424,-	5.100,-
1.2. A szolgáltatáshoz szükséges OBU eszközök bérleti díjának átlagára	2.202,-	3.250,-	3.538,-	7.440,-
1.3. A szolgáltatáshoz szükséges OBU eszközök megvásárlási átlagára	66.000,-	87.071,-	78.153,-	89.285,-
1.4. A szolgáltatáshoz szükséges moduláris eszközök bérleti díjának átlagára	623Ft	938,-	983,-	1.593,-
1.5. A szolgáltatáshoz szükséges moduláris eszközök megvásárlási átlagára	18.714Ft	22.929,-	26.079,-	18.643,-
<u>1.6. Ajánlatkérő és szerződött partnerei tulajdonában már meglévő OBU eszközök kiváltására vonatkozó átlag ajánlati ár</u>	<u>387,-</u>	<u>37.629,-</u>	<u>72.997,-</u>	<u>89.285,-</u>
1.7. RFID adatforgalom díja (A GPS eszköz és a szerverközpont közötti kommunikációhoz szükséges adatforgalom számítása 1 kByte-os egységre vetítve – nettó HUF)	10	0,01,-	0,001,-	1,-
2. Vállalt napi beszerelési mennyiség (minimum 25 autó/munkanap, de legfeljebb 50 autó/munkanap).	50	50	50	50
3. A teljes mennyiség 50%-át meghaladó eszközátszerelés költsége (nettó HUF/autó egyösszegű díj-kiszállási díjat és szerelési munkadíjat és az átszereléshez szükséges anyagköltséget is magában foglalva).	35.000,-	14.000Ft	16.000,-	18.000,-

Az ajánlatkérő 2014. július 16. napján **árindokolás kérést küldött** az ajánlattevők részére, melyben az alábbiakat kérte a Secret Control GPS Kft. és az i-Cell Kft. ajánlattevőktől:

„Secret Control GPS Kft.

1. Ajánlattevő által az 1.6. bírálati részszempontra, azaz ajánlatkérő és szerződött partnerei tulajdonában már meglévő OBU eszközök kiváltására vonatkozó átlag ajánlati árra adott ajánlata vonatkozásában Ajánlatkérő indoklást kér, az ajánlat aránytalanul alacsony mértékére tekintettel, annak

figyelembevételével, hogy a már meglévő eszközöket Ajánlatkérő elvárása szerint új eszközökre kell cserélni, illetve 24 hónap garanciát és esetlegesen az 50% eszközáthelyezését is vállalni kellett.

2. Ajánlatkérő indoklást kér az Ajánlattevő ajánlatában az 1.1.-1.3. bírálati részszerpontok tekintetében az ajánlati értékelő táblázat belső szolgáltatási kategóriák szerinti, darabszámhoz rendelt összegei vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a darabszámok sávonkénti egyes kategóriái Ajánlatkérő megítélése szerint nem tükrözik a darabszám növekedéssel összefüggő költség megállapítási közgazdasági alapelveket, és erre tekintettel Ajánlatkérő indoklást kér Ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy a növekvő darabszám mellett megajánlott növekvő szolgáltatási értékek miért térnek el az általános üzleti elvek szerinti árányoktól, és mi alapozza meg a magasabb darabszámokhoz tartozó, hozzáadott érték nélküli aránytalan szolgáltatási árakat.

3. Ajánlatkérő indoklást kér az Ajánlattevő ajánlatában az 1.7. bírálati részszerpont tekintetében, azaz az RFID adatforgalom díjának 1 kbyte-os egységre vetített díjára vonatkozóan tett kirívóan magas értékére vonatkozóan.

4. Ajánlatkérő indoklást kér az Ajánlattevő ajánlatában az 1.2-1.5. bírálati részszerpontok tekintetében megadott ajánlatok kirívóan alacsony mértékére tekintettel, figyelembe véve az átlagárakat és az általános üzleti tapasztalatokat.

5. Ajánlatkérő indoklást kér az Ajánlattevő ajánlatában az 3. bírálati részszerpont tekintetében megadott ajánlat kirívóan magas mértékére tekintettel, figyelembe véve a szolgáltatáshoz szükséges OBU eszköz (szerelési díjat, anyagokat, eszközzárat, garanciát tartalmazó) árra, valamint az általános üzleti tapasztalatokat.

i-Cell Kft.:

1. Ajánlatkérő indoklást kér az Ajánlattevő ajánlatában az 1.7. bírálati részszerpont tekintetében, azaz az RFID adatforgalom díjának 1 kbyte-os egységre vetített díjára vonatkozóan tett kirívóan alacsony értékére vonatkozóan.

2. Ajánlatkérő indoklást kér az Ajánlattevő ajánlatában, az 1.1. bírálati részszerpont tekintetében, azaz a szolgáltatási kategóriák szerinti átlagár súlyozott átlagára vonatkozóan az ajánlatok átlagához viszonyított alacsony mértéke okán, figyelembe véve az általános üzleti tapasztalatokat.

3. Ajánlattevő által az 1.6. bírálati részszerpontra, azaz ajánlatkérő és szerződött partnerei tulajdonában már meglévő OBU eszközök kiváltására vonatkozó átlag ajánlati árra adott ajánlata vonatkozásában Ajánlatkérő indoklást kér, az ajánlat aránytalanul alacsony mértékére tekintettel, annak figyelembevételével, hogy a már meglévő eszközöket Ajánlatkérő elvárása szerint új eszközökre kell cserélni, illetve 24 hónap garanciát és esetlegesen az 50% eszközáthelyezését is vállalni kellett, továbbá az 1.3. bírálati részszerpontra adott árhoz viszonyított aránytalansága okán.”

Secret Contol GPS Kft. határidőben benyújtotta árandokolását, melyet teljes egészében üzleti titoknak minősített. Az árandokolásban számszerűsített adatokkal levezetve támasztotta alá a végleges ajánlatában szereplő 1.1., 1.6. és 1.7. bírálati részszempontokra tett megajánlását.

Az i-Cell Kft. határidőben benyújtotta árandokolását az 1.6. alszempontra alábbiak szerint:

i-Cell indoklás:

Az Ajánlatkérő által megküldött jelenlegi felszereltségi táblázat elemzése után a műszaki szakértők nyilatkoztak arról, hogy mely elemeket tudjuk felhasználni más szolgáltatási csoportnál, illetve szegmensben. Ezen eszközök természetesen a perifériát alkotó, elsősorban üzemanyag-mérésre szolgáló szondák, valamint az LCD kijelzők.

Gazdasági számításainkban ezen eszközök 75% használhatóságával számolva csökkentettük a csere készülék csomagok cseredíjait, az 1.3 bírálati szempontban szereplő árhoz viszonyítva.

Az ajánlatkérő 2014. július 30. napján megküldte az *eljárás összegezését* az ajánlattevők részére, melynek 9.a) pontjában érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a Secret Control GPS Kft., az INEPEX Informatikai és Szolgáltató Kft., az i-Cell Kft. és a kérelmező ajánlattevőket.

Az összegezés 11.a) pontjában nyertes ajánlattevőként jelölte meg az ajánlatkérő a Secret Control GPS Kft.-t, a b) pontjában a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként az i-Cell Kft.-t tüntette fel.

A kérelmező 2014. augusztus 04. napján *iratbetekintést* tett az érvényes ajánlatokba és árandokolásokba.

A kérelmező 2014. augusztus 4. napján *előzetes vitarendezést* kezdeményezett, melyben többek között a nyertes ajánlattevő 1.6. alszempontra tett ajánlati árának kirívóan alacsony voltát vitatta, az i-Cell Kft- 1.6 alszempontra tett ajánlatát nem támadta.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 07. napján megküldött a válaszában a vitarendezési kérelmet elutasította.

A *kérelmező* 2014. augusztus 14-én adta postára a másnap érkezett, 2 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét, amely alapján a Döntőbizottság 2014. augusztus 18-án megindította a jogorvoslati eljárást.

A kérelmező előadta, hogy az 1. kérelmi eleme esetén a tudomásra jutás időpontja 2014. augusztus 7. napja, az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítása, míg a 2. kérelmi elemével kapcsolatos jogsértés az iratbetekintéskor

jutott a tudomására, hiszen akkor tudta meg, hogy az ajánlatkérő milyen árindokolást tartott a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek.

1.kérelmi elem

A tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelmében a kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata az 1.6. bírálati alszempont esetében aránytalanul alacsony ajánlati árat tartalmaz, azt az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) és (5) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja megsértésével fogadta el érvényesnek. A kérelmező előadta, az 1.6. bírálati alszempont ajánlati ára annak figyelembevételével aránytalanul alacsony, hogy a már meglévő OBU eszközöket ajánlatkérő elvárása szerint új eszközökre kell cserélni, illetve az ajánlattevő 24 hónap garanciát és esetlegesen 50% eszköz áthelyezést is vállalni köteles.

Az ajánlatkérő a bírálata során elfogadta a jelenlegi szolgáltató és a vele egyben konzorciális szerződésben álló ajánlattevő nettó 387,- Ft-os nyilvánvalóan irreálisan alacsony árát, miközben ugyanezen ajánlattevő 1.3. bírálati részszempontra ugyancsak OBU eszköz vásárlását és beszerelését jelentő feladat esetében megajánlott nettó 66.000,- Ft/jármű árhoz viszonyítva 170-szeres ajánlati árát is elfogadta. A kérelmező szerint a nettó 387,- Ft-os kiváltási ár irracionálisan alacsony, mivel sem a régi eszköz kiszerelési munkadíját, sem az új eszköz árát, sem annak beszerelési díját és a szerelési anyagköltséget nem fedezheti az ajánlattevő által megadott ár. A nettó 387,- Ft-os ár a fele egy minimálbéren foglalkoztatott munkavállaló órabérének közterheket magában foglaló bruttó 776,- Ft-os óradíjának.

A Kbt. 69. § (6) bekezdése értelmében gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető a nettó 387,- Ft-os ár különös tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka ráfordítás mértéke nem nyújthat erre fedezetet.

Előadta azt is a kérelmező, hogy a 2014. június 20-án kelt kiegészítő tájékoztatás 14. kérdésre adott ajánlatkérői válasz, valamint a nyertes ajánlattevő, mint jelenlegi szolgáltatónak a 2014. június 27-én tartott tárgyaláson tett nyilatkozata és az ajánlattételi dokumentáció 27. oldal lap közepén és a részvételi dokumentáció II. feladat bemutatása b) pont 39. oldal vonatkozó részei logikai és nyelvtani egybevetéséből arra az álláspontra jutott a kérelmező, hogy a moduláris eszközök helyett is új eszközöket kell beszerelni.

A kérelmező szerint nem fogadható el a nyertes ajánlattevőnek azon előadása, hogy az egyes tételekből az ajánlatkérő 0 darabot kíván megrendelni és ezért 0 forintos megajánlást tett. Ez a kérelmező szerint arra utal, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelvek sérelmével olyan adatokat ismert, amelyekkel ellenkező tartalommal nyilatkozott az ajánlatkérő többször is.

A kérelmező kifogásolta azt is, hogy az ajánlatkérő a tárgyalások során nem határozta meg egyértelműen, hogy a moduláris eszközöket az ajánlattevőknek ki

kell-e cserélnie, vagy azok milyen mértékű átalakítással illeszkedhetnek az újonnan beszerelendő OBU eszközökhöz. Az ajánlatkérő azt sem határozta meg, hogy az OBU eszközökkel kapcsolatban milyen elvárásai vannak és mit ért az ajánlatkérő az OBU eszközök kiváltásán. Kifogásolta azt is a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati tárgyaláson elhangzottakkal szemben nem közölte az ajánlattevőkkel, hogy az OBU eszközök kinek a tulajdonába fognak kerülni, ugyanis a kiváltás, csere kifejezésből nem következik egyértelműen az, hogy a kiszertelt eszköz a szállító tulajdonjába fog kerülni.

A kérelmező rámutatott arra is, hogy az OBU eszközök jelenlegi tulajdonosa nem kizárólag az ajánlatkérő, hanem az ajánlatkérővel szerződésben álló partnerek a tulajdonosok.

2. kérelmi elem

A nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő i-Cell Kft. ajánlati árai közül a kérelmező ugyancsak kizárólag az 1.6. bírálati részszepontra tett ajánlati ár gazdasági ésszerűségét vitatta. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) és (6) bekezdésében foglaltak ellenére fogadta el az árindokolását. Az ajánlati ár indokolásával kapcsolatban rögzítette, hogy az i-Cell Kft. indokolása nem tartalmazott számszerűsíthető adatokat, így az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy ténylegesen meggyőződjön az ajánlati ár ésszerűségéről.

Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelmi elemek elutasítását.

Az 1. kérelmi elem esetében az ajánlatkérő előadta, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása üzleti titok részét képezi, így a kérelmező csupán feltételezésekbe bocsátkozik. Az ajánlatkérő a beadott árindokolásokat részletesen megvizsgálta és megállapította, hogy azok matematikailag felépített, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetők. A nyertes ajánlattevő árindokolásában részletesen, táblázatosan levezette és bemutatta az árelemek valamennyi költségét, közterhét, valamint szövegesen is megindokolta az árelem teljesíthetőségét. Az ajánlatkérő a kérdéses munkafolyamatot megvizsgálva, annak valamennyi költségtényezőjét figyelembe véve elfogadta az árindokolást. Ezzel szemben a kérelmező a saját munkaszervezéséből, ajánlatából, teljesítési feltételéből indult ki, amikor a gazdasági ésszerűtlenségre hivatkozik és figyelmen kívül hagyja a más ajánlattevők számára kedvezőbb teljesítési körülményeket. Rámutatott arra is az ajánlatkérő, hogy a 2012. évi közbeszerzési eljárásának jelen eljárás szempontjából semmilyen hatása nincs, az akkor meghatározott feltételek és ajánlatok irrelevánsak. Megjegyezte azt is az ajánlatkérő, hogy a közötte és a nyertes ajánlattevő fennálló konzorciális szerződésnek a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében nincs relevanciája, a Kbt. 24. §-a szerinti összeférhetlenség nem áll fenn.

A tárgyaláson előadottakra reagálva az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlati felhívásban egyértelműen meghatározta, hogy szolgáltató-váltás esetén a már meglévő flottafelügyeleti eszközök cseréje nem képezhet többletköltséget az

ajánlatkérő részére. A felhívásban azt is meghatározta, hogy a kiváltási ár kizárólag az OBU eszközökre vonatkozik és nem kell kiterjeszteni a moduláris eszközökre, mivel azok az ajánlatkérő megítélése szerint nem szenvedtek olyan átalakítást, hogy azok cserére szorulnának. Az ajánlatkérő szerint a nyertes ajánlattevő az ajánlati árát jogszerűen csökkentette a csere során beszámított készülékek árával. Az ajánlatkérő megjegyezte azt is, hogy kizárólag az OBU eszközök esetén írta elő, hogy újat kell az ajánlattevőknek beszerezniük, míg a kapcsolódó szerelési anyagokra, kiegészítő eszközökre ilyet nem tett. Az ajánlatkérő a tárgyaláson azt is rögzítette, hogy a moduláris eszközök cseréjét nem írta elő, ezek kereskedelmi forgalomban kapható, nem véglegesen átalakított eszközök, mások részére felhasználhatók. Előadta azt is az ajánlatkérő, hogy a kiírásában nem rögzítette, hogy az OBU eszközök kiváltására vonatkozó ajánlat tartalmát az ajánlattevők milyen módon dolgozzák ki, csak azt rögzítette, hogy az értékelés folyamán milyen árat vesz figyelembe, illetve mely szolgáltatási szinteken, milyen igénybevételek történnek.

Az ajánlatkérő arra mutatott rá, hogy a kérelmezői állítással szemben következetesen megadta azt a maximális darabszámot, amely tekintetében kiváltásra szükség lehet és azt is következetesen megadta, hogy azok milyen szolgáltatási szintek szerint oszlanak meg. Az ajánlatkérő csak azt nem tudta biztosan megmondani, hogy 2015. január 1-től kezdődően lesz-e szükséges kiváltásra, ebből következően a 0 darabszámmal azonosított területeken nem kerül sor kiváltásra, hiszen az így megjelölt szolgáltatási szinteken nem történt OBU eszközvásárlás. Megjegyezte azt is az ajánlatkérő, hogy a jelenlegi nyertes ajánlattevő nem szerepelteti az 1.6. ponthoz fűzött indokai között a 2 év garancia és átszerelés költségeit. E körben az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy nem írta elő követelményként, hogy ezek árát az ajánlattevő melyik árában szerepeltesse, mivel minden igénybevett flottafelügyeleti rendszer két részből áll. Az egyik a szolgáltatást biztosító eszköz árából, jelen esetben a vizsgált 1.6. alszemponthoz kiváltási árból, illetve az 1.1. pontban szereplő havi, gépjárműként meghatározott szolgáltatási árból. A két ár összefügg egymással, egymástól elválaszthatatlan, csak együtt értelmezhető. A jelenlegi nyertes ajánlattevő árképzése rezsi- és óradíjai, valamint profit képzése, az ajánlatkérő szempontjából közgazdaságilag nem megkérdőjelezhető, mivel az ajánlattevők nem a veszteségek realizálására törekszenek.

Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy nem várta el, hogy az 1.6. alszemponthoz meghatározott kiváltási árban szerepeljen az új OBU eszköz ára, mivel számára egy, a körülmények ismeretében minél alacsonyabb versenyképes ár megjelenése a fontos, ami garantálja a jelenlegi szolgáltatás változatlan színvonalon történő nyújtását.

Előadta azt is az ajánlatkérő, hogy a kiváltás az általános elfogadott szóhasználat szerint valamely dolognak a helyébe más dolog adását jelenti, minek következtében a kiváltott dolog az ajánlatot tevő birtokába kerül, ellenkező értelmezés alapján újabb eszköz vásárlásáról lenne szó és két eszköz kerülne a

birtokába az eszköz tulajdonosának. Emiatt egyéb módon a kiváltást nem is lehetett értelmezni, hiszen az egyértelmű volt minden ajánlattevő számára, hogy nem egy második eszköz megvásárlására kell ajánlatot tenni, hiszen az 1.1 bírálati szempontban eszközvásárlásra már tettek ajánlatot.

A 2. kérelmi elemre reagálva az ajánlatkérő előadta, hogy az i-Cell Kft. szakmai indokolása elfogadható és teljesíti a Kbt. objektív árindokolásra vonatkozó elvárásait, valamint számszakilag és gazdasági ésszerűség tekintetében is helytálló.

Előadta, hogy mind a nyertes, mind a 2. helyezett igyekezett kihasználni azt a lehetőséget, hogy a kiszerelt OBU eszköz a birtokába kerül és annak különböző mértékű felhasználásával csökkenteni tudta az ajánlati árát.

Az i-Cell Kft. árindokolásában bemutatta, hogy az ajánlatkérő által a tárgyalásokat követően kiadott jelenlegi flottaállományra vonatkozó felszereltségi táblázat alapján felmérte a már meglévő eszközök egyes elemeinek felhasználhatóságát és azokkal csökkentett értéket számol a kiváltási ár során és ezen eszközelemek 75%-os használhatóságával számolva adta meg a kiváltási árra vonatkozó ajánlatát, amely indokolás alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint megalapozott az árelem teljesíthetősége.

Összefoglalóan az ajánlatkérő előadta, hogy mind az ajánlattételi dokumentáció, mind a tárgyaláson részletesen elhangzottak alapján mindent megtett annak érdekében, hogy valamennyi ajánlattevő ugyanazon információ és értelmezés birtokában tehesse meg a végső ajánlatát, nemcsak az 1.6., hanem valamennyi értékelési részszerzőpont esetén.

Az I. r. egyéb érdekelt, a Secret Conroll Kft., mint a nyertes ajánlattevő előadta, hogy kéri az alaptalan kérelem elutasítását. Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás során beadott indokolása a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján tételesen valamennyi költség részletezésével matematikailag megalapozottan és gazdaságilag ésszerűen megindokolta a megajánlását. A beadott indokolás teljes körű és jól érthető. Hivatkozott arra is, hogy a közbeszerzési eljárás célja egy keretszerződés, ebből következően a megrendelt tételek pontos mennyisége előre nem határozható meg. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás feltételeinek meghatározásakor nyilvánvalóan a várható mennyiségekből indul ki, továbbá a megrendelés gazdasági, pénzügyi hatásaiból és ennek megfelelően határozta meg az eltérő súlyszámokat.

Előadta azt is, hogy a kérelmező az 1.6. bírálati részszerzőpont során meghatározott ajánlati árral kapcsolatban számtalan olyan körülményre kívánt hivatkozni, ami nem tartozott az ajánlatkérői kiírások szerint ehhez a részszerzőpont szerint elvégzendő feladathoz. Az ajánlatkérő kizárólag az OBU eszközök cseréjét várta el, míg a kérelmező által hivatkozott moduláris eszközökét nem. Előadta az is, hogy a szakemberei a kérelmező által felvázolt 1 órás időtartam helyett néhány perc alatt el tudják végezni a kicserélés feladatát, mivel a cseréhez mindössze egy csavarral rögzített műanyag lemezt kell

eltávolítani. Nyilatkozott arról is, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként új OBU eszközöket kíván beszerezni a járművekbe. Az álláspontja szerint az ajánlatkérői kiírásból egyértelműen következett, hogy a lecserélt eszközök a szállító tulajdonában kerülnek.

A II. r. egyéb érdekelt, INEPEX Kft. előadta, hogy az ajánlatkérőnek az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát már a tárgyalás előtt biztosítani kellett volna, ezzel ellentétben azonban az ajánlatkérő az ajánlati árat meghatározó jó néhány elemet kizárólag a tárgyaláson közölte az ajánlattevőkkel. Álláspontja szerint a kicserélésből nem következett egyértelműen, hogy a lecserélt eszköz a szállító tulajdonába kerül.

A Döntőbizottság Elnöke a D.432/12/2014. sz. végzésével 2014. szeptember 12. napján *hivatalból kiterjesztette* a jogorvoslati eljárást annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő az 1.6. bírálati alszempontra teendő ajánlat kapcsán a dokumentációban, vagy a tárgyalások során pontosan, egyértelműen, az ajánlattevők közötti esélyegyenlőség biztosításával határozta-e meg, hogy mire, milyen feltételek, körülmények szerint kell ajánlatot adni, továbbá, hogy az ajánlatkérő betartotta-e az eljárása során ebben a körben a Kbt. 2. § (2) bekezdésében, a Kbt. 39. § (2) bekezdésében és a 49. § (2) bekezdésében és a Kbt. 92. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A kérelmező a hivatalbóli kiterjesztéssel egyetértett, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő nem határozta meg az OBU eszközök kicserélésének feltételeit.

Az ajánlatkérő a hivatalbóli kiterjesztésre reagálva előadta, hogy mind az ajánlattételi dokumentációban, mind a tárgyaláson részletesen elhangzottak alapján mindent megtett annak érdekében, hogy valamennyi ajánlattevő ugyanazon információ és értelmezés birtokában tehesse meg végső ajánlatát nem csak az 1.6. alszempontra, hanem valamennyi értékelési részszerzőpont esetében.

A hivatalbóli kiterjesztéssel kapcsolatban *a II. r. egyéb érdekelt INEPEX Kft.* előadta, hogy a hivatalbóli kiterjesztés során vizsgálni kell, hogy az ajánlatkérő az 1.6. bírálati alszempontra esetében nem rögzítette a meglévő OBU eszközök és a moduláris eszközök egyediségét, ugyanakkor elvárta, hogy a szolgáltatóváltás, illetőleg az adott esetben esedékes kiváltás ne okozzon többletköltséget.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra figyelemmel megállapította, hogy a hivatalbóli kiterjesztés alapos, míg erre figyelemmel a jogorvoslati kérelmi elemek vizsgálata okafogyottá vált.

Az ajánlatkérő a támadott közbeszerzési eljárás megindítását jelentő részvételi felhívásának hirdetményét 2014. április 24. napján adta fel, így a Kbt. 181. § (1) bekezdésére tekintettel e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 39. § (1) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 39. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

Kbt. 49. § (2) bekezdése szerint a dokumentáció tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, valamint az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét. A dokumentációban ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták szerepelhetnek. Amennyiben a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátják, a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszára vonatkozóan is tartalmazhat tájékoztatást. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a

közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.

A Kbt. 92. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a tárgyalások során is biztosítania kell az egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára, így különösen az ajánlatkérő által adott bármilyen tájékoztatást az összes ajánlattevőnek meg kell adni.

A Kbt. alapvető rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapvető rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapvető rendelkezések és a tételes rendelkezések kapcsolatát a joggyakorlat egységesen ítéli meg. Az alapvetők önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás - amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része, - a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapvető rendelkezést érvényre juttasson, úgy az alapvető sérelem megállapítására kerülhet sor. A törvényalkotó az alapvetők megfelelő alkalmazásának értelmezését nem segítette, erre részletszabályt nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a Kbt. 2. §-a szerinti alapvető rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésakor szem előtt kell tartani.

A Döntőbizottság a benyújtott iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg egyértelműen, hogy mit vár el az ajánlattevőtől az 1.6. alszempontra megteendő ajánlat ár megajánlásakor, mire, milyen körülmények figyelembe vételével kell az ajánlatokat megtenni. Az ajánlatkérő azt sem rögzítette, hogy az általa elvárt 24 hónapos garanciát, valamint az átszerelés költségeit melyik árelemben kell az ajánlattevőknek szerepeltetnie. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon előadását sem, hogy a kiváltás szóból egyértelműen következik, hogy a kiszertelt eszköz az ajánlattevők tulajdonába kerül, hiszen azok túlnyomó részben nem az ajánlatkérő, hanem a szerződött partnerei birtokában vannak. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy a kiszertelt eszközök műszaki állapotát, így azok hasznosíthatóságának mértékét kizárólag a később nyertes ajánlattevő ismerte. Az ajánlatkérő nem látta el a többi ajánlattevőt megfelelő információval, hogy a moduláris eszközök milyen mértékű átalakításon estek át, így az ajánlattevők alappal voltak abban a feltételezésben, hogy adott esetben nekik ezt is bele kell számolniuk az erre vonatkozó ajánlati árukba.

A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 49. § (2) bekezdését és a Kbt. 92. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A jogorvoslati kérelem vonatkozásában a Döntőbizottság az eljárást megszüntette, mivel a fentiek alapján az ajánlattételi felhívást és az azt követő ajánlatkérői döntéseket megsemmisítette, így az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 31. § (1) bekezdés 3) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel megállapította a jogsértést, majd a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívását és a közbeszerzési eljárás folyamán hozott valamennyi döntését.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja értelmében amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat -

veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a megállapított jogsértések súlyosnak minősülnek, a jogsértés a közbeszerzési eljárás egészét érintette.

Mindezen körülmények összességében magasabb összegű bírság kiszabását teszik indokolttá, azonban a Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az eljárást lezáró szerződés nem került megkötésre, így a döntés megsemmisítésével a jogsértés orvosolható. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyán túl tekintettel volt a beszerzés tárgyára és annak becsült értékére is. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét másfélmillió forintban.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés *c)-f)* pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A Kbt. 139. § (6) bekezdés alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére jogsértést állapított meg, ezért az ajánlatkérő viseli a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, annak 200.000,- Ft-s díját neki meg kell téríteni. Az ezt meghaladó részt pedig a Közbeszerzési Hatóságnak kell visszatérítenie, ezekről rendelkezett a Döntőbizottság a rendelkező részben.

Az eljárás megszüntető rész elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r)

pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

A határozat érdemi részének a bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes. A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. szeptember 29.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Tiba Zsolt Ügyvédi Iroda, Dr. Tiba Zsolt ügyvéd (1051 Budapest, József Nádor tér 12.)
2. Dr. Mohácsi Ildikó Ügyvédi Iroda, dr. Mohácsi Ildikó ügyvéd, (1022 Budapest, Ruszti út 7. fsz. 2.)
3. Kardkovács és Társai ügyvédi Iroda, dr. Balogh László Csaba ügyvéd (1024 Budapest, Széll Kálmán tér 5.)
4. i-Cell Kft. (1143 Budapest, Hungária köz 5.)
5. INEPEX Informatikai és Szolgáltató Kft. (1054 Budapest, Honvéd u. 8. 1. em.2.)
6. SETECH-META Hungária Kft. (1116 Budapest, Kondorfa u. 6. B. ép.)
7. Irattár