



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

---

*Ikt.sz.: D.426/22/2014.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a **Medico-Digitalis Kft.** (2100 Gödöllő, Kossuth L. u. 9., képviseli: Dr. Katona Miklós ügyvéd, 1045 Budapest, Alkotmány utca 27., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmére, a **Pécsi Tudományegyetem** (7622 Pécs, Vasvári Pál u. 4., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Szállítási keretszerződés haemodinamikai fogyóanyagok szállítására 40. rész*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indult jogorvoslati eljárásban, **a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja**, hogy **az ajánlatkérő megsértette** a 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 38. § (3) bekezdés j) pontját, a Kbt. 39. § (1) bekezdését, és a Kbt. 71. § (3), (5) bekezdéseit.

A Döntőbizottság **a 40. részre vonatkozóan** az ajánlatkérő ajánlati felhívását és a közbeszerzési eljárásában azt követően meghozott valamennyi döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság **a jogorvoslati kérelem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **1.000.000.-Ft**, azaz egymillió forint **pénzbírság megfizetésére kötelezi**.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

Kötelezi a Döntőbizottság az **ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül **fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft**, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a *Közbeszerzési Hatóság Titkárságát*, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza **500.000.-Ft**, azaz ötszázezer forint *igazgatási szolgáltatási díjat*.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárásban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

Az ajánlati felhívás feladására 2014.01.14-én került sor, amely 2014.01.16-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014/S 011-014643 számon.

Az ajánlatérő a felhívás II.1.8) pontjában a részekre történő ajánlattételt egy vagy több részre lehetővé tette, a II.1.9) pontban az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontja alapján a teljes mennyiség:

„Haemodinamikai fogyóanyagok az alábbi keretösszegben:

1. kardiológiai szett diagnosztikához, 4 000 db;
2. kardiológiai szett PCI-hez, 3 600 db;
3. gépi kontraszt anyag adagoló egyszerhasználatos kiegészítői, 7 600 db;
4. diagnosztikus katéter 1, 7 600 db;
5. diagnosztikus katéter 2, 7 600 db;
6. introducer radialis sheat 1, 3 000 db;
7. introducer radialis sheat 2, 3 000 db;
8. introducer femoralis sheat 3, 600 db;
9. diagnosztikus vezető drót, 200 db;

10. vezetődrót hidrofil bevonattal, 100 db;
11. Y adapter, 400 db;
12. kissing biballon adaptor, 800 db;
13. triadaptor, 200 db;
14. ideiglenes PM elektróda, 100 db;
15. IABP ballon \*\*, 38 db;
16. filter wire, 10 db;
17. pressure wire \*\*, 110 db;
18. pressure wire \*\*, 110 db;
19. IVUS \*\*, 20 db;
20. OCT, 20 db;
21. Rotablátor szett, 20 db;
22. thrombus eltávolító egyszerű szívó katéter 1, 300 db;
23. thrombus eltávolító egyszerű szívó katéter 2, 300 db;
24. ballonos vágó eszköz 1, 20 db;
25. ballonos vágó eszköz 2, 20 db;
26. aktív érzáró eszköz 1, 100 db;
27. aktív érzáró eszköz 2, 100 db;
28. Non invazív radiális komprimáló eszköz, 600 db;
29. guide wire 0,014" PCI-hez 1, 3 600 db;
30. guide wire 0,014" PCI-hez 2, 400 db;
31. guide katéter (seathless katéter) 100 db;
32. guide katéter 1, 3 600 db;
33. guide katéter 2, 50 db,
34. ballon katéter család 1, 500 db;
35. ballon katéter család 2, 480 db;
36. speciális CTO ballon 3, 100 db;
37. stent graft koszorús erekben való felhasználáshoz, 12 db;
38. stent 1, 260 db;
39. stent 2, 400 db;
40. *stent 3, 500 db;*
41. stent 4, 400 db;
42. stent 5, 100 db;
43. sten 6, 400 db;
44. stent 7, 100 db;
45. DES EFI keret terhére 1, 400 db;
46. DES EFI termék család 2, 400 db;
47. DES EFI keret terhére 3, 400 db;
48. DES EFI keret terhére 4, 400 db;
49. Felszívódó sztent, 30 db;
50. DEB, 100 db;
51. LAA záró eszköz, 50 db;
52. TAVI eszköz, 50 db;
53. Mitr. insuff kezelési perkután eszköz, 50 db;

54. egyszerhasználatos renalis denervatio katéter, 60 db;  
 55. egyszerhasználatos renalis denervatio katéter, 200 db;  
 56. egyszerhasználatos renalis denervatio katéter, 60 db.  
 Becsült érték áfa nélkül: 1 762 217 000 HUF.”

A II.3) pont alapján a szerződés időtartama a szerződés megkötésétől számított 24 hónap.

Az ajánlatkérő az egyes részekre vonatkozó információkat is megadott, melyben a 40. részre közölte: Mennyiség: 500 db.

A felhívás III. pontja tartalmazta a szerződéssel kapcsolatos feltételeket, a kizáró okokat, az alkalmassági követelményeket.

A III.2.3) pont alapján a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

„M1) A Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 év legjelentősebb, haemodinamikai fogyóanyagok szállításából származó referencia szállításainak ismertetését a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1)–(2) bekezdése szerint legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szállítás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, továbbá annak megjelölésével, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt az ajánlatkérői dokumentáció részét képező nyilatkozattételi űrlap tartalmának megfelelően, valamint a 310/2011. Korm. rendelet 16. § szerinti további igazolások benyújtásával.

M2) Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mely teljesíthető a dokumentáció mellékletét képező táblázat kitöltésével.

Az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott termékekre vonatkozó, gyártó által kiadott és aláírt termékleírást (termékismertetőt) olyan részletezettséggel, melyből megállapítható az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés. Amennyiben az ajánlattevő nyilatkozata, illetve a gyártó által aláírt termékleírás között ellentmondás merül fel, az ajánlatkérő a gyártói termékleírást tekinti irányadónak.

M3) Az ajánlathoz csatolni kell a megajánlott termék CE vagy azzal egyenértékű tanúsítványát a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

M4) A Kbt. 55. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint műszaki és szakmai alkalmasság megítélésére:

Az ajánlattevő által be kell nyújtani a 310/2011. Korm. rendelet 15. § (1)

bekezdés d) pontjának megfelelően valamennyi rész tekintetében steril mintaterméket a műszaki leírásban meghatározottaknak megfelelően, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés.

Az alkalmasság minimumkövetelményei:

M1) alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben nem rendelkezik, max. 12 hónapon belüli,”

„- 40. részajánlat esetében összességében legalább nettó 21 000 000 HUF értékű, stent 3 (lásd műszaki leírás) szállításából származó referenciával”.

M2) alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben a termékleírás alapján a megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek.

M3) alkalmatlan az ajánlattevő, ha a megajánlott termék nem rendelkezik CE vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal.

M4) alkalmatlan az ajánlattevő, ha a mintatermék alapján a megajánlott termék nem felel meg az adott részre vonatkozó műszaki leírásban meghatározott valamennyi minimumkövetelménynek.”

Az ajánlati felhívás IV.2.1) pontja a következőket tartalmazta:

„Bírálati szempontok

Az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint a dokumentációban, az ajánlati/részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban, illetve az ismertetőben meghatározott részszempontok.”

A felhívás VI.3) 1. pontjában az ajánlatkérő a Kbt. 67. §-a alapján a hiánypótlás lehetőségét teljes körben biztosította.

A VI.3) 14. pont alapján: „Azon ajánlati részek esetében, melyek esetében összességében legelőnyösebb ajánlat kerül értékelésre, a minimálisan adható pontszám 1, a maximálisan adható pontszám 100. Az értékelés menetét részletesen az ajánlati dokumentáció tartalmazza.”

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely a kötelező formai és tartalmi követelményeket, iratmintákat, a szerződéstervezetet, és a műszaki leírást tartalmazta.

A dokumentáció 15. pontja az ajánlatok értékelése és összehasonlítása körében rögzítette a következő rendelkezéseket:

„Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére pénzügyi, gazdasági és műszaki, szakmai szempontból alkalmas ajánlattevőnek a jelen közbeszerzési dokumentációban meghatározott követelményeket kielégítő ajánlatait a 4, 5, 6, 7, 8, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 43, 45, 46,

47, 48, 50, 54, 55, 56. részajánlat esetében a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat, míg az 1, 2, 3, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 31, 33, 37, 42, 44, 49, 51, 52, 53. részajánlat vonatkozásában a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ellenszolgáltatás értékelési szempontja szerint értékeli.”

„40. részajánlat

Az adható pontszám a részszerpontok esetén 1-100 pont, ahol az 1 pont a legrosszabb, a 100 pont a legjobb érték.

A pontozás az alábbiak szerint történik:

### 1. Ajánlati ár

A legalacsonyabb árat ajánló ajánlat kapja a 100 pontot - mint Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

$$\left(\frac{\text{Ajánlat}_{\text{legkedvezőbb}}}{\text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}}}\right) \times (\text{Pontszám}_{\text{maximális}} - \text{Pontszám}_{\text{minimális}}) + \text{Pontszám}_{\text{minimális}}$$

### 2. 2.5mm-es stentnél a rövidülés:

A 2,5 mm-es stentnél a legkisebb rövidüléssel bíró ajánlat kapja a 100 pontot - mint Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

$$\left(\frac{\text{Ajánlat}_{\text{legkedvezőbb}}}{\text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}}}\right) \times (\text{Pontszám}_{\text{maximális}} - \text{Pontszám}_{\text{minimális}}) + \text{Pontszám}_{\text{minimális}}$$

### 3. Átmérőválaszték (db):

A legnagyobb átmérőválasztékkal rendelkező ajánlat kapja a 100 pontot - mint Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

$$\left(\frac{\text{Ajánlat}_{\text{legkedvezőbb}}}{\text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}}}\right) \times (\text{Pontszám}_{\text{maximális}} - \text{Pontszám}_{\text{minimális}}) + \text{Pontszám}_{\text{minimális}}$$

### 4. Hosszválaszték (db):

A legnagyobb hosszválasztékkal rendelkező ajánlat kapja a 100 pontot - mint Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

$$\left(\frac{\text{Ajánlat}_{\text{legkedvezőbb}}}{\text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}}}\right) \times (\text{Pontszám}_{\text{maximális}} - \text{Pontszám}_{\text{minimális}}) + \text{Pontszám}_{\text{minimális}}$$

5. Cella összekötetési pontok száma „ismétlődő elemek között” (db):

A legkisebb számú cella összekötetési pontokkal rendelkező ajánlat kapja a 100 pontot mint Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat- a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

$$\left(\frac{\text{Ajánlat}_{\text{legkedvezőbb}}}{\text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}}}\right) \times (\text{Pontszám}_{\text{maximális}} - \text{Pontszám}_{\text{minimális}}) + \text{Pontszám}_{\text{minimális}}$$

6. Cella felszín (mm<sup>2</sup>) felfújtt és maximálisan kitágított állapotban (3mm-es stent esetén):

A (3 mm stent esetén) felfújtt és maximálisan kitágított állapotban legnagyobb cella felszínnel rendelkező ajánlat kapja a 100 pontot - mint Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

$$\left(\frac{\text{Ajánlat}_{\text{legkedvezőbb}}}{\text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}}}\right) \times (\text{Pontszám}_{\text{maximális}} - \text{Pontszám}_{\text{minimális}}) + \text{Pontszám}_{\text{minimális}}$$

7. Az alap sztent típus gyógyszerkibocsátó (DES) változatának biztosítása a termék családban (15%-70% között):

A termékcsaládban az alap stent típus gyógyszerkibocsátó (DES) változatának legnagyobb arányban történő biztosításával rendelkező ajánlat kapja a 100 pontot - mint Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján. Amennyiben a legjobb ajánlat 70%-ot meghaladja, úgy az 100 pontot, amennyiben a 15%-ot nem éri el, úgy 1 pontot kap:

$$\left(\frac{\text{Ajánlat}_{\text{legkedvezőbb}}}{\text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}}}\right) \times (\text{Pontszám}_{\text{maximális}} - \text{Pontszám}_{\text{minimális}}) + \text{Pontszám}_{\text{minimális}}$$

A dokumentáció 16. pontjában meghatározta az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtandó iratok, igazolások, nyilatkozatok jegyzékét.

Az ajánlatkérő a dokumentáció 4. sz. mellékleteként excel táblázatot bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, melynek kitöltésével kérte a részletes árajánlat, a megajánlott termékek paramétereinek, tulajdonságainak bemutatását, a 40. részre a következők szerint:

Sor-szám	Megnevezés	Becsült mennyiség (db)/év	Becsült mennyiség (db)/24hó	Keretösszegetől lehetséges eltérés	Max. nettó ár (HUF/db)	Minta-termék	Minimális követelmények	Értékelési szempont
40	stent 3	250	500	100%	140 000	1 db steril minta, mely mérete 3 mm vagy 3,5 átmérő x és 15 - 20 mm	monorailrendszerű, angioplasztikásballonra gyárilag applikált (premounted sztent), illetve ugyanilyen tulajdonságú sztent DES változata	Összességében legelőnyösebb ajánlat

			0			hosszú	crom-cobalt ötvözetű, bevonat nélküli sztent	
			0				5F vezetőkatéteren is levezethetőség	
			0				bifurkációs erek alkalmazására, eszköz felhasználás leiratában szerepelni kell evidenciaként	
			0				a sztent DES változata, BMS áron biztosítva	
			0				a termék családban legalább 15% gyógyszerkibocsátó (DES) változatnak kell lennie	
			0				hosszválaszték 8-30 mm; átmérőválaszték 2,25-4 mm	

Súlyszámok	Gyártó neve	Termék neve (típus)	Termék cikk-száma	Termékismertetés megadása *	Ajánlati ár nettó HUF/db	ÁFA %	Ajánlati ár bruttó HUF/db	Keretösszeg 24 hónapra (nettó HUF)
ár 40								70 000 000 Ft
2.5mm-es stentnél a rövidülés 6								
átmérőválaszték száma (db) 6								
hosszválaszték (db) 6								
cella összeköttetési pontok száma "ismétlődő elemek között" (db) 6								
cella felszín (mm2) felfűjt és maximálisan kitágított állapotban (3mm-esnél kisebb stent esetén) 6								
az alap stent típus gyógyszerkibocsátó (DES) változatának biztosítása a termék családban (15%-70% között) 30								

Az ajánlatkérő 2014. április 3-án kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevők kérdéseire.

Az ajánlatok bontására 2014. április 9-én került sor. A bontási jegyzőkönyv alapján az 40. rész vonatkozásában a következő 2 ajánlat érkezett:

*Medico-Digitalis Kft.*

Nettó ajánlati ár HUF/db	129 990.-Ft
2.5mm-es stentnél a rövidülés	1,50 %
Átmérőválaszték száma	8
Hosszválaszték (db)	9

Cella összeköttetési pontok száma „ismétlődő elemek között”	3
Cella felszín (mm <sup>2</sup> ) felfújtt és maximálisan kitágított állapotban (3mm-es stent esetén)	12,56 mm <sup>2</sup>
Az alap sztent típus gyógyszerkibocsátó (DES) változatának biztosítása a termék családban (15%-70% között)	70 %
<i>Novomed Kft.</i>	
Nettó ajánlati ár HUF/db	139 500.-Ft
2.5mm-es stentnél a rövidülés	0,00 %
Átmérőválaszték száma	6
Hosszválaszték (db)	9
Cella összeköttetési pontok száma „ismétlődő elemek között”	15 ismétlődő elem között 10-nél 2 db 5-nél 3 db
Cella felszín (mm <sup>2</sup> ) felfújtt és maximálisan kitágított állapotban (3mm-es stent esetén)	63,3 mm <sup>2</sup>
Az alap sztent típus gyógyszerkibocsátó (DES) változatának biztosítása a termék családban (15%-70% között)	57 %

A Novomed Kft. ajánlatának 211. oldalán található a 40. részre megajánlott Stent 3. termék leírása, amelyet 2014. április 3-án a Medtronic Hungária Kft. adott ki:

„40. rész: Stent 3. - Integrity stent család - termék leírás

Az Integrity (BMS) és az Integrity Resolute (DES) rendszerű angioplasztikás ballonra gyárilag applikált (premounted) continuous sinusoid típusú sztent. Cr-Co ötvözetű 5 Fr-es vezető katéteren levezethető. A stent az ötvözete miatt kitűnően látható, bevonat nélküli eszköz.

A strut vastagság 0.0036”.

A felvezető katéter proximális shaftja 2.2 Fr (0.70 mm), míg a distalis shaftja 2.7 Fr (0.90 mm),

Az eszköz nagy radiális feszítőerővel rendelkezik (RF>150 Kpa). Az oldalági elérhetősége a sztent szerkezetéből adódóan rendkívül jó, bifurkációs erek alkalmazására kifejezetten javasolt.

A stent tágítása során strutsérülés nélkül elérhető maximális cellafelszín a 3 mm-nél kisebb stent esetén 63,3 mm<sup>2</sup>.

A fém-szabdafelület arány 14-19% között van.

A 2,5 mm-es stentnél a rövidülés 0%.

A cella összeköttetési pontok száma „ismétlődő elemek között” a continuous

sinusoid gyártás technológiának köszönhetően 15 db ismétlődő elemet megvizsgálva 10 esetben 2 db, míg 5 esetben 3 db összeköttetési pont van a részegységek között. Matematikailag 2,5 az összeköttetési pont az ismétlődő elemek között.

Az Integrity átmérő-hossz portfóliója: 2.25-2.50-2.75-3.00-3.50-4.00 mm-es átmérőben és 8; 9; 12; 14; 15; 18; 22; 26; 30 mm-es hosszúságban hozzáférhető.

A Resolute Integrity átmérő-hossz portfóliója: 2.25-2.50-2.75-3.00-3.50-4.00 mm-es átmérőben és 8; 9; 12; 14; 15; 18; 22; 26; 30; 34; 38 mm-es hosszúságban hozzáférhető.

Az alap stent típus gyógyszerkibocsátó (DES) - Integrity Réselute - változatának biztosítása a termék családban: 57%.

Alábbiakban csatoljuk a Medtronic gyártó cég Integrity Resolute vonatkozásában a termék használati útmutatóját (IFU), mely tartalmazza a 2. oldalon az alkalmazási területeknél a bifurkációs léziók kezelését.”

Az ajánlat 212-219. oldalán mellékelte a Novomed Kft. az Integrity Resolute termék vonatkozásában a használati útmutatót.

Az ajánlatkérő 2014. július 8-án készítette el az írásbeli összegezést, melyet ezen a napon megküldött az ajánlattevőknek.

Az írásbeli összegezés szerint a közbeszerzési eljárás a 40. részben eredményes lett, érvénytelen ajánlat nem volt.

Az összegezés 9. b pontja szerint a 40. rész tekintetében a nyertes ajánlatot a kérelmező tette, összpontszáma 8930, míg a Novomed Kft. 8898 pontot kapott.

A Novomed Kft. 2014. július 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kérte az ajánlatkérőt, hogy a 40. ajánlati rész „5. cella összeköttetési pontok száma ismétlődő elemek között (db)” részszempont pontozását megfelelően javítsa, az eredményt módosítsa.

Az ajánlatkérő 2014. július 15-én kelt válaszában a Kbt. 79. § (3) bekezdése alapján közölte, hogy a 40. ajánlati rész „5. cella összeköttetési pontok száma ismétlődő elemek között (db)” részszempont szerinti ajánlatok pontozása során adminisztrációs hiba történt, melyet az ajánlatkérő a Kbt. 78. § (3) bekezdése szerint javítani kíván.

A módosított írásbeli összegezést 2014. július 22-én készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatkérő, melyben a 40. rész vonatkozásában a kérelmező ajánlata 8798 pontot kapott, míg a Novomed Kft. ajánlatára 9030 pontot adott az ajánlatkérő, ezáltal az eljárás 40. részének a nyertese a Novomed Kft. lett.

A kérelmező 2014. július 24-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a Novomed Kft. ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítását, és ezt követően a pontozás elvégzését. Álláspontja szerint a Novomed Kft. ajánlattevő ajánlata a terméksor 5. értékelése alá tartozóan nem értelmezhető. A kérelmező a következőket közölte: „Önök nyilván valamilyen módon átlagoltak (amit nem találtunk sem konkrétan, sem általánosan alkalmazandó módszerként megjelölve a dokumentációban), azonban a megadott adatok nem helyesek, ugyanis 15 ismétlődő elem között csupán 14 köz található és nem 15 (10+5). Az ajánlatot tehát nyilván nem ellenőrizte le az ajánlattevő, így ebben is tévesen adta meg adatait, amin már módosítani nem tud.”

Az ajánlatkérő 2014. július 30-án a Kbt. 79. § (4) bekezdése, a Kbt. 67. §-a szerint felvilágosítást kért a Novomed Kft.-től:

„1. Az ajánlat felolvasólapján az 5. értékelési részszerzőpont esetén az alábbi került feltüntetésre:

- cella összeköttetési pontok száma „ismétlődő elemek között”: 15 ismétlődő elem között 10-nél 2 db; 5-nél 3 db.

Kérjük az Ajánlattevő szíves felvilágosítását arra vonatkozóan, hogy az ismétlődő elemek között számszerűen hány összeköttetési pont található (egy számot kérünk megadni!)! Kérjük ennek alátámasztására az érték megállapításához szükséges matematikai levezetést bemutatni szíveskedjenek!”

A Novomed Kft. 2014. július 31-én adta meg a felvilágosítását, az alábbiak szerint:

„A 40. ajánlati részre megajánlott termékünk ismétlődő elemei között – 1 db ismétlődő elemre vonatkoztatva – számszerűen 2,33 db összeköttetési pont található.

Ennek az értéknek a matematikai levezetése a következő:

1. művelet: 10 db ismétlődő elem x 2 db összeköttetési pont = 20 db összeköttetési pont

2. művelet: 5 db ismétlődő elem x 3 db összeköttetési pont

3. művelet: 20 db + 15 db összeköttetési pont = 35 db összeköttetési pont (15 db ismétlődő elem között)

4. művelet: 35 db összeköttetési pont / 15 db ismétlődő elem között = 2,33 db összeköttetési pont.”

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2014. augusztus 4-én kelt levelében elutasította, a következő indokkal:

„A Novomed Kft. 40. ajánlati rész esetében az 5. értékelési részszerzőpontra adott ajánlata a felolvasólap szerint az alábbi volt:

„cella összeköttetési pontok száma „ismétlődő elemek között”: 15 ismétlődő elem között 10-nél 2 db; 5-nél 3 db.

Ajánlatkérő által 2014. július 30-án kért felvilágosítást a Novomed Kft. a

felolvasólapon feltüntetett ajánlatának módosulása nélkül adta meg, miszerint a felolvasólapon feltüntetett adatok az alábbiak szerint értelmezendők:

10 db ismétlődő elem x 2 db összekötetési pont = 20 db összekötetési pont

5 db ismétlődő elem x 3 db összekötetési pont

20 db + 15 db összekötetési pont = 35 db összekötetési pont (15 db ismétlődő elem között) 35 db összekötetési pont/15 db ismétlődő elem között = 2,33 db összekötetési pont.

A Novomed Kft. által nyújtott felvilágosítás értelmében az 5. értékelési szempontra a felolvasólapon feltüntetett ajánlati elem 2,33 db - ismétlődő elemek közötti - összekötetési pontot jelent.

Ennek értelmében a Novomed Kft. felvilágosítás nyújtását a Kbt. 63. § (7) bekezdését figyelembe véve, annak eleget téve adta meg. Az ajánlattevő az ajánlatát meg nem változtatta, ajánlatának értékelése változatlan ajánlati elemek mellett végzendő el.

Ennek értelmében az ajánlatkérő az előzetes vitarendezést elutasítja, az összegzésen módosítást nem hajt végre, a Novomed Kft. által benyújtott felvilágosítás során megerősítette az ajánlatkérőt abban, hogy az 5. értékelési szempont 2,33 db-ként értelmezendő. (Az ajánlatkérő a módosított összegezés során ezen adattal számolt.)”

A kérelmező 2014. augusztus 6-án újabb előzetes vitarendezést kezdeményezett a nyertes ajánlattevő 5. részszerpont szerinti ajánlatának matematikai képtelenségére hivatkozással.

Továbbá 2014. augusztus 8-án megtekintette a nyertes ajánlatát, hiánypótlását, felvilágosítás nyújtását az ajánlatkérőnél.

**A kérelmező** 2014. augusztus 13-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet a 2014. augusztus 27-én érkezett hiánypótlásában pontosított.

Kérte a jogsértés megállapítását, a 40. részre vonatkozó eljárást lezáró döntés megsemmisítését, a szerződéskötés megtiltását.

A kérelmező a hiánypótlásában pontosított jogorvoslati kérelmében a következő kérelmi elemekkel vitatta a 40. részre vonatkozó eljárást lezáró döntés jogszerűségét:

1. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdését azzal, hogy nem vizsgálta meg a nyertes ajánlatot kellő alaposággal, és így nem tárta fel az 5. részszerpont szerinti ajánlati elem matematikai lehetetlenségét. A Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.

Matematikai evidencia, hogy 15 elem között csak 14 olyan „köz” lehet, amely kapcsolódási pontot - kettőt vagy hármat - tartalmazhat. Ebből adódóan az eljárás során megadott és a később megerősített adat nem lehet helyes, mert ezen

képtelen alapadatok alapján helyes eredmény nem születhet.

2. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdését azzal, hogy második alkalommal sem vizsgálta meg az ajánlatot kellő alaposággal, így nem tárta fel, hogy a matematikailag lehetetlen alapadatokból számított adat ellentétben áll az ajánlat 211. oldalán található gyártói adattal, az ajánlatban található ellentmondást nem tisztázta.

Az iratbetekintés során nyilvánvalóvá vált, hogy az ajánlattevő által az 5. részszempontra megadott adat a gyári adatokkal sem egyezik.

3. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy az ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek, nem tárta fel, hogy a Novomed Kft. ajánlattevő nem biztosított teljes körűen termékmintát, a két típusú termék egyikére nem nyújtott be termékmintát.

*Az ajánlatkérő* a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, a következő indokok alapján.

Az ajánlatkérő a Novomed Kft. ajánlatát részletes átvizsgálást követően értékelte. A kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezés során a Novomed Kft.-t felvilágosítás nyújtásra kérte fel, mert a felolvasólapon feltüntetett „15 ismétlődő elem között 10-nél 2 db 5-nél 3 db” és az ajánlat 211. oldalán benyújtott gyártói nyilatkozat között ellentmondást tapasztalt, mellyel kapcsolatban a Novomed Kft. által nyújtott felvilágosítás értelmében az ellentmondás feloldásra került.

A felolvasólapon feltüntetett adatokat a Novomed Kft. alátámasztotta és 2,33 db összekötetési pontot határozott meg. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezzel az ajánlatát nem változtatta meg.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 15 ismétlődő elem között nem csak 14 ismétlődő „köz” található, hiszen ez a 15 ismétlődő elem nem egy zárt rendszert alkot, hanem az előző 15 elem újbóli felsorakoztatásával folytatódik. Ebből kifolyólag a szélső elem is kapcsolódik, mely a 15. „köz”-ként értelmezhető. Az ajánlatkérő ebből kifolyólag matematikai ellentmondást a Novomed Kft. ajánlatában e tekintetében nem tapasztalt.

Az ajánlatkérő a Novomed Kft. ajánlatát, az egyes ajánlati elemeit megvizsgálta és különös tekintettel az 5. bírálati szempontra megajánlott ajánlati elemet (15 ismétlődő elem között 10-nél 2 db 5-nél 3 db) nem értékelte lehetetlen vállalásának.

Orvos-szakmai szempontból az ajánlattevő által megajánlott ajánlati elem reálisnak mondható. Az ajánlatkérő piaci ismeretei szerint az ismétlődő elem közötti cella-összeköttetési pontok számára tekintettel a piacon fellelhető, az adott ajánlati részre megajánlható sztentek esetén minimum 2 - maximum elméletileg  $n+1$  (ahol  $n$ = természetes pozitív egész szám) közötti adattal rendelkeznek.

A megajánlott termék esetében a 15 ismétlődő elem között nem a közöket kell elemezni, hanem az ismétlődő elemeket. Az ismétlődő elemek adják a kitámasztó erejét a sztentnek, az összeköttetési pontok számától pedig a sztent hajlékonysága levezethetősége függ. Értelemszerűen a kisebb érték a jobb, hiszen flexibilisebb a sztent. Alábbi esetek lehetségesek a vizsgált sztentnél:

1. Olyan két elemet vizsgálunk, ahol csak 2 összeköttetési pont van, hamis eredményre jutunk, hiszen a valóság ennél rigidebb, mert van ahol 3 összeköttetési pont van.
2. Olyan két elemet vizsgálunk, ahol 3 összeköttetési pont van, hamis eredményre jutunk, hiszen a valóság ennél flexibilisebb, mert van ahol 2 összeköttetési pont van.
3. Olyan két elemet vizsgálunk, ahol az elem egyik oldalán 2 összeköttetési pont van, míg a másik oldalán 3 összeköttetési pont van (átlag 2.5), hamis eredményre jutunk, hiszen a valóság ennél flexibilisebb, mert a valóságban 10 esetben 2, 5 esetben 3 összeköttetési pont van.
4. Végül nézzük ez utóbbi esetet a valóságban 10 esetben 2, 5 esetben 3 összeköttetési pont van, itt a matematikai átlag 2.3 értéket kapjuk, ami jól írja le a valóságot.

Az ajánlatkérő a felolvasólapon feltüntetetteket az ott megadott alapadatokból számolt súlyozott átlagként értelmezte, mely értelmezés helyességét az ajánlattevő is megerősítette a felvilágosítás nyújtásában.

2. A Novomed Kft. által a 40. ajánlati részre vonatkozóan a mintatermék a felhívás III.2.3) M4) pontjának, és a dokumentáció „1 db steril minta, mely mérete 3 mm vagy 3,5 átmérő x és 15 - 20 mm hosszú” előírásának megfelelően került benyújtásra, így az ajánlattevő alkalmassága megállapítható volt.

***Az egyéb érdekelt, a Novomed Kft. az észrevételében a következőket adta elő.***

Álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése nem jogsértő, a 40. rész tekintetében kihirdetett eredmény megsemmisítése nem indokolt.

*Ad. 1.) A cella összeköttetési pontok száma.*

A Novomed Kft. felolvasólapján és az ajánlatának 211. oldalán található gyártói nyilatkozat tartalmilag azonos, és ezen túlmenően a gyártói nyilatkozat az egyszerűbb értékelhetőség céljából rögzíti azt is, hogy „2,5 az összeköttetési

pont az ismétlődő elemek között”. Nem helyálló tehát a kérelmező jogorvoslati kérelmének azon állítása, miszerint a Novomed Kft. az ajánlatát módosította volna. A Novomed Kft. ajánlatának felolvasó lapján ugyanazt a valós adatot adta meg, amelyet a gyártói nyilatkozat idevonatkozó része is tartalmaz.

A Novomed Kft. benyújtott ajánlatában tehát az ajánlat értékelhetősége szempontjából egyértelmű adatot tartalmazó gyártói nyilatkozat található az ismétlődő elemek közötti cella összekötetési pontok számára vonatkozóan. Így az ajánlatban nem volt olyan ellentmondás, amelyet felvilágosítás kéréssel fel kellett volna oldani.

Ehhez az értékelhető és gyártói nyilatkozattal alátámasztott adathoz képest kért az ajánlatkérő 2014. július 30-án felvilágosítást a Novomed Kft.-től, amely a fentiek miatt felesleges volt. A felesleges felvilágosítás kérés azonban önmagában nem teszi jogsértővé az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, annál is inkább, mert ennek a szükségtelen eljárási cselekménynek az eljárás végeredményére kihatása nem volt. Ugyanis teljesen mindegy, hogy az ajánlatban szereplő 2,5 adatot, vagy a felvilágosítás kérés során megadott 2,33 adatot vesszük-e alapul, az eljárás végeredménye mindkét esetben az, hogy a Novomed Kft. a nyertes ajánlattevő. A Novomed Kft. 9030 pontjával szemben az előbbi esetben 8836 pont a kérelmező pontszáma, míg az utóbbi esetben 8798 pont. Ez mindkét esetben kevesebb, mint a Novomed Kft. által elért pontszám.

A Novomed Kft. által megajánlott Medtronic gyártmányú sztent egyedi gyártástechnológiájú „coil” típusú - egyetlen drótból szinusz-hullámszerűen hajlított - szívkoszorú érbe helyezhető eszköz, ahol ezen szinusz-hullám bizonyos pontjait spirálisan (csigavonalban) haladva, randomszerűen, semmiféle algoritmust nem követve többnyire kettő, valamint - ennél lényegesen kevesebb alkalommal - három helyen egymáshoz forrasztanak. A pontforrasztások módjának meghatározását hosszú kísérletek és statikai, valamint haemodinamikai elemzések előzték meg, míg azok végleges gyártási formájukat elnyerték.

Az ajánlatkérő azon elvárása, miszerint kéri megadni „cella összekötetési pontok számát ismétlődő elemek között” mindaddig nem határozható meg egyértelműen a 2,33 és 2,5 értékek között, amíg az ajánlatkérő nem fogalmazza azt meg, hogy mely ismétlődő elemre és azok közül is hány darabra gondol. Mindenesetre ezen innovatív eszköznél mindenképpen elsődlegesen a gyári nyilatkozatban megtalálható 2,5 a meghatározó, de a 2,33 sem téves adat. Ez a szám az egész sztent vonatkozásában mindig kisebb 3-nál, míg a kérelmező terméke esetén sohasem, ott ez a szám minden esetben 3.

*Ad. 2. A termékminták száma.*

Az ajánlati dokumentáció az adott terméksorra vonatkozóan megajánlott termékek számától függetlenül 1 db, azaz 1 db steril minta szolgáltatását írta elő. Ennek a követelménynek a Novomed Kft. ajánlata megfelelt, az ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelő 1 db termékmintát becsatolta. A Novomed Kft. ajánlata tehát e tekintetben is megfelelt az ajánlati felhívásnak, valamint a dokumentációnak, az ajánlata érvényes.

Csatolta a Medtronic Hungária Kft. 2014. szeptember 18-án kelt nyilatkozatát, amely a következőket rögzíti:

„A cella összeköttetési pontok száma „ismétlődő elemek között” a continuous sinusoid gyártás technológiájának köszönhetően 15 db ismétlődő elemet megvizsgálva 10 esetben 2 db, míg 5 esetben 3 db összeköttetési pont van a részegységek között.

Ezen alapadatok alapján az összeköttetési pontok ismétlődő elemek közötti számának súlyozott átlaga 2,33.

A fenti nyilatkozatunk nem ellentétes a Novomed Kft. kérésére 2014. április 3-án kiadott gyártói nyilatkozatunkban megadott 2,5 értékkel, tekintettel arra, hogy ezen adat a 2 illetve 3 összeköttetési pontok egyszerű átlaga.”

*A Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke a 2014. szeptember 24-én kelt D.426/19/2014. számú végzéssel, az eljáró tanács jelzése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a 40. rész esetében az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontrendszerének a meghatározása során megsértette-e a Kbt. 38. § (3) bekezdés j) pontját, a Kbt. 39. § (1) bekezdését, és a Kbt. 71. § (3), (5) bekezdéseit.*

**Az ajánlatkérő** a hivatalbóli kiterjesztésre az észrevételében a következőket adta elő.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás kiírásakor az esélyegyenlőség biztosítása érdekében részajánlattételi lehetőséget biztosított, 56 ajánlati résszel. Az ajánlatkérő 31 ajánlati rész esetében alkalmazta a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, „összességében legelőnyösebb ajánlat” értékelési szempontot.

Az Egységes Hirdetménykezelő Rendszer a 31 ajánlati részhez tartozó értékelési részszempontok súlyszámait azok számossága miatt és a 31 különböző, egymástól független „csoport” létezése miatt nem értelmezte ajánlati részenként külön-külön, így valamennyi - a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja szerint értékelt - részajánlat értékelési részszempontját is tartalmazó ajánlati felhívás rögzítését az Egységes Hirdetménykezelő Rendszer nem engedélyezte az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában.

Ennek következtében az ajánlatkérő az Egységes Hirdetménykezelő Rendszer által biztosított lehetőséggel kívánt élni, az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában feltüntette, hogy az ajánlatokat a Kbt. 71. § (2) bekezdésének b) pontja szerint kívánja értékelni és a felkínált lehetőségek közül az alábbi választotta ki: „[x] a dokumentációban, az ajánlati/részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban, illetve az ismertetőben meghatározott részszerzőpontok”.

Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti értékelés részleteit annak terjedelmére való tekintettel az ajánlati dokumentációban ismertette. Az ajánlatkérő a dokumentációt valamennyi ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátotta az ajánlati felhívás IV.3.3. pontjában leírtaknak megfelelően. A dokumentáció ellenértékét kizárólag a Kbt. 124. § (4) bekezdés szerinti szervezet volt köteles megfizetni, azért az ajánlatkérő a többi ajánlattevőtől és érdeklődőtől ellenértéket nem kért, a hozzáférést nem korlátozta, így a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget nem sértette.

Az adott közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő haemodinamikai fogyóanyagok beszerzése érdekében írta ki. A tárgyi beszerzés ajánlati részeinek megnevezésén túl a műszaki leírás további pontosítást ad (nagy hasonlóságot mutatnak az egyes ajánlati rész elnevezések) ahhoz, hogy az ajánlattevők minden kétséget kizáróan megállapíthassák, hogy az adott közbeszerzési eljárásban ajánlatot kívánnak-e tenni. Az értékelési részszerzőpontok értelmezéséhez az adott ajánlati rész megnevezésén túl szükség volt az adott ajánlati rész műszaki leírására is, ezért az ajánlatkérő a műszaki leírás mellett szerepeltette az értékelési részszerzőpontokat. Az ajánlatkérő megítélése szerint biztosította, hogy valamennyi gazdasági szereplő egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessen.

Az ajánlatkérő a fenti indokok alapján fenntartotta azon álláspontját, miszerint nem sértette meg a Kbt. 71. § (3) bekezdését.

A Kbt. 38. § (3) bekezdés j) pontjának megfelelően az ajánlati felhívás tartalmazta az ajánlatok értékelési szerzőpontját, az ajánlati részek és ezáltal az értékelési részszerzőpontok számosságára való tekintettel (és az Egységes Hirdetménykezelő Rendszer által nyújtott lehetőségnek megfelelően) az értékelés részleteit az ajánlati dokumentációban ismertette az ajánlattevőkkel.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás tartalmával biztosította a Kbt. 39. § (1) bekezdés szerinti előírást, miszerint valamennyi ajánlattevő egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessen.

Minderre tekintettel kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

*Az egyéb érdekelt, a Novomed Kft.* a hivatalbóli kiterjesztésre az észrevételében a következőket adta elő.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő a 40. rész esetében az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontrendszerének meghatározása során nem sértette meg a Kbt. 38. § (3) bekezdés j) pontját, 39. § (1) bekezdését, 71. § (3) és (5) bekezdését.

A sztentek alkalmazhatósága esetében rendkívül fontos tényező a sztent flexibilitásának (hajlékonyságának) a mértéke, amely az egyik, ha nem a legfontosabb tulajdonsága az alkalmazni kívánt eszköznek a szív-ér morfológiájának megmaradása szempontjából. A sztent ezen tulajdonsága mutatja meg ugyanis, hogy az adott sztent milyen mértékben tágítható és hajlítható a koszorúerekbe történő bejuttatása során.

A sztenteket alkotó ismétlődő elemek közötti cella összeköttetési pontok száma az eszköz flexibilitásával egyértelmű összefüggésben áll. Ha kevesebb az összeköttetési pontok száma, akkor a sztent hajlékonyabb, könnyebben előre juttatható, és a legkevésbé változtatja meg a szív ereinek eredeti állapotát, azok lefutását.

Ebből következően orvosszakmai szempontból indokolt és nem mellőzhető a „cella összeköttetési pontok száma ismétlődő elemek között” értékelési részszempontként történő meghatározása.

A cella összeköttetési pontok száma egy egyszerű matematikai művelettel, a súlyozott átlagolással azon sztentek esetében is egzakt, objektíven értékelhető módon meghatározható, amelyek esetében a gyártástechnológiából eredően ez az érték az ismétlődő elemek számától függ.

Tehát a „cella összeköttetési pontok száma ismétlődő elemek között” mennyiségi és szakmai szempontok alapján objektíven értékelhető tényező, így annak értékelési részszempontként történő meghatározása nem sérti a Kbt. rendelkezéseit, az nem csorbítja az ajánlattevők esélyegyenlőségét

A **Döntőbizottság** a hivatalbóli kiterjesztés érdemi vizsgálata alapján, az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az eljárás hivatalbóli kiterjesztése alapos.

Az ajánlatkérő a Kbt. uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó szabályai szerint nyílt eljárást folytatott le.

A Kbt. 3. § első fordulata szerint, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 5. §-a alapján, közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 82. § (1) bekezdése szerint, a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi. A tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételével induló vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lehet.

A Kbt. hivatalbóli kiterjesztésre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 38. § (3) bekezdése alapján, a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen: j) az ajánlatok értékelési szempontját [71. § (2) bekezdés], az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja esetén a 71. § (3) bekezdése szerinti adatokat a 71. § (5) bekezdésére figyelemmel.

A Kbt. 39. § (1) bekezdése szerint, az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok értékelési szempontját.

(2) Az ajánlatok értékelési szempontja a következő lehet:

a) a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, vagy

b) az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

(3) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni

a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerpontokat;

b) részszerpontként az azok súlyát meghatározó - a részszerpont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám);

c) az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszerpont esetében azonos;

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [c) pont] közötti pontszámot.

(4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti részszerpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatároznia:

a) a részszerpontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges 55. § (1) bekezdése szerinti alkalmassága;

b) a részszerpontok között mindig meg kell adni az ellenszolgáltatás mértékének részszerpontját;

c) a részszerpontoknak mennyiségi vagy szakmai szerpontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi és fenntarthatósági tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság, költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka); a részszerpontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke;

d) a részszerpontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését;

e) ha részszerpont körében alszerpontok is meghatározásra kerülnek, alszerpontként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát is meg kell adni. Nem minősül alszerpont megadásának, ha az ajánlatkérő a szakmai szerpontok alapján értékelhető részszerponttal kapcsolatban a (3) bekezdés d) pontja szerinti módszer megadása során leírja, hogy a részszerponttal összefüggő ajánlati elem mely összetevőit, vagy milyen tulajdonságait fogja vizsgálni;

(5) A (3) bekezdésben foglaltakat is az eljárást megindító felhívásban kell megadni [a c) és d) pont esetében az egyéb információk körében] azzal, hogy a d) pont szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.

(6) A (3) bekezdés d) pontja szerinti módszerekről, az ajánlatok elbírálásáról a Közbeszerzési Hatóság útmutatót készít.

(7) Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást tartalmazó értékelési szerponton vagy részszerponton (alszerponton) kívüli részszerpontokkal (alszerpontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a (3) bekezdés c) pontja szerinti ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, valamint jogosult meghatározni olyan elvárást is, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

A Kbt. fentiekben idézett kógens rendelkezései alapján, az ajánlatkérő köteles a törvényben meghatározottak szerint meghatározni az ajánlatok értékelési szerpontrendszerét.

Az értékelési szerpontrendszer a közbeszerzési eljárást meghatározó alapvető feltétel, melynek alapján az ajánlattevők már a nyilvánosan közzétett ajánlati felhívásból megismerhetik, hogy az ajánlatkérő milyen szerpontrendszer

alapján dönt az ajánlatok értékeléséről, miként történik az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat kiválasztása, az ajánlattevők sorrendjének a megállapítása.

A Kbt. 38. § (3) bekezdés j) pontja alapján, a közbeszerzési eljárást megindító felhívásnak kötelezően tartalmaznia kell az ajánlatok értékelési szempontját [71. § (2) bekezdés], az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja esetén pedig a 71. § (3) bekezdése szerinti adatokat a 71. § (5) bekezdésére figyelemmel.

A konkrét esetben az ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában meghatározta, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontját alkalmazza, továbbá az alábbiakat közölte: „a dokumentációban, az ajánlati/részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban, illetve az ismertetőben meghatározott részszerzőpontok.”

A Döntőbizottság vizsgálata a jogorvoslati kérelem alapján a 40. részre vonatkozik.

A Döntőbizottság azonban rámutat, hogy a közbeszerzés egésze tekintetében az ajánlati felhívás IV.2.1) pontja és a dokumentáció 15. pontja nincs összhangban, tekintettel arra, hogy a dokumentáció 15. pontjában meghatározott részek - köztük a 40. rész - esetében a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja, míg más részek esetében a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás értékelési szempontja került meghatározásra.

Mindezek alapján a közbeszerzés egészére az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában meghatározott értékelési szempont nem vonatkoztatható.

Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontját választja, az értékelési szempontrendszerének meghatározása során a Kbt. 71. § (3)-(7) bekezdésében előírtaknak megfelelően kell eljárnia.

Az ajánlati felhívásban meg kell határozni az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerzőpontokat, az azok súlyát meghatározó szorzószámokat, és az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszerzőpont esetében azonos, valamint azt a módszert, mellyel meghatározza a pontszámok közötti pontszámot.

A Kbt. 71. § (5) bekezdésének rendelkezése alapján, a részszerzőpontokat, a súlyszámokat, az értékelési pontszámokat és az értékelési módszert is az eljárást megindító felhívásban kell megadni [az értékelési pontszámokat és az értékelési módszert az egyéb információk körében] azzal, hogy az értékelési módszer (módszerek) részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.

A Kbt. 71. § (7) bekezdése az ellenszolgáltatást tartalmazó értékelési szemponton vagy részszerponton (alszerponton) kívüli részszerpontokkal (alszerpontokkal) összefüggő ajánlati elemek értékelésére vonatkozó ajánlatkérői elvárásokkal kapcsolatban tartalmaz rendelkezést.

A Döntőbizottság a konkrét esetben megállapította, hogy az ajánlati felhívás csak az ajánlatok értékelési szempontját [71. § (2) bekezdés b) pontja] határozta meg, az ajánlati felhívás az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának a felhívásban rögzítendő kötelező szempontjai közül a részszerpontokat és a súlyszámokat, valamint az értékelés módszerének a meghatározását nem tartalmazta.

A Kbt. 71. § (5) bekezdése csak az értékelési módszer esetében tartalmaz megengedő szabályt, amely szerint az értékelés módszerének a részletes ismertetése a dokumentációban is megadható, az értékelés módszerének a meghatározása azonban a felhívásban nem mellőzhető.

Mindezek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 38. § (3) bekezdés j) pontját, a Kbt. 39. § (1) bekezdését, és a Kbt. 71. § (3), (5) bekezdéseit, a közbeszerzési eljárás átláthatósága, kiszámíthatósága és nyilvánossága nem volt biztosított. Az ajánlattevők az értékelés teljes szempontrendszerét az eljárást megindító felhívásból nem ismerhették meg, ezáltal az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában egyenlő eséllyel ajánlat nem volt tehető.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra történt hivatkozását, hogy az Egységes Hirdetménykezelő Rendszer engedélyének hiányában nem tudta az ajánlati felhívásban rögzíteni a Kbt.-ban előírt tartalmi elemeket.

A Döntőbizottság rendelkezésére álló, a Közbeszerzési Hatóság Hirdetményellenőrzési Főosztályának 2013. december 30-án kelt hiánypótlási felhívása szerint, az ajánlatkérő a IV.2.1) pont helyett a részszerpontokat és a súlyszámokat a VI.3) pontban feltüntethette.

A Döntőbizottság értékelte a 40. rész „5. Cella összekötetési pontok száma „ismétlődő elemek között” (db)” részszerpontra vonatkozóan a rendelkezésére álló adatokat.

E körben a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a Novomed Kft. a felolvasólapon 2 darab számot adott meg. Az eredeti ajánlatban található gyártói nyilatkozatban és az ajánlattevő által az előzetes vitarendezés során adott felvilágosításban szereplő darabszám eltérő.

A Döntőbizottság a kérelmező és az egyéb érdekelt Novomed Kft., valamint a

Medtronic Hungária Kft. gyártó nyilatkozatainak értékelése alapján is azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a 40. részre vonatkozóan az 5. részszempont tartalmát pontosan nem határozta meg.

Az egyéb érdekelt Novomed Kft. hivatalbóli kiterjesztésre tett észrevételével szemben, a Novomed Kft. 40. rész 5. részszempontra tett ajánlata nem „egzakt”, az ajánlati tartalmi elem attól függ, hogy az érték súlyozott vagy egyszerű számtani átlagszámítással kerül-e meghatározásra.

A közbeszerzési eljárás átláthatóságának és kiszámíthatóságának a biztosítása érdekében az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívásban kell meghatároznia a részszempont tartalmát, amennyiben az ajánlatkérő a részszempontra vonatkozó ajánlati tartalmi elemmel kapcsolatos elvárásait a felhívásban nem fogalmazza meg pontosan, az adott részszempontra értékelhető ajánlat egyenlő eséllyel nem tehető.

Mindezek alapján a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 38. § (3) bekezdés j) pontját, a Kbt. 39. § (1) bekezdését, és a Kbt. 71. § (3), (5) bekezdéseit.

A **Döntőbizottság** a hivatalbóli kiterjesztés körében meghozott döntésére tekintettel, a jogorvoslati kérelem tekintetében a következő indokok alapján az eljárás megszüntetéséről döntött.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében 3 kérelmi elemet terjesztett elő, amelyben a 40. részre meghozott eljárást lezáró döntés jogszerűségét, a nyertes ajánlat érvényességét, a nyertes ajánlattal kapcsolatban az értékelés és a bírálat jogszerűségét vitatta.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében lefolytatott vizsgálata folytán az ajánlatkérővel szemben jogsértéseket állapított meg. A jogsértések megállapítása mellett a Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívását és a közbeszerzési eljárásában azt követően meghozott valamennyi döntését. A megsemmisítés következtében az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását megindító ajánlati felhívása és a közbeszerzési eljárás azt követő döntései megsemmisültek, az ajánlatkérő 40. részre meghozott eljárást lezáró döntése már nem létezik, ezért a Döntőbizottságnak nincs módja az eljárást lezáró döntés jogszerűségi vizsgálatát elvégezni.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem vonatkozásában az érdemi vizsgálatot a Döntőbizottság nem végezte el, hiszen az alapjául okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében a jogsértések megtörténtét megállapította, és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b), e) pontja szerinti jogkövetkezményeket, megsemmisítette az ajánlati felhívást és a közbeszerzési eljárásban azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint bírságot alkalmazott.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint az eljárást megszüntette.

A Kbt. 152. § (3) bekezdése szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg e) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm.

rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a jelen esetben indokoltnak ítélte bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben, melynek során figyelembe vette a megállapított súlyos, a Kbt. garanciális szabályait is érintő, a közbeszerzés alapvető dokumentumával, a felhívással, az értékelési szempontrendszerrel kapcsolatos jogsértéseket.

A Döntőbizottság a bírság összegének a meghatározása során mérlegelte a fentiekén kívül a jogsértés reparálhatóságát, a közbeszerzés tárgyát és uniós értékhatárt meghaladó értékét, hogy a 40. rész becsült értéke önmagában is meghaladja az árubeszerzésre irányadó uniós értékhatárt, 70.000.000 Ft. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértéseknek az eljárást lezáró döntésre befolyásuk volt, az ajánlatkérő jogsértő feltételrendszerrel összefüggésben hozta meg az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését. Figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben a korábbiakban a Kbt.-be ütköző magatartása miatt már több esetben jogsértést és bírságot megállapított, többek között a D.301/2014., a D.190/2014., a D.184/2014., a D.434/2013., a D.312/2013. számú ügyekben meghozott határozataiban.

Értékelte, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból megvalósult beszerzéssel kapcsolatos, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

E szempontokra figyelemmel a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. §-a alapján, valamint a Kbt. 139. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Kbt. 139. § (6) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A kérelmező 700.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztésre a jogsértést megállapította, a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérőt 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő megfizetésére kötelezte a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan az eljárás megszüntetésére tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről rendelkezett a kérelmező számára a Kbt. 139. § (6) bekezdése szerint.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. október 6.

*Dr. Horváth Éva sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Söpkéz Gusztávné sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Dr. Katona Miklós ügyvéd (1045 Budapest, Alkotmány utca 27.)
2. Pécsi Tudományegyetem (7622 Pécs, Vasvári Pál u. 4.)
3. Hauk és Mudra Ügyvédi Iroda (6200 Kiskőrös, Izsáki út 16.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
5. Irrattár