



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.419/17/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a **VMD Zrt.** (2400 Dunaújváros, Petőfi Sándor u. 63., képviseli: Dr. Németh Anett ügyvéd 1147 Budapest, Telepes u. 96/A. IV. 1., a továbbiakban: kérelmező) által a **Kenézy Gyula Kórház és Rendelőintézet** (4031 Debrecen, Bartók Béla út 2-26., továbbiakban: ajánlatkérő) „*Szállítási szerződés orvosi eszközök beszerzésére és üzembe helyezésére a TIOP-2.2.4-09/1-2010-0032 azonosítószámú Struktúraváltást támogató infrastruktúrafejlesztés a debreceni Kenézy Kórházban tárgyú projekt keretében.-2. rész*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban, a Kbt.146. § (1) bekezdése szerinti hivatalbóli kiterjesztés alapján - megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a Kbt. 48. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A Döntőbizottság az eljárást megindító felhívást és a dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott döntéseit **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **1.000.000.-Ft**, azaz egymillió forint **pénzbírság** megfizetésére kötelezi. A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **200.000.-Ft**, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen érdemi határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.961.417.-Ft-ot, azaz egymillió-kilencszázhatvanegyezer-négy százötvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Kötelezi továbbá a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft + ÁFA, azaz kétszázezer forint + ÁFA ügyvédi munkadíjat.

A jogorvoslati eljárás során a továbbiakban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást 2013.07.19-én adta fel, mely 2013.07.23-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013/S 141-245372 számon. A felhívás több alkalommal módosításra került.

A részekre történő ajánlattétel lehetősége biztosított volt, alternatív ajánlatok megtételét nem fogadta el az ajánlatkérő a felhívás szerint.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség:

A szállítási szerződés keretében az alábbi eszközök beszerzésére kerül sor, a dokumentációban részletezettek szerint. Valamennyi rész tekintetében a technológiai szállító feladatát képezi az eszközök telepítése és üzembe állítása.

II. rész: Központi steril:

1. Mosogatógép: 4 db;
2. UH tisztítógép: 2 db;
3. Autokláv /8 STE/: 4 db;
4. Gázsterilizáló áttelepítés: 1 db;
5. Hidrogén-peroxid alapú alacsony hőmérsékletű sterilizáló, minimum 100 l kapacitással: 2 db;

- 6. Steril géptelepítés: 1 db;
 - 7. Szárítószekrény: 1 db;
 - 8. Fóliahegesztő: 4 db;
 - 9. Lágyvíz előállítás: 1 db;
 - 10. Helyi gőzfejlesztő berendezés: 1 db;
 - 11. Eszközkövető és kórházi műszermenedzsment rendszer/informatikai támogatás: 1 db.
- Becsült érték áfa nélkül: 216 141 732 HUF

Az 1-3. részek tekintetében az ajánlati árban a gyártó által előírt kötelező karbantartás költségét is szerepeltetni kell.

A szerződés teljesítésének határideje 90 nap.

Rész száma: 2 Elnevezés: Központi steril

1) Rövid meghatározás
Központi steril.

3) Mennyiség

A szállítási szerződés keretében az alábbi eszközök beszerzésére kerül sor, a dokumentációban részletezettek szerint:

- 1. Mosogatógép: 4 db;
 - 2. UH tisztítógép: 2 db;
 - 3. Autokláv /8 STE/: 4 db;
 - 4. Gázsterilizáló áttelepítés: 1 db;
 - 5. Hidrogén-peroxid alapú alacsony hőmérsékletű sterilizáló, minimum 100 l kapacitással: 2 db;
 - 6. Steril géptelepítés: 1 db;
 - 7. Szárítószekrény: 1 db;
 - 8. Fóliahegesztő: 4 db;
 - 9. Lágyvíz előállítás: 1 db;
 - 10. Helyi gőzfejlesztő berendezés: 1 db;
 - 11. Eszközkövető és kórházi műszermenedzsment rendszer/informatikai támogatás: 1 db.
- Becsült érték áfa nélkül: 216 141 732 HUF

A felhívás IV.2.1) pontjában ajánlatkérő az ajánlatok bírálati szempontjának az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg, amelyhez az alábbi bírálati részszempontokat és súlysámokat adta meg.

Bírálati részszempontok:

51. II. Rész Központi steril 300

52. 1. Ajánlati ár (nettó forintban) 180
53. 2. II.3. Autokláv (8 STE) 50
54. 2.1. Színes érintőképernyő (megléte előny) 10
55. 2.2. Számítógépes hálózatba köthető (távoli elérés céljából) (megléte előny) 10
56. 2.3. Minden csővezeték és szelep anyaga: rozsdamentes acél AISI 316L (megléte előny) 10
57. 2.4. Minden folyamat adatot egy dokumentumba nyomtat Nyomtatási minta az adatlaphoz csatolandó (megléte előny) 10
58. 2.5 Adatgyűjtés: USB vagy számítógép (megléte előny) 10
59. 3. II.5. Hidrogén-peroxid alapú alacsony hőmérsékletű sterilizáló, minimum 100L 60
60. 3.1. A berendezés a hatóanyag kazetta azonosítására alkalmas microchip rendszerrel rendelkezik (megléte előny) 10
61. 3.2. Rendelkezik 25 percnél rövidebb vagy egyenlő idejű expressz ciklussal nem lumenes fémeszközök, optikák gyors sterilizálására (megléte előny) 10
62. 3.3. A technológia rendelkezzen Európa Uniós tagország hatóságának jóváhagyásával a sterilizálási eljárásokkal szemben leginkább rezisztens prion kórokozók inaktiválására vonatkozóan (megléte előny) 10
63. 3.4. A technológia rendelkezzen online sterilitási adatbázissal a sterilitási követelményeknek megfelelő műszergyártókról és eszközökről (megléte előny) 10
64. 3.5. Négyszögletes kamra az optimális rakományelhelyezés érdekében (megléte előny) 10
65. 3.6. Rakomány típusoktól függően választható ciklusok száma: min. 2 (előny a több) 10
66. 4. II.7. Szárítószekrény 10
67. 4.1 Átlátszó ajtó (megléte előny) 10

Az ajánlattételi határidő 2013.08.15. napjában került megadásra a felhívásban.

A felhívás V.3.) pontja egyebek mellett az alábbiakat rögzítette.

6.) Ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 67. §-a szerint biztosít hiánypótlást.
 13.) A szakmai ajánlat részeként az ajánlathoz mellékletként csatolni szükséges a szállítandó berendezések műszaki paramétereit az ajánlatkérési dokumentációban található, műszaki minimumkövetelményeket tartalmazó táblázatok kitöltésével. Amennyiben a szakmai ajánlat tekintetében hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérése szükséges, annak teljesítése nem ütközhet a Kbt. 67. § (7) bekezdésében foglaltakba, de a Kbt. 67. § (8) bekezdése szerinti javításra sor kerülhet.

17.) Az ajánlathoz csatolni szükséges a megajánlott termékek gyártó által kiadott specifikációját. Amennyiben a specifikáció idegen nyelven kerül becsatolásra, úgy szükséges annak felelős magyar nyelvű fordítását is az

ajánlathoz mellékelni. Amennyiben a gyártói specifikáció nem tartalmazza az adott termék vizsgált paraméterét, úgy az ajánlathoz csatolni szükséges a gyártó által kiadott cégszerűen aláírt nyilatkozatot, az érintett paraméter tekintetében. 27.) Az ajánlatkérő fenntartja magának a jogot, hogy a szakmai ajánlat részét képező tartalmi elemek tekintetében vizsgálja, hogy az egyes tartalmi elemek az ajánlatkérő által előírt követelményekkel és az ajánlaton belül összhangban vannak-e.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a szerződéstervezetet, a nyilatkozatmintákat, a specifikációkat és a terveket.

A dokumentáció

II. rész

II./1.

Mosogatógép

Minimum műszaki előírás	Követelmény	Megajánlott paraméterek
Központi sterilizálóban használatos Thermo-dezinfekciós mosogató / fertőtlenítő automata szállítása, mely az EN 15883-1 és -2 normának megfelelően gyártanak, CE megfelelőségi tanúsítás a 93/42/EEC direktíva szerint	Igen	
Kamra méret: max. 200 liter	Igen, kérjük megadni	
DIN szitakosár 485 mm x 254 mm x 50 (mm): 10 db	Igen	
Nyomás mérés a HEPA szűrő mindkét oldalán	igen	
Beépített drain booster tank a gyors kamra ürítés érdekében	Igen, kérjük megadni	

2013. július 25-én, augusztus 06-án, augusztus 09-én és augusztus 12-én kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlatkérő.

2013. augusztus 02-án tájékoztatást kaptak az ajánlattevők arról, hogy a dokumentáció módosításra került, melynek következtében az ajánlatkérő módosította a mosogatógép tekintetében kiadott specifikációs táblázatot és a kamra méretet min. 200 liter nagyságban határozta meg.

Az ajánlatokat 2013. augusztus 15-én bontotta fel az ajánlatkérő. A bontási jegyzőkönyv szerint a 2. rész tekintetében 3 db ajánlat érkezett.

MedNetwork Kft.	213.605.000.-Ft+Áfa
NovelMedix Kft. és HOGE Orvosi Műszer Kft. közös ajánlattevők	221.892.402.-Ft+Áfa
Kérelmező	173.720.500.-Ft+Áfa

A kérelmező ajánlatának 280.-296. oldalain szerepeltek a mosogatógépre vonatkozó tanúsítványok, gyártói nyilatkozatok.

Kérelmező ajánlata 280-281. oldalai szerint:

Minimum műszaki előírás	Követelmény	Megajánlott paraméterek
Központi sterilizálóban használatos Thermo-dezinfekciós mosogató / fertőtlenítő automata szállítása, mely az EN 15883-1 és -2 normának megfelelően gyártanak, CE megfelelőségi tanúsítás a 93/42/EEC direktíva szerint	Igen	Igen, központi sterilizálóban használatos Thermo-dezinfekciós mosogató/fertőtlenítő automata, mely az EN 15883-1 és -2 normának megfelelően gyártanak, CE tanúsítás a 93/42/EEC direktíva szerint
Kamra méret: max. 200 liter	Igen, kérjük megadni	Igen, kamra méret 200 liter
Nyomás mérés a HEPA szűrő mindkét oldalán	igen	Igen, nyomás mérés a HEPA szűrő mindkét oldalán.

Az ajánlat 293. oldalán nyújtotta be a kérelmező a mosogatógép angol nyelvű gyártói nyilatkozatát.

A 294. oldalon szerepelt a II/1. Mosogatógépre vonatkozó magyar nyelvű gyártói nyilatkozó levél, mely szerint a központi sterilizálóban használatos mosó-fertőtlenítő, mely az EN ISO 15883-1 és 2 szabványok szerint került tervezésre és gyártásra, továbbá a mosogatógép kamra mérete 200 liter, a mosókamra kapacitása 5 szintes kosárral, 10 DIN kosár (481x240x50 mm méret), valamint nyomásellenőrzés a HEPA szűrő mellett tulajdonsággal rendelkezik.

Hiánypótlási felhívást, valamint felvilágosításkérést küldött ki az ajánlatkérő 2013. augusztus 30-án.

2013. szeptember 20-án hiánypótlási felhívást küldött ki az ajánlatkérő a kérelmező részére, amely a következő releváns előírást tette:

I.3 Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3 További információk 17. pontjában az alábbiakat írta elő.

Az ajánlathoz csatolni szükséges a megajánlott termékek gyártó által kiadott specifikációját. Amennyiben a specifikáció idegen nyelven kerül becsatolásra, úgy szükséges annak felelős magyar nyelvű fordítását is az ajánlathoz mellékelni. Amennyiben a gyártói specifikáció nem tartalmazza az adott termék vizsgált paramétereit, úgy az ajánlathoz csatolni szükséges a gyártó által kiadott cégszerűen aláírt nyilatkozatot, az érintett paraméter tekintetében.

Az ajánlat 52-55. (I./1.); 66-68. (I./2.) 196-197. (I./7. Respirátor); 262-263.(I/14. csak monitor tekintetében) 220-221. (I./9); 280-281 (II/1. kizárólag a specifikáció első oldala került becsatolásra) 298-299 (II/2); 371. (II/8 csak fólia vágó készülék tekintetében); 376-378 (II/9. csak fordított ozmózis berendezés tekintetében) 422-431 (II/11. csak a hardver elemek tekintetében); 440-443 (III/1); 511. (III/5); 571-575. (III/8.); 577-578 (III/9); 603-605 (III/11) 613. (III/12); 627-628 (III. 13.); 639. (III/14); 730-731 (III/19); 745-751. (III/21.); 768-769 (III/23.) 778. (III/24.); 797-799 (III/26.); 812-814. (III/28.) oldalán található megajánlott termékek esetében, gyártó által kiadott specifikációt

szíveskedjenek termékenként becsatolni. Amennyiben a gyártói specifikáció nem tartalmazza az adott termék vizsgált paraméterét, úgy szíveskedjenek becsatolni a gyártó által kiadott cégszerű nyilatkozatot az adott paraméterre vonatkozóan. Szükséges esetben a gyártói specifikációk, illetve a gyártói nyilatkozatok magyar nyelvű fordításait is szíveskedjenek mellékelni.

A kérelmező 2013. szeptember 23-án kelt előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a hiánypótlás határidejével kapcsolatosan, melyet az ajánlatkérő elfogadott és a határidőt módosította.

Az eljárás lezárásáról készített összegezést 2013. november 22-én küldte meg az ajánlatkérő. Az eljárás eredményes lett, a 2. részre 3 ajánlat érkezett, melyből a NovelMedix Kft. és Hoge Orvosi Műszer Kft. közös ajánlattevők ajánlata lett érvényes, akit az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként hirdetett ki. A kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő.

A kérelmező 2013. december 12-én benyújtott jogorvoslati kérelme alapján a Döntőbizottság D.539/15/2013. sz., 2014. január 29-én kelt határozatával megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és megállapította, hogy az összegezésben rögzített okból nem áll fenn a kérelmező ajánlatának érvénytelensége.

Az ajánlatkérő 2014. február 28-án felvilágosítás-kérést adott ki a kérelmező részére, majd a benyújtott felvilágosítás alapján ismét meghozta az eljárást lezáró döntést.

2014. március 18-án küldte meg az ajánlatkérő az összegezést. A 2. részajánlati körben érvényes ajánlatot tett a NovelMedix Kft., aki egyben az eljárás nyertese lett. Érvénytelen lett a MedNetwork Kft. és a kérelmező ajánlata.

2014. március 21-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az eljárást lezáró döntéssel kapcsolatban, melyre 2014. március 26-án kapott elutasító választ.

A kérelmező 2014. április 07-én ismételten jogorvoslati eljárást indított, melyet a Döntőbizottság 2014. június 05-én hozott D.183/15/2014. számú határozatával alaposnak ítélte és az eljárást lezáró döntést megsemmisítette. Az ajánlatkérő 2014. június 25-én felkérte az ajánlattevőket, hogy tegyenek nyilatkozatot arról, hogy fenntartják-e az ajánlatukat.

Az ajánlatkérő 2014. július 15-én küldte meg az eljárást lezáró döntését, melynek 7. a) pontja szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelen volt. Az eredménytelenség indokaként az alábbiakat rögzítette az összegezés:

A tervezett anyagi fedezet összege nettó 216.141.732,- Ft, mely nem került

elvonásra.

Ugyanakkor az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált az alábbi indokokra tekintettel:

A Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program támogatási rendszeréhez tartozó TIOP-2.2.4-09/1-2010- 0032 azonosítószámú projekthez kapcsolódó steril eszközbeszerzés energia ellátásával kapcsolatosan a közbeszerzési eljárás időtartama alatt olyan előre nem látható változás következett be, mely miatt szükséges a beszerzendő eszközök összetételének, néhány esetben a beszerzendő gépek típusának a megváltoztatása.

2014. tavaszán a TIOP-2.2.4-09/1-2010-0032 számú pályázat megvalósítása során a Kórház központi energiaellátási rendszerét felülvizsgálva megállapításra került, hogy az elektromos energia rendszer helyzete, kapacitás igénye a közbeszerzés időszakában jelentősen megváltozott, megnövekedett. Ezen változást jelenti egyrészt a 2013. II. félévben beüzemelt MRI új épületének és az ahhoz tartozó eszközök energiaszükségletéből előálló növekmény, másrészt a TIOP-2.2.4-09/1-2010-0032 számú pályázat kivitelezési munkálatai során a felújítással nem érintett, de az energia ellátó rendszerhez szorosan kapcsolódó Steril Osztályt is magában foglaló épülettömbben meglévő egyéb kórházi osztályok energia felhasználásának a valós és tényleges behatárolásából származó mutatók. Ezen két körülményt értékelve megállapítást nyert, hogy a gőzellátást biztosító elektromos megtáplálású gőzfejlesztő berendezés beépítése, valamint a szükséges gőzmennyiség biztosítása csak jelentős elektromos energia mennyiséget biztosító háttérfejlesztés mellett lenne biztosítható. Ezen megoldás az energia központban fellelhető energia növelését - többlet trafó teljesítményt, E-On Zrt. által szolgáltatott energiaszint megemelését, hálózat fejlesztését, fővezeték kiépítését - jelentené, mely egyrészt további több tízmillió forintos beruházást, másrészt, pedig kb. 18 hónapos csúszást eredményezne a tervezési és engedélyezési eljárások időszükséglete miatt.

A fenti körülményeket megvizsgálva a helyzet ésszerűen - időben és költségtakarékos módon, csak a kórház területén jelenleg is üzemelő gőzellátó rendszerre való rákötéssel, rácsatlakozással oldható meg. Ez esetben viszont az eddigi eszközbeszerzés részét képező elektromos megtáplálású gőzfejlesztő berendezés típusának módosítására van szükség, mely típus módosítás során egy gőzmegtáplálású gőzt előállító kompakt gőzfejlesztő berendezés kerül beépítésre. Ehhez tartozóan az eddigi eszközbeszerzésben szereplő vízlágyító berendezés típusa is módosítást igényel.

A fentiekre való hivatkozással a steril eszközbeszerzés összetételét felülvizsgálva, megállapítást nyert, hogy az abban szereplő elektromos gőzfejlesztő berendezés és a vízlágyító berendezés beszerzése ésszerűtlenné és célszerűtlenné vált, azaz az ajánlattételi határidő lejártát követően a fent ismertetett előre nem látható elháríthatatlan ok következtében beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére Ajánlatkérő nem

lenne képes. Erre tekintettel Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. részét a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján eredménytelennek nyilvánította.

A **kérelmező** 2014. augusztus 7-én előterjesztett jogorvoslati kérelme szerint az ajánlatkérő az eljárás 2. részében is köteles lett volna az ajánlatokat elbírálni, az eljárás 2. részét a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja alapján nem lehetett volna eredménytelennek nyilvánítani. Ha ajánlatkérő az ajánlatokat az eljárásban elbírálja, akkor kérelmező ajánlatát kellett volna a 2. részben nyertes ajánlatként kihirdetni. Álláspontja szerint az összegezés 7. pontjában az eljárás 2. része eredménytelenségének indokolása nem megfelelő, az indokolás nem támasztja alá az eljárás 2. része vonatkozásában a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelensége jogszerű megállapíthatóságát.

Az összegezés sérti a Kbt. 77. §-át, a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontját és a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltakat, egyrészt azért, mert az eljárás eredménytelenségének indokolása körében az ajánlatkérő nem hivatkozott olyan körülményekre, amelyek az eredménytelenséget alátámasztják, másrészt pedig azért, mert az összegezésben hivatkozott körülmények alapján az eljárás eredménytelenségét jogszerűen megállapítani nem lehetett volna.

A Kbt. 66. § (1) bekezdésben meghatározott együttes feltételeknek kell fennállnia ahhoz, hogy ajánlatkérő az eljárás eredménytelenítéséről dönthessen. Valamennyi feltétel fennálltát be kellett volna mutatni és igazolni kellett volna az ajánlatkérőnek az összegezésben, csak abban az esetben lehetett volna jogszerű a döntése. Ez azonban az alábbiak szerint nem történt meg:

1. Nem merültek fel az eljárás megindítását követően új körülmények, illetve nem az eljárás megindítása után merültek fel a hivatkozott körülmények a következők szerint.

A kérelmező vitatta a hivatkozott megnövekedett energiaszükséglettel kapcsolatos előadás valóságtartalmát, illetve azt, hogy az olyan mértékű, amely a teljes beszerzési konstrukció felülvizsgálatát indokolja.

Az ajánlatkérő által hivatkozott MRI új épület és az ahhoz kapcsolódó eszközök beszerzése és annak jellemzői már az eljárás megindításakor is ismertek voltak. A tárgyi eljárás 2013 júliusában indult, az MRI beszerzésre vonatkozó közbeszerzés pedig 2012-ben, amelynek alapján 2012. december 31-ig kellett volna teljesíteni, ezen határidőt módosították a felek 2012 decemberében és a határidő módosítása folytán került sor 2013-ban a telepítésre. Erre figyelemmel nem hivatkozhat alappal az ajánlatkérő az MRI új épület és az abban lévő eszközök energiaigényére, mint 2013 nyarán nem ismert, illetve azt követően felmerült új körülményre. Már az MRI beszerzési eljárás megindításakor, de a nyertes ajánlattevővel való szerződéskötéskor mindenképpen ismernie kellett az ajánlatkérőnek az energiaszükségletet. 2013 júliusában, a szerződéskötés után egy évvel már semmilyen új körülmény nem merülhetett fel. Ugyanígy a Steril

Osztályt magában foglaló egyéb kórházi osztályok megnövekedett energia igénye sem lehetett az eljárás megindítása utáni új körülmény, hiszen a hivatkozott TIOP projektben beszerezhető eszközök, gépek, fejlesztések, stb. eredménye már az eljárás 2013-as megindításakor is ismertek voltak.

2. A hivatkozott körülmények nem voltak előre nem láthatók:

A hivatkozott körülmények előre láthatók voltak, ezekkel az ajánlatkérőnek számolnia kellett a beszerzés 2013 nyarán történő tervezésekor, hiszen a TIOP projektből finanszírozott fejlesztések, illetve fejlesztési lehetőségek ismertek voltak, ekkor már támogatási szerződéssel rendelkezett az ajánlatkérő.

A kérelmező szerint ugyanakkor a megnövekedett energiaszükséglet nem minősül elháríthatatlan körülménynek, az ajánlatkérő számára több lehetőség is van annak kezelésére. Ezekre az összegezésben megadott indokolás is utal, az ajánlatkérő maga is megjelölt lehetőségeket ezek kezelésére, de azokat költségesnek és/vagy időben elhúzódónak minősíti, ezért nem kíván vele élni. Tehát ajánlatkérő is belátja, hogy a megnövekedett energiaszükséglet nem elháríthatatlan körülmény, idő-, és/vagy pénzbeli ráfordítással kezelhető.

3. Nem vált az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné:

Az ajánlatkérő sem tudta az összegezésben meghatározni, hogy az általa bemutatott körülmények a szerződés megkötésére vagy teljesítésére való képtelenné válását támasztják-e alá, hiszen az összegezés 7. pont 2. sorában ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy „Ugyanakkor az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált az alábbi indokokra tekintettel.” Ez is azt támasztja alá, hogy ajánlatkérő maga sem tudta megjelölni, hogy melyik eset állhat fenn a kettő közül. Az ajánlatkérő úgy nyilatkozik, hogy a helyzet ésszerű megoldása érdekében választotta a tárgyi eljárás eredménytelenítését.

Az ajánlatkérő azonban az ajánlattételi határidő lejárta után csak a Kbt-ben meghatározott esetekben és feltételek teljesülése esetén dönthet az eljárás eredménytelenségéről, korábbi hibás, ésszerűtlen, gazdaságtalan vagy más egyéb módon megkérdőjelezhető döntéseit nem korrigálhatja úgy, hogy nem hirdet eredményt az eljárásban vagy annak eredménytelenítése mellett dönt.

Hangsúlyozta, hogy ha a fenti 5 feltétel közül akár egy nem teljesül vagy nem igazolható annak a teljesülése, akkor az ajánlatkérő nem dönthet jogszerűen az eljárás eredménytelenségéről.

Az ajánlatkérő jogaival visszaélve döntött az eljárás eredménytelenségéről azért, hogy ne kelljen az eljárásban legkedvezőbb ajánlatot benyújtó kérelmezővel szerződést kötnie. Ezért próbálta a kérelmező ajánlatát több okból is érvénytelennek nyilvánítani, de ezen indokok mindegyike jogszerűtlennek minősült és miután a legjobb kérelmezői ajánlatot nem tudta az eljárásból kizárni, az eljárás eredménytelensége mellett döntött.

Kérte, hogy a Döntőbizottság a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában foglaltak szerint kötelezze az ajánlatkérőt az eljárás költségeinek viselésére, ennek keretében az igazgatási szolgáltatási díj és a felmerült ügyvédi munkadíj megfizetésére. Nyilatkozott a kérelmező, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet és a jogorvoslati kérelmet is megbízott ügyvédként készítette el, azzal kapcsolatban költsége merült fel, az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem benyújtását csak technikai okokból végezte a kérelmező. Csatolta az általános jellegű ügyvédi megbízási szerződést és kérte, hogy annak alapján döntsön a Döntőbizottság költségeiről azzal, hogy a jelen jogorvoslattal összefüggésben 9,5 óra időráfordítás merült fel (9,5 x nettó 38.000 Ft; nettó 361.000,- Ft). Nyilatkozott, hogy az általános jellegű ügyvédi megbízási szerződés hatálya kiterjed a tárgyi jogorvoslati eljárásban való képviselőre is. A felmerült időráfordításból 1,5 óra időráfordítás az iratok tanulmányozásával és az előzetes vitarendezési kérelem elkészítésével, 2 óra időráfordítás pedig a jogorvoslati kérelem elkészítésével kapcsolatban merült fel, 1 órát a tárgyalásra való felkészülés, 2 órát a tárgyaláson való részvétel, 3 órát az ajánlatkérői észrevétel tanulmányozása és az észrevétel elkészítése vett igénybe.

Az ajánlatkérő nyilatkozatára előadta a kérelmező, hogy a jogorvoslati eljárás során az összegezésben foglaltakat alapján kell döntenie a Döntőbizottságnak az eljárás eredménytelenségének jogszerűségéről vagy annak hiányáról. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során új körülményekre hivatkozott, amelyek a kérelmező szerint nem képezhetik a jogorvoslati eljárás tárgyát. Emellett az ajánlatkérő által megjelölt új körülmények sem támasztják alá a döntés jogszerűségét.

Az ajánlatkérő hivatkozása érdemben sem megalapozott, mivel sem az ÁNTSZ engedély, sem az OEP-pel kötött szerződés nem befolyásolta a rendelkezésre álló villamosenergia teljesítményét, mivel az egy objektív, működési, felhasználási szokásoktól független adat. Hangsúlyozta a kérelmező, hogy az energiafelhasználás és a teljesítmény eltérő fogalmak, megállapítható ez az ajánlatkérő által becsatolt energetikai mérlegből is, ugyanis a szakvélemény is rögzíti ezek eltérő jelentését. A szakvélemény pedig csak a teljesítményt vizsgálta, ami egy adott pillanatban mért objektív adat és független a fogyasztástól. Az ajánlatkérő által hivatkozott körülmények csak a villamosenergia fogyasztást befolyásolják, ezzel szemben az ajánlatkérő és az általa beszerzett energiamérleg is a teljesítmény növekményről szól. A kérelmező arra is rámutatott, hogy az ajánlatkérő a 2014 tavaszán indított beszerzések tekintetében biztosította a többletenergia igényt, míg az egy évvel korábban indított közbeszerzés tekintetében nem.

A kérelmező szerint az lényeges, hogy az ajánlatkérő szóbeli nyilatkozata szerint a vízlágyító típusának nincs nagy jelentősége az energiaigény szempontjából, vagyis az ajánlatkérő elismerte, hogy az összegezésben foglalt indoklás nem jogszerű. Az ajánlatkérő nyilatkozatából megállapítható az is,

hogy a többlet trafó teljesítményhez szükséges trafó beszerzés megvalósult, a hálózatfejlesztési igények felmérése elkészült és megvalósítása folyamatban van.

Az *ajánlatkérő* az észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte az alábbiakra tekintettel.

1. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az összegezésben az eredménytelenség kimondása a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak maradéktalan betartásával történt, mivel az ajánlatkérő indokolásának tartalma alátámaszthatóan megfelel a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

Az ajánlatkérő által előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében beállott lényeges körülmény miatt a TIOP támogatási rendszeréhez tartozó TIOP-2.2.4-09/1-2010-0032 azonosítószámú projekthez kapcsolódó steril eszközbeszerzés energia ellátásával kapcsolatosan a közbeszerzési eljárás időtartama alatt olyan előre nem látható változás következett be, mely miatt szükséges a beszerzendő eszközök összetételének, néhány esetben a beszerzendő gépek típusának a megváltoztatása.

2014 tavaszán a TIOP-2.2.4-09/1-2010-0032 számú pályázat megvalósítása során a Kórház központi energiaellátási rendszerét felülvizsgálva megállapításra került, hogy az elektromos energia rendszer helyzete, kapacitás igénye a közbeszerzés időszakában jelentősen megváltozott, megnövekedett. Ezen változást jelenti egyrészt a 2013. II. félévben beüzemelt MRI új épületének és az ahhoz tartozó eszközök energiaszükségletéből előálló növekmény, másrészt a TIOP-2.2.4-09/1-2010-0032 számú pályázat kivitelezési munkálatai során a felújítással nem érintett, de az energia ellátó rendszerhez szorosan kapcsolódó Steril Osztályt is magában foglaló épülettömbben meglévő egyéb kórházi osztályok energia felhasználásának a valós és tényleges behatárolásából származó mutatók.

Az előre nem láthatóság alapjául megjelölt tényeket a következők szerint kívánta az ajánlatkérő alátámasztani:

A Keletterv Kft. 2012. június hóban tervezte meg a TIOP-2.2.4-09/1-2010-0032 számú projekthez tartozó Radiológiai, Intenzív és Steril Osztály korszerűsítési munkálataihoz tartozó kiviteli terveket. Ezen időpontban sem a tervező, sem az ajánlatkérő számára még nem volt ismert, hogy MRI épület kialakítására fog sor kerülni, mint ahogy azt sem lehetett pontosan tudni, hogy az MRI berendezés pontosan milyen energia igénnyel fog üzemelni csökkentett, illetőleg teljes üzemmódban.

Az MRI épület kiviteli tervei 2013. májusban készültek el, mely alapján a kivitelezési munka 2013. július 2-án került műszakilag átadásra. Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal ideiglenes csökkentett próbaüzemre adott engedélyt 2013. november 1-én, majd ezt követően a végleges teljes üzemmódú használatra

2014. május 28-án adott engedélyt. Az OTH által kiadott működési engedélyt követően kerülhetett sor az OEP-pel történő szerződéskötésre 2014. június 2-án, amely alapján az ajánlatkérő az MRI vizsgálatokat OEP finanszírozás keretében elláthatta, azaz teljes üzemmódban működtethette az MRI berendezést.

Ennek megfelelően az ajánlatkérő számára az MRI épület tényleges elektromos igénye is csak 2014. június 2-át követő teljes üzemmódú üzemelése során, több hónapos felfutási időszakot (kb. 6 hónap) követően válhatott ismertté.

A TIOP-2.2.4-09/1-2010-0032 számú projekthez tartozó Radiológiai, Intenzív és Steril Osztály kivitelezési munkálatai 2013. augusztus hóban kezdődtek el. Ekkor még nyilvánvalóan a tervezett energia mennyiségek kiépítése volt a cél, és nem voltak ismertek az épületegyütteshez szorosan kapcsolódó egyéb területek valós energia szintjei, melyek a kivitelezés során kerültek szétválasztásra és a meglévő beruházással nem érintett kórházi területek kivitelezés alatti működésének fenntartását célozták. Ezen munkálatok 2014. április hóban fejeződtek be, a meglévő épületrészek valós energiaszintjeinek a behatárolása mellett.

A valós és tényleges energiaszintek ismeretében ekkor merült fel először az a kérdés, hogy lesz-e elegendő elektromos energia a teljes épületegyüttest ellátó rendszerhez szorosan kapcsolódó Radiológiai, Intenzív és Steril Osztályon illetve az ott beépíteni kívánt elektromos energia felhasználással működő elektromos gőzgenerátor működtetéséhez. Az ajánlatkérő emiatt elektromos energia mérleg elkészítésére, illetve az ehhez tartozó felülvizsgálatra épületvillamossági szakértőt bízott meg. Az elkészült dokumentum alapján megállapítást nyert, hogy az elektromos energiahelyzet a közbeszerzési eljárás bírálatának időszakában a tervezetthez képest jelentősen megváltozott, megnövekedett. Az elektromos energiahelyzet a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatkérő által előre nem volt tervezhető, nem volt látható. A vizsgálat azt állapította meg, hogy mind a létesítményi főelosztóban, mind a Diagnosztika („L” jelű) épület főelosztóiban további többlet villamos teljesítmény nem áll rendelkezésre. Többlet villamos teljesítmény biztosítása mind a létesítményi, mind a Diagnosztika („L” jelű) épület főelosztóiban jelentős fejlesztéseket tesz szükségessé.

Az energia mérleg következtetéseit áttekintve az ajánlatkérő megállapította, hogy a gőzellátást biztosító elektromos megtáplálású gőzfejlesztő berendezés beépítése, valamint a szükséges gőzmennyiség biztosítása csak jelentős többlet elektromos energia mennyiséget biztosító háttérfejlesztés mellett lenne biztosítható. Ezen megoldás az energia központban fellelhető energia növelését - többlet trafó teljesítményt, E-On Zrt. által szolgáltatott energiaszint megemelését, hálózat fejlesztését, fővezeték kiépítését - jelentené, mely egyrészt további több tízmillió forintos beruházást, másrészt, pedig hozzávetőlegesen 18 hónapos csúszást eredményezne a tervezési és engedélyezési eljárások időszükséglete miatt. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás bírálata során sem volt és jelenleg sincs abban a helyzetben, hogy a szükséges fejlesztések

pénzügyi fedezetét biztosítani tudná.

Jelen indokolás egyértelműen mutatja, hogy a fent nevezett eljárás hirdetésményének feladását követően, továbbá az ajánlatok bontását követően felmerült lényeges körülmény miatt, amely előre nem volt látható és az ajánlatkérő által elhárítható sem, került részben eredménytelenítésre a közbeszerzési eljárás. Megjegyezte, hogy az MRI készülék energiaigényének növekedése a berendezés üzembe helyezését követően, azaz az OTH engedély megszerzését követően szolgálhatott az ajánlatkérő részére információval.

Azzal összefüggésben, hogy a szerződés megkötésére, vagy a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes, előadta, hogy a fenti körülményeket megvizsgálva a helyzet ésszerűen - időben és költségtakarékos módon - csak a kórház területén jelenleg is üzemelő gőzellátó rendszerre való rákötéssel, rácsatlakozással oldható meg. Ez esetben viszont az eddigi eszközbeszerzés részét képező elektromos megtáplálású gőzfejlesztő berendezés típusának módosítására van szükség, mely típus módosítás során egy gőzmegtáplálású gőzt előállító kompakt gőzfejlesztő berendezés kerül beépítésre. Ehhez tartozóan az eddigi eszközbeszerzésben szereplő vízlágyító berendezés típusa is módosítást igényel.

A fentiekre való hivatkozással a steril eszköz beszerzés összetételét felülvizsgálva, megállapítást nyert, hogy az abban szereplő elektromos gőzfejlesztő berendezés és a vízlágyító berendezés beszerzése ésszerűtlenné és célszerűtlenné vált, azaz az ajánlattételi határidő lejártát követően a fent ismertetett előre nem látható elháríthatatlan ok következtében beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére az ajánlatkérő nem lenne képes, ugyanis amennyiben az ajánlatkérő az előre nem látható - fent részletezett - körülmények ismeretében szerződést kötne, úgy a szerződésben foglalt ajánlatkérői kötelezettségek teljesítésére képtelen lenne, tekintettel arra, hogy a szerződésben foglalt 90 napos Vállalkozói teljesítéshez, azaz a termékek telepítéséhez, technológiai üzembe helyezéséhez, a kijelölt személyek betanításához szükséges körülményeket a fenti indokok alapján biztosítani nem lenne képes. Erre tekintettel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. részét a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján eredménytelennek nyilvánította.

Az ajánlatkérő szerint az összegezésben megjelölt indok valós, ténybelileg megállapítható, amelyet az ajánlatkérő előre nem láthatott és részéről elháríthatatlan akadályt képez a szerződés teljesítésére.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az összegezés tartalma megfelel a Kbt. 77. § (1) bekezdésben foglaltaknak, valamint az indokolás tartalmára vonatkozó általános jogalkalmazói gyakorlatnak.

Az összegezés mind az eljárás eredménytelenségének indokát, tartalmát, mind pedig az eredménytelenné nyilvánítás okait tartalmazza olyan részletességgel, hogy az az ajánlattevők számára - a jogorvoslati kérelem tartalmából is

megállapítható módon - egyértelműen megismerhetővé tette az ajánlatkérői döntés részletes hátterét, indokait, így a verseny tisztaságának biztosítása, a nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapvető követelményeinek, valamint a Kbt. 77. §-ban foglaltaknak is megfelel.

1. MRI eszköz beszerzése és MRI épület kivitelezése

Támogatási szerződés megkötése	2011. május 27.
MRI eszköz ajánlati felhívás megjelenése	2011. december 13. (2011/S239-387380)
MRI eszköz ajánlati felhívás módosító hirdetmény, hirdetmény megjelenése	2012. január 14. (2012/S9-012467)
MRI eszköz ajánlatok bontása	2012. február 02.
MRI eszköz szerződéskötés	2012. április 02.
MRI eszköz szerződésmódosítás	2012. december 19.
MIU eszköz teljesítési határidő	2013. június 30.
MRI építés ajánlattételi felhívás megküldése	2013. március 13.
MRI építés ajánlatok bontása	2013. március 25.
MRI építés szerződéskötés	2013. április 29.
MRI építés teljesítési határidő	2013. június 24.
ideiglenes csökkentett próbaüzemre adott engedélyt 2013. november 18-án	2013. november 18.
OTH végleges teljes üzemmódú használata	2014. május 28.
Országos Egészségbiztosítási Pénztárral történő szerződéskötés	2014. június 02.

Az ajánlatkérő az MRI eszköz beszerzését és az MRI eszközt befogadó épület kivitelezését a BIHARMED Bihar Counties Health Care Contribution HURO/0802/082_AF. pályázat keretében valósította meg.

Az MRI épület energiaszükséglete 100 kW, az energia kimutatás alapján megjelölt 3x160 A a leágazás figyelembe vételével. A 100 kW energiából az MRI gép teljesítménye 65 kW, a többi pedig az épület általános installációja. Többlet energiaigény 100 kW.

2. TIOP 2.2.4 Transzformátor beszerzés

Változás bejelentés benyújtása	2013. november 29.
Változás bejelentéshez kapcsolódó hiánypótlás	2013. december 18.
Változás bejelentés jóváhagyása	2014. január 09.
Ajánlattételi felhívás megküldése	2014. január 17.
Ajánlatok bontása	2014. február 03.
Szerződéskötés	2014. március 10.
Teljesítés időpontja	2014. április 18.

A trafócserének az az oka, hogy a 2x1600 kVA 35 éves élettartamú trafó elöregedett, a teljesítményének 80%-át volt képes leadni, ezen felüli

teljesítmény leadása esetén túlmelegedés következett be. A trafócseré során az új beépített trafó 2x2000 kVA-es teljesítményű. A trafócserével, illetve annak teljesítményének növekedésével többletenergia nem keletkezett, illetve a rendszer továbbra sem képes többletenergia átvitelére, mivel az energiarendszer egyik eleme került csak kicserélésre. Nem került kicserélésre az energiaközpontban lévő főelosztó, mely főelosztó szintén 35 éves élettartamú és az abban már több kábel vagy bármilyen más bővítéssel kapcsolatos elem (kapcsoló táblák, biztosítékok, kábelvégek) zsúfoltság miatt nem helyezhetők el. Többletenergia átvitele esetén ezen elosztót is teljesen cserélni kellene.

Hasonló a helyzet a diagnosztikai épület főelosztójánál is. Ezen főelosztó is cserére szorul többletenergia átvitele esetén. Továbbá a két elosztó között is új fővezeték kellene kiépíteni abban az esetben, ha többletenergiát akarnánk eljuttatni a diagnosztikai épületbe és az abban található Steril osztályra.

3. Hűtőkamra

Munkaterület átadás 2014. június 11.

Munkák átadás-átvétele 2014. június 15.

A hűtőgépházban egy darab 8,5 kW-os teljesítményű hűtőgép került beépítésre, mely a hullahűtő kamrát hűti. Az új hűtőgép beépítésére a régi, meglévő avult, tönkrement állapotú hűtőgép kiváltása miatt került sor. A hűtőkamra többlet hűtési energiájának igénye 2014. április hóban fogalmazódott meg. Ezen munkának a kivitelezésére 2014. június 11. és 2014. július 15. között került sor. Ezen kívül két darab 56 kW-os meglévő klímagép avultsága és rossz műszaki állapota miatt két darab 110 kW-os Daikin típusú klímagép került beépítésre ugyanebben a hűtőgépházban. Itt az energianövekmény a végleges állapotot tekintve 108 kW, az energiamérlegben szereplő 60-70 kW-al szemben. Ennek oka, hogy az energiamérleg áprilisi időszakában még csak igényként jelentkezett a két darab régi gép cseréje, így a becsült energiaigényhez képest nagyobb a növekmény, mivel a két gép beüzemelésére 2014. szeptember hóban került sor. Ezen két klímagép a meglévő diagnosztikai épület hűtési rendszerét szolgálja ki. Többlet energiaigény 116,5 kW.

4. Az energiamérlegben szereplő CT berendezés hűtése 12 kW energianövekményt jelent. Ezen berendezéshez tartozó klímaberendezés még nem került kiépítésre forráshiány miatt. A CT berendezéshez tartozó hűtési igény a beszállító nyilatkozata alapján fogalmazódott meg, a gép nagy hőleadása miatt. E vonatkozásban a generálkivitelező 2014. április 17-én adott árajánlatot, mely árajánlat még elfogadás alatt van, mivel a kórháznak csak 2014. szeptember hónapban nyílt anyagi lehetősége, többek között az árajánlatban szereplő klímagép beszerzésére. Többlet energiaigény 12 kW.

A fentiek alapján az előre nem látható energia növekmények összege 228,5 kW, míg az energiamérlegben kimunkált többlet teljesítmény 165 kW. Az MRI épület nélkül jelentkező többlet teljesítmény 128,5 kW.

Az eddigi adatok alapján jól látható, hogy a 100 kW teljesítmény igényű elektromos gőzfejlesztő beépítésére a rendszerben nincs energia. Amennyiben az elektromos gőzfejlesztő beépítése megvalósulna, úgy továbbra is jelentős anyagi és időráfordítás mellett lehetne az energia növekményt biztosítani. Ezért van szükség arra, hogy a kórház területén működő és semminemű fejlesztést nem igénylő gőzrendszerről kerüljön megoldásra a steril osztály berendezéseinek a gőzellátása. Ez esetben a gőz előállítására meglévő gázkazánokról történik, azok fogyasztási szintjének megemelésével. Ezen megoldás elektromos energia többlet igényt nem okoz.

A Döntőbizottság Elnöke a jogorvoslati eljárást kiterjesztette a Kbt. 146. § (1) bekezdés második mondat negyedik fordulata alapján annak vizsgálatára, hogy a beszerzés tárgyának meghatározása az eljárást megindító felhívás és az ajánlati dokumentáció tartalma alapján megfelel-e a Kbt. 46. § (1) bekezdés, a Kbt. 48. § (1) és (2) bekezdésben foglaltaknak.

A **kérelmező** a jogorvoslati eljárás kiterjesztése vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint a „hivatalbóli jogorvoslati eljárás kezdeményezése elkésett”. A közbeszerzési eljárás 2013. július 19-én indult, az ajánlattételi határidő 2013. augusztus 15-én lejárt, a tárgyi jogorvoslati eljárás 2014. augusztus 21-én indult, a Döntőbizottságnak 2014. szeptember 20 napjáig kellett volna az érdemi határozatot meghoznia. A kérelmező a hivatalbóli kiterjesztésről 2014. szeptember 22-én kapott értesítést.

A kérelmező szerint nem állnak fenn a hivatalbóli kiterjesztés Kbt. 146. § (1) bekezdésben meghatározott feltételei, illetve annak indokai nem állapíthatók meg a Döntőbizottság D.419/14/2014. sz. végzéséből, továbbá a Kbt. 46. § (1) bekezdése és a Kbt. 48. § (1) és (2) bekezdése fogalmilag kizárja a verseny tisztasága, nyilvánossága, az ajánlattevők esélyegyenlősége sérülését, valamint azt, hogy a jogsértés az ajánlatkérő döntésére érdemben kihasson. A kérelmező számára nem világos, hogy a közbeszerzési eljárás melyik része, melyik termékének műszaki specifikációs rendelkezéseit vizsgálja a Döntőbizottság, ezért érdemben nyilatkozatot nem tud tenni.

Előadta továbbá a kérelmező azt is, hogy a hivatalbóli kiterjesztés alaptalan, mivel a felhívást és a dokumentációt senki nem támadta, annak jogsértő jellegére az ajánlatkérő sem hivatkozott, több érvényes ajánlat is benyújtásra került, az ajánlatkérő két alkalommal is hirdetett nyertes ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásban.

A kérelmező jogi képviselőjének a nyilatkozat elkészítésével további két óra munkaidő ráfordítása merült fel.

Az **ajánlatkérő** a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére aként nyilatkozott, hogy a beszerzési igényét egyértelműen fogalmazta meg a Steril osztályra vonatkozóan az ajánlati felhívásban és a dokuemntációban. A műszaki tartalmat akként határozta meg az eljárás megindításakor az ajánlatkérő, hogy a tervezett infrastruktúra fejlesztés keretében a betegellátást legjobban kiszolgáló és a tervezett kapacitásnak megfelelő eszközök kerüljenek megajánlásra. A háttér infrastruktúrához illeszkedő teljesítményadatok nem voltak mérvadóak, különösen mivel azok maradéktalanul az ajánlatkérő rendelkezésére álltak. A teljesítmény és az energia felhasználási paraméterek irreleváns adatnak minősültek, mivel az energia rendszer túlterheltsége az ajánlatok bontását követően merült fel. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 46. § (1) bekezdése és Kbt. 48. § (1)-(2) bekezdéseinek megfelelően határozta meg a felhívásban és a dokuemntációban a műszaki követelményeket.

A **Döntőbizottság** elsőként a kérelmező eljárási kifogását vizsgálta meg és azt az alábbiak szerint nem találta alposnak.

A Kbt. 146. § (1) bekezdés szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [152. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács jelzése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke dönt.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalból indított jogorvoslati eljárás és a jogorvoslati eljárás kiterjesztése nem azonos jogintézmények. A jogorvoslati eljárás kiterjesztésének törvényi feltételeit a Kbt. 146. § szabályozza. A jogszabály egyetlen időbeli hatályt állapít meg, a Döntőbizottság érdemi határozatának meghozatala időpontját, amelyet megelőzően kerülhet sor a jogorvoslati kérelemben vizsgáltakon túli jogsértésről. A tárgyi jogorvoslati eljárás megindítására 2014. augusztus 21. napján került sor, a Döntőbizottság Elnöke 2014. szeptember 18. napján az eljárási határidőt 10 nappal meghosszabbította. A jogorvoslati eljárás kiterjesztésére a D.419/14/2014. sz., 2014. szeptember 19-én kiadott végzéssel került sor, az érdemi döntés meghozatalára a kérelmező által sem vitatottan nem került sor a tárgyi jogorvoslati eljárásban. A Döntőbizottság Elnöke a jogorvoslati eljárás során felmerült körülmények alapján döntött a jogorvoslati eljárás kiterjesztéséről. Tény, hogy korábban D.539/2013. és D.183/2014. szám alatt jogorvoslati eljárás

folyt a Döntőbizottság előtt, azonban a jelen jogorvoslati eljárás során olyan új tények, körülmények merültek fel, amelyek korábban nem. Mindezekre tekintettel megállapította a Döntőbizottság, hogy a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére nem elkésetten került sor.

A Döntőbizottság Elnöke a jogorvoslati eljárás során felmerült körülményekre tekintettel, az eljáró tanács jelzése alapján jutott arra a következtetésre, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakat időben megelőző jogsértés kihathatott az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére, az eljárás eredményére, ezért azt az eljáró tanácsnak meg kell vizsgálnia.

A vizsgálat kiterjesztéséről szóló végzésben megjelölésre került a vizsgálat kiterjesztésének jogalapja, a Kbt. 146. § (1) bekezdése, valamint az is, hogy mely jogszabályi rendelkezésekre kerül kiterjesztésre a vizsgálat. Vizsgált jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 46. § (1) bekezdés, a Kbt. 48. § (1) és (2) bekezdés rendelkezéseit nevezte meg a vizsgálat kiterjesztéséről rendelkező végzés.

A D.419/14/2014. sz. végzés az ajánlatkérő „Szállítási szerződés orvosi eszközök beszerzésére és üzembe helyezésére a TIOP-2.2.4-09/1-2010-0032 azonosítószámú Struktúraváltást támogató infrastruktúrafejlesztés a debreceni Kenézy Kórházban tárgyú projekt keretében.-2. rész” tárgyú közbeszerzési eljárása tárgyában került kiadásra.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás kiterjesztésének, illetve annak megalapozottsága nincs összefüggésben azzal, hogy a felhívás és dokumentáció rendelkezéseit senki nem támadta, több érvényes ajánlat került benyújtásra, illetve két alkalommal nyertes ajánlattevőt is hirdetett az ajánlatkérő.

Mindezek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyi jogorvoslati eljárás során fennálltak a vizsgálat kiterjesztésének a Kbt. 146. § (1) bekezdésben rögzített jogszabályi feltételei és a Döntőbizottság Elnökének végzése megfelel a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

A **Döntőbizottság** a hivatalbóli vizsgálata körében megállapította, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció tartalma jogsértő az alábbi indokok szerint.

Az ajánlatkérő 2013.07.19-én indította meg a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárását, ezért a jogorvoslati eljárásban az e napon hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

A hivatalbóli kiterjesztés alapján azt vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció tartalma megfelelt-e a Kbt. 146. § (1) bekezdése második mondata negyedik fordulatra tekintettel a Kbt. 48. § (2) bekezdésében rögzítetteknek.

A Döntőbizottság a felhívásnak és a dokumentációnak a beszerzés tárgyára vonatkozó előírásait vizsgálta meg, figyelemmel arra is, hogy az ajánlatkérő arra tekintettel határozta meg a bírálati szempontot és részszempontokat, az alkalmassági követelményeket, folytatja le a közbeszerzési eljárást és a konkrét esetben megállapította az eljárás eredménytelenségét.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ajánlatkérő – az alábbi indokokra tekintettel - nem jogszerűen határozta meg a beszerzés tárgyát.

A tényállásban rögzítettek alapján a felhívás II.2.1) pontja szerint a közbeszerzés teljes mennyisége a II. rész 1. pontja tekintetében 4db mosogatógép, melynek részletes műszaki leírását a dokumentáció mellékleteként kiadott adatlapon közölte az ajánlatkérő.

A jelen jogorvoslati eljárással vitatott, 2014. július 18-án megküldött összegezés szerint az eljárás eredménytelen, mivel az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált az alábbi indokokra tekintettel:

A TIOP támogatási rendszeréhez tartozó TIOP-2.2.4-09/1-2010- 0032 azonosítószámú projekthez kapcsolódó steril eszközbeszerzés energia ellátásával kapcsolatosan a közbeszerzési eljárás időtartama alatt olyan előre nem látható változás következett be, mely miatt szükséges a beszerzendő eszközök összetételének, néhány esetben a beszerzendő gépek típusának a megváltoztatása.

A steril eszközbeszerzés összetételét felülvizsgálva, megállapítást nyert, hogy az abban szereplő elektromos gőzfejlesztő berendezés és a vízlágyító berendezés beszerzése ésszerűtlenné és célszerűtlenné vált, azaz az ajánlattételi határidő lejártát követően a fent ismertetett előre nem látható elháríthatatlan ok következtében beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére az ajánlatkérő nem lenne képes.

A Döntőbizottság a következő releváns jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg a döntését.

A Kbt. 1. § szerint e törvény szabályozza a közbeszerzési eljárásokat és az azokhoz kapcsolódó jogorvoslat szabályait a közpénzek ésszerű és hatékony

felhasználása és nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében. E törvény és a végrehajtása alapján alkotott jogszabályok célja továbbá a mikro-, kis- és középvállalkozások közbeszerzési eljárásban való részvételének, a fenntartható fejlődés, az állam szociális célkitűzései és a jogszerű foglalkoztatás elősegítése.

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései alapján:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 38. § (3) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 39. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

(2) A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

A Kbt. 46. § (1) bekezdés alapján az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 48. § (1) és (2) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

(2) A műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

A Kbt. 49. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében - dokumentációt, versenypárbeszéd esetén ismertetőt

köteles készíteni, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban pedig dokumentációt készíthet. A dokumentáció egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni, (szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

A Kbt. 63. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Döntőbizottság azt vizsgálta eljárása során, hogy az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció rendelkezései mennyiben felelnek meg a Kbt. vonatkozó előírásainak.

A közbeszerzési eljárás célja az, hogy ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott rendelkezések alapján úgy válassza ki az eljárás eredményeként megkötendő szerződést teljesítő ajánlattevőt, hogy betartsa a Kbt. kógens szabályait, az egymásra épülő alapelveket, továbbá a közösségi jog által meghatározott jogi normákat.

A Kbt. 3. §-a szerint a törvényben rögzített rendelkezések kógensek, azoktól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt a jogszabály lehetővé teszi.

A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a beszerzés tárgyának meghatározása az ajánlatkérő elvitathatatlan joga a beszerzési igénye alapján. Ez a jogosultság azonban jelentős mértékű kötelezettségekkel is együtt jár. Az ajánlatkérő a hatékony és felelős gazdálkodás alapelvei követelményére tekintettel a beszerzési igénye alapján határozza meg a közbeszerzés tárgyát. A beszerzés tárgyát akként kell meghatározni, hogy annak alapján valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot. A rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei követelménye azt is jelenti az ajánlatkérő vonatkozásában, hogy a közbeszerzési eljárást megindító dokumentumok előírásait akként kell megadnia, hogy egy komoly felkészülést igénylő ajánlat elkészítését vállaló gazdálkodó szervezet az ajánlatkérő által megadott rendelkezések szerint alappal bízhatson abban, hogy az ajánlatkérő kellő körültekintéssel határozta meg a beszerzési igényét, annak tárgyát és tartalmát.

Az ajánlatkérő feladataira, tevékenységére vonatkozó jogszabályi kötelezettségek is ezt támasztják alá. Az ajánlatkérő egészségügyi közfeladatot lát el, amelynek folyamatos és zavartalan biztosítása jogszabályi kötelezettsége. A közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérő feladata, hogy az adott

műszaki, technikai, anyagi és egyéb körülményeit felmérve, a tényleges, valós beszerzési igényét meghatározza.

A beszerzés tárgyának meghatározása a közbeszerzési eljárás alappillére, amelyre tekintettel dönthetik el a potenciális ajánlattevők, hogy tudnak-e, kívánnak-e az eljárásban ajánlatot tenni. A Kbt. alapelveinek a közbeszerzési eljárás előkészítése során is maradéktalanul érvényesülnie kell a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás megvalósulása érdekében.

A Kbt. kógcenciájára tekintettel megállapítható, hogy ajánlatkérőnek a Kbt. 39. § (1) bekezdése szerint a felhívásban akként kell meghatároznia a beszerzés tárgyát, hogy az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a beszerzés tárgyának pontos meghatározása nagy jelentőséggel bír a közbeszerzési eljárások vonatkozásában, mivel az ajánlattevők ez alapján tudják eldönteni, hogy tudnak-e ajánlatot tenni a közbeszerzési eljárásban, így lényegében ajánlatkérő ezzel határozza meg a közbeszerzési eljárás potenciális ajánlattevői körét.

A beszerzés tárgya és a műszaki specifikáció azon elvárások összessége, amelyek tartalmazzák, hogy ajánlatkérő milyen műszaki-szakmai tartalmú szolgáltatás teljesítését kéri. Az ajánlatkérő kötelezettsége és felelőssége az, hogy úgy határozza meg a beszerzés tárgyát, a műszaki követelményeket és ezzel összhangban az ajánlatadás feltételeit, illetőleg az értékelés során kötelezően figyelembe vett szempontokat, hogy azzal ne okozzon indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést, tegye lehetővé a közbeszerzési eljárásban történő egyenlő esélyű ajánlattételt, valamint biztosítsa a verseny tisztaságát a közpénzek felhasználása során.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által előadottak alapján azt állapította meg, hogy évek óta, több, jelentős beruházás, építés, átalakítás, korszerűsítés és az ezekre épülő eszközbeszerzés van folyamatban az egészségügyi intézményben, különböző pályázati források felhasználásával. Az épület és az abban található elektromos hálózat, a transzformátor életkora és műszaki állapota adott volt, az ajánlatkérő szakszerű működése mellett ismerte annak várható avulását, maximális terhelhetőségét is.

Az MRI készülék beszerzése 2011-ben indult, a szerződés megkötésére 2012-ben került sor, majd 2013-ban a beszerzett gép elhelyezésére, üzemelésére is alkalmas épület került kivitelezésre. Az ajánlatkérő 2012-ben készítette el a jelen közbeszerzési eljárás tekintetében releváns Radiológiai, Intenzív és Steril Osztály korszerűsítési munkálataihoz szükséges terveket.

Az ajánlatkérő jogszabályi kötelezettsége a fent már rögzítettek szerint az volt 2013. július 19-én a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor, hogy az adott, tényleges műszaki helyzete, a folyamatban lévő építési beruházások, pályázatok

és eszközbeszerzések figyelembe vételével, teljes körűen mérje fel a beszerzési igényét, amelyre tekintettel közbeszerzési eljárást indít.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor határozza meg jogszerűen a közbeszerzési eljárás tárgyát, amennyiben azt tényleges beszerzési igényének megfelelően adja meg.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényének meghatározásához is többféle lehetőséget nyújt a Kbt. Így például részajánlattétel, alternatív ajánlat megadásának biztosítása, az ajánlattételi határidő módosítása is biztosítható az ajánlattevők számára a törvény alapján, az ajánlatkérő rendelkezései szerint. Az ajánlatkérő még a közbeszerzési eljárás megindítását követően is módosíthatja a kiadott műszaki leírást, egészen az ajánlattételi határidőig.

A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy a Kbt. nem a szakmai tartalmat szabályozza, hanem a közbeszerzési eljárás során folytatott verseny garanciális elemeit rögzíti. Az ajánlatkérő feladata, hogy biztosítsa a beszerzési igénye megvalósítását a megadott szakmai tartalom szerint a Kbt. keretei között.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fent kifejtettek alapján az ajánlatkérő a beszerzés tárgyának meghatározása során, a műszaki leírás megadása során elmulasztotta figyelembe venni a közbeszerzési eljárás megindításakor a számba vehető műszaki körülményeket, amelyek beszerzési igényének meghatározását alapvetően befolyásolták.

Az ajánlatkérő által a kialakult helyzet megoldásaként hivatkozott gőzellátó rendszer a közbeszerzési eljárás megindítása idején is működött az ajánlatkérőnél, tehát nem volt akadálya annak, hogy az ajánlatkérő a beszerzési igényét annak figyelembe vételével határozza meg.

Mindezekre tekintettel megállapította a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 48. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A fentiekre tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát a Döntőbizottság nem végezte el, mivel az alapjául okot adó körülmény már nem áll fenn. A közbeszerzési eljárást megindító dokumentumokban foglaltak, így a beszerzés tárgya, műszaki leírása jogszerű

meghatározása alapvető feltétele a közbeszerzési eljárás jogszerű, eredményes lefolytatásának.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben megjelölt jogszabályhelyeket, ezért alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) és e) pontja szerinti jogkövetkezményeket, megsemmisítette az eljárást megindító felhívást és a dokumentációt, valamint az ajánlatkérő azt követő döntéseit, valamint bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 134. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás

becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a megvalósított jogsérelem súlyos.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a közbeszerzés értékét, továbbá azt is, hogy a megállapított jogsértés súlyos, mivel a megsemmisített rendelkezések közvetlen hatással voltak a közbeszerzési eljárás eredményére. Az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottság, hogy közfeladat ellátásához szükséges a tárgyi beszerzés megvalósítása. A Döntőbizottság figyelembe vett azt is, hogy a beszerzés uniós támogatásból valósul meg.

Magasabb összegű bírság megállapítását indokolta az is, hogy ugyanabban a közbeszerzési eljárásban került sor harmadszor bírsággal szankcionált jogsértés megállapítására, amely jogsértés az eljárás eredményére is kihatott.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét 1.000.000.-Ft-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A kérelmező 2.161.417.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 72. § (1) bekezdése de) pontjára figyelemmel rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről, ennek keretében a Korm.rendelet 3. § (2) bekezdés alapján rendelkezett arról, hogy a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj meghatározott része visszajár.

A Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát a kérelmező részére 1.961.417.-Ft, azaz egymillió-kilencszázhatvanegyezer-négyszázötvenhét forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére hívta fel.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel az ajánlatkérőt 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére kötelezte.

A kérelmező az ügyvédi költség megtérítését kérte. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező jogi képviselője által becsatolt dokumentumokat és a Ket. 157. § (2) bekezdésében foglaltak alapján állapította meg a kérelmező költségigényét.

A Ket. 153. § 6. és 15. pontja alapján eljárási költség az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, továbbá a jogszabályban meghatározott, az 1-14. pont alá nem tartozó eljárási költség.

A Ket. 154. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 153. § 3-15. pontjában felsorolt költségek (a továbbiakban: egyéb eljárási költség) vonatkozásában az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevői kötelesek eljárási cselekményeiket a célszerűség figyelembevételével teljesíteni.

A Ket. 158. § (1)-(4) bekezdése alapján

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az egyéb eljárási költség összegét általában az érintett által bemutatott bizonyíték alapján kell megállapítani.

(3) A hatóság a szakértő díját - a szakértő által benyújtott díjjegyzék alapulvételével - a szakvélemény beérkezését, a szakértő meghallgatása esetében a meghallgatását követően tizenöt napon belül állapítja meg. A szakértő díját az eljáró hatóság állapítja meg akkor is, ha a szakértőt a megkeresett hatóság rendelte ki.

(4) A hatóság - tekintettel a 154. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra - az indokolatlanul magas egyéb eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A kérelmező kérte ügyvédi munkadíj megtérítését, melynek alátámasztására csatolta a megbízási szerződés másolatát, amely szerint az ügyvédi munkadíj 38.000.-Ft/óra, továbbá benyújtotta a jogi képviselő által készített órakimutatást. A Ket. alapján kiszabandó eljárási költségek tekintetében csak az igazolt költségeket fogadhatja el a Döntőbizottság és az ügyfél köteles eljárási cselekményeit a célszerűség figyelembevételével teljesíteni, továbbá a Döntőbizottság az indokolatlanul magas egyéb eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapíthat meg.

A Döntőbizottság mérlegelési jogkörében figyelembe vette azt, hogy a kérelmező jogi képviselője két észrevételt szerkesztett, részt vett a két órás döntőbizottsági tárgyaláson, továbbá a jogorvoslati kérelem eredményre vezetett. A Döntőbizottság megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet és a jogorvoslati kérelmet a kérelmező jegyezte. A Döntőbizottság a megítélendő összeg megállapítása során figyelembe vette, hogy ugyanabban a közbeszerzési eljárásban ismételtelen került sor jogorvoslati eljárásra.

A Döntőbizottság fentiek alapján 200.000.-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíj megtérítését állapította meg és a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte ajánlatkérőt annak kérelmező részére történő megfizetésére.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. szeptember 30.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapja:

1. Dr. Németh Anett ügyvéd (1147 Budapest, Telepes u. 96/A. IV. 1.)
2. Kenézy Gyula Kórház és Rendelőintézet (4031 Debrecen, Bartók Béla út 2-26.)
3. Novel Medix Kft. (2120 Dunakeszi, Fóti út Hrsz. 055/33)
4. Hoge Orvosi Műszer Kft. (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.)
5. MedNetwork Kft. (1125 Budapest, Kútvölgyi út 65/C.)
6. Juratio Zrt. (1071 Budapest, Városligeti fasor 23. II/6)
7. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
8. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
9. Irrattár