



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.420/15/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot.

A Döntőbizottság az *Office Depot Hungary Kft.* (1146 Budapest, Szabó József u. 6.) és a *Quick-Tech Kft.* (2683 Acsa, Kastély út 1.) *közös kérelmezők* (a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, amelyet a *Pécsi Tudományegyetem* (7622 Pécs, Vasvári Pál u. 4., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Szállítási szerződés a PTE „400 ágyas klinika” épületének átalakításához és bővítéséhez kapcsolódó bútorszállítására és üzembehelyezésére” tárgyú közbeszerzési eljárása *1. része* ellen nyújtottak be, *helyt ad* és megállapítja, hogy az *ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a *Kbt. 63. § (3)* bekezdését, ezért az ajánlatkérő 2014. július 21. napján kelt, 1. részre vonatkozó eljárást lezáró, és az azt követően hozott valamennyi döntését *megsemmisíti*.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt *800.000.-Ft*, azaz *nyolcszázezer forint* pénzbírság *megfizetésére kötelezi*.

Az ajánlatkérőnek a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú számlájára kell megfizetnie.

A Döntőbizottság felhívja a *Közbeszerzési Hatóság Titkárságát*, hogy a határozat megküldését követő 8 napon belül a kérelmező részére *utaljon vissza 1.927.165.-Ft*, azaz *egymillió-kilencszázhuszonhétézer-egyszázhatvanöt forint* igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság *kötelezi az ajánlatkérőt*, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül *fizessen meg* a kérelmező részére *200.000.-Ft*, azaz *kettőszázezer forint* igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelem, az ajánlatkérő észrevétele, valamint a felek tárgyalási nyilatkozatai és az előzményi D.232/2014. számú jogorvoslati eljárás iratai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2013. november 5. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. november 7. napján 2013/S 216-375511 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

Az eljárást megindító felhívás – egyebek mellett – az alábbi előírásokat tartalmazta.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés rövid meghatározásaként többek között a következőket rögzítette:

„Szállítási szerződés a PTE „400 ágyas klinika” épületének átalakításához és bővítéséhez kapcsolódó bútor szállítására és üzembehelyezésére az alábbi csoportosításban:

1. Medikai bútorok”

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.8) pontjában a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette, egy vagy több részre. A II.1.9) pontban az alternatív ajánlat tételét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontja az 1. rész vonatkozásában teljes mennyiségként az alábbiakat tartalmazta: 747 db medikai bútor.

Az ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában a szerződés kezdő időpontjaként 2014. március 10. napját, befejezéseként 2014. szeptember 30. napját határozta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás III.2) pontjában meghatározta a kizáró okokat és megkövetelt igazolási módjaikat, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjaikat.

A felhívás IV.3.4) pontjában az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként – a 2014. január 2. napján közzétett, 2014/S 001-000175 számú hirdetménnyel történt módosítást követően – 2014. január 23. napját határozta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.2) pontjában közölte, hogy a szerződés az alábbi európai uniós alapokból finanszírozott projektekkel kapcsolatos:

- 1) „Társadalmi infrastruktúra operatív program – Janus Pannonius Program – Korszerű egészségügy a történelmi régióban” TIOP-2.2.7-07/2F/2-2010- 0001
- 2) „Janus Pannonius Sürgősségi Program – Korszerű sürgősségi ellátás a történelmi régióban” TIOP-2.2.2-08/2-2010-0001.

A felhívás VI.3.7) pontjában további információként rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő az 1–5. részajánlat vonatkozásában az ajánlatokat a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás értékelési szempontja szerint értékeli.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely műszaki leírást, szerződéstervezetet és iratmintákat tartalmazott.

A szerződéstervezet 1. pontjában többek között az alábbiakat határozta meg az ajánlatkérő:

„A szerződés tárgya a Megrendelő közbeszerzési ajánlati felhívásában, ajánlatkérői dokumentációjában (különösen műszaki leírás, illetve az ennek részét képező beépítési alaprajzok, beépítési részletrajzok, terméktervek, árazatlan költségvetés) és a megrendelő által elfogadott szállítói ajánlatban meghatározott feltételeknek megfelelő és a jelen szerződés 1.sz. mellékletében megjelölt bútorok („Áru”); ott írt mennyiségben történő határidős adásvétele.”

A dokumentáció 5. oldalán (műszaki leírás) az ajánlatkérő többek között az alábbiakról tájékoztatta az ajánlattevőket:

„A műszaki leírás szerint az ajánlatkérő a dokumentáció részeként beépítési alaprajzokat, részletrajzokat és általános műszaki leírást ad az ajánlattevőknek. Az egyes részletrajzokhoz tartozó móbilíák specifikációját (amennyiben a rajzokon felül rendelkezésre áll ilyen) illetve árazatlan költségvetést rendelkezésre bocsát.

Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a műszaki leírásokban illetve a költségvetésekben megtalálható márka/típus megnevezések csak a műszaki előírások, minimumkövetelmények könnyebb, pontosabb meghatározását szolgálják, azzal egyenértékű termékek megajánlhatóak.”

Az ajánlatkérő a „Bútor specifikációk” dokumentumban megadta az egyes termékekkel szemben támasztott műszaki követelményeket, paramétereiket, melyek a jogorvoslati eljárással érintett termék vonatkozásában az alábbiak voltak:

Nyerges altatószék

Jellemző adatok, paraméterek	Igény	Megajánlott termék paramétere
Nyerges altatószék		
gázdugattyús, magasságállítás lábpedállal,	Igen	
háttámlával, antisztatikus párnázattal,	Igen	
gördíthető, 5 vezetőképes keréssel, melyből min. 2 fékezhető, kerék átmérő min. 50 mm,	Igen	
ülésmagasság állítás tartománya: legalább 600-760 mm között	Igen	

Az ajánlattételi határidőre az 1. rész vonatkozásában az alábbi 3 ajánlat érkezett, az adott ajánlattevő neve mellett feltüntetett ajánlati árral:

- kérelmezői közös ajánlattevők 212.179.041.-Ft
- Allegro Kft. – Sanamöbel Kft.
közös ajánlattevők (a továbbiakban: egyéb érdekelt) 208.517.925.-Ft
- Rotte Group Kft. 89.407.487.-Ft

Az egyéb érdekelt ajánlatának 44. oldala tartalmazta a nyerges altatószék műszaki paramétereit:

Jellemző adatok, paraméterek	Igény	Megajánlott termék paramétere
Nyerges altatószék		
gázdugattyús, magasságállítás lábpedállal,	Igen	Igen, magasságállítás lábpedállal hidraulikus állítással, amely a gázdugattyús magasságállításnál műszakilag előnyösebb, mivel finomabb fokozatmentes magasságállítást biztosít
háttámlával, antisztatikus párnázattal,	Igen	Igen
gördíthető, 5 vezetőképes keréssel, melyből min. 2	Igen	Igen

fékezhető, kerék átmérő min. 50 mm,		
ülésmagasság állítás tartománya: legalább 600-760 mm között	Igen	Igen 600-760 mm között

Az ajánlatkérő 2014. március 28. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését, mely szerint az eredményes 1. részben a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlata lett érvényes. Az ajánlatkérő az egyéb érdekeltet nyilvánította nyertes ajánlattevővé, tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt nyújtotta be a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot.

A kérelmező 2014. április 1. napján betekintett az egyéb érdekelt ajánlatába, majd 2014. április 2. napján – az egyéb érdekelt ajánlata érvényességét vitatva – előzetes vitarendezést kezdeményezett, melynek 1. pontja a nyerges altatószék magasságállítására vonatkozott.

Az ajánlatkérő a fentiekre vonatkozóan 2014. április 4. napján az alábbi ellentmondás tisztázására illetve felvilágosításkérés megadására hívta fel az egyéb érdekeltet:

„1.) Az ajánlat 44-45. oldalain megtalálható, nyerges altatószék műszaki leírásban ajánlattevő egyfelől úgy nyilatkozik, hogy igen, gázdugattyús az altatószék, ugyanakkor arról is nyilatkozik, hogy a magasságállítás lábpedállal, hidraulikus állítással történik. Kérjük, az ellentmondást feloldani szíveskedjenek!”

Az egyéb érdekelt a fenti felhívást 2014. április 8. napján teljesítette, egyúttal válaszát üzleti titokká nyilvánította.

Az ajánlatkérő 2014. április 11. napján adta meg válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melynek a nyerges altatószék vonatkozásában helyt adott.

Az ajánlatkérő 2014. április 17. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére módosított összegezését, melyben az 1. rész vonatkozásában a kérelmező ajánlatát jelölte meg egyedüliként érvényesnek, és a kérelmezőt nyilvánította nyertes ajánlattevőnek.

Az ajánlatkérő a módosított összegezés indokaként többek között rögzítette, hogy az „ajánlatkérő ajánlattevői vitarendezési kérelmek alapján az abban foglaltakat megvizsgálta, egyes elemei alapján az összegezést az 1-3. rész vonatkozásában módosítja.”

A módosított összegezés az egyéb érdekeltre illetve ajánlatára nem tartalmazott döntést, ennek okán az ajánlatkérő a módosított összegezést kijavította, és javított, módosított összegezését 2014. április 18. napján megküldte az ajánlattevőknek, melyben az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánította – a nyerges altatószékre vonatkozóan – az alábbi indokolással:

„A közös ajánlattevők által megajánlott nyerges altatószék nem gázdugattyús, amely nem felel meg az ajánlatkérő által előírt paraméternek.

Fenti okok miatt ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1. részajánlat vonatkozásában érvénytelen.”

Az ajánlatkérő a módosított összegezés javításának indokaként rögzítette, hogy adminisztratív hiba miatt az ajánlatkérő a Kbt. 78. § (3) bekezdése alapján saját hatáskörben módosította az összegezést.

Az egyéb érdekelt 2014. május 9. napján – többek között az ajánlatának a nyerges altatószék előírásoknak meg nem felelőssége okán történt érvénytelenné nyilvánítása miatt – jogorvoslati kérelmet nyújtott be.

A Döntőbizottság 2014. június 23. napján hozta meg D.232/12/2014. számú – jogsértést megállapító illetve az eljárást lezáró és azt követően hozott valamennyi döntést megsemmisítő – határozatát.

Az ajánlatkérő 2014. július 16. napján felvilágosítás megadására, illetve ellentmondás tisztázására hívta fel az egyéb érdekeltet – a nyerges altatószék vonatkozásában – az alábbi tartalommal:

„A D.232/2014. számú DB határozatra figyelemmel, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése alapján kérjük, hogy a nyerges altatószék esetében a megajánlott termék műszaki leírásban előírt funkcionális követelményeknek való megfelelését igazolni szíveskedjenek!”

Az egyéb érdekelt a fenti felhívásra 2014. július 17. napján adta meg válaszát, melyben az általa megajánlott nyerges altatószék funkcionális követelményeknek való megfelelése kapcsán egyrészt hivatkozott a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (4)-(5) bekezdéseire, másrészt gyártói, valamint egészségügyi nyilatkozatokat csatolt.

Az ajánlatkérő 2014. július 21. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló újabb összegezését, mely szerint – a 2014. március 28. napján kelt összegezésnek megfelelően – az eredményes 1. részben az egyéb érdekelt és a kérelmező ajánlata lett érvényes. Az ajánlatkérő az egyéb érdekeltet nyilvánította nyertes ajánlattevővé, tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt nyújtotta be a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot. Az ajánlatkérő egyéb információként többek között rögzítette, hogy „a D.232/2014. számú DB határozat értelmében új eljárást lezáró döntést hozott az 1. részajánlat vonatkozásában”.

A kérelmező 2014. július 24. napján betekintett az egyéb érdekelt 2014. július 17-ei felvilágosításába.

A kérelmező 2014. július 24. napján nyújtotta be – a jogorvoslati kérelemmel lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő a 2014. július 29. napján megküldött válaszával elutasított.

A **kérelmező** 2014. augusztus 7. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte.

A kérelmező az egyéb érdekelt eljárási kifogásával kapcsolatban előadta, hogy jogorvoslati kérelme nem késett el, tekintettel a Kbt. ide vonatkozó rendelkezéseire. Álláspontja szerint 2014. július 21. napja a jogsértés megtörténtének időpontja, a tudomásszerzés időpontja viszont a 2014. július 24-ei iratbetekintést követően még e napon előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz megküldésének dátuma, 2014. július 29. napja. E körben hangsúlyozta még, hogy a köztes határidők, így az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására nyitva álló 3 munkanapos határidő is betartásra került.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő, melyben az egyéb érdekelt ajánlata érvényességét megállapító ajánlatkérői döntést vitatta, tekintettel az egyéb érdekelt által megajánlott nyerges altatószék műszaki előírásoknak való meg nem felelőségére. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel Kbt. 63. § (3) bekezdését.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő minden bizonnyal nem ok nélkül tette azt az előírást, hogy gázdugattyús műszaki megoldással kívánja megvalósítani a termék magasságállítását. Amennyiben az ajánlatkérő előzetesen elfogadhatónak tartotta volna a hidraulikus megoldást, úgy ennek lehetőségét a műszaki leírásban kifejezetten szerepeltetnie kellett volna, vagy a gázdugattyús technológiához képest eltérő rendszerű megoldásra vonatkozóan meg kellett volna engednie az egyenértékű technológiára vonatkozóan az ajánlattételt.

Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek ez utóbbi esetben is kötelessége lett volna megadni azokat a szempontokat (pl. élettartam, meghibásodási kockázat, környezetkárosító hatások, stb.), amelyek érvényesülése mellett más technológiákat egyenértékűnek fogad el. Az ajánlatkérő nem tett ilyen előírásokat, így utóbb nincs jogszerű lehetősége a dokumentációban foglaltaktól

eltérő technológiával rendelkező termékeket tartalmazó ajánlatokat érvényesként elfogadni.

A kérelmező hivatkozott az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszára, melyben az ajánlatkérő azzal érvelt, hogy funkcionális követelményekre vonatkozóan tett előírásokat, technológiai megoldásokra nem, tekintettel arra, hogy a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával határozta meg műszaki leírását. A kérelmező álláspontja szerint ezen állítás nem helytálló, mivel a műszaki leírás hivatkozott részében kifejezetten az az előírás található, hogy a nyerges altatószéknek gázdugattyúsnak kell lennie, a magasságállításnak pedig lábpedállal kell történnie. Itt tehát nem funkcionális követelmények kerültek felsorolásra, ami lehetővé tenné a hidraulikus megoldás megajánlását, hanem egyértelműen előírásra került a gázdugattyús megoldás.

A kérelmező álláspontja szerint a fentiekből következően a hidraulikus technológia megajánlása esetén az ajánlat nem felelhet meg az ajánlatkérő előírásainak, mivel a műszaki leírás kifejezetten a gázdugattyús megoldást írta elő. Itt fel sem merülhet az egyenértékűség kérdése, hiszen a gázdugattyús előírás nem minősül sem funkcionális, sem teljesítménykövetelménynek. A funkcionális követelmény jelen esetben a magasságállítás lábpedállal volna, de az ajánlatkérő nem kizárólag a funkciót írta elő, hanem a technológiai megoldást is.

Az *ajánlatkérő* észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Előadta, hogy a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával határozta meg műszaki leírását, tehát csak funkcionális követelményekre vonatkozóan tett előírásokat, technológiai megoldásokra nem. Ebből következően a gázdugattyúval történő magasságállítás is funkcionális követelménynek minősül.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyéb érdekelt a 2014. július 17. napján benyújtott felvilágosítás adásában igazolta az általa megajánlott hidraulikus rendszer műszaki és funkcionális egyenértékűségét a dokumentációban szereplő gázdugattyús megoldással, ezáltal a funkcionális követelmény teljesülését is bizonyította, tekintettel arra, hogy bemutatta, hogy az altatószék biztosítja az igényeknek megfelelő magasság pontos beállíthatóságát és annak folyamatos fenntartását.

Előadta továbbá, hogy döntése során a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (5) bekezdése alapján figyelembe vette az egyéb érdekelt által leírtakon túl az általa becsatolt hivatalos egészségügyi szakértői nyilatkozatot is, melyben a szakértő kifejtette, hogy a gázdugattyús mechanikával történő magasságállítási

funkcióhoz képest a hidraulikus magasságállítás egyenértékűségének elve teljesül, megfelel a gázdugattyús nyerges altatószék tudásszintjének, valamint kiemeli számtalan olyan tulajdonságát, amelyben még jobb is annál.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az általa teremtett egészségügyi felhasználói környezetben nincs olyan tényező vagy körülmény, amely kizárólagosságot kellene, hogy biztosítson a gázdugattyús magasságállításnak, továbbá kijelentette, hogy a felhasználási igényeket és a funkcionalitást a hidraulikus magasságállítás is maradéktalanul teljesíti.

Az **egyéb érdekelt** a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban elsődlegesen eljárási kifogást terjesztett elő, mivel álláspontja szerint a kérelem elkésztett.

Az egyéb érdekelt előadta, hogy a kérelmező a 2014. április 1. napján betekintett az egyéb érdekelt ajánlatába, ezáltal annak minden eleméről és pontos tartalmáról is tudomással bírt, ennek következtében a 2014. április 2-ai előzetes vitarendezési kérelmében ugyanazokat a tényeket és körülményeket vitatta, mint a 2014. augusztus 7-én benyújtott jogorvoslati kérelmében.

Az ajánlatkérő 2014. április 17-ei (18-án javított) eljárást lezáró döntésének megsemmisítése ellenére az egyéb érdekelt szakmai ajánlata értelemszerűen nem változott, mely alapján a kérelmező már 2014. áprilisában tudomással bírt arról, hogy az egyéb érdekelt milyen szakmai tartalom mellett tett ajánlatot, e körben új információ nem került birtokába.

Az egyéb érdekelt álláspontja szerint a kérelmező által megjelölt 2014. július 24-ei jogsértésről való tudomásszerzési időpont nem irányadó, tekintettel arra, hogy az összegezés 2014. július 21-ei időpontjában a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges minden információ birtokában volt, és a 2014. július 24-ei iratbetekintés során nem juthatott a tudomására olyan új információ, mely alkalmas lehet a jogorvoslati jog megnyíltára. Ezt támasztja alá a kérelmező 2014. április 2-án előterjesztett vitarendezési kérelme is, mely tartalmilag teljesen egészében megegyezik a kérelmező 2014. augusztus 7-én kelt jogorvoslati kérelmével. Ezt az is bizonyítja, hogy a kérelmező a 2014. július 24-ei előzetes vitarendezési kérelmében megjelölte, hogy azt az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével összefüggésben, illetve annak ellenében nyújtotta be.

Álláspontja szerint e tény is alátámasztásául szolgál annak, hogy a kérelmező az iratbetekintés alkalmával a jogorvoslati jog körében relevanciával bíró, új információ birtokába nem került, nem is kerülhetett, ekképpen az eljárást lezáró döntést vitató jogorvoslati kérelem esetében mind a jogsértés megtörténtének, mind az erről való tudomásszerzés időpontjának 2014. július 21. napját, az eljárást lezáró döntés meghozatalának dátumát kell tekinteni. A kérelmező vonatkozásában így a Kbt. 137. § (5) bekezdés d) pontja alapján történő jogvesztő határidő számítás nem alkalmazható.

Az egyéb érdekelt előadta továbbá, hogy a fentiek alapján a kérelmező a jogorvoslati kérelmét az eljárást lezáró döntésről való tudomásszerzéstől – 2014. július 21. napja – számított 10 napon belül, azaz 2014. július 31-én terjeszthette volna elő, így a 2014. augusztus 7-én benyújtott kérelem elkésett.

Az egyéb érdekelt a jogorvoslati kérelemre az alábbi érdemi észrevételt tette.

Hivatkozva a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdés b) pontjára és (4) bekezdésére előadta, hogy a szakmai ajánlat megfelelősége körében a feltételeket azok összességükben kell megvizsgálni és dönteni arról, hogy az adott szakmai ajánlat, berendezés megfelelt-e az ajánlatkérő elvárásának, kielégíti-e az adott összeállítás azt a speciális funkciót, amelyre az ajánlatkérő használni kívánja. Nem az egyes kiragadott paramétereket kell külön-külön vizsgálni, hanem a teljes berendezés valamennyi feltételét összességében, és az azok közötti összhangot, hogy azokkal biztosított-e az elvárt funkcionalitás.

Az egyéb érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő a fentiek alapján az általa egyértelműen megjelölt és igazoltan magasabb minőségű, de funkcionálisan azonos termékeket a jogszabályi előírásoknak megfelelően fogadta el.

Az egyéb érdekelt hivatkozott a D.232/12/2014. számú határozatra egyrészt abból a szempontból, hogy abban a Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírást a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján, teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával határozta meg, mely cáfolja a kérelmező ezzel ellentétes álláspontját.

Másrészt hivatkozott arra, hogy a kérelmező nem kezdeményezte a határozat bírósági felülvizsgálatát, így annak megállapításait elfogadta, a kérelmező a határozattal jogerősen elbírált tényeket és körülményeket nem teheti ismét vitássá. Álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmének érdemi vizsgálatára nincs lehetőség, mivel az abban foglaltakat a Döntőbizottság a D.232/12/14. számú jogerős határozatával már elbíráltta, azaz jelen esetben ítélt dologról van szó.

Az egyéb érdekelt hivatkozott még arra, hogy a kérelmező szerint az ajánlatkérő a műszaki specifikációt nem a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdés b) pontja szerint adta meg. E körben előadta, hogy akkor felmerül a kérdés, hogy a kérelmező az egyéb érdekelt által megajánlott – a Döntőbizottság fenti döntésével szintén érintett – ágyazó kocsis vonatkozásában, ahol szintén alkalmazásra került az egyenértékűség elve, miért nem élt jogorvoslattal.

Az egyéb érdekelt álláspontja szerint erre az ellentmondásra az a válasz, hogy a kérelmező az ágyazó kocsis vonatkozásában elfogadta az egyenértékűség elvét.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a hirdetmény feladásának időpontjában, 2013. november 5. napján hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, vagyis azt, hogy a kérelem a jogvesztő határidőn belül került-e előterjesztésre.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 137. § (5) bekezdés d) pontja értelmében a (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Kbt. 137. § (8) bekezdése szerint a (3)-(7) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

A Kbt. 79 § (3)-(4) bekezdése szerint:

„(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).”

A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló időtartamot, melyek jogvesztő jellegűek.

A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt. Nem áll fenn jogi lehetőség a határidők nyugvására, meghosszabbodására sem.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése fő szabályként a jogorvoslati kérelem benyújtásának szubjektív határidejeként meghatározza, hogy a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a jogorvoslati kérelem. Emellett pedig egy objektív, a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napos jogorvoslati határidőt is meghatároz. A Kbt. 137. § (5) bekezdésében a jogalkotó egyes közbeszerzési eljárási cselekmények, ajánlatkérői döntések tekintetében kötelezően meghatározta, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutástól számított tizenöt napos, illetve tíz napos határidő számításakor milyen időpontot kell figyelembe venni a tudomásra jutás időpontjaként.

A Kbt. 137. § (5) bekezdés d) pontjának szabályozása arra az esetre vonatkozik, amikor a kérelmező élt a számára biztosított lehetőséggel, és előzetes vitarendezést kezdeményezett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Döntőbizottság D.232/12/2014. számú határozatát követően az ajánlatkérő 2014. július 21. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére jelen közbeszerzési eljárást lezáró újabb döntését tartalmazó összegezését, melyben az 1. rész vonatkozásában mind az egyéb érdekelt, mind a kérelmező ajánlatát érvényessé, az egyéb érdekeltet az eljárás nyertesévé nyilvánította.

A fentiekből eredően a kérelmező 2014. július 21. napján – egyben a jogsértés megtörténének napján – értesült, szerzett tudomást az egyéb érdekelt ajánlata érvényességét megállapító ajánlatkérői döntésről, így az e naptól számított három munkanapon belül volt jogszerű lehetősége arra, hogy előzetes vitarendezést kezdeményezzen az egyéb érdekelt ajánlata érvényességét vitatva. Ennek a kérelmező a 2014. július 24-ei iratbetekintését követően még ezen a napon eleget tett. Mindezek alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló jogvesztő határidőszámításra a Kbt. 137. § (5) bekezdés d) pontja szerinti speciális határidő alkalmazható, így a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőszámításra nem a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerinti általános szabályok az irányadók, így azt nem 2014. július 21. napjától kell számítani. Mivel az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2014. július 29. napján adta meg elutasító válaszát, és jelen esetben az eljárást lezáró döntés vitatásáról van szó, így a kérelmező 10 napon belül, 2014. augusztus 8. napjáig nyújthatta be jogszerűen jogorvoslati kérelmét, melynek a kérelem 2014. augusztus 7-én történt előterjesztésével eleget tett.

A Döntőbizottság nem fogadta el az egyéb érdekelt azon érvelését, mely szerint a tudomásszerzés időpontja jelen esetben nem lehet más, mint a jogsértés megtörténének időpontja, azaz 2014. július 21. napja, tekintettel arra, hogy a kérelmező a 2014. április 1-jei iratbetekintéshez képest semmilyen új adatról, tényről nem szerezhetett tudomást a 2014. július 24-ei iratbetekintésen, illetve a 2014. április 2-ai és 2014. július 24-ei előzetes vitarendezési kérelmei valamint a 2014. augusztus 7-ei jogorvoslati kérelme egyező tartalmúak.

A Döntőbizottság ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy a fentieknek az elkésettség szempontjából azért nincs relevanciája, mert a kérelmező a 2014. július 24-ei előzetes vitarendezési kérelmével nem az ajánlatkérő korábbi, hanem 2014. július 21-én hozott eljárást lezáró döntését támadta, mely – függetlenül az azt megalapozó iratok nagyrészt azonosságától – egy teljesen új döntésnek minősül, melyre ismét megnyíltak a Kbt. 137. § (3) bekezdésében és 137. § (5) bekezdés d) pontjában szabályozott szubjektív határidők.

A Döntőbizottság az egyéb érdekelt ítélt dologra vonatkozó álláspontjával kapcsolatban rögzíti, hogy jelen esetben nem jogerősen elbírált tényekre vonatkozóan kell a Döntőbizottságnak állást foglalnia, tekintettel arra, hogy a D.232/12/2014. számú határozatot követően a bírálati szakasz újra nyitásával az egyéb érdekelt által megajánlott nyerges altatószékre vonatkozóan új eljárási

cselekmények lefolytatását követően – a fentieknek megfelelően – új tényekre alapított új döntés született.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem késett el, így a kérelem érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

A Döntőbizottságnak az ügy érdemét tekintve abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényesé az egyéb érdekelt ajánlatát, tekintettel a nyerges altatószékre előírt műszaki követelményekre.

A Kbt. 38. § (3) bekezdés d) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 48. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

(2) A műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

(3) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.”

A Korm. rendelet 26. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

„(2) A közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – a következő módon kell meghatározni:

b) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával.”

A Korm. rendelet 26. § (4)-(5) bekezdései szerint:

„(4) Az (1) bekezdés b) pontja esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az európai szabványt közzevető nemzeti szabványnak, európai műszaki engedélynek, közös műszaki előírásnak, nemzetközi szabványnak vagy műszaki ajánlásnak megfelelő ajánlat, amennyiben ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevőnek az ajánlatában - megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel - bizonyítania kell, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (3)-(4) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Elismert szervezetnek minősül az olyan vizsgáló és kalibráló laboratórium, valamint tanúsító és ellenőrző szervezet, amely megfelel az alkalmazandó európai szabványoknak. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat.”

A Korm. rendelet 28. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) A műszaki leírás tartalmazza a környezetvédelmi teljesítményre, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, a gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(3) Árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírásnak az (1) bekezdésben foglaltak mellett tartalmaznia kell a minőségre, a teljesítményre, a termék rendeltetésére, valamint a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.”

A Kbt. 49. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében - dokumentációt, versenypárbeszéd esetén ismertetőt köteles készíteni, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban pedig dokumentációt készíthet. A dokumentáció egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni, (szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

(2) A dokumentáció tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, valamint az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét. A dokumentációban ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták szerepelhetnek. Amennyiben a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátják, a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszára vonatkozóan is tartalmazhat tájékoztatást. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.”

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és a dokumentációban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. A mind a felhívásban, mind pedig a dokumentációban megadható, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás meghatározásának módjára és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat a Korm. rendelet tartalmazza.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából.

A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében.

A törvény a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés jogintézményét – figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére irányuló cél azonosságára – egységesen kezeli. E cél elérése érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel.

Amennyiben valamely ajánlat nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, és az a Kbt. 67. §-ában meghatározottak szerint sem orvosolható, az ajánlatkérőnek az adott ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítania. Rögzítendő az is, hogy egyetlen

jogszerűen megállapított érvénytelenségi ok megalapozza a teljes ajánlat érvénytelenségét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen eljárásban a Korm. rendelet 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján, teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával határozta meg a műszaki leírást, vagyis adta meg az egyes termékek kapcsán elvárt műszaki paramétereket.

A nyerges altatószék vonatkozásában a magasságállítás kapcsán ez úgy érvényesült, hogy „gázdugattyús, magasságállítás lábpedállal” követelményt határozott meg az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy e műszaki paraméterek közül a „magasságállítás lábpedállal” – a felek által sem vitatottan – funkcionális követelmény.

A „gázdugattyús” kifejezés viszont – ellentétben a kérelmező által állított, a Korm. rendelet 26. (2) bekezdés b) pontján túlmutató technológiai előírással, illetve az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt álláspontja szerinti funkcionális követelménnyel – nem a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás részének tekintendő, hanem a tárgy pontosított, részletes megnevezése.

A Kbt. fent hivatkozott rendelkezései alapján a közbeszerzés tárgyát a felhívásban, a tárggyal kapcsolatban megkövetelt műszaki jellemzőket (műszaki leírást) akár a felhívásban, akár a dokumentációban is megadhatja az ajánlatkérő.

Ezen előírások azonban nem zárják ki azt, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban írjon elő olyan követelményt, amely a tárgytól megkövetelt műszaki paramétereken túlmutatva, a tárgy pontos meghatározásaként szolgáljon.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben ez történt, vagyis a „gázdugattyús” kifejezéssel az ajánlatkérő nem egy további funkcionális, együttes feltételt írt elő, hanem azt jelzőként használva „gázdugattyús nyerges altatószék”-re pontosította a közbeszerzés tárgyát.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az egyéb érdekelt azzal, hogy hidraulikus nyerges altatószéket ajánlott meg gázdugattyús nyerges altatószék helyett, nem teljesítette a közbeszerzés tárgyára vonatkozó előírást, azaz – függetlenül a funkcionális paramétereknek, így a lábpedállal történő magasságállításnak való megfelelésnek – a Kbt. 60. § (1) bekezdésében előírtakkal ellentétben, nem a közbeszerzés tárgyára tett ajánlatot.

Az ajánlatkérőnek a leírtak értelmében érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja

szerinti jogkövetkezmenyt, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja értelmében, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, mivel az a közbeszerzési eljárást lezáró döntést érintette.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette azt a tényt, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett 1. rész becsült értéke meghaladja a 212 millió forintot.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértés reparálható, ezért döntött a döntés megsemmisítéséről.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy az utóbbi két évben 10 alkalommal – a D.559/22/2012., a D.591/13/2012., a D.611/16/2012., a D.312/13/2013., a D.434/16/2013., a D.184/16/2014. a D.190/15/2014., a D.232/12/2014., a D.301/6/2014. és a D.445/12/2014. számú határozatokban – állapított meg közbeszerzési eljárásaival kapcsolatban jogsértést úgy, hogy egyéb jogkövetkezményként minden esetben bírság kiszabására is sor került.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét nyolcszázezer forintban.

A Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésének első és második mondata szerint, amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

A kérelmező az egy kérelmi elemre tekintettel 2.127.165.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 1.927.165.-Ft visszatérítési kötelezettsége van, mivel a jogorvoslati kérelem alapos volt.

A Döntőbizottság minderre tekintettel kötelezte az ajánlatkérőt 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv – a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. október 1.

*Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos*

*Kovács Lajos sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Office Depot Hungary Kft. (1146 Budapest, Szabó J. u. 6.)
2. Quick-Tech Kft. (2683 Acsa, Kastély út 1.)
3. Pécsi Tudományegyetem (7622 Pécs, Vasvári Pál u. 4.)
4. Dr. Naszádos Krisztina ügyvéd (1026 Budapest, Gábor Áron u. 18. II.3.)
5. Rotte Group Kft. (1054 Budapest, Hold u. 15.)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
7. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
8. Irattár