



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.409/12/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az **APIS Logistic Kft.** (1044 Budapest, Óradna u. 5., a továbbiakban: I. r. kérelmező) és a **Morgen Red Kft.** (2161 Csomád, Akácos u. 9., a továbbiakban: II. r. kérelmező, I. és II. r. kérelmező együttesen a továbbiakban: kérelmező, képviselőjükben: Dr. Novák Tamás ügyvéd, Novák és Társai Ügyvédi Iroda, 1126 Budapest, Márvány u. 27. II/22.) által a **Budapesti Corvinus Egyetem** (1093 Budapest, Fővám tér 8., képviseli: Dr. Petrik Ferenc ügyvéd, Dr. Petrik Ferenc Ügyvédi Iroda, 2092 Budakeszi, Hársfa u. 12., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Fénymásoló és egyéb digitális papírok szállítása és ezzel összefüggő webshop szolgáltatás nyújtása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelem alapján folyamatban lévő és hivatalból kiterjesztett jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kiterjesztés alapján **megállapítja**, hogy **az ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 127. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek **helyt ad**, és megállapítja, hogy **az ajánlatkérő megsértette** a Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 63. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság kötelezi **az ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül **fizessen meg** az I. r. kérelmező részére **200.000.-Ft**, azaz kétszázezer forint **igazgatási szolgáltatási díjat**.

A Döntőbizottság az **ajánlatkérőt 2.000.000.-Ft**, azaz kettőmillió forint **pénzbírság** megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára fizesse be.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy **300.000,- Ft**, azaz háromszázezer forintot **térítésen vissza** az I. r. kérelmező részére az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során a fentieket meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás rendelkezésre bocsátott dokumentumai, a jogorvoslati eljárás iratai, továbbá a felek nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a Kbt. III. része szerinti keretmegállapodásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melynek első részét nyílt közbeszerzési eljárás keretében kívánta lefolytatni. A felhívást az ajánlatkérő 2014. június 18. napján adta fel közzétételre. A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-11585/2014. számon jelent meg 2014. június 20. napján.

Az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt, illetve alternatív ajánlat tételét kizárta.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában a beszerzés teljes mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Keretmegállapodás fénymásoló és egyéb digitális papírok szállítására és ezzel összefüggő webshop szolgáltatás nyújtására 50 millió Ft keretösszeg erejéig a Kbt. 109.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően, legkésőbb a szerződés aláírásától számított 36 hónapig. A megadott értéktől +30% eltérés lehetséges. A szállításhoz kapcsolódóan webshop szolgáltatás nyújtása, az ajánlati dokumentációban szereplő Műszaki Leírásban részletezettek szerint.

(adott esetben, csak számokkal)

Becsült érték áfa nélkül: 50.000.000 Pénznem: HUF”.

A szerződés időtartamát 36 hónapban határozta meg az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő meghatározta a kizáró okokra vonatkozó előírásait, alkalmassági követelményrendszerét.

Az ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja mellett kívánta elbírálni a következő részszerzőpontok szerint:

<i>Szerzőpont</i>	<i>Súlyszám</i>
Összesített nettó ajánlati ár	85
Az ajánlattevő mindenkor terméklisáján szereplő termékek árából adott árendegmény egységes mértéke (%)	10
Ajánlatkérő számára kedvezőbb, 30 napot meghaladó fizetési határidő. Maximum 30+30=60 napnál hosszabb fizetési határidőt Ajánlatkérő nem honorál többletpontokkal	5

A felhívás V.3.3.1) pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: „Alsó határ: 1 pont, felső határ: 100 pont”.

A felhívás V.3.3.2) pontjában az ajánlatkérő meghatározta, hogy „Az egyes értékelési részszerzőpontok értékelése az értékarányosítás módszerével történik. A részszerzőpontok esetében alkalmazott értékelési módszer részletes kifejtését a dokumentáció tartalmazza.”

Az ajánlatkérő a felhívás VI.4) Egyéb információk pontjában az alábbiakat is rögzítette:

1) Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 109. § (1) bek. a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul.

12) Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján az alábbi részszerzőpontokkal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehet. Amennyiben az ajánlattevő az alábbiaknál az ajánlatkérőre nézve kedvezőtlenebb megajánlást tesz, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

2. részszerzőpont esetén 10%-nál kisebb mértékű árendegményt Ajánlatkérő nem fogad el.

3. részszerzőpont esetén Ajánlatkérő 30 napos fizetési határidőnél rövidebb fizetési határidő megajánlását nem fogadja el.

Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, amely útmutatót, szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat és műszaki leírást tartalmazott.

Az ajánlatkérő az Útmutató XIV. Az ajánlatok értékelése pont 4. pontjában megismételte az egyes részszerzőpontokat, majd az 5. pontban rögzítette a pontszámok kiosztásának a módszerét. A XIV. pont 6) Az egyes értékelési

részszempontokkal kapcsolatos előírások alpontjában a iii. Fizetési határidő részszempontra vonatkozóan az alábbiakat rögzítette:

„Ezen értékelési részszempont esetén az összehasonlítás alapját Ajánlattevő által megajánlott, fizetési határidő mértéke képezi.

A fizetési határidőt a Kbt. 60. § (6) bekezdésének megfelelő Felolvasólapon kell megadni. A fizetési határidőt (egy egységes értéként) egész naptári napokban kell megadni1. sz. melléklet

Ajánlatkérő a 60 napos, vagy annál kedvezőbb/hosszabb fizetési határidő megajánlását elfogadja, de további pontokkal nem honorálja az értékelésnél, azaz 60 napos vagy annál hosszabb fizetési határidő megajánlása esetén ezen részszempontra egységesen 100 pontot számít az ajánlat elbírálásakor.”

Az ajánlatkérő a Nyilatkozatminták között 1. sz. mellékletként csatolta a Felolvasólap mintáját, melyen az „Azon főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek:” részben az alábbi táblázatot tüntette fel:

Összesített nettó ajánlati ár:	,- Ft
Az ajánlattevő mindenkor terméklistán szereplő termékek árából adott árengedmény egységes mértéke (%-ban, egész számban meghatározva)	 %
Ajánlatkérő számára kedvezőbb, 30 napot meghaladó fizetési határidő	 nap

A 2014. július 8-i ajánlattételi határidőre a kérelmező, a PBS Hungária Kft., a Profil-Copy 2002 Kft., az I-COM Kft., és a PAPER-FORM Kft. tett ajánlatot. A harmadik értékelési részszempont vonatkozásában, az „Ajánlatkérő számára kedvezőbb, 30 napot meghaladó fizetési határidő” kitélt követően a felolvasólapok a következőket rögzítették:

Kérelmező: 30 nap,

I-COM Kft.: 30+30=60 nap,

Profil Copy 2002 Kft.: 30 nap,

PBS Hungária Kft: 60 nap,

PAPER-FORM Kft.: 45 nap.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát követően 2014. július 23. napján megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melynek 7.a) pontjában az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés 9.a) pontjában érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a PBS Hungária Kft-t, a PAPER-FROM Kft-t és a kérelmezőt. Az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők vonatkozásában az alábbiakat is rögzítette:

1. PBS Hungária Kft.

Összesített nettó ajánlati ár: 30 439 905 Ft

Az ajánlattevő mindenkor terméklistáján szereplő termékek árából
adott árengedmény egységes mértéke (%): 30%

Ajánlatkérő számára kedvezőbb, 30 napot meghaladó fizetési
határidő: 60 nap

2. Morgen-Red Kft. – APIS Logistic Kft.

Összesített nettó ajánlati ár: 29 992 000 Ft

Az ajánlattevő mindenkor terméklistáján szereplő termékek árából
adott árengedmény egységes mértéke (%): 31%

Ajánlatkérő számára kedvezőbb, 30 napot meghaladó fizetési
határidő: 30 nap

3. PAPER-FORM Kft.

Összesített nettó ajánlati ár: 33 007 892 Ft

Az ajánlattevő mindenkor terméklistáján szereplő termékek árából
adott árengedmény egységes mértéke (%): 10%

Ajánlatkérő számára kedvezőbb, 30 napot meghaladó fizetési
határidő: 45 nap

A 9.b) pontban az érvényes ajánlatok értékelésére vonatkozóan az alábbi táblázatot tüntette fel:

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Ajánlattevő neve: PBS Hungária Kft.		Ajánlattevő neve: Morgen-Red Kft. – APIS Logistic Kft. közös ajánlattevő		Ajánlattevő neve: Paper-Form Kft.	
		értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám	értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám	értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám
Nettó ajánlati ár	85	98,54	8375,9	100	8500	90,95	7730,75
Árengedmény	10	96,81	968,1	100	1000	32,94	329,4
Fizetési határidő	5	100	500	50,5	252,5	75,25	376,25
Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			9844,00		9752,50		8436,40
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése							

Az összegezés 11.a) pontjában nyertes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az ajánlatkérő a PBS Hungária Kft.-t, továbbá a b) pontban a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként a kérelmezőt jelölte meg.

A kérelmező 2014. július 23. napján a jogorvoslati kérelmével azonos tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő felé.

Az ajánlatkérő 2014. július 28. napján megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.2.1. pontjában értékelési szempontként adta meg fizetési határidőt, azaz ajánlatkérő számára kedvezőbb, 30 napot meghaladó fizetési határidőt.

Továbbá az ajánlati felhívás V.4. Egyéb információk 12. pontjában Ajánlatkérő előírta, hogy a 3. részszerzőpont esetében Ajánlatkérő 30 napos fizetési határidőnél rövidebb fizetési határidő megajánlását nem fogadja el.

A fentiekre tekintettel a fizetési határidő esetében Ajánlattevőnek minimum 30 napot vagy Ajánlatkérő számára annál kedvezőbb, 30 napnál magasabb értéket kellett megajánlania a felolvasólapon, amelyre Ajánlatkérő ezen értékelési szempontnál tett részletes megfogalmazással külön felhívta Ajánlattevők figyelmét, elősegítve ezzel a megfelelő ajánlattételt.

A Felolvasólapon szereplő fizetési határidő definíciója "Ajánlatkérő számára kedvezőbb, 30 napot meghaladó fizetési határidő" azt jelenti, hogy az Ajánlattevőtől az Ajánlatkérő olyan fizetési határidőt kért, melyben az általa többletponttal jutalmazott teljes határidő szerepel. Ez a minimumként elvárt 30 napot vagy az azt meghaladó, legfeljebb 60 napot a pontozásnál figyelembe vehető időtartamot.

Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja, az összegezésben foglalt megállapításait továbbra is fenntartja és az összegezésen módosítani nem kíván”.

Az ajánlatkérő a szerződést a nyertes ajánlattevővel 2014. augusztus 11. napján megkötötte.

A Döntőbizottság Elnöke D.409/10/2014. sz. végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített, verseny tisztaságára és a nyilvánosságára vonatkozó ajánlatkérői kötelezettséggel, illetve - az eljárás eredményére, ajánlatkérő döntésére érdemben kiható módon - a Kbt. 124. § (7) bekezdésével összhangban járt-e el a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés 2014. augusztus 11. napján történt megkötésével.

A **kérelmező** 2014. július 31. napján postára adott, és a Döntőbizottsághoz 2014. augusztus 4. napján érkezett jogorvoslati kérelmében rögzítette, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem a kiírási és értékelési feltételeknek megfelelően végezte az értékelést, és állapította meg az eljárás eredményét, megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésben foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményét, illetve megsértette az ajánlatok elbírálásáról szóló Kbt. 71. §-t azon belül a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pont szerinti bírálati szempontokat. Kérte az ajánlatkérő jogszértő döntés megváltoztatását, a nyertes ajánlattevő ajánlati felhívásban foglaltak szerinti kiválasztását, valamint az eljárás összegezésének ezt tükröző módosítását.

A kérelmező rögzítette, hogy a kiírás és dokumentációban megfogalmazott fizetési határidő feltételek szerint az ajánlatkérő számára kedvezőbb, 30 napot meghaladó fizetési határidőt adta meg. Azaz a szövegezésnek és a magyar nyelvtani szabályoknak is megfelelő értelmezés szerint ajánlattevőnek az alap minimum követelményként meghatározott 30 nap fizetési határidőn felüli - azt meghaladó - határidőt kellett megadni napban.

Ajánlatkérő ezen értelmezését támasztja alá az is, hogy a dokumentációban és értékelésben saját maga adta meg ennek igazolását, mely szerint a számítás: $30+30=60$ nap. Ahol a $30+30=60$ napnál hosszabb fizetési határidőt az ajánlatkérő nem honorál többletpontokkal.

Tehát a kérelmező álláspontja szerint a felolvasó lapon megadott forma és szövegrész kitöltésénél a 30 napot meghaladó fizetési határidős napokat kellett beírni. A dokumentációban ez a szám alaphoz 30, és az a fölötti napok számát kell megadni, ahol 30 nap a maximum a 60 napos utalási dátum határt jelenti. A kérelmező az ajánlata felolvasó lapját ennek megfelelően töltötte ki, azaz a minimum 30 napot meghaladó napot adott meg. Tehát a kérelmező ajánlata ezen részszempontra összesen a kiírás és dokumentáció szerint: $30+30$ nap, azaz 60 nap. A kérelmező így az értékelésben a maximális értékelési és súlyszám szorzatot kell kapja, ami 500.

A többi ajánlattevő esetében a felolvasó lapon jelölt napok ugyan túlmutatnak a maximális 60 napon, de a kiírás és dokumentáció szerint 60 napon felüli utalási számot ajánlatkérő nem honorál több pontszámmal.

A fentiek alapján ajánlatkérő hibásan állapította meg az utalási napok számát, nem a kiírásnak és a dokumentációban meghatározottak szerint.

Az elkészült összegzésben az értékelési táblázat eredménye és részszempontonkénti összegzése jogsértő, mert nem a beadott ajánlati elemek adatai alapján került összegzésre és így hibás végeredmény és nyertes került meghatározásra, kihirdetésre.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a 30 napot meghaladó fizetési határidőket vállalta értékelni, azzal, hogy a mindösszesen 60 napot meghaladó vállalás már nem jelent előnyt, a felsorolt ajánlattevők mindegyike számára kizárólag a legmagasabb pontszámot lehetett volna egységesen odaítélni, tekintet nélkül a PBS Hungária 30 napos, illetőleg Paper-Form Kft. 15 napos többletvállalására.

Az ajánlatkérő azonban, az általa meghirdetett értékelési módszertől eltérve jogsértést követett el, mert az általa alkalmazott pontozás során előnyként kezelte azokat a többletvállalásokat, amelyeket nem kívánt többletpontokkal honorálni.

A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében és a 71. § (1)-(3)-(4) és (7) bekezdéseiben foglaltakat, és az ajánlatkérőt kötelezze a kiírásnak megfelelő értékelés elvégzésére, valamint új a kiírásnak megfelelő összegzés és eredmény elkészítésére kihirdetésére.

A kérelmező képviselőjében az I. r. kérelmező 500.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A kérelmező jogorvoslati kérelme alapján a Döntőbizottság – hiánypótlást követően – 2014. augusztus 13. napján a jogorvoslati eljárást megindította. Az eljárás megindításáról szóló végzést az ajánlatkérő 2014. augusztus 18. napján vette át.

Az *ajánlatkérő* a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Hivatkozott a felhívás IV.2.1., a dokumentáció XIV. 4-6. pontjában foglaltakra. A dokumentáció XIV. 5-6. pontjai kapcsán rögzítette, hogy további tájékoztatásként felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy a pontskála 100 pontos felső határa a fizetési határidő tekintetében a 60 napos, vagy annál kedvezőbb/hosszabb fizetési határidő megajánlása esetén jár ajánlattevőnek az értékeléskor. Ez is egyértelműen jelzi, hogy nem a 30 nap feletti fizetési határidő megajánlását várta ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy 2014. évben több olyan eljárást folytatott le, melyben a bírálatnál a fizetési határidő, mint értékelési részszerzőpont szerepelt. A korábbi eljárások során ugyanezen feltételek, szövegszerűen ugyanezen megfogalmazásban szerepeltek. Az ajánlatot benyújtó ajánlattevők minden eljárásban eddig értették, értelmezték, és úgy nyújtották be ajánlatukat, hogy abban a teljes fizetési határidőt ajánlották meg a felolvasólapon. Az I. r. kérelmező, mint ajánlattevő, az ajánlatkérő 2014. április 30-án KÉ. 8379/2014. sz. hirdetményével, Számítástechnikai alkatrészek beszerzése és kapcsolódó javítási szolgáltatások ellátása tárgyban indított nyílt közbeszerzési eljárásban pontosan ugyanezen feltételekkel tett ajánlatot, mely szerint értelmezte a megadott részszerzőpontot. A 2014. május 27-én kelt ajánlata szerint a felolvasólapon egyértelműen meg tudta határozni azon értékelhető 60 napos fizetési határidőt, melyre maximális pontszámot kap az értékelés során. Az ajánlatkérő álláspontja szerint gazdaságilag is teljesen ésszerűtlen és indokolatlan 60 napos fizetési határidőnél hosszabbat megajánlani, mivel arra az értékelésnél többletpont nem jár, viszont ajánlattevőnek a hosszabb fizetési határidőre történő kifizetést ellentételezés nélkül kell finanszíroznia. Amennyiben további kedvezményeket kívánna nyújtani ajánlattevő, úgy azt más részszerzőpont esetében érvényesítette volna, melyre többletpontot kaphat, ezzel a verseny eredményét saját javára alakíthatta volna.

Az ajánlatkérő azt is megjegyezte, hogy a kérelmező számára nyitva állt annak lehetősége, hogy amennyiben az ajánlati felhívás bármely része nem volt egyértelmű, a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőtől kiegészítő-értelmező tájékoztatást kérhetett volna.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy csak 2014. augusztus 18-án vette kézhez a Döntőbizottság végzését az eljárás megindításáról, így nem volt tudomása arról, hogy jogorvoslati kérelem került benyújtásra. A Kbt. 124. § (7) bekezdése alkalmazására nem volt lehetőség, a szerződést a Kbt. előírásainak megfelelően kötötte meg.

Egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárásban nyilatkozatot nem tett.

A **Döntőbizottság** a hivatalbóli kiterjesztés és a jogorvoslati kérelem alapján alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti keretmegállapodásos eljárást kívánt lefolytatni, amelynek az első része nyílt közbeszerzési eljárás keretében került lefolytatásra. Az eljárást megindító hirdetmény 2014. június 18. napján került feladásra, ezért a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 3. §-a kimondja, hogy „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A Kbt. 45. § (6) bekezdése alapján „A 42-43. § alkalmazása nélkül kiegészítő tájékoztatásban közli az ajánlatkérő, hogy a dokumentáció (ismertető) valamely eleme semmis, ha a dokumentáción belül ugyanaz az adat, információ több ponton eltérően szerepel, vagy a dokumentáció valamely eleme eltér az eljárást megindító felhívástól, a több szakaszból álló eljárás ajánlattételi felhívásától vagy e törvénytől. A dokumentáció semmisnek nyilvánított eleme, előírása a közbeszerzési eljárásban és a közbeszerzési szerződésben nem alkalmazandó”.

A Kbt. 60. § (1)-(3) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(1) Az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban

meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezést a részvételre jelentkezőnek a részvételi felhívásban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(3) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 63. § (1)-(4) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(4) Az érvényes ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont [71. §] alapján, valamint a 71-73. §-okban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 71. § (3)-(5), (7) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

(3) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni

a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerzőpontokat;

b) részszerzőpontként az azok súlyát meghatározó - a részszerzőpont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám);

c) az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszerzőpont esetében azonos;

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [*c)* pont] közötti pontszámot.

(4) A (3) bekezdés *a)* pontja szerinti részszerzőpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatározni:

a) a részszerzőpontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges 55. § (1) bekezdése szerinti alkalmassága;

b) a részszerzőpontok között mindig meg kell adni az ellenszolgáltatás mértékének részszerzőpontját;

c) a részszerzőpontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi és fenntarthatósági tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság, költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka); a

részszempontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke;

d) a részszempontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését;

e) ha részszempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát is meg kell adni. Nem minősül alszempont megadásának, ha az ajánlatkérő a szakmai szempontok alapján értékelhető részszemponttal kapcsolatban a (3) bekezdés *d)* pontja szerinti módszer megadása során leírja, hogy a részszemponttal összefüggő ajánlati elem mely összetevőit, vagy milyen tulajdonságait fogja vizsgálni;

(5) A (3) bekezdésben foglaltakat is az eljárást megindító felhívásban kell megadni [a *c)* és *d)* pont esetében az egyéb információk körében] azzal, hogy a *d)* pont szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.

(7) Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást tartalmazó értékelési szemponton vagy részszemponton (alszemponton) kívüli részszempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt a (3) bekezdés *c)* pontja szerinti pontszám felső határával azonos számú pontot ad, valamint jogosult meghatározni olyan elvárást is, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében „Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak az értékelési részszempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az 71. § (3) bekezdés *d)* pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb”.

A 73. § kimondja, hogy „Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban - több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi felhívásban - és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint a 71. § (2) bekezdésében meghatározott értékelési szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette”.

A Kbt. 79. § (5) bekezdése szerint „amennyiben valamely ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti határidőben és a (2) bekezdésnek megfelelően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatok bontását követően történt eljárási

cselekménnyel, keletkezett dokumentummal kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig akkor sem kötheti meg a szerződést - ha részajánlat tétele lehetséges volt, a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést - ha eddig az időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna”.

A Kbt. 108. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja. A (2) bekezdés kimondja, hogy ennek során nyílt, meghívásos, vagy - amennyiben a tárgyalásos eljárás alkalmazásának feltételei fennállnak - tárgyalásos eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt a 109. §-ban foglaltak figyelembevételével; majd a keretmegállapodás alapján a beszerzést a 110. §-ban foglaltak szerint valósítja meg.

A Kbt. 109. § (1) bekezdése tartalmazza a keretmegállapodás négy formáját. Ezen szakasz a) pontja alapján keretmegállapodás köthető egy ajánlattevővel, amely az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét kötelező erővel tartalmazza.

A Kbt. 110. § (3)-(4) és (7) bekezdései a következőket rögzítik:

(3) Az egy ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás - ideértve azt az esetet is, ha az eljárás a 109. § (1) bekezdés c) vagy d) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányult, azonban az egyedüli érvényes ajánlattevővel került sor keretmegállapodás megkötésére (a 109. § (1) bekezdés c) pont helyett az a), illetve a 109. § (1) bekezdés d) pont helyett a b) pont szerint) - alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

a) a 109. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint a keretmegállapodást ajánlatkérőként megkötő fél általi közvetlen megrendelés útján;

b) a 109. § (1) bekezdés b) pontja szerinti keretmegállapodás esetén konzultációt követő szerződéskötéssel. A konzultációra szóló felhívásban az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban tett ajánlata kiegészítésére, az ajánlatkérőnek a konzultációra felhívásban kell meghatároznia azokat a kiegészítéseket, amelyekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát kiegészíti. A konzultációra felhívásnak tartalmaznia kell az adott közbeszerzés tárgyára és szerződéses feltételeire vonatkozó adatokat. Az ajánlattevő a konzultáció során csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet, a konzultáció során tett ajánlatához az ajánlattevő a konzultációra felhívásban meghatározott határidőig kötve van. A konzultáció során tett ajánlat elfogadásáról vagy elutasításáról az ajánlatkérő a 77. § (2) bekezdésében foglaltak megfelelő alkalmazásával értesíti az ajánlattevőt.

(4) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

a) a 109. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint keretmegállapodást ajánlatkérőként megkötő fél általi közvetlen megrendelés útján a 109. § (8) bekezdése szerint kiválasztott ajánlattevőtől;

b) a 109. § (1) bekezdés *d)* pontja szerinti keretmegállapodás esetén a verseny újranyitásával elektronikus árlejtés vagy az (5)-(7) bekezdés szerinti eljárás lefolytatásával.

(7) Az ajánlatok bontására, elbírálására és az ajánlatkérő döntéseinek közlésére, valamint a szerződés megkötésére a X-XI. Fejezet alkalmazandó.

A Kbt. 121. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 124. § (5) bekezdése alapján Az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától a nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége további harminc - építési beruházás esetén további hatvan - nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 124. § (6) bekezdése értelmében „Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni, amennyiben e törvény másként nem rendelkezik nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig”.

A Kbt. 124. § (7) bekezdése alapján „Amennyiben jogorvoslati kérelmet [137. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [140. §] nyújtanak be, a szerződést - a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést - az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [144. § (4) bekezdés]. Amennyiben időközben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő akkor köthet vele szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja”.

A Kbt. 124. § (8) bekezdés *d)* pontja alapján a (6) bekezdéstől eltérően az ott rögzített tíz napos időtartam letelte előtt is megköthető a szerződés a keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés esetében, kivéve, ha a közbeszerzés a verseny újranyitásával valósul meg [110. § (4) bekezdés *b)* pont].

A Döntőbizottság először a hivatalbóli kiterjesztést vizsgálta meg.

A kérelmező 2014. július 31. napján postára adott jogorvoslati kérelme 2014. augusztus 4. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A jogorvoslati kérelem beérkezésének a ténye 2014. augusztus 4. napján 10.31 perckor a Közbeszerzési Hatóság honlapján rögzítésre került.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő, a PBS Hungária Kft. 2014. augusztus 11-én kötötték meg a szerződést.

Az eljárás megindításáról szóló végzést a visszaérkezett tértivevény szerint az ajánlatkérő 2014. augusztus 18. napján vette át.

A Kbt. 134. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, a minősített beszerzésre, valamint a minősített beszerzési eljárásra, a védelmi beszerzésre, valamint a védelmi beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása, a közbeszerzési eljárás tekintetében - ideértve a XIV. Fejezet szerinti eljárás sajátos szabályait meghatározó külön kormányrendelet szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) - a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 137. § (9) bekezdése alapján „A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelem benyújtását követően haladéktalanul gondoskodik a kérelemmel érintett eljárás megnevezésének, tárgyának, az ügyfelek megnevezésének és a kérelem megérkezése időpontjának a Közbeszerzési Hatóság honlapján történő közzétételéről”.

A Kbt. 139. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást legkésőbb a 137. § (1)-(7) bekezdéseknek és a 138. §-nak megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon indítja meg.

A Kbt. 124. § (5)-(8) bekezdései határozzák meg szerződéskötés időpontját.

A Kbt. 124. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő - árubeszerzés esetén - a szerződést az ajánlati kötöttség harminc napos időtartama alatt köteles megkötni.

A Kbt. 124. § (6) bekezdése alapján – a törvény eltérő rendelkezése hiányában – a szerződés nem köthető meg az összegezés megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig.

A fentiekhez kapcsolódó szabályt tartalmaz a Kbt. a 124. § (7) bekezdésében, ugyanis ha jogorvoslati kérelmet nyújtanak be, a szerződést az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha erre a Döntőbizottság engedélyt ad. A Kbt. 124. § (7) bekezdése szerinti szerződéskötési tilalmi időszak a jogorvoslati kérelem benyújtásával kezdődik, mely azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem beérkezését követően, a kérelem Kbt. 137. § (9) bekezdése szerinti közzétételétől kezdve nem kötheti meg a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzésre vonatkozó szerződést.

Többek között Kbt. 124. § (6)-(7) bekezdése rögzíti a szerződéskötési moratórium szabályait (Kbt. 127. § 1. bekezdés c) pont szerint semmis az e törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha [...] c) a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok [79. § (5) bekezdése, 124. § (6)-(7) bekezdése] megsértésével kötöttek szerződést, és ezzel megfosztották az ajánlattevőt a szerződéskötést megelőző jogorvoslat lehetőségétől, egyben olyan módon sértették meg a közbeszerzésekre vonatkozó szabályokat, hogy az befolyásolta az ajánlattevő esélyét a közbeszerzési eljárás megnyerésére”.

A szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályokat a lentiekben hivatkozott, 2007/66/EK irányelv annak érdekében határozta meg, hogy az érdekeltek jogorvoslati joga megfelelően érvényesülhessen. A közbeszerzési szerződés megkötését követően ugyanis már nincs lehetőség az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás folyamán hozott vagy azt lezáró döntésének megsemmisítésére, a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása pedig nem jelentenek hatékony jogorvoslatot a sérelmet szenvedett fél számára, illetve nem teszik lehetővé a jogsértés reparálását.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2007. december 11-i 2007/66/EK Irányelve, a következők szerint rendelkezik:

„2. cikk

A jogorvoslati eljárásokra vonatkozó előírások

(1) A tagállamok biztosítják, hogy az 1. cikkben meghatározott jogorvoslati eljárásokra vonatkozóan hozott intézkedések hatáskört biztosítsanak a következőkre:

a) a lehető legrövidebb időn belül és közbenső döntés útján ideiglenes intézkedések megtétele az állítólagos jogsértés orvoslása vagy az érintett érdekek további sérelmének elkerülése céljából, beleértve a közbeszerzési szerződés odaítélési eljárásának vagy az ajánlatkérő által hozott bármely döntés végrehajtásának a felfüggesztését vagy felfüggesztésének biztosítását;

b) a jogellenesen meghozott döntések semmissé nyilvánítása vagy semmissé nyilváníttatása, beleértve a megkülönböztető műszaki, gazdasági vagy pénzügyi előírások törlését az ajánlati felhívásból, az ajánlattételhez szükséges dokumentációból, illetve minden egyéb, a kérdéses szerződés odaítélési eljárással kapcsolatos dokumentumból;

c) a jogsértés következtében érdeksérelmet szenvedett személyek részére kártérítés megítélése.”

„2a. cikk

Szerződéskötési tilalmi időszak

(1) A tagállamok az e cikk (2) bekezdésében, valamint a 2c. cikkben említett minimumfeltételeket tiszteletben tartó, szükséges rendelkezések elfogadásával biztosítják, hogy az 1. cikk (3) bekezdésében említett személyek számára az ajánlatkérők szerződés odaítéléséről szóló döntéseivel szembeni hatékony jogorvoslatra elegendő idő álljon rendelkezésre.

(2) A 2004/18/EK irányelv hatálya alá tartozó szerződés megkötésére a szerződés odaítéléséről szóló ajánlatkérői döntésnek az érintett ajánlattevők és részvételre jelentkezők részére faxon vagy elektronikus úton való megküldésének időpontját követő naptól számított legalább tíz naptári nap lejártá előtt, vagy egyéb kommunikációs eszköz felhasználása esetén, vagy a szerződés odaítéléséről szóló döntésnek az érintett ajánlattevők és részvételre jelentkezők részére való megküldésének időpontját követő naptól számított legalább tizenöt naptári nap lejártá előtt vagy a szerződés odaítéléséről szóló döntés kézhezvételének időpontját követő naptól számított legalább tíz naptári nap lejártá előtt nem kerülhet sor. Az ajánlattevők akkor tekintendők érintettnek, ha még véglegesen nem lettek kizárva.

A kizárás akkor végleges, ha arról az érintett ajánlattevőket értesítették, és ha a kizárást egy független jogorvoslati szerv jogszerűnek ítélte, vagy ha a kizárás ellen jogorvoslatnak többé nincs helye.”

„2c. cikk

A jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje

Amennyiben egy tagállam előírja, hogy a 2004/18/EK irányelv hatálya alá tartozó szerződés-odaítélési eljárás keretében vagy azzal kapcsolatban az ajánlatkérő által hozott döntés elleni jogorvoslati kérelmeket meghatározott határidő lejárta előtt kell benyújtani, úgy ez a határidő az ajánlatkérő döntésének az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére faxon vagy elektronikus úton való megküldésének időpontját követő naptól számított legalább tíz naptári nap, vagy az ajánlatkérő döntésének az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére egyéb kommunikációs eszköz felhasználásával való megküldésének időpontját követő naptól számított legalább tizenöt naptári nap vagy az ajánlatkérő döntésének kézhezvételét követő naptól számított legalább tíz naptári nap lejártakor szűnik meg. Az ajánlatkérő döntéséről való tájékoztatásban minden egyes ajánlattevővel vagy részvételre jelentkezővel közölni kell a lényeges indokok összefoglalását.

Az ezen irányelv 2. cikk (1) bekezdésének b) pontjában említett döntések elleni jogorvoslati kérelmek esetében, amely döntésekre nem vonatkozik külön értesítési szabály, a határidő az érintett döntések közzétételének időpontjától számított legalább tíz naptári nap.”

Az Irányelv a jogorvoslati kérelem benyújtását köti meghatározott határidőhöz, melynek alapján a jogellenesen meghozott döntések semmissé nyilvánítása vagy semmissé nyilváníttatása, beleértve a megkülönböztető műszaki, gazdasági vagy pénzügyi előírások törlését az ajánlati felhívásból, az ajánlattételhez szükséges dokumentációból, illetve minden egyéb, a kérdéses szerződés odaítélési eljárással kapcsolatos dokumentumból véglegesen megtörténik.

A Kbt. 124. § (8) bekezdése a szerződéskötési moratórium alóli kivételeket tartalmazza a 2007/66/EK irányelv által lehetővé tett körben, amikor a jogorvoslati eljárás eredményéről szóló tájékoztatás megküldését követően, valamint a rendkívüli sürgősség esetében. A d) pont értelmében a tíz napos időtartam letelte előtt is megköthető a szerződés keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés esetében, kivéve, ha a közbeszerzés a verseny újranyitásával valósul meg [110. § (4) bekezdés b) pont].

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 124. § (8) bekezdés d) pontja a keretmegállapodásos eljárás második részére, a keretmegállapodás alapján megkötendő szerződésekre vonatkozik. A jelen esetben az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első részére vonatkozó keretmegállapodást kötötte meg a nyertes ajánlattevővel, így a Kbt. 124. § (8) bekezdés d) pontja nem alkalmazandó.

A Döntőbizottság kiemeli, hogy a szerződéskötési moratórium szabályainak megtartása azért is különösen lényeges, mivel - amennyiben ezáltal valamely érdekelt jogorvoslathoz való joga sérül és az adott jogsértés az eljárás eredményére is kihatott - a szerződés idő előtti megkötése annak érvénytelenségét eredményezi (Kbt. 127. § (1) bekezdés c) pont).

A konkrét esetben a 2014. július 31. napján postára adott kérelem adatai – a beérkezés napján – 2014. augusztus 4. napján a Közbeszerzési Hatóság honlapján 10.31 órakor közzétételre kerültek. A szerződéskötési tilalmi időszak a fentiek szerint 2014. augusztus 4. napján megkezdődött.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt.-ben a Döntőbizottság számára előírt közzététel kötelezettséget teremt az ajánlatkérői, ajánlattevői oldalon is, abból fakadóan kötelesek figyelemmel kísérni a közzétett jogorvoslati kérelmeket. A közzétételt követően a tudomásra jutás ténye nem vitatható.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kiterjesztés alapos, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 124. § (7) bekezdését azzal, hogy a közbeszerzési szerződést a szerződéskötési tilalmi időszak alatt, 2014. augusztus 11-én megkötötte.

A fentieket követően a Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmét.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűtlenül végezte el az ajánlatok értékelését.

A Döntőbizottság először az ajánlatkérő előírásait vizsgálta.

Az ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja szerint kívánta elbírálni. A harmadik részszerzőpontot az ajánlatkérő akként fogalmazta meg, hogy az „Ajánlatkérő számára kedvezőbb, 30 napot meghaladó fizetési határidő. Maximum $30+30=60$ napnál hosszabb fizetési határidőt Ajánlatkérő nem honorál többletpontokkal”.

A felhívás VI.4) pontjában rögzítette, hogy a 3. részszerzőpont esetén 30 napos fizetési határidőnél rövidebb fizetési határidő megajánlást nem fogadja el.

A dokumentáció XIV. pont 6) pontjában rögzítésre került, hogy a fizetési határidőt egy egységes értéként egész naptári napokban kell megadni, illetve, hogy az ajánlatkérő a 60 napos, vagy annál kedvezőbb/hosszabb határidő megajánlását elfogadja, de további pontokkal nem honorálja az értékelésnél,

azaz 60 napos vagy annál hosszabb fizetési határidő megajánlása esetén ezen részszerpontra egységesen 100 pontot számít az ajánlat elbírálásakor.

A felolvasólapmintán a harmadik részszerpont körében az „ajánlatkérő számára kedvezőbb, 30 napot meghaladó fizetési határidő” került rögzítésre.

A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlatkérő felelőssége, hogy a felhívását és dokumentációját akként fogalmazza meg, hogy az alapján az ajánlattevők ajánlatot tudjanak tenni. Arra az esetre, ha a felhívás és a dokumentáció rendelkezései között az összhang nem áll fenn, akkor a felhívás rendelkezései azok, amelyek a következetes döntőbizottsági gyakorlat alapján irányadónak tekintendők, de ezt támasztja alá a Kbt. 45. § (6) bekezdése is.

A Döntőbizottság megjegyzi azt is, hogy mivel az ajánlatkérő a szerződést megkötötte, a Kbt. 152. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogintézmény alkalmazására nem kerülhet sor, azaz a felhívás és a dokumentáció esetleges eltérése - ezen dokumentumok megsemmisítése mellett - még kiterjesztés esetén sem reparálható.

A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő mind az értékelési részszerpontot úgy fogalmazta meg, mind pedig a felolvasólapon azt rögzítette, hogy a 30 napot meghaladó fizetési határidőt kívánja értékelni. Ezzel összhangban rögzítette a felhívás VI.4) pontjában, hogy a harminc napnál rövidebb megajánlásokat nem fogadja el.

A „meghaladó” szó használatára tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevők jogszerűen jártak el akkor, amikor a felolvasólapon csak a harminc napon túli fizetési határidőt rögzítették.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az értékelési részszerpont tartalmánál maga az ajánlatkérő is hivatkozott arra, hogy a 30+30=60 napnál hosszabb határidőt nem honorálja többletpontokkal. Azaz az ajánlatkérő maga is elkülönítve kezelte a harminc napos minimum időtartamot, valamint az ajánlattevői megajánlásokat.

A fentiekből pedig az következik, hogy az ajánlattevőknek csak a 30 napon meghaladó fizetési határidő mértékre kellett ajánlatot tenniük.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyan a dokumentáció rendelkezései a felhívás rendelkezéseivel nem lehetnek ellentétesek, de a jelen esetben azok sem zárják ki azt, hogy az ajánlattevőknek nem kizárólag a harminc napot meghaladó megajánlásukat kellett volna ismertetniük.

Az ajánlatkérő előadása szerint a dokumentáció előírásai alapján megállapítható, hogy a 60 napos megajánlásra ad az ajánlatkérő 100 pontot.

A jelen esetben az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdés utolsó tagmondata alapján 30 napban határozta meg a legkedvezőtlenebbnek tekintett megajánlást,

amely minimum harminc napnál rövidebbet az ajánlattevők nem ajánlhattak meg (felhívás VI.4.3. pont). Ezen minimum harminc napos határidő és az ajánlattevő megajánlásának összege a dokumentáció alapján legfeljebb 60 napos időtartamig kerül értékelésre, amint az a felhívásban - az értékelési részszempont tartalma körében - is rögzítésre került. Tehát a legfeljebb mindösszesen 60 napos megajánlásra ad a dokumentáció rendelkezései alapján az ajánlatkérő maximális pontszámot azzal, hogy ezen megajánlást a minimum harminc nap, és az ajánlattevő által ezt meghaladóan megajánlott határidő összege teszi ki. Azaz a dokumentáció előírásaiból sem következik egyértelműen, hogy az ajánlattevőknek nem csak a harminc nap feletti megajánlásukat kellett rögzíteniük a felolvasólapon, a dokumentáció előírásai a kérelmező előadásával azonos módon is értelmezhetők.

A fentiek alapján azáltal, hogy a harmadik részszempontra tett kérelmezői vállalást - a nyertes ajánlattevőhöz hasonlóan - nem maximális 100 ponttal értékelte az ajánlatkérő, megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 63. § (4) bekezdését.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első részét lezáró szerződést megkötötte, így a Döntőbizottság csak az ajánlatkérő jogsértését tudta megállapítani a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontjára tekintettel.

A kérelmező alapelvi jogsértés megállapítását is kérte.

A Döntőbizottság következetes jogi álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő jogsértően alkalmazza a Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogsértően tekint el alkalmazásuktól, akkor ajánlatkérő a Kbt. tételesjogi előírását sérti meg. Ilyen esetben akkor állapítható meg alapelvi sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapelvi jogsérelmet valósít meg.

Jelen esetben a Kbt., illetve a Korm. rendelet tételesjogi rendelkezései vonatkoznak a felhívás, dokumentáció előírásai meghatározásának módjára, az ajánlatok értékelésére, az eljárás eredményére is. A Döntőbizottság az ajánlatkérő - tételes jogszabályi rendelkezésekkel szabályozott - jogsértését megállapította a kérelmező jogorvoslati kérelmével összefüggésben, a Döntőbizottság ugyanakkor nem állapított meg olyan többlettényállási elemet, amely a Kbt. alapelvi rendelkezéseinek a megsértését eredményezte volna.

A Döntőbizottság - az előzőekben részletezett indokokra tekintettel - a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. rendelkező részben megjelölt rendelkezéseit.

Az eljárási költség összegét a Döntőbizottság a következőkre figyelemmel állapította meg a rendelkező részben meghatározottak szerint.

Az I. r. kérelmező a kérelmező képviselőjében 500.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét alaposnak találta.

A kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján történt jogsértés megállapítására tekintettel az ajánlatkérőt 200.000,-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjrész I. r. kérelmező részére történő megfizetésére kötelezte.

A kérelmező összesen 500.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak mindösszesen 300.000,- Ft visszatérítési kötelezettsége van.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján „A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki

b) a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok megsértésével kötöttek szerződést”.

A Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén pedig a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka”.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján a Kbt. 124. § (7) bekezdésének a megsértését állapította meg tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a szerződéskötési moratórium megsértésével kötötte meg a keretmegállapodásos eljárás első részét lezáró szerződését.

A bírság összegének meghatározásakor a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a szerződés megkötésével az ajánlatkérő elzárta a kérelmezőt a hatékony jogorvoslattól, amely súlyos jogsértés. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérő jogsértő magatartása következményeképpen az érintett keretmegállapodásos eljárás nyertesévé a kérelmező nem válhat.

A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre kihatással volt, amely magasabb összegű bírság kiszabását indokolta.

A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt. hatályba lépése óta jogsértés megállapítására több alkalommal került sor(D.89/2014, D.88/2014, D.86/2012).

A fentiek magasabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette az eljárás relatív alacsony becsült értékét, amely alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolja.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely nem éri el a Korm. rendeletben rögzített tizenöt százalékos maximális mértékű bírságot.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. szeptember 8.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Novák Tamás ügyvéd (Novák és Társai Ügyvédi Iroda, 1126 Budapest, Márvány u. 27. II/22.)
2. Dr. Petrik Ferenc ügyvéd (Dr. Petrik Ferenc Ügyvédi Iroda, 2092 Budakeszi, Hársfa u. 12.)
3. PBS Hungária Kft. (1116 Budapest, Építész u. 8-12.)
4. Profy-Copy 2002 Kft. (3531 Miskolc, Kiss Ernő u. 15-2)
5. I-COM Kft. (1044 Budapest, Ezred u. 2.)
6. Paper-Form Kft. (2040 Budaörs, Zombori u. 36.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
8. Irattár