



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.263/12/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a *Duna Aszfalt Kft.* (6060 Tiszakécske, Béke u. 150., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, melyet a *Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata* (7100 Szekszárd, Béla király tér 8., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Szekszárd Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő közmű rendszerek, műtárgyak, külterületi utak fenntartási és rekonstrukciós munkálatai” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, a 2. kérelmi elem tekintetében *helyt ad* és megállapítja, hogy az *ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében - annak elkésettségére tekintettel – a jogorvoslati eljárást *megszünteti*.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **500.000,-** Ft, azaz ötszázezer forint **bírságot** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse

A Döntőbizottság kötelezi az *ajánlatkérőt*, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül *fizessen meg a kérelmező részére 100.000-Ft*, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a *Közbeszerzési Hatóság Titkárságát*, hogy a *kérelmező* számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza **2.150.000,-** Ft, azaz kettőmilliószázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (2) bekezdés szerinti nyílt eljárást indított az összefoglaló tájékoztatás megküldését követően 2016. március 18-án az eljárást indító felhívás megküldésével az eljárás iránt érdeklődést jelző cégek részére.

Az eljárást megindító felhívás 4. pontja szerint a közbeszerzés tárgya és mennyisége:

„Vállalkozási keretszerződés Szekszárd Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő közmű rendszerek, műtárgyak, külterületi utak fenntartási és rekonstrukciós munkálatai elvégzésére.

A teljes és tételes mennyiségek a munkák eseti megrendelésekor kerülnek meghatározásra.

Ajánlatkérő a dokumentációban meghatározott költségvetési tételekből egyedi és eseti megrendelések alapján jogosult munkálatok elvégzését megrendelni.

Ajánlatkérő a megkötésre kerülő szerződés alapján 120 millió Ft + ÁFA összeghatárra vonatkozólag vállal kötelezettséget megrendelések leadására azzal, hogy az Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot arra vonatkozólag, hogy a megkötésre kerülő szerződés alapján legfeljebb 450 millió Ft + ÁFA összeghatárig adjon le megrendeléseket.

Amennyiben a dokumentáció bármelyik része valamilyen gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, illetve amennyiben szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, vagy műszaki ajánlást határoz meg úgy Ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja.”

A felhívás 5. pontja szerint az ajánlatkérő „Vállalkozási keretszerződés Szekszárd Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő közmű rendszerek, műtárgyak, külterületi utak fenntartási és rekonstrukciós munkálatai elvégzésére” tárgyban kívánt szerződést kötni.

A szerződés időtartama a felhívás 7. pontja szerint a szerződés mindkét fél által történő kölcsönös aláírást követő 36 hónap.

A felhívás 11. pontja alatt az ajánlatkérő közölte, hogy az ajánlattevő nem tehet többváltozatú ajánlatot. Érvényes ajánlat egy változatban tehető, illetőleg bármely feltételhez kötött ajánlat érvénytelen, továbbá az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét is kizárta.

A felhívás 13. pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja körében rögzítette:

„Az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott, megfelelőnek talált ajánlatokat a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a következő szempontok alapján értékeli:

Árszempont:

1.) Nettó ajánlati ár [A mintafeladat alapján beárazott költségvetés mindösszesen sora szerint (nettó HUF)] – súlyszám: 80

Minőségi szempontok:

2.) Azonnali intézkedést igénylő munka megrendelésétől számítva a teljesítés megkezdésének határideje (óra) (a legkedvezőbb megajánlás 1 óra, és 24 óra megajánlásnál kedvezőtlenebb ajánlatot nem lehet tenni) súlyszám: 10

3.) Átlagos intézkedést igénylő munka megrendelésétől számítva a teljesítés megkezdésének határideje (nap) (a legkedvezőbb megajánlás 2 nap, és 5 nap megajánlásnál kedvezőtlenebb ajánlatot nem lehet tenni) súlyszám: 10”

A felhívás 14. és 15. pontjai alatt ismertette a kizáró okokat és az alkalmasság követelményrendszerét a gazdasági és pénzügyi alkalmasság valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében.

A felhívás 16. pontja szerint az ajánlatkérő az ajánlattétel határidejét 2016. április 06. 10:00 órai időpontban határozta meg, melyet később 2016. április 12. 10:00 órára hosszabbított meg.

Az ajánlatkérő több ízben kiegészítő tájékoztatást adott; a 2016. április 1-jei harmadik kiegészítő tájékoztatás 9. kérdésre adott válasza szerint:

„A Vállalkozási keretszerződés Szekszárd Megyei Jogú város közigazgatási területén lévő közmű rendszerek, műtárgyak, külterületi utak fenntartási és rekonstrukciós munkálatai elvégzésére” tárgyú pályázat ajánlati felhívásának 7. oldalán az árszempont meghatározásánál az alábbi szerepel:

Nettó ajánlati ár [A mintafeladat alapján beárazott költségvetés mindösszesen sora szerint (nettó HUF)] – súlyszám: 80.

A felhívásban és az ajánlati dokumentációban nem találtunk mintafeladatot csatolva. Mintafeladat alatt a mintaköltségvetés értendő?

9. Válasz: Igen, ajánlatkérő megerősíti, hogy a mintafeladat alatt a felhívás

mellékleteként megküldött mintaköltségvetés értendő.”

A kérelmező 2016. március 25-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben – többek között – a jogorvoslati kérelmével egyezően kifogásolta a felhívás árszemponjtára meghatározott súlyszám mértékét mivel az ellentétes a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

Az ajánlatkérő 2016. április 1-jén tájékoztatta az érdeklődést jelző gazdasági szereplőket, hogy a felhívása és a dokumentációja egyes előírásait módosítja, valamint az ajánlattételi határidőt 2016. április 12-e 10 óráig meghosszabbítja. A módosítások a kérelmező által a 2016. március 25-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben szereplő értékelési szempontrendszer súlyozását nem érintették.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre a válaszát a kérelmező sürgetésére 2016. április 8-án adta meg, melyben a vitarendezési kérelmet elutasította, a bírálati szempontrendszerrel kapcsolatban az alábbiak szerint közölte az álláspontját.

A kérelmező álláspontját, mely szerint az értékelés nem felel meg a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltaknak az ajánlatkérő nem fogadta el az alábbi indokok alapján.

Az ajánlatkérő álláspontja az volt, hogy a Kbt. jogalkotási célját és zsinórmértékű szabályait betartva a közpénzekkel való felelős gazdálkodást biztosítva kell a lehető legjobb árban és minőségben szerződést kötni. Tekintettel a megkötni kívánt szerződés jellegére, a hivatkozott jogszabályi hely (2) bekezdés alpontjaiban felsorolt feltételek tárgyi eljárásban nem értékelhetőek úgy, hogy az ne eredményezné a Kbt. alapelveinek megsértését. Ebből fakadóan értékeli ajánlatkérő a minta költségvetést a közbeszerzési dokumentumokban leírt módon. Mivel a konkrét várható munka az ajánlat készítésének időpontjában nem ismert, ezért annak minőségi értékelése is fogalmilag kizárt, ellenkezőleg ez azt eredményezné, hogy az ajánlat értékelésekor ajánlatkérő által nem tudott műszaki szempontokat vonna be a nyertes személyének kiválasztási folyamatába. Tárgyi eljárásban, ismerve tehát a megkötni kívánt szerződés jellegét, sajátosságait, ajánlatkérő a rendelkezésre állást értékeli, melynek hangsúlyos szerepét az adott piacon gyakorlattal rendelkező gazdasági társaságnak nem kell bizonyítani, magyarázni. Abban az esetben tehát, ha ajánlatkérő az ellenérték súlyszámát alacsonyabb mértékben határozta volna meg, nem tett volna eleget sem a közpénzekkel való felelős gazdálkodás közbeszerzési, valamint egyúttal az ajánlatkérő gazdálkodására vonatkozó további jogszabályi követelményeknek sem.

A **kérelmező** jogorvoslati kérelmét 2016. április 12-én nyújtotta be, melyet 2016. április 20-án hiánypótolta.

A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés

megtörténtét, kötelezze az ajánlatkérőt a jogsértő eljárást megindító felhívás visszavonására, valamint a törvénynek megfelelő eljárásra. Továbbá az ajánlatok bontását követően a jogsértő közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredménytelenné, tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívásban rögzített értékelési szempontrendszer nem felel meg a jogszabályban foglalt követelményeknek, és rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmező az értékelési szempontrendszerre vonatkozó 1. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 76. § (5) bekezdését és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdését jelölte meg, mint megsértett jogszabályi rendelkezéseket Az ajánlatkérő eljárási jogsértésére vonatkozó kérelmi elem tekintetében a Kbt. 80. § (3) bekezdését jelölte meg.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontját az első kérelmi elem vonatkozásban 2016. március 18-át, az eljárást megindító felhívás megküldésének napját jelölte meg, míg az ajánlatkérő eljárási jogsértésére vonatkozó kérelmi elem tekintetében 2016. március 31-ét jelölte meg, azaz a vitarendezési kérelemre vonatkozó ajánlatkérői válasz megadásának végső határidejét.

A kérelmező a jogsértésekről való tudomásszerzés időpontjaként az alábbi időpontokat jelölte meg:

Az értékelési szempontrendszerre vonatkozó kérelmi elem esetén:

- 2016. április 8. (a vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz kérelmező részére történő megküldésének időpontja) 2016. április 8. napján kérelmező megkapta ajánlatkérő válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre, mely alapján egyértelművé vált számára, hogy ajánlatkérő nem változtatott a felhívás tartalmán.

Az ajánlatkérő eljárási hibájára vonatkozó kérelmi elem esetén:

- 2016. március 31.

1. A kérelmező előadta, hogy az eljárást megindító felhívás 13.) pontjában rögzített értékelési szempontrendszer súlyozása, pontozása jogszabálysértő, ugyanis ellentétes az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 22/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 24. § (3) bekezdésében foglaltakkal, melynek értelmében „A legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során nem vehető nagyobb mértékben figyelembe, mint a többi értékelési szempont együttesen.”

Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtette, hogy abban az esetben, ha az ellenérték súlyszámát alacsonyabb mértékben határozta volna meg, nem tett volna eleget sem a közpénzekkel való felelős gazdálkodás közbeszerzési, sem pedig az ajánlatkérő gazdálkodására vonatkozó jogszabályi

és alapelvi követelményeknek.

A kérelmező álláspontja szerint a jogalkotó a fentiekben hivatkozott 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésének jogalkotási folyamata során, kiemelt figyelmet fordított arra, hogy a rendelet vonatkozó előírása harmonizáljon a Kbt. és valamennyi közbeszerzést érintő jogszabály alapelveivel és rendelkezéseivel. A kérelmező nem ismer olyan jogszabályi rendelkezést, mely lehetőséget ad eltérni a fentiekben citált rendeletben meghatározottaktól, továbbá a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének való megfelelés szempontjából sem lehet indokolt az ajánlati ár 80 %-os súlyozása, ezért kérelmező továbbra is úgy látja, hogy az ajánlatkérő által meghatározott súlyozás nem felel meg a hatályos jogszabályi követelményeknek.

2. A kérelmező az ajánlatkérő eljárási hibájára vonatkozó kérelmi elem kapcsán előadta a következőket:

A kérelmező 2016. március 25. napján, fax útján megküldte ajánlatkérő részére előzetes vitarendezési kérelmét, melyre ajánlatkérő 2016. április 8. napján, elektronikus úton elutasító választ küldött. A rögzített dátumokból kiszámolható, hogy ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltaknak, azaz ajánlatkérő a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon nem tájékoztatta a kérelmezőt a vitarendezéssel kapcsolatos álláspontjáról. Az ajánlatkérő részéről a válasz a kérelmező telefonos érdeklődését követően érkezett a jogszabályban rögzített határidő lejárta után.

A kérelmező 2.250.000-Ft igazgatási-szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az *ajánlatkérő* elsődlegesen kérte az 1. kérelmi elem vonatkozásában az álláspontja szerint elkésett kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

Az ajánlatkérői észrevételek kifejtését megelőzően az ajánlatkérő tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a tárgyi eljárást 2016. április hónap 14. napján felfüggesztette.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás tartalmával kapcsolatos kérelmi elem elkésettsége tárgyában az alábbiakat adta elő, illetve a Kbt. alábbi rendelkezéseire hivatkozott.

A kérelmezett ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 113. §-ának (2) bekezdése szerint indította meg, az eljárást megindító felhívás 2016. március 18-án került egyidejűleg, írásban, elektronikus úton megküldésre a gazdasági szereplők számára.

A kérelmező az érdeklődését a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében 2016. március 16-án jelezte.

A Kbt. 148. §-ának (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése a) pontja kimondja, hogy a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

A tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi határideje 2016. április hónap 12. napján 10:00 járt le. Ezen időponthoz képest, a Kbt. 148. § (5) bekezdés értelmében a jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje 2016. április hónap 7-én járt le.

Mivel a Kbt. 148. § (7) bekezdés a) alpontja alapján kiszámított jogvesztő határidő (2016. április 4.) korábban lejárt, mint az ugyanezen jogszabályi hely (5) bekezdése szerint számított határidő, ezért az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás tartalmával szemben a kérelmezőnek a

jogorvoslati kérelmét legkésőbb 2016. április hónap 7. napjáig kellett volna benyújtania, mely jogvesztő határidőt a vitarendezés ténye, folyamata nem érinti, azt nem befolyásolja.

A 2016. április hónap 12. napján előterjesztett jogorvoslati kérelemnek a felhívás tartalmát érintő része fentiekre tekintettel megkésett, így ezen kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő kérte az eljárást megszüntetését.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott késedelmes ajánlatkérői válasza vonatkozó kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a 2016. április 8-án a vitarendezési kérelemre adott válasza valóban késedelmesen került megküldésre. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem tekintetében kérte azt figyelembe venni, hogy a kérelmező vitarendezési kérelmének 1. kérelmi eleme már annak megküldésekor okafogyott volt, míg a 2. kérelmi elemében kifogásolt jogsértések pedig a kérelmezőt az ajánlat megtételében nem akadályozta. Előadta az ajánlatkérő a vitarendezési kérelem 1. kérelmi eleme a harmadik kiegészítő tájékoztatás 9. kérdésre adott ajánlatkérői válaszban pontosításra került, így a vitarendezési kérelem benyújtásakor nem volt időszerű. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen jogsértés a kérelmező ajánlattételi képességét érdemben nem befolyásolta.

A **Döntőbizottság** a közbeszerzési nyílt eljárás 2016. március 18. napján történő megindítására figyelemmel a Kbt. 2016. március 18-án hatályos szabályait alkalmazta.

A Kbt. 2. § (1), (3) és (4) bekezdése szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés b) és ba) pontjai szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártá előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt.148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. (7) bekezdés a) és d) valamint da) és db) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

1. A Döntőbizottság először az ajánlatkérőnek azon eljárási kifogását vizsgálta meg, mely szerint a kérelmezőnek az eljárást megindító felhívás az ajánlatok értékelésére vonatkozó előírásának jogsértő voltára vonatkozó kérelmi eleme elkésett és megállapította, hogy az eljárásjogi kifogás alapos.

A Döntőbizottság mindenekelőtt rámutat arra, hogy a jelen ügyben hatályos Kbt. jogvesztő határidejére vonatkozó rendelkezéseit a Kbt. előzetes vitarendezésre vonatkozó szabályaival összefüggésben kell vizsgálni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. szabályai szerint az érdekelt gazdasági szereplőnek az ajánlattételi határidő lejárta előtt 10. napig lehetősége van az eljárást megindító felhívás jogsértő tartalmával kapcsolatosan előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére. A kérelmező 2016. március 25-én nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmét és alappal várhatta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szerinti 3 munkanapon belül 2016. március 31-ig az előzetes vitarendezési kérelmére érdemi választ ad. Az ajánlatkérő ugyanakkor 2016. április 1-jén módosította az ajánlattételi határidőt, és azt 2016. április 12-ig hosszabbította meg, valamint módosította az eljárást indító felhívás egyes előírásait, mely tájékoztatásból a kérelmező egyértelműen tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak szerint az ajánlatok értékelésére vonatkozó előírásait nem változtatta meg.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező a 2016. március 25-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét a Kbt. 80. § ba) pontja szerinti kógens 10 napos határidőn belül nyújtotta be a felhívásban szereplő 2016. április 6-i ajánlattételi határidőhöz képest a Kbt. 48. §-a szerinti határidő számításra vonatkozó rendelkezés figyelembe vételével. A kérelmezőnek az ajánlatkérői válasz határidejének leteltekor 2016. március 31-én, de legkésőbb az ajánlatkérő 2016. április 1-i tájékoztatásakor figyelemmel kellett lennie arra, hogy a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint a módosított ajánlattételi határidő 2016. április 12-i lejárta megelőző ötödik napig a jogorvoslati kérelmét be kell nyújtania, azaz legkésőbb 2016. április 7-én. A kérelmező azonban a jogorvoslati kérelmét elkésetten, 2016. április 12-én nyújtotta be, ezért e kérelmi elem elbírálásának eljárásjogi akadálya van. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező különös tekintettel az ajánlatkérő 2016. április 1-i tájékoztatására nem várhatott tovább az előzetes vitarendezési kérelmére adandó válaszra, hanem az eljárást megindító felhívás jogsértő előírására vonatkozó jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti jogvesztő határidőn belül kellett volna benyújtania.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja a jogsértésről való tudomásszerzés vélelmét csak az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában elmulasztása tárgyában határozza meg, azonban egyéb jogsértés, így a felhívás tartalmára vonatkozóan a Kbt. 148. § (5) bekezdése az irányadó.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 30. § d) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A Ket. 31. § (1) a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Kbt. 151. § (5) és (6) bekezdései alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül elutasítja, ha megállapítja, hogy

a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;

b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását, a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást, jogszerűen visszavonta.

(6) A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha az (5) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására.

A Döntőbizottság a fenti indokokra figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ket. 30. § d) pontja szerint az 1. sz. jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

2. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta az előzetes vitarendezésre adott válasz késedelmes megküldésére vonatkozó kérelmi elemet és megállapította, hogy az az alábbiak szerint alapos.

Az ajánlatkérő a kérelmező által 2016. március 25-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére késedelmesen 2016. április 8-án válaszolt érdemben, azonban ezt legkésőbb 2016. március 31-ig kellett volna megtennie. A késedelmes, 3 munkanapos határidőn túli válasz adásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. rendelkezései szerint a közbeszerzési eljárások törvényes feltételek közötti lefolytatásának a követelménye mellett azok gyors és hatékony lefolytatása is alapvető követelmény. Ennek megfelelően kiemelt jelentősége van, hogy az ajánlatkérő betartsa az eljárási határidőket, figyelemmel a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapvető követelményekre is.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő hivatkozását arra, hogy a kérelmező vitarendezési kérelmének 1. kérelmi eleme egyrészt okafogyott volt, illetőleg a kifogásolt előírás az ajánlatkérő 3. számú kiegészítő tájékoztatásának 9. kérdésére adott válaszban pontosításra került.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. számú kiegészítő tájékoztatás 9. kérdésére adott válasz nem orvosolta, nem adott választ a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében állított jogsértés tárgyában, ugyanis a válasz kizárólag a mintafeladat értelmezésére irányul, nevezetesen, hogy e fogalom alatt a felhívás mellékleteként megküldött mintaköltségvetés értendő. Ekként a Döntőbizottság álláspontja szerint ezen ajánlatkérői válasz nem tette okafogyottá a kérelmező által állított eljárást indító felhívás jogsértő jellegére vonatkozó kérelmet, illetőleg az kiható az ajánlattételre, mivel a kérelmező joggal várhatta el, hogy az értékelési szempontrendszer a Kbt., illetőleg a Kbt. felhatalmazása alapján kiadott Korm. rendelet előírásai szerint jogszerűen kerüljenek meghatározásra attól függetlenül, hogy a kérelmező a fentiek szerint a jogvesztő határidőn túl nyújtotta be az 1. jogorvoslati kérelmét, ezért e kérelmi elem érdemben nem volt elbíráható.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a 2. kérelmi elem a jogvesztő határidőn belül került előterjesztésre a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja szerint az ajánlatkérő részére az előzetes vitarendezési kérelemre adandó válasza rendelkezésre álló 2016. március 31-i véghatáridőre figyelemmel.

A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást annak elkésztésére figyelemmel megszüntette a Ket. 30. § d) pontja szerint, a 2. kérelmi elem tekintetében megállapította a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a jogsértés megtörténtét valamint a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Döntőbizottság az eset összes körülményének mérlegelésével a jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő jogsértően túllépte az előzetes vitarendezési kérelemre adandó válasz eljárási határidejét. A Döntőbizottság ugyanakkor a bírság összegének meghatározásakor figyelembe vette, hogy az eljárási jogsértés érdemben a kérelmezőt nem akadályozta a jogorvoslati joga érvényesítésében, az 1. kérelmi elem érvényesíthetőségének megszűnése a kérelmező eljárásával van okozati összefüggésben, továbbá az ajánlatkérő ellen jogsértés megállapítására a 2015. évben került sor a D.323/2015. számú jogorvoslati ügyben. Mindezen körülményekre tekintettel a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot tartott indokoltnak.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(7) bekezdésein alapul.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja vagy a jogorvoslati eljárást a (6) bekezdésben foglalt okból megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A Kbt. 198. § (2) bekezdése e) pontja alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI.2. MvM) rendelet 2. § (1) bekezdése szerint (a továbbiakban: MvM

rendelet) 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemének helyt adott, ezért az ajánlatkérőt kötelezte 100.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj megtérítésére, míg a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése és az MvM rendelet 2. § (2) bekezdése szerint rendelkezett a megfizetett 2.150.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről a kérelmező részére.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Tolna megyében található- a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2016. május 6.

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.)
2. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), dr Lukács Andrea felelős, akkreditált közbeszerzési tanácsadó
3. Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi u. 4-20. B. épület V. em.)
4. Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 78.)
5. BERN Építő Zrt. (7800 Siklós , Pf. 81.)
6. Duna-Dráva-Béda-Delta Kft. (7100 Szekszárd, Herman Ottó u. 22.)
7. Típkő Kft. (7136 Fácánkert, Hunyadi u. 1.)
8. Bau-Team Építőipari és Vállalkozási Kft. (7100 Szekszárd, Kölcsey ltp. 6. fsz. 2.)
9. Szabados és Társa Kft. (1212 Budapest, Rákóczi Ferenc u. 146. 4. em. 405.)
10. Colas Út Zrt. (2893, Tata 3. Pf. 329.)
11. Dolas Alterra Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
12. Pannon Globál Szolgáltató Zrt. (1214 Budapest, Nap u. 16. III. em. 11.)
13. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)
14. Irattár