



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

---

*Ikt.sz.: D.881/10/2014.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a *Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke* (1026 Budapest, Riadó utca 5., a továbbiakban: Döntőbizottság elnöke) által *Dabas Város Önkormányzata* (2370 Dabas, Szent István tér 1/b., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Dabas TV archív műsoranyagának (1998-2014) megvásárlása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban *megállapítja a jogsértés hiányát.*

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint az ajánlatkérő írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő képviselő testülete 2014. május 5-én, a 94/2014. (V.05.) számú ÖK Határozatában hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás indításáról döntött a Dabas Televízió 1998. október 12-től készült archív műsoranyagának megvásárlása érdekében.

Az ajánlatkérő 2014. december 10. napján tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy a rendelkező részben megjelölt tárgyban hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indított a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 94. § (2) bekezdés c) pontjára hivatkozással.

Az ajánlatkérő a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatásában előadta, hogy a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytat le a Kbt. 122. §-ában foglalt eltérésekkel a nemzeti eljárásrendben. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a tárgyalásos eljárás jogcíme a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja, arra figyelemmel, hogy a szerződés kizárólagos jogok (szerzői jog) védelme miatt kizárólag a szerzői jog birtokosával köthető meg.

A beszerzés becsült értékét nettó 22.500.000.-Ft összegben jelölte meg.

Az ajánlatkérő ajánlattételre J. S. magánszemélyt hívta fel.

Az ajánlatkérő tájékoztatásához mellékelte az ajánlattételi felhívást és a dokumentációt.

A felhívás 1. pontja szerint a szerződés tárgya: Dabas TV archív műsoranyagának (1998–2014) megvásárlása.

A teljes mennyiség körében rögzítette: 1998-2014. év közötti Dabas TV adásainak archívuma (1761 db adás, adásanyagok hossza 50-180 perc között változó).

A szerződés teljesítés határideje: 2015. március 31.

Az ajánlatkérő a felhívás III.2. pontja alatt ismertette a kizáró okokat, valamint az alkalmasság feltételrendszerét.

A bírálókat szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás került megjelölésre.

Az ajánlattételi határidőt 2014. december 17-re tűzte ki.

Az ajánlatkérő ismertette a tárgyalás lefolytatásának menetét, az első tárgyalás időpontja 2014. december 17.

Az ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2014. december 10.

A Döntőbizottság elnöke 2014. december 16-án kibocsátott hiánypótlási felhívás keretében kérte az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 100. §-ára figyelemmel adjon tájékoztatást a beszerzési igény keletkezésének a körülményeiről, valamint a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről. Kérte, hogy csatolja az eljárás közbeszerzési műszaki leírását, valamint a megkötni kívánt szerződés tervezetét.

Kérte, hogy dokumentumokkal igazolja az eljárás beszerzési tárgyát képező 1761 adás vonatkozásában az ajánlattételre felhívott személy kizárólagos jogainak a fennállását.

Kérte, hogy mellékelje az ajánlattételre felhívott személy arra vonatkozó nyilatkozatát, amely szerint a beszerezni kívánt adások szerzői jogaival kizárólagosan rendelkezik az eljárás megindításának napján.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásra adott válaszát 2014. december 17-én juttatta el a Döntőbizottsághoz, amelyben a beszerzési igény keletkezésével kapcsolatban előadta, hogy Dabas Város Önkormányzata 2014-ben ünnepelte várossá válásának 25. évfordulóját. Az önkormányzat ezen alkalomból törekedett az elmúlt 25 év urbanizációs folyamatainak, fejlődésének a dokumentálására, az utókor számára forrásanyag összegyűjtésére. Fontos és megkerülhetetlen dokumentálási lehetőséget biztosít a Dabas Televízió 1998-tól kezdődően elkészített, a városról és a térségről szóló műsoranyagának az utókor számára történő közcélú megvásárlása, mely a későbbi kutatásoknak, a városfejlődés bemutatásának fontos alapját fogja képezni.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a Dabas Televízió magántulajdonú vállalkozásként üzemelt és az ajánlatkérő azt a tájékoztatást kapta, hogy a tárgyi műsoranyag vonatkozásában a szerzői joggal kizárólagosan J. S. rendelkezik, aki a mellékelteként csatolt nyilatkozatban megerősítette, hogy a Dabas Televízió 1998–2014. évben készített műsoranyagának (archív adások) – mely összesen 1761 adás – szerzői jogával kizárólagosan ő rendelkezik, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXLI. törvény szerinti szerzői jogról nem kíván lemondani és a műsoranyag adásvétele vonatkozásában ajánlattételre kizárólag ő jogosult.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásra adott válaszához mellékelte a közbeszerzési műszaki leírást, a szerződéstervezetet és az ajánlattételre felhívott személy nyilatkozatát a szerzői joggal kapcsolatban.

Az ajánlatkérő 2014. december 17-én készült bontási jegyzőkönyvében rögzítette, hogy a felkért ajánlattevő benyújtotta ajánlatát, mely szerint a nettó ajánlati ár 22.500.000.-Ft. Az ajánlatkérő által 2014. december 17-én készített tárgyalási jegyzőkönyv szerint a tárgyaláson az ajánlattevő nem jelent meg.

Az eljárás eredményéről szóló összegezést 2014. december 19-én készítette el az ajánlatkérő, mely szerint az eljárás eredményes, a nyertes ajánlattevő J. S., az ellenszolgáltatás összege 22.500.000.-Ft.

**A Döntőbizottság elnöke** 2014. december 22-én indította meg a jogorvoslati eljárást. Indítványozta, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg a közbeszerzési eljárás jogalapját és az ajánlattételi felhívás jogszerűségét.

Kifejtette, hogy a Döntőbizottság részére megküldött iratok alapján megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2014. december 10–e, a közbeszerzési eljárás megindításáról szóló tájékoztatás részére történő megküldésének a napja.

*Az ajánlatkérő* észrevételében kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

Előadta, hogy beszerzési igényének kizárólag a Dabas Televízió 1998-2014. évben készített műsoranyaga felel meg.

A beszerzési igény keletkezésének körülményeinél ismertetésre került, hogy ajánlatkérő a 25 éves várossá válási évfordulóhoz kapcsolódóan a városiasodás, a város fejlődését bemutató forrásanyagok, kordokumentumok összegyűjtésére törekszik. A képviselő-testület határozott célkitűzése volt, hogy ennek keretében megvásárolja a Dabas Televízió archív műsoranyagát, mert ezen műsoranyagok többek között az alábbiakat tartalmazzák az elmúlt 16 évre visszamenőleg:

- városi önkormányzati rendezvényekről, eseményekről szerkesztett TV felvétel (mely sok száz eseményt jelent)
- városi nem önkormányzati (civil, vagy magán kezdeményezésű, de városi jelentőségű) rendezvényekről, eseményekről szerkesztett TV felvétel (mely szintén több száz eseményt jelent)
- dabasi iskolák, óvodák rendezvényei (pl. ballagások, egyéb ünnepi rendezvények)
- az elmúlt 16 év városi beruházásainak dokumentálása (TV felvételek a beruházások indulásakor /fejlesztést megelőző állapot/, kivitelezés közben és az elkészültekor)
- riportok város kiemelkedő, érdekes személyiségeivel, a város fejlődésében meghatározó személyekkel, mindazokkal, akik teljesítményükkel hozzájárultak Dabas hírnevének öregbítéséhez, akikre a város büszke
- riportok a város 90 évesnél idősebb szülőiteinek köszöntésekor
- dabasi 56-os mártírokkal riportok
- országosan ismert személyekről portré felvétel, akik „Dabasról indultak”
- riportok Dabas város díszpolgáraival
- felvételek a testvérvárosi kapcsolatokról
- dabasi kiállítás megnyitók felvételei
- felvétel a dabasi régészeti ásatásokról, dabasi műemlékekről
- a dabasi Képviselő-testületi ülések felvételei
- hírek (elmúlt 16 év híryanaga, mely nagyon alaposan dokumentálja a város történéseit)

A fenti felsorolás egy kis áttekintést nyújt abból a rendkívüli forrásanyagból, mely a Dabas Televízió révén összegyűlt a város vonatkozásában (1761 db adás, adásanyagok hossza 50-180 perc között változó).

Dabas Város Önkormányzatának célja volt, hogy a fenti felsorolásban is ismertetett tartalmú archív műsoranyagot közcéllal megvásároljon, mely ezáltal bárki számára megismerhetővé váljon, kutatható legyen, s később bármilyen

multimédiás összeállítás elkészítésére lehetőséget nyújtson.

A beszerzés előkészítésekor ajánlatkérő vizsgálta, hogy létezik-e olyan videó anyag/TV adásanyag, mely Dabasról jelentős (10-15 év) időtávlatban, széleskörűen tartalmaz képi és hang forrásanyagot a fenti felsorolásban ismertetett tartalommal, ill. ahhoz hasonlatosan. Megállapítható volt, hogy más helyi (dabasi) televízió nem létezett, létezik, s egyéb regionális, vagy országos médiaszolgáltató a helyi jelentőségű eseményekre nem mutatott hasonló aktivitást és ilyen mennyiségű, minőségű, helyi eseményeket rögzítő, rendszerezett média anyag máshonnan nem szerezhető be.

A fentiek alapján ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy az ajánlatkérői igénynek kizárólag a Dabas Televízió 1998-2014. évben készített műsoranyaga felel meg.

Előadta, hogy a törvény a kizárólagos jog esetében nem követeli meg, hogy egy személy vagy szervezet legyen csak képes fizikailag teljesíteni, mivel ezen kritériumoknak csak azok a termékek és szolgáltatások felelnének meg, amelyeknek piacán nincsen verseny, hanem arról az esetről van szó, amikor a szerződést egy kizárólagos jog fennállása miatt jogszerűen csak egy szervezettel (személlyel) lehet megkötni.

A Dabas Televíziót 1998-tól J.S. egyéni vállalkozó, majd 2009-től Visualmax Kft. üzemeltette, mint műsorszolgáltató, melyektől azt a tájékoztatást kapta, hogy a tárgyi műsoranyag vonatkozásában a szerzői joggal kizárólagosan J. S. rendelkezik.

J.S. nyilatkozatában megerősítette, hogy a Dabas Televízió 1998-2014. évben készített műsoranyagának (archív adások) - mely összesen 1761 adás - szerzői jogával kizárólagosan ő rendelkezik, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXLI tv. szerinti szerzői jogról nem kíván lemondani, s a műsoranyag adásvétele vonatkozásában ajánlattételre kizárólagosan ő jogosult.

A fentiek alapján ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy a kizárólagos jogok védelme miatt a tárgyi szerződés kizárólag egy meghatározott személlyel köthető meg, mely személy J. S.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati tárgyaláson, majd azt követően az alábbi okiratokat csatolta:

- Az Országos Rádió és Televízió Testület Elnökének 22-257/1998. számú, „bejelentés tudomásul vétele” tárgyú levelét, amely szerint az ORTT J.S. magánszemélyt kereskedelmi műsorszolgáltatóként nyilvántartásba vette. A műsorszolgáltatás fajtája: televízió, vételközrete Dabas település, megnevezése: Dabas Televízió.
- Az Országos Rádió és Televízió Testülethez benyújtott adatbejelentőt, amely szerint 2009. március 10-től a Dabas Televízió műsorszolgáltatója a Visualmax Kft., melynek képviselője J. S. jogosult.
- A 2035/2003. (XI.19.) számú határozatával kiegészített 464/III/2002. (III.7.) határozatát, melynek melléklete szintén tartalmazta, hogy a Dabas Televízió műsorszolgáltatója a Visualmax Kft.

- Csatolta J.S. nyilatkozatát arról, hogy a műsorokat maga alkotta meg, azok szerzője, mint természetes személy előállítónak minősül, mert saját nevében kezdeményezett, illetve szervezte meg a filmfelvételek megvalósítását, gondoskodva azok anyagi és egyéb feltételeiről. A felvételek elkészítésében más személyek csak mint technikai segéd közreműködők vettek részt.
- Csatolta azt a szerzői jogi megállapodást, amely J.S. és M.T.Z., a Visualmax Kft. 50% tulajdoni hányaddal rendelkező tagja között létre 2009. február 17-én arról, hogy a műsorok szerzői jogaival a szerződés megkötését megelőzően és a szerződés megkötését követően is kizárólag J.S. rendelkezik, mint a Dabas Televízió létrehozója.
- Csatolta a Visualmax Kft. társasági szerződését és cégkivonatát is.
- Csatolta a „DABAS” név felvételéről és használatáról szóló 23/2004. (IV.28.) számú önkormányzati rendeletet a Dabas Televízió névhasználatáról.

**A Döntőbizottság** az alábbi indokok alapján megállapította a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattételi felhívás 2014.12.10-én történt megküldésére tekintettel a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 3. § első fordulata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a törvény második részében meghatározott szabályok szerint jár el - a 122. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 5. §-a alapján közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszatérő szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 82. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi. A tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételével induló vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lehet.

A Kbt. 94. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás olyan egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott és alkalmasnak minősített ajánlattevőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

A Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja alapján az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha a szerződés műszaki-technikai sajátosságok, művészeti szempontok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott szervezettel, személlyel köthető meg.

A Kbt. 100. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők nevéről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, valamint a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást.

A Kbt. 141. § (3) – (5) bekezdése szerint:

„(3) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdéséről a Közbeszerzési Döntőbizottság részére megküldött iratok vizsgálata során megállapítja, hogy megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, illetve alapelveinek megsértése, az iratok beérkezésétől számított tizenöt napon belül hivatalból megindítja a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárást.

(4) Ha az ajánlatkérő által megküldött iratokból nem állapítható meg egyértelműen a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságát megalapozó feltételek fennállása vagy az ajánlattételi felhívás jogszerűsége, a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke telefaxon vagy elektronikus úton felhívja az ajánlatkérőt a szükséges adatok három napon belüli pótlására.

(5) Ha az ajánlatkérő a hiányokat nem pótolja, a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke a rendelkezésre álló adatok alapján dönt az eljárás megindításáról.”

A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőknek közbeszerzési eljárásaikat fő szabályként a verseny nyilvánosságát biztosító hirdetményes eljárás szabályai szerint kell lefolytatniuk.

A kivételesként alkalmazható hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nem választható szabadon az ajánlatkérők részéről, kizárólag a törvényben tételesen meghatározott törvényi feltételek fennállása esetén alkalmazható. Erre tekintettel az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell megítélniük, hogy valamennyi törvényi alkalmazási feltétel fennáll-e, ajánlatkérőt terheli annak bizonyítása, hogy jogszerűen választotta az adott hirdetmény nélküli eljárásfajtát. Az ajánlatkérő által választott jogalap valamennyi feltételének teljesülnie kell,

egyetlen feltétel fennállásának hiánya már nem teszi jogszerűen alkalmazhatóvá a megjelölt jogalapot.

A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásfajta kivételes jellegére tekintettel előírta, hogy az ajánlatkérő az eljárás megkezdésének napján köteles tájékoztatni a Döntőbizottságot az ajánlattételi felhívás egyidejű megküldésével a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről. Szintén az eljárás kivételes jellege miatt biztosította a jogalkotó a Döntőbizottság elnöke számára azt a speciális törvényességi ellenőrzési jogkört, melyet a Döntőbizottsághoz benyújtott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások jogalapja, illetve a felhívások jogszerűsége tekintetében lát el.

Annak érdekében, hogy a Döntőbizottság elnöke a törvényességi ellenőrzés lefolytatására nyitva álló 15 napos határidőn belül meg tudja ítélni a választott jogalap, illetve a felhívás jogszerűségét, az ajánlatkérőknek akként kell megadniuk a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatásukat, hogy abból a törvényben meghatározott feltételek fennállása megállapítható legyen. A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéből is az következik, hogy az ajánlatkérőknek tájékoztatásukban a jogalap valamennyi feltételének fennállásáról részletes és megalapozott tájékoztatást kell adniuk, ismertetniük kell valamennyi relevanciával bíró tényt és körülményt. Amennyiben az ajánlatkérők a választott jogalap egyes feltételeinek fennállását a rendelkezésükre álló okiratokkal kívánják bizonyítani, illetve alátámasztani, elvárás, hogy azokat is bocsássák egyidejűleg a Döntőbizottság részére, tájékoztatásukhoz mellékelve.

A Kbt. 141. § (4) bekezdése biztosítja a Döntőbizottság elnöke számára a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ajánlattételi felhívásának törvényességi ellenőrzésre nyitva álló 15 napos határidőn belül a hiánypótlási felhívás kibocsátásának lehetőségét arra az esetre, amennyiben a Kbt. 100. § (1) bekezdése szerint megküldött tájékoztatóból, illetve az ajánlatkérő által megküldött iratokból nem állapítható meg egyértelműen az adott jogalap feltételeinek fennállása. A hiánypótlásra felhívott ajánlatkérőnek is az áll érdekében, hogy a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányokat a hiánypótlásra biztosított határidőn belül megfelelően pótolja. Ebben az esetben is akként kell az ajánlatkérőknek eljárniuk, hogy a hiánypótlásában foglaltak kellő módon támasszák alá az általuk választott jogalap feltételeinek meglétét.

Abban az esetben, amennyiben a Döntőbizottság elnöke a részére a Kbt. 100. § (1) bekezdése, illetve a 141. § (4) bekezdése alapján megküldött iratok vizsgálata alapján azt állapítja meg, hogy megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, illetve alapelveinek megsértése, az iratok beérkezésétől

számított tizenöt napon belül hivatalból megindítja a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását.

A Döntőbizottság elnöke által megindított jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság megvizsgálja a közbeszerzési eljárás jogalapját és az ajánlattételi felhívás jogszerűségét. Az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárásban is terheli annak kötelezettsége, hogy igazolja az általa választott eljárásfajta jogalapjának jogszerűségét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásnak jogalapjaként a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontját tüntette fel.

A Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazására akkor kerülhet sor, ha csak és kizárólag egy szervezet, személy képes a szerződés teljesítésére, és ezt a kizárólagosságot a beszerzés tárgyához kapcsolódó műszaki-technikai sajátosság, művészeti szempontok vagy a kizárólagos jogok védelme teremti meg. Ezen eljárásfajta kivételes jellegét az adja, a verseny korlátozását az indokolja, hogy a beszerzési igényt realizáló szerződést a törvény szerinti okok következtében kizárólag egy személy vagy szervezet képes teljesíteni. Ennél fogva a szerződés teljesítésére való képességet a beszerzési igénynek tartalmat adó tárgy szerint kell összevetni a törvényi feltételekkel. A szerződés teljesítésére való képesség nem választható el a beszerzési igénytől, a beszerzés tárgyától, illetőleg annak jellemzőitől.

Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a beszerzés tárgyát képező műsoranyagok szerzői jogai J. S. magánszemélyt illetik meg, ezért a szerződés teljesítésére kizárólag J. S. képes.

A szerzői jogokról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 4. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szerzői jog azt illeti, aki a művet megalkotta (szerző).

A törvény IX. Fejezete rendelkezik a filmalkotások és más audiovizuális művek szerzői jogai vonatkozásában.

A 64. § (1) bekezdése szerint a filmalkotás az olyan mű, amelyet meghatározott sorrendbe állított mozgóképek hang nélküli vagy hanggal összekapcsolt sorozatával fejeznek ki, függetlenül attól, hogy azt milyen hordozón rögzítették. Filmalkotásnak minősül különösen a filmszínházi vetítésre készült játékfilm, a televíziós film, a reklám- és a dokumentumfilm, valamint az animációs és az ismeretterjesztő film.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy a filmalkotás szerzői a film céljára készült irodalmi és zeneművek szerzői, a film rendezője és mindazok, akik a film egészének kialakításához szintén alkotó módon járultak hozzá. E

rendelkezés nem érinti a filmben felhasznált egyéb művek szerzőinek e törvényben biztosított jogait.

A (3) bekezdés szerint a film előállítója (a továbbiakban: előállító) az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, aki vagy amely saját nevében kezdeményezi és megszervezi a film megvalósítását, gondoskodva ennek anyagi és egyéb feltételeiről.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során csatolt okiratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő által a beszerzés tárgyként megjelölt a „Dabas Tv archív anyagának (1998-2014),, tekintetében a szerzői jogokkal az ajánlattételre felhívott J.S. rendelkezik 1998-tól 2009-ig, mint a Dabas Televízió vonatkozásában a műsorszolgáltatóként bejegyzett személy, 2009-től pedig mint a műsorszolgáltató Visualmax Kft. ügyvezetője, a műsorok előállítója és a szerzői jogokkal kizárólagosan rendelkező természetes személy. Erre tekintettel megvalósul az a szükséges törvényi feltétel, hogy a beszerzést kizárólag egyetlen személy vagy szervezet tudja megvalósítani, illetve szállítani.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a Döntőbizottság elnökének írt tájékoztatásában, illetve a hiánypótlási felhívásra adott válaszában nem, azonban a jogorvoslati eljárásban igazolta, hogy a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott feltételek teljesültek, ezért a jogsértés hiányát állapította meg.

A Döntőbizottság az ajánlattételi felhívás tekintetében jogsértést nem állapított meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatsági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest

megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2015. január 28.

*Dr. Telek Katalin sk.  
közbeszerzési biztos*

*Söpkéz Gusztávné sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Jánosi Bálint sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Dabas Város Önkormányzata (2370 Dabas, Szent István tér 1/b.)
2. Juhász Sándor (2370 Dabas, Bajcsy-Zs.u. 13.)
3. Irattár