



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

e-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.746/13/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a *Top Cop Security Zrt.* (1119 Budapest, Zsombor u. 15.) valamint a *Seraphine Security Kft.* (1119 Budapest, Andor utca 21. C épület) a továbbiakban együttesen: kérelmező képviseli: Dr. Sarkadi Zsuzsanna ügyvéd (1055 Budapest, Honvéd u. 16. IV/5.) által a **DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.** (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103., képviseli: Papcsák Ügyvédi Iroda, Dr. Bartl Barbara ügyvéd, a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Megbízási szerződés - a Megbízó tulajdonában és kezelésében lévő egyes békéscsabai, szegedi, kecskeméti és bajai térségben lévő objektumok élőerős őrzés-védelme, távfelügyelete, valamint eseti pénzkísérési feladatok ellátása érdekében*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet **elutasítja.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Kecskeméti Közigazgatási és Munkügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelem és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2016. május 13. napján közvetlenül megküldött ajánlati felhívásával a Kbt. Harmadik Rész 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattételt nem tette lehetővé.

Az eljárást megindító felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyaként az alábbiakat határozta meg:

„Megbízási szerződés a Megbízó tulajdonában és kezelésében lévő egyes békéscsabai, szegedi, kecskeméti és bajai térségben lévő objektumok élőerős őrzés-védelme, távfelügyelete, valamint eseti pénzkísérési feladatok ellátása érdekében.”

Az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés határideje 2016. december 31. napja volt.

„Az eljárást megindító felhívás II.2.3) pontja szerint a teljesítés helye:

A teljesítés helye az élőerős őrzés-védelem vonatkozásában:

Békéscsabai telephely: 5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103.

Műszaki telephely: 5700 Gyula, Kétegyházi út. 6.

Műszaki telephely: 5900 Orosháza, Gyártelep u. 4.

Autóbusz állomás: 5630 Békés, Kossuth tér. 27.

Autóbusz állomás: 5540 Szarvas, Szabadság u. 41-43.

Szegedi telephely: 6724 Szeged, Bakay Nándor utca 48.

Autóbusz állomás: 6724 Szeged, Mars tér 1.

Autóbusz állomás: 6600 Szentés, Szabadság tér

Autóbusz állomás: 6640 Csongrád, Dózsa György tér 1.

Autóbusz állomás: 6900 Makó, Csanád Vezér tér 21.

Autóbusz állomás: 6800 Hódmezővásárhely, Bocskai u. 5.

Kecskemét telephely: 6000 Kecskemét, Csáktornyai utca 4-6,

Autóbusz pályaudvar: 6000 Kecskemét, Noszlopy G. park 1-3.

Autóbusz állomás: 6300 Kalocsa, Malatin tér 4.

Műszaki telephely: 6400 Kiskunhalas, Tinódi utca 21.

Műszaki telephely: 6100 Kiskunfélegyháza, Szentési u. 30.

Baja telephely: 6500 Baja, Nagy István u. 39.

Autóbusz-állomás: 6500 Baja, Széchenyi u. 4-6.

Autóbusz-állomás: 6500 Baja, Csernák tér.

A teljesítés helye a távfelügyelet vonatkozásában:

Műszaki telephelyek:

6500 Baja, Nagy István út 39.

5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103.
 5700 Gyula, Kétegyházi u. 6.
 5900 Orosháza, Gyártelep u. 4.
 5540 Szarvas Csabai úti telephely
 6000 Kecskemét, Csáktornyai utca 4-6.
 6400 Kiskunhalas Tinódi utca 21
 6724 Szeged, Bakay Nándor utca 48.
 6100 Kiskunfélegyháza, Szentesi út 30.
 6300 Kalocsa, Bátyai utca 4.
 6900 Makó, Justh Gyula u. 67.
 6600 Szentes, Vásárhelyi út 114.

Autóbusz-állomások:

5600 Békéscsaba, Andrássy u. 60.
 6500 Baja, Csermák Mihály tér
 6440 Jánoshalma, Béke tér 1.
 5630 Békés, Kossuth tér 27.
 5700 Gyula, Vásárhelyi Pál u. 2.
 5800 Mezőkovácsháza, Hársfa utca 18.
 5900 Orosháza, Március 15. tér
 5540 Szarvas, Szabadság u. 41-43.
 6000 Kecskemét, Noszlopy Gáspár Park 1-3
 6000 Kecskemét, Széchenyi tér.
 6100 Kiskunfélegyháza Petőfi utca 2
 6300 Kalocsa, Malatin tér 2-4.
 6400 Kiskunhalas, Május 1. tér 9.
 6724 Szeged, Mars tér
 6752 Mórahalom, Szegedi u. 1/A
 6760 Kistelek, Árpád u. 8
 6762 Sándorfalva, Május 1. tér
 6640 Csongrád, Dózsa György tér
 6600 Szentes, Szabadság tér
 6800 Hódmezővásárhely, Bocskai u. 5
 6900 Makó, Csanád Vezér tér 21.

Ügyfélszolgálati irodák:

5600 Békéscsaba, Andrássy u. 37-43 Csaba Center
 6000 Kecskemét, Kéttemplom köz 5.
 6722 Szeged, Bartók Béla tér 6.
 6723 Szeged, Víztorony tér (helyi decentrum)
 6723 Szeged, Hont Ferenc utca - Makkosház (helyi decentrum)
 6723 Szeged, Budapest krt. 4
 6723 Szeged, Mars tér - Mázsaház (helyi decentrum)

Oktatási központok:

6500 Baja Petőfi sziget 22.

6065 Lakitelek, Tisza utca 5

Autóbuszvezetői-tartózkodók:

6000 Kecskemét, Csányi utca 1-3/32.

6727 Szeged, Csapa utca 11. - Petőfi telep (helyi decentrum)”

Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg.

„Ajánlatkérő tulajdonában és kezelésében lévő egyes békéscsabai, szegedi, kecskeméti és bajai térségben lévő objektumok élőerős őrzés-védelme, távfelügyelete, valamint eseti pénzkísérési feladatok ellátása, melyen belül:

Békéscsabai telephely - Békéscsaba - 3 fő 24 órás folyamatos objektumőr szolgálat,

Műszaki telephely - Gyula - 1 fő 24 órás folyamatos objektumőr szolgálat,

Műszaki telephely - Orosháza - 1 fő 24 órás folyamatos objektumőr szolgálat,

Értékkísérés - Autóbusz állomás Békés - eseti alkalommal a teljesítést megelőző 24 órával történő igénybejelentéssel, a szállítandó pénzüsszeghez igazodóan 1 vagy 2 fővel és gépkocsival;

Értékkísérés - Autóbusz állomás Szarvas - eseti alkalommal a teljesítést megelőző 24 órával történő igénybejelentéssel, a szállítandó pénzüsszeghez igazodóan 1 vagy 2 fővel és gépkocsival;

Értékkísérés - Központi telephely Békéscsaba - eseti alkalommal a teljesítést megelőző 24 órával történő igénybejelentéssel, a szállítandó pénzüsszeghez igazodóan 1 vagy 2 fővel és gépkocsival;

Szegedi telephely - Szeged - 3 fő 24 órás folyamatos objektumőr szolgálat

Autóbusz állomás - Szeged - 1 fő 24 órás folyamatos, 1 fő 16 órás (06:00-22:00 között) objektumőr szolgálat,

Autóbusz állomás - Szentés - 1 fő 12 órás objektumőr szolgálat (06:00-18:00 között)

Autóbusz állomás - Csongrád - 1 fő 12 órás objektumőr szolgálat (06:00-18:00 között)

Autóbusz állomás - Makó - 1 fő 12 órás objektumőr szolgálat (06:00-18:00 között)

Autóbusz állomás - Hódmezővásárhely - 1 fő 12 órás objektumőr szolgálat (06:00-18:00 között)

Kecskemét telephely - Kecskemét - 4 fő 24 órás folyamatos objektumőr szolgálat,

Autóbusz pályaudvar - Kecskemét - 1 fő 8 órás objektumőr szolgálat (22:00-06:00 között);

Autóbusz állomás - Kalocsa - 1 fő 12 órás objektumőr szolgálat (18:00-06:00 között)

Műszaki telephely - Kiskunhalas - 1 fő 24 órás folyamatos objektumőr szolgálat,

Műszaki telephely - Kiskunfélegyháza - 1 fő 24 órás folyamatos objektumőr szolgálat,

Értékkísérés - Kecskemét - eseti alkalommal a teljesítést megelőző 24 órával történő igénybejelentéssel, a szállítandó pénzüsszeghez igazodóan 1 vagy 2 fővel és gépkocsival;

Baja telephely - Baja - 2 fő folyamatos objektumőr szolgálat ellátása

Autóbusz állomás - Baja - 1 fő 8 órás objektumőr szolgálat.

Távfelügyeleti tevékenység ellátása.

A közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki leírásban megadott teljesítési helyeken a GSM modulok biztosítása a szerződés időtartama alatt nyertes Ajánlattevő feladata.

A részletes műszaki tartalmat a Műszaki leírás tartalmazza.”

A felhívás II.2.5) pontja tartalmazta az értékelési szempontokat:

1. A szolgáltatásban résztvevő személy- és vagyonörök, valamint diszpécseri és portaszolgálatot ellátók nettó óradíja (Ft/fő/óra) / 46
2. Értékkísérés nettó díja (Ft/fő/alkalom) / 1
3. Értékkíséréshez szükséges autóhasználat nettó díja (Ft/km) / 1
4. A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja (Ft/hó) / 2
5. A szakmai elvárásokban rögzített alapvető biztonsági szolgáltatási feladatok igazolhatóságára és minősíthetőségére alkalmas terv kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelése / 15
6. A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek toborozási, kiválasztási, felkészítési, rendszeres oktatási és munkába állási eljárása folyamatának, módszerének ismertetése, ezen folyamatok és módszerek kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelése / 15
7. A szakemberek ellenőrzésére alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások ismertetése, ezen módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelése / 10
8. A szakemberek oktatására alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások ismertetése, ezen módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelése / 10

A felhívás III.1.) pontjában meghatározta a részvételi feltételeket, így a kizáró okokat, a pénzügyi és gazdasági valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

A felhívás III.2.1) pontja a szerződéssel kapcsolatos feltételek között megadta a meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információkat az alábbiak szerint.

„2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályiról, valamint az ennek végrehajtásáról szóló 22/2006 (IV. 25) BM rendelet; 2012. évi CXX. törvény az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról, a lőfegyverekről és lőszerkekről szóló 2004. évi XXIV. törvény, továbbá a fegyverekről és lőszerkekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet.”

A felhívás IV.2.2) pontjában szereplő ajánlattételi határidőt az ajánlatkérő többször módosította, az új határidőt 2016.06.02. napján, 12:00 órában határozta meg.

A felhívás VI.3.4) pontja rögzítette, hogy „Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt (azokat) a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.”

A felhívás VI.3.12) További információk, Egyéb információk 3.2. pontja előírja, hogy az „Ajánlatkérő a 2005. évi CXXXIII. törvény 14. § (2) bekezdése értelmében előírja, hogy ajánlattevő a szerződés teljesítése érdekében alvállalkozóval csak az ajánlatkérő előzetes hozzájárulásával köthet szerződést, mely tény az alvállalkozóval kötendő szerződésben rögzíteni kell. Az alvállalkozó a szerződés teljesítése érdekében további alvállalkozóval nem köthet szerződést.”

Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített melynek mellékletét képezte a műszaki leírás, valamint a felolvasó lap minta.

A műszaki leírás 5. Távfelügyelet vagyoni védelmi szolgáltatás műszaki követelményei része az alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

„5. A távfelügyeleti szolgáltatásban részt vevő objektumok behatolás és tűzjelző rendszereinek műszaki paraméterei:

5.1. Műszaki telephelyek

5.1.1 - 5540 Szarvas Csabai úti telephely

Behatolásjelző rendszer típusa: Paradox Spectra 6000

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.1.2 - 6300 Kalocsa, Bányai utca 4.

Behatolásjelző rendszer típusa: DSC PC-500

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.1.3 - 6600 Szentés, Vásárhelyi út 114.

Behatolásjelző rendszer típusa: Paradox EVO 192

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.1.4 - 6900 Makó, Justh Gyula u. 67.

Behatolásjelző rendszer típusa: Paradox EVO 192

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.2. Autóbusz-állomások

5.2.1 - 5600 Békéscsaba, Andrásy u. 60.

Behatolásjelző rendszer típusa: GEMINI GEM-P1632 és
GEMINI GEM-P3200

Igényelt GSM modulok száma: 2 db.

5.2.2 - 6500 Baja, Csermák Mihály tér

Behatolásjelző rendszer típusa: PARADOX 728 ULT

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.2.3 - 6500 Baja, Széchenyi u. 4-6.

Behatolásjelző rendszer típusa: PARADOX Spectra

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.2.4 - 6440 Jánoshalma, Béke tér 1.

Behatolásjelző rendszer típusa: PARADOX Spectra

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.2.5 - 5630 Békés, Kossuth tér 27.

Behatolásjelző rendszer típusa: DSC PC-1832

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.2.6 - 5700 Gyula, Vásárhelyi Pál u. 2.

Behatolásjelző rendszer típusa: 2 db. GEMINI GEM-P1632

Igényelt GSM modulok száma: 2 db.

5.2.7- 5800 Mezőkovácsháza, Hársfa utca 18.

Behatolásjelző rendszer típusa: MAGNUM 1000

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.2.8 - 5900 Orosháza, Március 15. tér

Behatolásjelző rendszer típusa: MAGNUM 1000

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.2.9 - 5540 Szarvas, Szabadság u. 41-43.

Behatolásjelző rendszer típusa: MAGNUM 1000

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.2.10 - 6000 Kecskemét, Noszlopy Gáspár Park 1-3

Behatolásjelző rendszer típusa: 2 db. DSC PC-5020 és

1 db. DSC 528

Igényelt GSM modulok száma: 3 db.

- 5.2.11 - 6000 Kecskemét, Széchenyi tér.
Behatolásjelző rendszer típusa: DSC PC-5020
Igényelt GSM modulok száma: 1 db.
- 5.2.12 - 6100 Kiskunfélegyháza Petőfi utca 2
Behatolásjelző rendszer típusa: DSC PC-1864
Igényelt GSM modulok száma: 1 db.
- 5.2.13 - 6300 Kalocsa, Malatin tér 2-4.
Behatolásjelző rendszer típusa: DSC PC-1616
Igényelt GSM modulok száma: 1 db.
- 5.2.14 - 6400 Kiskunhalas, Május 1. tér 9.
Behatolásjelző rendszer típusa: DSC PC-1832
Igényelt GSM modulok száma: 1 db.
- 5.2.15 - 6724 Szeged, Mars tér
Behatolásjelző rendszer típusa: Guardian Windsor
Igényelt GSM modulok száma: 1 db.
- 5.2.16 - 6752 Mórahalom, Szegedi u. 1/A
Behatolásjelző rendszer típusa: Aritech MBC
Igényelt GSM modulok száma: 1 db.
- 5.2.17 - 6760 Kistelek, Árpád u. 8
Behatolásjelző rendszer típusa: Aritech MBC375
Igényelt GSM modulok száma: 1 db.
- 5.2.18 - 6762 Sándorfalva, Május 1. tér
Behatolásjelző rendszer típusa: Paradox EVO
Igényelt GSM modulok száma: 1 db.
- 5.2.19 - 6640 Csongrád, Dózsa György tér
Behatolásjelző rendszer típusa: Windsor 300
Igényelt GSM modulok száma: 1 db.
- 5.2.20 - 6600 Szentes, Szabadság tér
Behatolásjelző rendszer típusa: PARADOX DGP-NE96
Igényelt GSM modulok száma: 1 db.
Tűzjelző rendszer: DSC 06 F STIM
Igényelt (OTSZ 203. § követelményeinek megfelelő) GSM modulok száma: 1 db.
- 5.2.21 - 6800 Hódmezővásárhely, Bocskai u. 5
Behatolásjelző rendszer típusa: ARITECH ATS 3000
Igényelt GSM modulok száma: 1 db.
Tűzjelző rendszer: SIEMENS Cerberus FC 721
Igényelt (OTSZ 203. § követelményeinek megfelelő) GSM modulok száma: 1 db.
- 5.2.22 - 6900 Makó, Csanád Vezér tér 21.
Behatolásjelző rendszer típusa: PARADOX EVO 192
Igényelt GSM modulok száma: 1 db.
Tűzjelző rendszer: SIEMENS Cerberus FC 721

Igényelt (OTSZ 203. § követelményeinek megfelelő) GSM modulok száma: 1 db.

5.3. Ügyfélszolgálati irodák

5.3.1 - 5600 Békéscsaba, Andrásy u. 37-43 Csaba Center

Behatolásjelző rendszer típusa: NAPCO XP-600

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.3.2 - 6000 Kecskemét, Kéttemplom köz 5.

Behatolásjelző rendszer típusa: DSC PC-1832

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.3.3 - 6722 Szeged, Bartók Béla tér 6.

Behatolásjelző rendszer típusa: Aritech CS 1501

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.3.4 - 6723 Szeged, Víztorony tér (helyi decentrum)

Behatolásjelző rendszer típusa: BOSCH ICP-EZM2-LC

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.3.5 - 6723 Szeged, Hont Ferenc utca - Makkosház (helyi decentrum)

Behatolásjelző rendszer típusa: BOSCH ICP-EZM2-LC

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.3.6 - 6723 Szeged, Budapest krt. 4

Behatolásjelző rendszer típusa: Aritech CS 2512

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.3.7 - 6723 Szeged, Mars tér - Mázsaház (helyi decentrum)

Behatolásjelző rendszer típusa: Paradox

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.4. Oktatási központok

5.4.1 - 6500 Baja Petőfi sziget 22.

Behatolásjelző rendszer típusa: DSC PC-585

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.4.2 - 6065 Lakitelek, Tisza utca 5

Behatolásjelző rendszer típusa: 3db. DSC PC-585

Igényelt GSM modulok száma: 3 db.

5.5. Autóbuszvezetői-tartózkodók

5.5.1 - 6000 Kecskemét, Csányi utca 1-3/32.

Behatolásjelző rendszer típusa: DSC PC-585

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

5.5.2 - 6727 Szeged, Csap utca 11. - Petőfi telep (helyi decentrum)

Behatolásjelző rendszer típusa: BOSCH ICP-EZM2-LC

Igényelt GSM modulok száma: 1 db.

A fent leírt objektumok mindegyike a mobil szolgáltatók által (GSM, GPRS) lefedett terület.

A távfelügyeleti szolgáltatással kapcsolatos megbízói igények a következők:

- A szolgáltatásba bekapcsolt objektumokból beérkező jelzések figyelése, a tesztjelentések elmaradásáról értesítés a technikai kapcsolattartóval.
- Szükség esetén utasítja a kivonuló szolgálatot a cím szerinti kivonulásra.
- A diszpécser dokumentálja a kivonuló szolgálat kiérkezésének tényét, szükség esetén értesíti a megbízó által megjelölt személyeket illetve a hatóságot.
- A kivonuló szolgálat köteles átvizsgálni a helyszínt, lehetőség szerint állapítsa meg a riasztás okát, ellenőrizze az objektum zártságát. Tettenérés esetén lehetőségei szerint tartóztassa fel az elkövetőt(-ket) a rendőrség helyszínre érkezéséig valamint biztosítsa a helyszínt. (...)

Az ajánlati dokumentáció I.5) A teljesítés ideje és helye pontja az alábbi releváns információkat tartalmazta.

„A teljesítés helye a távfelügyelet vonatkozásában:

Műszaki telephelyek:

- 6500 Baja, Nagy István út 39.
- 5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103.
- 5700 Gyula, Kétegyházi u. 6.
- 5900 Orosháza, Gyártelep u. 4.
- 5540 Szarvas Csabai úti telephely
- 6000 Kecskemét, Csáktornyai utca 4-6.
- 6400 Kiskunhalas Tinódi utca 21
- 6724 Szeged, Bakay Nándor utca 48.
- 6100 Kiskunfélegyháza, Szentesi út 30.
- 6300 Kalocsa, Bátyai utca 4.
- 6900 Makó, Justh Gyula u. 67.
- 6600 Szentes, Vásárhelyi út 114.

Autóbusz-állomások:

- 5600 Békéscsaba, Andrássy u. 60.
- 6500 Baja, Csermák Mihály tér
- 6500 Baja, Széchenyi u. 4-6
- 6440 Jánoshalma, Béke tér 1.
- 5630 Békés, Kossuth tér 27.
- 5700 Gyula, Vásárhelyi Pál u. 2.
- 5800 Mezőkovácsháza, Hársfa utca 18.
- 5900 Orosháza, Március 15. tér
- 5540 Szarvas, Szabadság u. 41-43.
- 6000 Kecskemét, Noszlopy Gáspár Park 1-3

6000 Kecskemét, Széchenyi tér.
 6100 Kiskunfélegyháza Petőfi utca 2
 6300 Kalocsa, Malatin tér 2-4.
 6400 Kiskunhalas, Május 1. tér 9.
 6724 Szeged, Mars tér
 6752 Mórahalom, Szegedi u. 1/A
 6760 Kistelek, Árpád u. 8
 6762 Sándorfalva, Május 1. tér
 6640 Csongrád, Dózsa György tér
 6600 Szentes, Szabadság tér
 6800 Hódmezővásárhely, Bocskai u. 5
 6900 Makó, Csanád Vezér tér 21.

Ügyfélszolgálati irodák:

5600 Békéscsaba, Andrásy u. 37-43 Csaba Center
 6000 Kecskemét, Kéttemplom köz 5.
 6722 Szeged, Bartók Béla tér 6.
 6723 Szeged, Víztorony tér (helyi decentrum)
 6723 Szeged, Hont Ferenc utca - Makkosház (helyi decentrum)
 6723 Szeged, Budapest krt. 4
 6723 Szeged, Mars tér - Mázsaház (helyi decentrum)

Oktatási központok:

6500 Baja Petőfi sziget 22.
 6065 Lakitelek, Tisza utca 5

Autóbuszvezetői-tartózkodók:

6000 Kecskemét, Csányi utca 1-3/32.
 6727 Szeged, Csap utca 11. - Petőfi telep (helyi decentrum)”

Az ajánlati dokumentáció I.13. pontja szerint 4. értékelési részszerpont:
 4. A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja (Ft/hó) Súlyszám: 2

Az ajánlati dokumentáció II.2.4. oldala a következő előírást tartalmazta
 „4. részszerpont

Részszerpont

4. A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja - Súlyszám 2

A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíjának összegét az ajánlat részeként benyújtandó felolvasólapon nettó egyösszegben kell megadnia azzal, hogy nulla, ill. negatív érték nem ajánlható meg.”

Az ajánlati dokumentáció 24-25. oldala tartalmazta a felolvasó lap mintáját melynek a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns része az alábbiakat tartalmazta

Ajánlati szempontok	Megajánlott érték	
A szolgáltatásban résztvevő személy- és vagyonőrök, valamint diszpécseri és portaszolgálatot ellátók nettó óradíja (Ft/fő/óra)		Ft/fő/óra
Értékkísérés nettó díja (Ft/fő/alkalom)		Ft/fő/alkalom
Értékkíséréshez szükséges autóhasználat nettó díja (Ft/km)		Ft/km
A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja (Ft/hó)		Ft/hó
A szakmai elvárásokban rögzített alapvető biztonsági szolgáltatási feladatok igazoltságára és minősíthetőségére alkalmas terv kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége.		oldaltól - oldalgig az ajánlatban
A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek toborozási, kiválasztási, felkészítési és munkába állási eljárása folyamatának, módszerének ismertetése, ezen folyamatok és módszerek kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége.		oldaltól - oldalgig az ajánlatban
A szakemberek ellenőrzésére alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások ismertetése, ezen módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége.		oldaltól - oldalgig az ajánlatban
A szakemberek oktatására alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások ismertetése, ezen módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége.		oldaltól - oldalgig az ajánlatban

Ajánlatkérő 3 alkalommal adott az ajánlattevők részére kiegészítő tájékoztatást. A 2016. május 25. napján adott kiegészítő tájékoztatásban az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

„6. KÉRDÉS: A Szerződés tervezet 2.1 pontjában meghatározásra kerül a “távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja: Ft/hó”, majd a 2.2 pont második bekezdésében a következő megállapítás „Az egyértelműség kedvéért

Felek rögzítik, hogy a távfelügyeleti szolgáltatás ellátásának díja egyösszegű átalányár, amely a távfelügyeleti rendszer telepítésének költségeit és díját is tartalmazza.” Ugyanakkor a felolvasó lap is tartalmaz természetesen, mint értékelési szempont a távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíjára vonatkozó részt. Ajánlatkérő, illetve később megbízó a távfelügyeleti átalánydíj vonatkozásában az összes távfelügyelt objektumra vonatkozóan együttesen érti az átalánydíj meghatározását, azaz az átalánydíj összege az X db távfelügyelt objektum vonatkozásában egy összegben kerüljön meghatározásra (... Ft/hó) vagy objektumonként érti az átalánydíj összegének meghatározását (... Ft/hó/távfelügyelt objektum)?

Válasz: Ajánlatkérő elfogadja az észrevételt. Az érintett rendelkezések módosításával egységesen **valamennyi távfelügyeleti objektumra egyösszegű havi átalánydíj kerül megfogalmazásra.**”

A 2016. május 27. napján kelt 2. kiegészítő tájékoztatásban, a műszaki telephelyek számának tisztázása körében, az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

„2. KÉRDÉS: A módosított Ajánlati felhívás II.2.3) pontjában a teljesítés helye a távfelügyelet vonatkozásában “műszaki telephelyek” felsorolásában 12 db telephely került felsorolásra, ugyanakkor a Műszaki leírás Távfelügyelet vagyongvédelmi szolgáltatások műszaki követelményei fejezet 5.1 alpontjában a műszaki telephelyek felsorolásában csak 4 db telephely került felsorolásra. Kérem, tisztelt Ajánlatkérőt szíveskedjen ezen ellentmondást feloldani és pontosan meghatározni, hogy hány és pontosan mely műszaki telephelyek esetében igényli a távfelügyeleti szolgáltatás teljesítését, mivel ezen ellentmondás feloldása nélkül ezen szolgáltatás vonatkozásában nem lehet felelős és korrekt árajánlatot kidolgozni!

Válasz: Az ajánlati felhívás II.2.3) pontjában a távfelügyelet vonatkozásában feltüntetett 12 db műszaki telephely tartalmazza azt a 8 db telephelyet is, amely a műszaki leírás 6. alpontjában szerepelnek az elektronikus őrző ellenőrző chekpontok helyeként. A szerződés teljesítése során **távfelügyeleti szolgáltatás csak a műszaki leírás 5.1 alpontjában szereplő 4 db telephelyen szükséges**, így kérjük, hogy az ajánlat kidolgozása során a távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíjának megajánlásakor csak az érintett 4 db telephelyet vegyék figyelembe.”

2016. június 2. napjáig az ajánlattételi határidőre az eljárás a bontási jegyzőkönyv adatai szerint a következő ajánlatok érkeztek:

1. ajánlat:

Ajánlattevő neve: T.O.M. Controll 2001 Vagyongvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő székhelye: 1038 Budapest, Ráby Mátyás u. 26.

Ajánlati szempontok	Megajánlott érték	
A szolgáltatásban résztvevő személy- és vagyonörök, valamint diszpécseri és portaszolgálatot ellátók nettó óradíja (Ft/fő/óra)	1.929,-	Ft/fő/óra
Értékkísérés nettó díja (Ft/fő/alkalom)	5.787,-	Ft/fő/alkalom
Értékkíséréshez szükséges autóhasználat nettó díja (Ft/km)	120,-	Ft/km
A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja (Ft/hó)	385.067,-	Ft/hó
A szakmai elvárásokban rögzített alapvető biztonsági szolgáltatási feladatok igazoltságára és minősítettségére alkalmas terv kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége.	26-93	oldaltól - oldalgig az ajánlatban
A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek toborzási, kiválasztási, felkészítési és munkába állási eljárása folyamatának, módszerének ismertetése, ezen folyamatok és módszerek kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége.	94-103	oldaltól - oldalgig az ajánlatban
A szakemberek ellenőrzésére alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások ismertetése, ezen módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége.	104-117	oldaltól - oldalgig az ajánlatban
A szakemberek oktatására alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások ismertetése, ezen módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége.	118-119	oldaltól - oldalgig az ajánlatban

2. ajánlat:

Ajánlattevő neve: Top Cop Security Zrt. és Seraphine Security Kft. konzorciuma

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Zsombor u. 15. és 1119 Budapest, Andor utca 21. C. ép.

Ajánlati szempontok	Megajánlott érték	
A szolgáltatásban résztvevő személy- és vagyonörök, valamint diszpécseri és portaszolgálatot ellátók nettó óradíja (Ft/fő/óra)	1.500,-	Ft/fő/óra
Értékkísérés nettó díja (Ft/fő/alkalom)	1.500,-	Ft/fő/alkalom
Értékkíséréshez szükséges autóhasználat nettó díja (Ft/km)	40,-	Ft/km
A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja (Ft/hó/távfelügyeleti objektum)	5.000,-	Ft/hó/távfelügyeleti objektum
A szakmai elvárásokban rögzített alapvető biztonsági szolgáltatási feladatok igazolhatóságára és minősíthetőségére alkalmas terv kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége	10-348	oldaltól - oldalig az ajánlatban
A teljesítésbe bevonnak kívánt szakemberek toborozási, kiválasztási, felkészítési és munkába állási eljárása folyamatának, módszerének ismertetése, ezen folyamatok és módszerek kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége.	349-355	oldaltól - oldalig az ajánlatban
A szakemberek ellenőrzésére alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások ismertetése, ezen módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége.	356-367	oldaltól - oldalig az ajánlatban
A szakemberek oktatására alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások ismertetése, ezen módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége.	368-373	oldaltól - oldalig az ajánlatban

3. ajánlat:

Közös Ajánlattevők neve: DDTR Hungary Kft.-ELIT SECURITY GROUP Kft.-MON-DA Kft.

Közös Ajánlattevők székhelye: 1117 Budapest, Budafoki út 111.-1033 Budapest, Polgár utca 8-10.-1149 Budapest, Angol utca 77.

Ajánlati szempontok	Megajánlott érték	
A szolgáltatásban résztvevő személy- és vagyonörök, valamint diszpécseri és portaszolgálatot ellátók nettó óradíja (Ft/fő/óra)	1.920,-	Ft/fő/óra
Értékkísérés nettó díja (Ft/fő/alkalom)	2.600,-	Ft/fő/alkalom
Értékkíséréshez szükséges autóhasználat nettó díja (Ft/km)	115,-	Ft/km
A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja (Ft/hó)	2.361.608,-	Ft/hó
A szakmai elvárásokban rögzített alapvető biztonsági szolgáltatási feladatok igazoltságára és minősíthetőségére alkalmas terv kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége	9-75	oldaltól - oldalgig az ajánlatban
A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek toborozási, kiválasztási, felkészítési és munkába állási eljárása folyamatának, módszerének ismertetése, ezen folyamatok és módszerek kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége.	76-111	oldaltól - oldalgig az ajánlatban
A szakemberek ellenőrzésére alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások ismertetése, ezen módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége.	112-221	oldaltól - oldalgig az ajánlatban
A szakemberek oktatására alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások ismertetése, ezen módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége.	222-271	oldaltól - oldalgig az ajánlatban

Az ajánlatkérő 2016.június 8-án szólította fel az ajánlattevőket a kérelmező vonatkozásában az alábbiak szerint.

A hiányosságok:

„• Seraphine Security Kft. a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja vonatkozásában tett nyilatkozatában a nyilatkozat a) pontjában nem a tényleges tulajdonost jelölte meg (az csak magánszemély lehet). Kérjük a megfelelő tartalmú nyilatkozat pótlását.

• Közös ajánlattevők a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában nem csatolták a szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés

teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Kérjük a hiányzó dokumentum pótlását.”

Kérelmező a hiánypótlást határidőre teljesítette.

2016. június 14-én az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőket a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosítás és a Kbt. 72. §-a szerinti indokolás megadására.

A kérelmező felé az alábbi felvilágosítás kérés került megfogalmazásra:

„Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ában foglaltak alapján az alábbi észrevételekre vonatkozóan felvilágosítást kérünk Ajánlattevőtől:

Top Cop Security Zrt. és Seraphine Security Kft. konzorciuma (1119 Budapest, Zsombor u. 15. és 1119 Budapest, Andor utca 21. C. ép.) vonatkozásában:

- Kérjük, adjon felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatában csatolt felolvasólapon, a negyedik értékelési szempont vonatkozásában (A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja) megajánlott 5.000,- Ft/hó/távfelügyeleti objektum hogyan értelmezendő, illetve, miért Ft/hó/objektum értékben adta meg ajánlatát, ha az ajánlati dokumentációban, és az Eljárás egyéb dokumentumaiban egyaránt Ft/hó elvárás szerepelt, és Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban ki is hangsúlyozta, hogy az ajánlatok kialakításában egységesen, valamennyi távfelügyeleti objektumra egyösszegű havi átalánydíj megadása szükséges.”

Továbbá a Kbt. 72. §-ában foglaltak alapján az ajánlatkérő indokolást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal.

„Top Cop Security Zrt. és Seraphine Security Kft. konzorciuma (1119 Budapest, Zsombor u. 15. és 1119 Budapest, Andor utca 21. C. ép.) vonatkozásában:

- Kérjük, adjon az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást a t. Ajánlattevő által az 1. értékelési szempontra [A szolgáltatásban résztvevő személy- és vagyonörök, valamint diszpécseri és portaszolgálatot ellátók nettó óradíja (Ft/fő/óra)] megajánlott nettó 1500,- Ft/fő/óra ajánlati árra vonatkozóan, tekintettel arra, hogy a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdés b) pontja alapján aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél. A tárgyi eljárás alapján kötendő szerződésre irányadó, a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2016. évi mértékéről szóló 78/2016. (IV. 11.) Korm rendelet (a továbbiakban: Rend.) 1. §-a alapján a 2016. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános

forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 1929 Ft/óra. Indoklásában térjen ki az ajánlati árat megalapozó valamennyi tényezőre, különös tekintettel a rezsióradíjnak a Rend. 1. számú mellékletében meghatározott elemeire, az előző pontban feltüntetett táblázatban foglaltak szerint.”

A felvilágosítást és az indokolást a kérelmező határidőben megadta, melynek árindokolását üzleti titokká nyilvánította.

A kérelmező a felvilágosítást az alábbiak szerint adta meg.

„A 2016. június 14-én kelt, a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. vonatkozásában kiírt élőerős őrzés-védelme, távfelügyelete, valamint eseti pénzkísérési feladatok ellátása érdekében kiírt közbeszerzési eljárásban, a Kbt. 71. szakaszára hivatkozással megküldött felvilágosítás kérése vonatkozásában Tisztelettel tájékoztatom, hogy a távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja azért került megadásra nettó 5.000 Ft/hó/objektum értéken és felbontással, mert figyelembe véve azt, hogy a teljesítési időszak több hónapot felölel, így a Megbízó részéről változhat a távfelügyeltetni kívánt objektumok száma. Az árajánlatunk alapján így a Megbízót egyértelműen tudja, hogy amennyiben változtatni kíván a távfelügyeltetni kívánt objektumok számán, akkor az milyen költségváltozással jár.

Ennek alapján, figyelemmel a Kbt. 71. szakasz 8) bekezdésének b) pontjára *"az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható. kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja"*

Egyben nyilatkozom a Top Cop Security Zrt, és a Seraphine Security Kft. konzorciumának vezetőjeként, az összes pályázati anyag áttekintése után, hogy a DAKK Zrt. vonatkozásában a 4 db. objektum távfelügyeletét, nettó 20.000 Ft/hó összegért tudjuk vállalni.”

2016. július 4-én az ajánlatkérő Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokoláskérést küldött a kérelmező részére az alábbiak szerint.

„• Tekintettel arra, hogy 2016. június 16-án kelt indoklásának részét képező költségtáblázat 7. „Általános működési költségek” elnevezésű részében csak általánosan határozta meg a 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet mellékletében foglalt értékektől való eltérés indokait, melyek elfogadhatóságát ezért

ajánlatkérő kétségesnek tartja, kérjük, adjon további kiegészítő indokolást a fent meghatározott költségelemek megalapozottságának vonatkozásában.

Tájékoztatjuk, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

- Közös ajánlattevők árindoklásának 4. pontjában foglaltakat Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak, mert a szerződés szerinti szolgáltatás 14 fővel nem látható el, és ezért az ennél magasabb, ténylegesen szükséges foglalkoztatottak létszámára tekintettel a rehabilitációs hozzájárulás költsége mindenképpen megfizetésre kell, hogy kerüljön, függetlenül attól, hogy e költség közvetlenül Közös ajánlattevőknél jelenik meg, vagy alvállalkozói díjban szerepel. A fentiekre tekintettel, kérjük árindoklásában foglaltak fölülvizsgálatát, és olyan indokolás benyújtását, melyből az érintett árelem megalapozottsága megállapítható.”

Az üzleti titokká minősített indokolást a kérelmező határidőben megküldte.

Az ajánlatkérő 2016. július 13. napján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az alábbi indokolással.

„• Ajánlatát nem a felhívásba és dokumentációban megadottak szerint tette meg „A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja” értékelési szempontra vonatkozóan. Az ajánlatában csatolt felolvasólapon, a negyedik értékelési szempont vonatkozásában (A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja) 5.000,- Ft/hó/távfelügyeleti objektum formában tette meg ajánlatát, viszont az ajánlati felhívásban és dokumentációban, és az Eljárás egyéb dokumentumaiban (pl. felolvasólap) egyaránt Ft/hó elvárás szerepelt. Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban ki is hangsúlyozta, hogy az ajánlatok kialakításában egységesen, valamennyi távfelügyeleti objektumra egyösszegű havi átalánydíj megadása szükséges. Ajánlattevő ezen előírások ellenére Ft/hó/távfelügyeleti objektumra tette meg ajánlatát. Felvilágosítás kérésre adott válaszában nyilatkozott arról, hogy a 4 objektum távfelügyeletét nettó 20.000 Ft/hó összegért vállalja. Ezzel szemben a dokumentációban Ajánlatkérő 36 objektum távfelügyeletét írta elő.

- Közös ajánlattevők 2016. június 16-án kelt indoklása és 2016. július 4-én kelt kiegészítő indoklása nem fogadható el, mert a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A Kbt. 72. § (3) bekezdésére és 73. § (2) bekezdésére tekintettel, a fentiek alapján ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.”

A kérelmező 2016. július 15. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbiak szerint.

„A 2016. július 13.-án kelt és ugyanezen a napon elektronikusan kézbesített, a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. vonatkozásában kiírt élőerős őrzés-védelme, távfelügyelete, valamint eseti pénzkísérési feladatok ellátása érdekében kiírt közbeszerzési eljárásban, a Kbt. 73. szakasz 1) bekezdés e) pontja és ugyanezen szakasz 2) bekezdésére hivatkozással megküldött érvénytelenné nyilvánítás vonatkozásában, az alábbiakra figyelemmel előzetes vitarendezési kérelmet terjeszték elő.

1./

Ismételten Tisztelettel tájékoztatom, hogy a távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja azért került megadásra nettó 5.000 Ft/hó/objektum értéken és felbontással, mert figyelembe véve azt, hogy a teljesítési időszak több hónapot felölel, így a Megbízó részéről változhat a távfelügyeltetni kívánt objektumok száma.

Az árajánlatunk alapján így a Megbízó egyértelműen tudja, hogy amennyiben változtatni kíván a távfelügyeltetni kívánt objektumok számán, akkor az milyen költségváltozással jár.

Egyben nyilatkoztam a Top Cop Security Zrt. és a Seraphine Security Kft. konzorciumának vezetőjeként, az összes pályázati anyag áttekintése után, hogy a DAKK Zrt. vonatkozásában a 4 db. objektum távfelügyeletét, nettó 20.000 Ft/hó összegért tudjuk vállalni.

Erre vonatkozóan megjegyezni kívánom, hogy az egyes objektumokra vonatkozóan megadott ajánlati árból egyértelműen megállapítható, hogy az Ajánlatkérő által távfelügyeltetni kívánt objektumok vonatkozásában mennyi a szolgáltatás összértéke.

„A 4 db. objektum távfelügyeletét, nettó 20.000 Ft/hó összegért tudjuk vállalni.” kifejezés vonatkozásában valóban hiba, hogy az "a" betű belekerült a mondatrészbe, mivel célunk az volt, hogy példaként írjuk be, hogy 4 objektum esetében a szolgáltatási díj 20.000 Ft.

Megjegyzem, hogy azért is célszerűbb volt így meghatározni, mert Önök az érvénytelenné nyilvánítást közlő átiratukban az írják, hogy 36 objektum távfelügyeletet írták elő, viszont a 2016. május 31-én elektronikusan megküldött „Ajánlati felhívás módosított3 Őrzés.pdf” elnevezésű ajánlati felhívásukban, a II.2.3 pontjában „A teljesítés helye a távfelügyelet vonatkozásában” megnevezés alatt összesen 45 objektumot sorolnak fel, mely közül csak kettőnek egyezik a kiírásban szereplő címe, így elvileg 44 objektum távfelügyeletét kérték.

Ezzel szemben a Műszaki leírásban 37 objektumot jelöltek meg, melyből kettőnek egyezik a címe.

Ezek alapján is indokolt és célszerű az objektumonkénti vállalási díj meghatározás, figyelemmel a felelős gazdálkodás alapelveire.

Egyben szükséges figyelembe venni és alkalmazni a hatályos Kbt. 71. szakasz 11) bekezdését, mely az alábbiakat határozza meg kötelező jelleggel:

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.

Továbbá figyelemmel arra, hogy az eljárás során benyújtásra kerülő összes nyilatkozat értékelésénél, bírálatánál mind a nyelvtani, mind a logikai értékelést alkalmazni kell, így az eredetileg beadott felolvasó lap alapján, és a felvilágosítás adása alapján egyértelműen megállapítható, hogy objektumonként mekkora vállalási díjat határoztunk meg, melyből pontosan látható, hogy mekkora a vállalási árunk a teljes távfelügyeleti szolgáltatás vonatkozásában.

A hatályos közbeszerzési törvény 2. szakasz 4) bekezdése az alábbiakban rendelkezik:

„(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

Ennek alapján kérem figyelembe venni azt, hogy az Ajánlatkérő vonatkozásában bármikor felmerülhet olyan esemény/igény, hogy a pályázati kiírásban és a műszaki leírásban szereplő objektumok valamelyikének vonatkozásában már nem kívánja igénybe venni a távfelügyeleti szolgáltatást, figyelemmel arra is, hogy a szolgáltatást elvégzését a pályázati anyag adatai szerint huzamosabb időre határozták meg.

Ebben az esetben viszont a csökkentett objektumok számával nem csökken a kiadása az Ajánlatkérőnek, ami viszont ellentétes a már hivatkozott Kbt. 2. szakasz 4) bekezdésével és a jó gazda gondosságának kötelezettségével.

Ennek alapján, figyelemmel a Kbt. 71. szakasz 8) bekezdésének b) pontjára

„az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja”

kérem az előzetes vitarendezési kérelmünket ezen pontban elfogadni és az érvénytelenné nyilvánítást megváltoztatni szíveskedjenek.

2./

A 2016. június 16-án kelt indokolás és a 2016. július 4-én kelt kiegészítő indokolás vonatkozásában kijelentjük, hogy a Kbt. 72. szakasz 3) bekezdésében foglaltaknak maximálisan eleget tettünk.

Az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátottunk ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés

eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

A közölt adatokkal bizonyítottuk, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. szakasz 2) bekezdés vonatkozásában kijelentjük, hogy annak feltételei, ajánlatunk vonatkozásában nem állnak fenn, mert sem aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, sem más teljesíthetetlen feltételt nem tartalmaz és figyelemmel voltunk az Ajánlatkérő gazdasági érdekeire a hatályos Kbt. 2. szakasz 4) bekezdésére is.

Mindennek szükségességét az a tény is alátámasztja, hogy a pályázat kiírása során, a pályázati értékelés szempontjai között, a „szolgáltatásban résztvevő személy- és vagyonörök, valamint diszpécseri és portaszolgálatot ellátók nettó óradíja (Ft/fő/óra)” vonatkozásában határozták meg a legmagasabb adható pontszámot: 46, ami arra utal, hogy a pályázat kiírásakor, még a követték a már hivatkozott, a hatályos Kbt. 2. szakasz 4) bekezdésének rendelkezéseit, irányelveit.

„(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

Így, ennek alapján kérjük, hogy vagy vonják vissza az érvénytelenné nyilvánítást vagy tételesen indokolják meg, hogy mi alapján határoztak úgy, indokolásunk és kiegészítő indokolásunk nem bizonyította azt, hogy a vállalási áron, minden jogszabály betartásával teljesíteni tudjuk a szolgáltatást.”

Az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő elutasította az alábbi indokolással:

„1. kérelmi elem:

Ajánlatkérő álláspontja szerint ajánlattevők nem változtathatják meg, illetve nem értelmezhetik úgy az ajánlattétel ajánlatkérő által meghatározott feltételeit, hogy az az eredeti feltételektől való eltérésre vezessen, még akkor sem, ha az eltérés az ajánlattevő megítélése szerint az ajánlatkérő számára kedvezőbb körülményt jelentene. A felolvasólapon az ajánlatkérő által meghatározottaknak megfelelő tartalmú ajánlatot kell ajánlattevőknek feltüntetniük. A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Márpedig Kérelmező azáltal, hogy a felolvasólapon a negyedik értékelési szempont vonatkozásában (A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja) az ajánlati felhívásban, ajánlati dokumentációban és az Eljárás egyéb dokumentumaiban (pl. felolvasólap) előírt Ft/hó elvárás helyett Ft/hó/távfelügyeleti objektum formában tette meg ajánlatát, megsértette a Kbt. fent hivatkozott rendelkezését.

Ha pedig Kérelmező bizonytalannak ítélte meg a távfelügyeleti objektumok tényleges számát, ennek tisztázására a Kbt. 56. §-a szerinti kiegészítő

tájékoztatáskéréssel élhetett volna, melyre azonban az Eljárás folyamán nem került sor.

Az is fontos tény, hogy a távfelügyeleti helyek száma a műszaki dokumentációban megadott szerződéses feltétel, melyet – a szerződés rövid időtartamára tekintettel – ajánlatkérő az Eljárás egyetlen dokumentumában sem jelölt meg olyan tényezőként, amelynek módosulása a szerződés teljesítése során várható. Ha esetlegesen mégis felmerülne valamilyen változás, ennek kezelésére a Kbt. 141. §-a szerinti szerződésmódosítás, mint jogszerű eszköz áll a felek rendelkezésére.

2. kérelmi elem:

Ajánlatkérő elsősorban hangsúlyozni kívánja, hogy Kérelmező a Seraphine Security Kft-vel konzorciumban vállalta a szerződés teljesítését, ráadásul 2. számú hiánypótlásuk 2-5. oldalán csatolt nyilatkozataikból az is megállapítható, hogy az élőerős őrzés-védelem vonatkozásában valamennyi telephelyen alvállalkozót kíván bevonni a szolgáltatás ellátásába.

A fenti tényekre figyelemmel mindenképpen megalapozatlan az az árindoklás, amelyet Kérelmező 2016. június 16-án kelt indoklásában és 2016. július 4-én kelt kiegészítő indoklásában tett, mivel azokban csupán Kérelmező saját költségeire alapozott, és sem a konzorciumi partner, sem pedig a leendő alvállalkozó(k) költségeit nem vette figyelembe, noha nyilvánvaló, hogy az érintett feladatokat Kérelmező nem egyedül fogja ellátni. Ajánlatkérő indoklás kiegészítést kért a 7. „Általános működési költségek” elnevezésű részében megadott költségek megalapozottságára. Kérelmező indoklásában csak saját költségeire alapozott és azokat sem támasztotta alá semmilyen, a megalapozottságot igazoló dokumentummal.

Ezen felül az ajánlatkérő további üzleti titkot tartalmazó költségsorok megalapozatlanságát is indokolta annak igazolásának elmaradásával.

Az ajánlatkérő 2016. augusztus 1-én megküldte az összegezést, mely szerint:

Érvényes ajánlatot tettek:

1. T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen
Működő Részvénytársaság

2. DDTR Hungary Kft.-ELIT SECURITY GROUP Kft.-MON-DA Kft. közös
ajánlattevők

Érvénytelen ajánlatot tett: Top Cop Security Zrt. és Seraphine Security Kft.
konzorciuma

Indoklás:

„(...) ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján a következők miatt:

- Ajánlatát nem a felhívásba és dokumentációban megadottak szerint tette meg „A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja” értékelési szempontra vonatkozóan. Az ajánlatában csatolt felolvasólapon, a negyedik értékelési szempont vonatkozásában (A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíja) 5.000,-

Ft/hó/távfelügyeleti objektum formában tette meg ajánlatát, viszont az ajánlati felhívásban és dokumentációban, és az Eljárás egyéb dokumentumaiban (pl. felolvasólap) egyaránt Ft/hó elvárás szerepelt. Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban ki is hangsúlyozta, hogy az ajánlatok kialakításában egységesen, valamennyi távfelügyeleti objektumra egyösszegű havi átalánydíj megadása szükséges. Ajánlattevő ezen előírások ellenére Ft/hó/távfelügyeleti objektumra tette meg ajánlatát. Felvilágosítás kérésre adott válaszában nyilatkozott arról, hogy a 4 objektum távfelügyeletét nettó 20.000 Ft/hó összegért vállalja. Ezzel szemben a dokumentációban Ajánlatkérő 36 címen 37 objektum távfelügyeletét írta elő.

- Közös ajánlattevők 2016. június 16-án kelt indokolása és 2016. július 4-én kelt kiegészítő indokolása nem fogadható el, mert a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Top Cop Security Zrt. a Seraphine Security Kft.-vel konzorciumban vállalta a szerződés teljesítését, 2. számú hiánypótlásuk 2-5. oldalán csatolt nyilatkozataikból az is megállapítható, hogy az élőerős őrzés-védelem vonatkozásában valamennyi telephelyen alvállalkozót kíván bevonni a szolgáltatás ellátásába.

A fenti tényekre figyelemmel megalapozatlan az az árindoklás, amelyet közös ajánlattevők 2016. június 16-án kelt indoklásukban és 2016. július 4-én kelt kiegészítő indoklásukban tettek, mivel azokban csupán Top Cop Security Zrt. saját költségeire alapozott, és sem a konzorciumi partner, sem pedig a leendő alvállalkozó(k) költségeit nem vette figyelembe, noha nyilvánvaló, hogy az érintett feladatokat Top Cop Security Zrt. nem egyedül fogja ellátni. Ajánlatkérő indoklás kiegészítést kért a 7. „Általános működési költségek” elnevezésű részében megadott költségek megalapozottságára. Top Cop Security Zrt. indoklásában csak saját költségeire alapozott és azokat sem támasztotta alá semmilyen, a megalapozottságot igazoló dokumentummal.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésére és 73. § (2) bekezdésére tekintettel, a fentiek alapján ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot”

Nyertes ajánlattevő a DDTR Hungary Kft.-ELIT SECURITY GROUP Kft.-MON-DA Kft. közös ajánlattevők lettek.

A kérelmező 2016. augusztus 2. napján előterjesztett, majd 2016. augusztus 29. napján hiánypótlott jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdését s ezzel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint semmisítse meg a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntést, illetve az azt követően hozott eljárás lezáró döntését.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontját a kérelmező 2016. július 13. napját, míg a tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezés kapcsán

megküldött ajánlatkérői válasz kézhezvételének időpontját, 2016. július 20. napját jelölte meg.

A jogorvoslati kérelem két okból tartotta jogsértőnek az ajánlatkérő magatartását. Az első kérelmi elem tekintetében a kérelmező előadta, hogy álláspontja jogsértő módon nyilvánította a kérelmező ajánlatát azon okból érvénytelenné, hogy az ajánlatban a távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíját objektumonként adta meg.

Álláspontja szerint az ajánlatban megadott objektumonkénti havi díj alapján az ajánlatkérő egyszerű matematikai művelettel egyértelműen meg tudta állapítani valamennyi objektum tekintetében az egyösszegű havi díj, tehát a teljes távfelügyeleti szolgáltatás egyösszegű havi átalánydíj összegét. A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint a számítási hiba javítása az ajánlatkérő kötelessége, aki elmulasztotta ezen kötelességét. Az eljárás során benyújtásra kerülő összes nyilatkozat értékelésénél, bírálatánál mind a nyelvtani, mind a logikai értékelést alkalmazni kell, így az eredetileg beadott felolvasó lap alapján egyértelműen megállapítható, hogy objektumonként mekkora vállalási díjat határozott meg a kérelmező, melyből pontosan megállapítható, hogy mekkora a vállalási ára a teljes távfelügyeleti szolgáltatás vonatkozásában.

Előadta továbbá, hogy az érvénytelenné nyilvánítást közlő értesítésében ajánlatkérő 36 objektum távfelügyeletét rögzítette, míg a 2016. május 31.-én elektronikusan megküldött módosított eljárást megindító felhívás („Ajánlati felhívás módosított3 Őrzés.pdf”) II.2.3 pontja „A teljesítés helye a távfelügyelet vonatkozásában” megnevezés alatt összesen 45 objektumot sorol fel, mely közül csak kettőnek azonos a címe, így elvileg a felhívás alapján 44 objektum távfelügyeletét kérték.

Műszaki leírásban 37 objektumot jelöltek meg, melyből kettőnek egyezik a címe. A kérelmező hivatkozása szerint azért is „célszerű és jogszerű lett volna ha az objektumonkénti havi díjból a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján Ajánlatkérő megállapítja a teljes távfelügyeleti szolgáltatás egyösszegű havi átalánydíj összegét, mert ebben az esetben egyértelműen kiderült volna minden ajánlattevő számára, hogy hány objektum tekintetében kérték megadni a felolvasólapon a távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíját (Ft/hó).”

A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti kötelezettségét, továbbá a jogsértő módon nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenné a kérelmező ajánlatát olyan okból, amely az ajánlat és a közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen megállapítható az ajánlatkérő számára, megsértve ezzel a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésben foglalt alapelveket is.

A jogorvoslati kérelem második eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését akkor, mikor a kérelmező árindokolását nem fogadta el, hanem az ajánlatot érvénytelennek nyilvánította.

A 2016. június 16.-án kelt indokolás és a 2016. július 4.-én kelt kiegészítő indokolás vonatkozásában az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden az ajánlatkérő által kért tény, adatot, az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott mellyel alátámasztotta, hogy a szolgáltatás az ajánlati áron teljesíthető.

A kérelmező indokolásában „cégeinket” terhelő költségeket indokolt, tekintettel arra, hogy a konzorciumi szerződés alapján a közbeszerzési eljárásban a Top Cop Security Zrt. vezérigazgatója jogosult a konzorciumi tagok képviselőjére.

A Top Cop Security Zrt. konzorciumvezető figyelembe vette a konzorciumi partner költségeit is, továbbá a konzorciumi szerződés egyértelműen rögzíti, hogy a Top Cop Security Zrt. fogja állni a költségeket, majd ezt követően a konzorciumi tagok egymás között elszámolnak.

Előadta továbbá, hogy még nem történt meg az alvállalkozók bevonása, de az alvállalkozók bevonásának költségeit figyelembe vette az ajánlati ár kialakításánál, és a fővállalkozó vállalási díjára figyelemmel von be alvállalkozókat.

A rehabilitációs hozzájárulás kapcsán kérelmező nyilatkozta, hogy pályázati nyertesség esetén, ha alvállalkozó bevonását választjuk, akkor azon partnereink közül választunk, ahol a megváltozott munkaképességű személyek száma eléri a létszám 5 százalékát.

„Amennyiben nem sikerül felvenni megváltozott munkaképességű munkavállalót, abban az esetben, figyelembe véve a jelenlegi statisztikai létszámot (ennek számításánál figyelembe kell venni a cégünk összes dolgozóját, így nem csak az Önök által meghirdetett pályázat elnyerése esetén, a teljesítésbe bevont vagyondöröket), a jelenleg meglévő, tőlünk más megbízók által megrendelt szolgáltatási órák számát, az Önök pályázatában, hat hónapra számítható óraszámokat, a hatályos jogi normákat, akkor is a fizetendő rehabilitációs hozzájárulás mértéke nem ...Ft, hanem ... F t, melyet a tartalék sorról kívánunk fedezni. Ennek levezetése a TARTALÉK sorban látható.”

Fentiek alapján vitatta kérelmező az ajánlatkérő azon következtetését, hogy kérelmezőnek rehabilitációs költsége fog keletkezni, amelyet nem kalkulált.

Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában rögzítette, hogy nem látta alátámasztottnak a 78/2016. (IV.11.) Kormányrendelet 1. sz. mellékletében meghatározott táblázat 5. és 6. pontjának egyes elemeit. Az ajánlatkérő a kiegészítő indokolás kérelmében nem kérte ezen elemek okirati alátámasztását, holott lehetősége volt rá, hogy kérelmező csatolja be az egyes költségeket alátámasztó szerződéseket, mert nem találja elégségesnek a cégek 2015. évi beszámolóját, mérlegét és nyilatkozatait.

Utalva a vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válaszra sérelmezte, hogy az 5.2. pont munkaegészségügyi szolgáltatás, 5.3. pont munkabér számfejtés, 6.1. pont minőségirányítási rendszer, 7.1. könyvelés, 7.2. jogi képviselet, könyvvizsgálat, 7.3.1. posta, 7.3.2. közüzemi díjak vonatkozásában az ajánlatkérő nem fogadta el kérelmező nyilatkozatát, holott más kérdésekben a kérelmező nyilatkozatait elfogadta, továbbá az ajánlatkérő a felvilágosítás kérés során nem jelezte, hogy mely tételek esetén nem fogadja el a kérelmező nyilatkozatát, és mely tételek esetén kéri azokat szerződésekkel és okiratokkal alátámasztani. Ezzel mintegy önkényesen bizonyos kérdéseket az ajánlatkérő nyilatkozathoz kötött, más kérdéseket szerződés bemutatásához. Az ajánlattevő sem szerződés bemutatására, sem csatolására nem kérte fel a kérelmezőt.

Ezen túlmenően nem fogadta el azt a tartalmú nyilatkozatot, hogy a megbízási díj alapján, havi díj ellenében végzik a könyvelők a bérszámfejtést, hanem egyfajta általánosításra hivatkozva arra hivatkozik, hogy általában a könyvelői szerződések fő/hó/ft díjazást tartalmaznak. A kérelmező szerint általában lehetséges, de az ajánlatkérő nem vette figyelembe az általánostól eltérő lehetőségeket, és a kérelmező nyilatkozatával ellentétes megállapítást tett.

A közüzemi díjak vonatkozásában adott ajánlatkérői indokolás nem vette figyelembe a szerződés időtartamát, és azt, hogy nem életszerű az a feltételezés, hogy prosperáló gazdasági társaságok valamennyi szolgáltatása a következő fél évben megszűnik. Sérelmezte továbbá, hogy az ajánlatkérő nem vette figyelembe, hogy a kérelmező az ajánlata elkészítésekor jelentős összegű tartalékot különített el.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő felelőssége, hogy az ajánlati elem aránytalanul alacsony voltára vonatkozó indokolás kérést, olyan tartalommal fogalmazza meg, hogy arra ajánlattevők olyan választ tudjanak adni, hogy az alapján az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságáról meg tudjon győződni. A kérdésfeltevés hiányából, vagy nem megfelelő megfogalmazásából eredő adathiányra hivatkozással az érvényesség kérdésében nem lehet ajánlattevő számára hátrányosan dönteni.

Amennyiben az indokolás alapján az ajánlatkérőben még kétségek maradnak, akkor az ajánlatkérő további indoklást kérhet. Bár a Kbt. a korábbi szabályozáshoz képest nem kötelező jelleggel, hanem jogosultságként írja elő a kiegészítő indokolás kérését, ajánlattevő nem tudja jogszerűen gyakorolni a mérlegelési szabadságát, ha ajánlatkérő indokolása nem elégséges a megalapozott döntéshez. Ajánlatkérő mindaddig köteles további kiegészítő tájékoztatást, felvilágosítást kérni, amíg az érvényesség vagy érvénytelenség kérdését egyértelműen meg tudja ítélni. Az ajánlatkérő csak akkor van abban a helyzetben, hogy eldöntse, az adott szerződés, szolgáltatás a megajánlott áron elvegezhető-e, ha az ajánlattevő helyzetéből kiinduló tartalmi elemzés

elvégzésére is sor kerül, nem elég az ajánlatkérőnek csak formailag vizsgálni az indokolást.

2016. augusztus 10. napján kelt nyilatkozatában kérte, hogy a Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést is semmisítse meg.

2016. szeptember 16. napján kelt észrevételében az ajánlatkérői nyilatkozatra vonatkozóan az alábbiakat adta elő kérelmező.

Az ajánlatkérő a távfelügyelettel érintett objektumok számának meghatározásával megadta az alapadatot, így a távfelügyelet díjának kiszámításához, figyelemmel a kérelmezői tájékoztatásra is rendelkezésére állt minden matematikai művelet.

E körben előadta továbbá, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezés 37 objektum, míg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatás 36 távfelügyelettel érintett objektumot rögzít.

Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérői pontozás kiegészítésre szorul.

Idézve a konzorciumi megállapodás „Kifizetés megosztása” részét előadta, hogy a konzorcium tagjai a szolgáltatás megindításával és elvégzésével járó jelentős költség miatt úgy határoztak, hogy azok teljes költségéért a Top Cop Security Zrt. áll alapvetően helyt. Ugyanez érvényes az esetlegesen felmerülő, előre nem látható kiadások kapcsán is.

„A konzorcium tagjai egyértelműen a Top Cop Security Zrt. gazdasági erejére építve kívánták a szolgáltatást elvégezni, ennek alapján döntöttek úgy, hogy a pályázati anyagban elsősorban a Top Cop Security Zrt.-t terhelő költségeket mutatják be, hiszen a közöttük fennálló és benyújtott konzorciumi szerződés szerint minden költséget a Top Cop Security Zrt. fedezett volna, majd a szerződés rendelkezése szerint A Seraphine Security Vagyonvédelmi Kft. és a Top Cop Security Zrt. ezzel párhuzamosan az előző időszakban végrehajtott feladatok megoszlását és a kiadásokat értékeli, majd ezeket számla ellenében átutalja a Seraphine Security Vagyonvédelmi Kft. részére.”

Fenntartotta továbbra is azon álláspontját, mely szerint jogsértő, hogy az ajánlatkérő egyes ajánlattevői nyilatkozatokat elfogad, míg más nyilatkozatok vonatkozásában azok valóságtartalmának okirati igazolásának hiányát rója fel.

Az **ajánlatkérő** 2016. szeptember 5-én benyújtott észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását az alábbi hivatkozással.

Az első érvénytelenségi okkal kapcsolatosan az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában foglaltakat fenntartva előadta, hogy a kérelmező ajánlatának a távfelügyeleti szolgáltatás nettó havi díja nem számítási hiba folytán tér el az ajánlatkérő által előadottaktól. Számítási hibáról csak akkor lehet szó, ha vannak olyan alapadatok, melyeket az ajánlatkérő írt elő, és amelyek elengedhetetlenek az adott ajánlati érték megadásához, és ezen alapadatokból kalkulálható érték és a megajánlott ajánlati ár között eltérés

mutatkozik. Az érintett értékelési szempontra vonatkozóan azonban ajánlatkérő nem írta elő, hogy ajánlattevőknek objektumokra vonatkozó bármilyen egységárat kellett volna megadniuk. Tehát az érintett értékelési szempontra adható ajánlati ár nem bontható fel további értékelhető és ajánlatkérő által vizsgálendő alapadatokra. A távfelügyelettel érintett objektumokra vonatkozóan előadta, hogy az ajánlati felhívás II.2.3. pontjában szereplő teljesítési helyek, valamint a Műszaki leírás 5. pontjában szereplő távfelügyelettel érintett objektumok számát érintő eltérések okát ajánlatkérő a 2016. május 27. napján kelt második kiegészítő tájékoztatás keretében megadta.

A második érvénytelenségi okkal vonatkozásában szintén fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat, valamint az alábbi kiegészítéseket tette.

Álláspontja szerint a kiegészítő indokolás megadása során az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ez az előírás tehát független attól, hogy ajánlatkérő a kiegészítő indokolásra vonatkozó felhívásban milyen hiányokra hívja fel adott esetben különösen a figyelmet. Ez egy általános, minden szükséges információ megadására vonatkozó követelmény, mely követelmény teljesítésének lehetőségét az ajánlatkérő a vonatkozó felhívás kibocsátásával biztosította.

Hivatkozott továbbá arra, hogy ezen előírásnak ajánlattevő nem feltétlenül tud megfelelni akkor, ha kizárólag az ajánlatkérői felhívásban általános jelleggel megadott követelményeket szűken értelmezve teljesíti. E vonatkozásában előadta, hogy miután a kérelmező az 1. árindokolásában a költségtáblázat 7. „Általános működési költségek” elnevezésű részre vonatkozóan nem adott meg semmiféle információt, és az ajánlatkérő a kiegészítő indokolás kérelmben ezen hiányzó információkra kérdezett rá, a kérelmező csupán saját cége vonatkozásában tett eleget ennek a kérésnek. Bár mind az 1. árindokolásban, mind a kiegészítő indokolásban a táblázatot megelőző bekezdésben „cégeinket” kifejezést használta a kérelmező, a táblázatokban „saját cégre vonatkozó számítások” szerepelnek, míg a kiegészítő indokolásban ezen túl meg is nevezi a kérelmező, hogy a „számítások során cégünk 2015. évi beszámolóját, mérlegét és főkönyvi kivonatát vettük figyelembe”. Ennek alapján egyértelmű, hogy a szerződés teljesítésében nyilvánvalóan szintén részt vevő Seraphine Security Kft-re vonatkozó információkat nem vette figyelembe indokolásában a kérelmező.

Előadta továbbá, hogy ajánlattevő a 2015. évi beszámolója és mérlege nem elégséges a megadott adatok alátámasztására. Az indoklásban megadott adatok ugyanis nem ismerhetők meg az ingyenesen, elektronikusan hozzáférhető nyilvántartásokból.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2016. május 13. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet megvizsgálva megállapította, hogy a kérelmező két okból tartja jogsértőnek az ajánlatkérő döntését.

A Kbt. értelmező rendelkezéseit figyelembe véve az érvénytelenséget megállapító ajánlatkérői döntés egy kérelmi elemnek minősül, még ha több okból is tartja jogsértőnek a kérelmező. Ennek megfelelően a jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet tartalmaz, mely két okból tartja jogsértőnek az ajánlatkérői döntést, így a kérelmi elem két elemét vizsgálta a Döntőbizottság. Az első érvénytelenségi ok vonatkozásában azt kellett a Döntőbizottságnak vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (11) bekezdését, s ezzel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, mikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

A második érvénytelenségi ok tekintetében a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 73. § (2) bekezdését az árandokolás elégtelen voltára hivatkozással.

E körben a Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az ajánlat érvénytelenségének elég egy okból is fennállnia ahhoz, hogy a jogorvoslati kérelem elutasításra kerüljön tekintettel arra, hogy egy ok is az ajánlat érvénytelenségéhez vezet.

A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem vizsgálata körében elsődlegesen azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelem érdemi vizsgálatának nincs-e eljárásjogi akadálya, mely során megállapította, hogy a két elem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nincs.

Az **első érvénytelenségi ok** vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy az alaptalan az alábbiakra is figyelemmel.

A Kbt. 66. § (1) – (2) és (5) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

(5) Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. § (1) és (4) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket tartalmazó iratok felbontását az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártának időpontjában kell megkezdeni.

(4) Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásának megkezdése előtt ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) – (3), (8) és (11) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításra alapuló - adatot. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A tényállásban ismertetett módon a kérelmező a felolvasó lapon a távfelügyeleti szolgáltatás nettó havi díjának megadásakor nem az ajánlatkérő által meghatározott valamennyi távfelügyeleti objektumra vonatkozó egyösszegű havi átalánydíjat szerepeltette, hanem annak objektumonkénti havi árát.

E körben hangsúlyozandó, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy egyösszegű, az összes objektumra vonatkozó átalánydíjat fogja értékelni. Az objektumonkénti költséget nem kérte szerepeltetni, illetve a havi átalánydíj egyéb módon történő megbontását szintén nem kérte. Ebből következően a objektumonkénti szolgáltatási díj az a kérelmező által képzett olyan adat, mely közbeszerzés tárgyának elemét nem képezte.

Másodsorban a Kbt. 71. § (11) bekezdésében meghatározott jogintézmény célja, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatában számítási hibát vét, úgy annak javítását az ajánlattevőnek kell elvégeznie. A számítási hiba fennálltának két konjunktív feltétele van. Egyrészt, hogy az ajánlattevő számítását végezzen, másrészt, hogy ezen matematikai művelet során hibát vétsen. Jelen tényállás szerinti esetben azonban a számítási hiba első eleme hiányzik, hisz a kérelmező

számítást nem végzett, hanem az ajánlatkérői elvárástól független adatot adott meg.

Fentiekből következően pedig alaptalanul hivatkozott arra, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdésében meghatározott jogintézmény alkalmazásának lett volna helye. Az érvénytelenség tekintetében a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatukat elkészíteni és benyújtani. A távfelügyeleti szolgáltatás nettó havidíjára vonatkozó ajánlatkérői egyértelmű elvárás az az volt, hogy az arra vonatkozó ajánlati árat havi átalányösszegben adja meg az ajánlattevő. Ezen kötelezettségét a kérelmező nem teljesítette.

A kérelmező tájékoztatásakor arra hivatkozott, hogy azért így adta meg az ajánlatot, hogy az ajánlatkérő tisztában legyen vele, hogy az objektumok, vagy az idő változása az ellenszolgáltatásra vonatkozóan milyen hatással lesz. Erre vonatkozóan azonban ajánlatkérői felhívás nem érkezett, így alaptalan volt ezen hivatkozása is. A tájékoztatásban pedig egyértelműen arról nyilatkozott a kérelmező, hogy a 4 db objektum távfelügyeletét 20.000.-Ft-ért vállalják. Tekintettel arra, hogy a részajánlat tétel lehetőségét az ajánlatkérő kizárta, és a közbeszerzési dokumentumok alapján nem 4 objektum felügyeletét kellett ellátni, így ezen kérelmezői nyilatkozat nem megfelelő.

Az ajánlatok vonatkozásában követelmény, hogy az abban tett vállalások egyértelműek legyenek, mert nyertes ajánlat esetén az ajánlattevői kötelezettségvállalást ez alapján kell megítélni. Különösen igaz ez az ajánlat azon elemeire melyeket az ajánlatkérő értékel. A tájékoztatás nyújtását követően a távszolgáltatásra vonatkozó ajánlati ár ajánlatkérő által meghatározott „mértékegység” szerinti mértéke nem állapítható meg, hisz nem egyértelmű, hogy az minden objektumra vonatkozik-e, vagy csak 4 darabra.

Az ajánlatok bírálata során a Kbt. kötelezettségeket állapít meg az ajánlatkérő részére, melyek együttesen a felé irányulnak, hogy minél több érvényes ajánlat összevetésével kelljen a bírálatot elvégezni. Az egyes jogintézmények között azonban nem tartalmaz a Kbt. olyan szabályt mely szerint az ajánlatkérőnek kellene az ajánlattevők Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét elvégeznie. Ennek megfelelően az ajánlattevői kötelezettséget, jelen esetben az ajánlati ár megajánlását a kérelmező helyett az ajánlatkérő nem végezhetette el, így a kérelmezői ajánlat ez okból történő érvénytelenségét megállapító döntése jogszerű volt.

A második érvénytelenségi ok vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy az alaptalan az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálása előtt rögzíti azt is, hogy a kérelmező és a nyertes ajánlattevők a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatuk, hiánypótlásaik, felvilágosításuk jelen jogorvoslati eljárással érintett részeit üzleti titokká nyilvánították, melyet a jogorvoslati eljárásban is

fenntartottak, így a Döntőbizottságnak az alábbiak figyelembevételével kellett eljárnia.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 17. § (1) és (6) bekezdése szerint:

„(1) A hatósági eljárás tartama alatt - különösen az iratokba való betekintés engedélyezésénél, a tárgyalás során, a döntés szerkesztésénél és a döntésnek hirdetményi úton való közlésénél - a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

(6) Az adat védelmére vonatkozó szabályok megtartása nem vezethet a jogorvoslathoz való jog korlátozásához.”

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet tekintettel arra, hogy a kérelmező az indokolását illetve annak kiegészítését üzleti titokká minősítette, a fentiek tükrében vizsgálta meg az alábbiak szerint.

A Kbt. 72. § (1) – (4) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban: vagyonvédelmi tv.) 72/B. § (1) bekezdése szerint ha az

a) 1. § (2) bekezdés *b)-d)* pontjában meghatározott, valamint

b) 1. § (2) bekezdés *b)-d)* pontjában meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő

tevékenységre (a továbbiakban együtt: vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenység) irányuló közbeszerzési eljárásban a rezsióradíj mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsióradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértékénél.

A minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2016. évi mértékéről szóló 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-a szerint a 2016. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj (a továbbiakban: minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj) általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 1929 forint/óra.

A Korm. rendelet 2. §-a szerint a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj egyes elemeire vonatkozó tételes értékeket az 1. melléklet tartalmazza.

A Korm. rendelet 1. számú melléklete szerint a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj egyes elemei:

A	B
Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg Ft-ban meghatározva
1. ALAPBÉR	742
1.1. Szabadság	86
1.2. Betegszabadság	42
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1. Éjszakai pótlék	38
2.2. Munkaszüneti nap	21
1.+2. ÖSSZESEN	929
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	265
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	23
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	
5.1. Munkavédelem	5
5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás	35
5.3. Munkabér számfejtés	10
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés	4
5. ÖSSZESEN	54
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	
6.1. Minőségirányítási rendszer	3
6. ÖSSZESEN	3
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	
7.1. Könyvelés	5
7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat	3
7.3. Üzemeltetés	
7.3.1. posta	2
7.3.2. közüzemi díjak	6
7.3.3. telefon, internet	5
7.3.4. informatika	3
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik	6
7.3.6. karbantartás és javítás	3
7.3.7. marketing	6
7.3.8. banki költségek	6
7.4. Beszerzések	
7.4.1. papír, irodaszer	10
7.4.2. anyag, eszköz	2
7.5. Értékcsökkenési leírás	26
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	430
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	46
7. ÖSSZESEN	559
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.	

MINDÖSSZESEN	1833
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)	35
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK	
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)	55
9.2. Társasági nyereségadó (10%)	4
9.3. Innovációs járulék (0,3%)	2
9. ÖSSZESEN	61
MINDÖSSZESEN	1929

A jogalkotó a Kbt. 72. §-ában az aránytalanul alacsony ár esetében követendő eljárást szabályozza.

A törvény szabályozza az ajánlatkérő feladatát, mely szerint amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében akkor indokolást kell kérnie.

A korábbi szabályozással ellentétben a törvény az ajánlatkérők részére nem ad támpontot arra vonatkozóan, hogy mi minősül aránytalanul alacsonynak, jelen közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás azonban a vagyoni védelmi törvény hatálya alá tartozik, s tekintettel arra, hogy az ajánlatban szereplő 1.500.-Ft-os óradíj kevesebb, mint a Korm. rendelet szerinti minimális rezsóradíj, így a vagyoni védelmi törvény rendelkezéseinek megfelelően jogszerűen hívta fel az ajánlatkérő a kérelmezőt indokolás benyújtására.

Az ajánlatkérő ezen feladata vonatkozásában nem fogadható el az általános jellegű, csak a törvény szövegére, illetve a jogszabályhelyre történő hivatkozás, követelmény, hogy az ajánlatkérő konkrétan nevesítse, hogy mely ajánlati elemeket kell az ajánlattevőnek megindokolni. Általános jellegű felhívás alapján az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indokolásukat az ajánlati áraik alátámasztására.

A jelen jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő indokoláskérését, s megállapította, hogy az megfelel a törvényi feltételeknek. Az konkrétan meghatározta, hogy mely ajánlati elem vonatkozásában, milyen szempontok szerint kéri az indokolás elkészítését.

Az indokoláskéréssel szemben a kérelmező semmiféle kifogást (vitarendezést) nem terjesztett elő, sőt azt az ajánlatkérői megbontásban (a Korm. rendelet mellékletében foglalt költségelemek szerint) benyújtotta.

Amennyiben jogszerű indokoláskérés érkezik, az ajánlattevők kötelességévé, és felelőségévé válik, hogy az árindokolást olyan mélységben és olyan tartalommal készítsék el, melyből az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlat elfogadható-e. E körben hivatkozik a Döntőbizottság arra is, hogy az ajánlatkérő nem veheti át az ajánlattevők szerepét, hisz az indokolás megfelelő elkészítésének feladata az ajánlattevők felelősége. Az indokolási kötelezettség

elmulasztása, vagy nem kielégítő volta miatti jogkövetkezmény az érvénytelenség.

A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával.

Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.”

Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja. Ez nem jelenti az ajánlathoz képest a kiírás feltételrendszerét meghaladó dokumentáció csatolásának kötelezettségét, csupán a vállalás adott áron történő teljesíthetőségének objektív igazolását.”

Hangsúlyozza továbbá azt is a Döntőbizottság, hogy az indokolásban annak objektivitását igazolandó, az indokolás megalapozottságának alátámasztásaként benyújtható bizonyítékok köre igen széles lehet, bizonyítékként alkalmas és elfogadható lehet különösen részletes költség- illetve díjkalkuláció, pénzügyi kimutatás, bármely olyan konkrét adatokat tartalmazó szerződés, igazolás a beszerzési árakról, az érintett ajánlattevő számára kiállított nyilatkozat, amely alátámasztja az ellenszolgáltatás megalapozottságát. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő célja a közbeszerzési eljárás megnyerése, ezért ilyen esetben elsősorban neki érdeke, hogy az ajánlatkérő részére olyan indokolást adjon a valós helyzetről, amely alapján az ajánlatkérő megnyugtató módon tud dönteni az indokolás elfogadásáról. Ha az indokolás nem tartalmaz kellő információt, racionális közgazdasági indokokat, nem ad meg minden adatot, tényt az ajánlatkérő döntéséhez, nem indokolja meg kellőképpen az ajánlata teljesíthetőségét, úgy magát fosztja meg annak lehetőségétől, hogy az ajánlatkérő az indokolást elfogadva ajánlatát érvényessé nyilvánítsa. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz.

Az árindokolás elégtelen volta tekintetében tett ajánlatkérői indokolás szerint a Top Cop Security Zrt. csak saját költségeivel számítottan adta meg az indokolást. A kérelmező egyrészt hivatkozott arra, hogy figyelembe vette a

konzorciumi partnere és az alvállalkozók költségeit is, másrészt 2016. szeptember 16. napján kelt nyilatkozatában már arra hivatkozik, hogy a „teljes költségéért a Top Cop Security Zrt. áll alapvetően helyt”. E körben a Döntőbizottság nem látta megalapozottnak a kérelmezői hivatkozást, mert egyrészt ellentmondásos, másrészt az árándokolás kiegészítésének megfogalmazása egyértelműen ajánlatkérői értelmezést erősíti (pl. „A számításaink során cégünk 2015. évi beszámolóját, mérlegét és főkönyvi kivonatát vettük figyelembe”).

Az árándokolásban rögzített kérelmezői indokolás a rehabilitációs hozzájárulás kapcsán a Döntőbizottság álláspontja szerint elfogadható lett volna, mert az érvénytelenség megállapítására vonatkozó ajánlatkérői indokolás nem számolt azzal az esettel, melyre maga a kérelmező is hivatkozik, hogy a megváltozott munkaképességű munkavállalók létszáma tervezetten meg fogja haladni a törvényi mentesüléshez szükséges létszámot. E körben indokolást adott továbbá arra is, hogy amennyiben mégsem abban az esetben az így felmerülő többletköltség a tartalékból kerül fedezésre.

Azon ajánlatkérői döntés, mely a Korm. rendelet mellékletében meghatározott egyes költségnevekre (5. -7.) vonatkozó árándokolás tekintetében tett kérelmezői bizonyítatlanságra vonatkozott, megalapozott.

A Kbt. fent részletezett szabályozási rendszere az ajánlattevők kötelezettségévé teszi az ajánlati elem megalapozottságának bizonyítását. Különösen igaz ez arra vonatkozóan, ha egyes elemekre vonatkozóan már kiegészítő indokoláskérés is érkezik. Az ajánlatkérő kötelessége, hogy az indokolást, s az annak megalapozottsága bizonyítására rendelkezésére bocsájtott bizonyítékokat értékelje, azt, hogy milyen nyilatkozatot fogad el, s mit nem. Ennek megfelelően az árándokolásban adott tényállítás alátámasztásának hiánya nem az ajánlatkérő felé keletkeztet kötelezettséget, hanem annak jogkövetkezménye az ajánlattevőt terheli a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondata alapján.

Fentiek alapján az, hogy a rehabilitációs járulékra vonatkozó ajánlatkérői hivatkozást nem látta megalapozottnak a Döntőbizottság, önmagában nem teszi jogszerűtlenné a Kbt. 73. § (2) bekezdésére alapított döntését, így az alaptalan jogorvoslati kérelmet annak második érvénytelenségi oka vonatkozásában is elutasította.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát és ezzel nem sértette meg a Kbt. rendelkezéseit, ezért a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről. A kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a Ket. 157. § (2) bekezdés a) pontja és a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésének utolsó mondata szerint a kérelmező terhén marad.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Békés megye területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

B u d a p e s t, 2016. szeptember 23.

Dr. Hunya István sk.
közbeszerzési biztos

Molnár Andrea sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Top Cop Security Zrt. (1119 Budapest, Zsombor utca 15.)
2. Papcsák Ügyvédi Iroda, Dr. Bartl Barbara ügyvéd (1066 Budapest, Teréz krt. 40. III. 26.)
3. T.O.M. Controll 2001 Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás u. 26.)
4. DDTR Hungary Kft.(1117 Budapest, Budafoki út 111.)
5. ELIT Security Group Kft. (1033 Budapest, Polgár u. 8-10.)
6. MON-DA Kft. (1149 Budapest, Angol u. 77.)
7. Irratár