



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.445/15/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az *S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zrt.* (1016 Budapest, Hegyalja út 7-13., képviseli: Dr. Havas Adrienn ügyvéd 9600 Sárvár, Berzsényi u. 1., a továbbiakban: kérelmező) által a *SZOVA Szombathelyi Vagyonhasznosító és Városgazdálkodási Zrt.* (9700 Szombathely Welther K. utca 4., képviseli: Dr. Csók Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, 1067 Budapest, Teréz krt. 19. III/32., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A SZOVA Zrt. telephelyeinek élőerős őrzés-védelme, portai szolgálata, elektronikus megfigyelőrendszer és biztonsági rendszer távfelügyelete és karbantartása 2016.” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indult jogorvoslati eljárásban a kérelmező kérelmének **helyt ad és megállapítja**, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 41. § (3) bekezdését. A Döntőbizottság az ajánlatkérő a 2016. május 11. napján 12:00 órát követően hozott valamennyi döntését **megsemmisíti** és **kötelezi** az ajánlatkérőt, hogy a kérelmező ajánlatának figyelembevételével **végezze el** a további eljárási cselekményeket. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **1.000.000,- Ft** (azaz egymillió forint) **bírságot szab ki**.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással **teljesítse**.

A Döntőbizottság kötelezi továbbá az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **200.000.-Ft**, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy az alapos kérelmi elemekre tekintettel **30.788.-Ft**, azaz harmincezer-hétszáznyolcvannyolc forintot **térítsen vissza** a kérelmező részére a határozat megküldését követő 8

napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeiket a felek viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 113. § szerinti nyílt eljárásának az eljárást megindító felhívását 2016. március 24-én küldte meg az érdeklődő gazdasági szereplőknek, a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában.

A felhívás 4.) pontjában az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát és mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Őrzés-védés: Három objektum élőerős őrzés-védelme és portai szolgálata összesen 36.219 m² területen, 20.769 munkaóraban; mennyiségi eltérés: +8.760 munkaóra, azaz +42,18%.

Az élőerős őrzés - védelmi és portai szolgálatot telephelyenként, műszakonként meghatározott személyi állománnyal, illetve igényesetén ajánlatkérő által meghatározott telephelyen további személyi állománnyal fegyvertelen, Rendőrség által kiállított vagyonőri igazolvánnyal rendelkező személynek kell ellátnia.

Távfelügyelet: 8 telephelyen, 10 riasztóközpont távfelügyelet ellátása napi 24 órában, összesen 87.600 órában; mennyiségi eltérés: +8.760 óra, azaz + 10%.

Karbantartás:

- 8 db riasztó központ karbantartása féléves gyakorisággal, összesen 16 alkalommal
- 3 db tűzjelző központ karbantartása féléves gyakorisággal, összesen 6 alkalommal;
- 5 db kamera központ karbantartása féléves gyakorisággal, eltérő kezdési időponttal, összesen 18 alkalommal;

A részletes feltételeket, elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és szerződéstervezet tartalmazza”

Az ajánlatkérő a részekre vonatkozó ajánlattételt nem biztosította.

A felhívás 7.) pontjában az ajánlatkérő a szerződés időtartamát 2016. július 1-től 2017. június 30-ig jelölte meg.

Az ajánlatkérő a felhívás 11.) pontjában a nyertes ajánlattevőt a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat alapján választja ki.

Az ajánlattételi határidő 2016. április 7. napjában került megjelölésre.

A felhívás 21.) Egyéb követelmények és információk pontjában előírásra került, hogy „az ajánlatokat munkanapokon hétfőtől csütörtökig 8-15 óráig, pénteken 8-12 óráig, az ajánlattételi határidő lejártának napján 8 órától az ajánlattételi határidő lejártáig lehet benyújtani.”

Az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

Kérelmező

ajánlati ár: 21.921.980.-Ft

MSS Vagyonvédelmi Kft.

ajánlati ár: 20.439.170.-Ft

PANNÓNIA-SECURITY Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft.

ajánlati ár: 31.713.050.-Ft

Őrszem Vagyonvédelmi Iroda Magánnyomozó Kft.

ajánlati ár: 42.036.601.-Ft

S-System Service Kft. és Special Security Team Kft.

ajánlati ár: 42.564.999.-Ft

G4S Biztonsági Szolgáltatások Zrt.

ajánlati ár: 44.653.401.-Ft

Az ajánlatkérő 2016. április 18-án hiánypótlást és felvilágosításkérést küldött ajánlattevőknek. 2016. május 3-án indokoláskéréssel fordult ajánlattevőkhöz, többek között a kérelmezőhöz is. Az indokoláskérésben az alábbi előírások szerepeltek: „Az indokoláskérés teljesítésének helye: Tricsók Zrt. (1067 Budapest, Teréz krt. 19. III. em. 32. Az iratok személyes leadására munkanapokon, 9:00 és 15:00 óra között van lehetőség. Az indokolás teljesítésének véghatárideje: 2016. év május hónap 11. nap 12 óra 00 perc.

A dokumentumokat vagy személyes leadással, vagy postai úton kell teljesíteni. Az ajánlatkérő az indokolást akkor tekinti határidőn belül benyújtottnak, ha annak kézhezvétele a fenti határidő lejártáig megtörténik. A Postai küldemények elirányításából, elvesztéséből eredő összes kockázat az ajánlattevőt terheli. Az

ajánlattevő felelőssége, hogy indokolása határidőben kerüljön benyújtásra. Az ajánlatkérő csak az előírt határidőig a megjelölt helyre leadott indokolást veszi figyelembe az ajánlatok elbírálása során.”

Ugyanezen a napon az ajánlatkérő az ajánlatok fenntartására vonatkozó nyilatkozat benyújtására hívta fel az ajánlattevőket.

A kérelmező 2016. május 10. napján Sárváron 15:51 perckor adta fel postán hiánypótlását és indokolását EMS Gyorsposta szolgáltatás igénybevételével. A postai küldemény tértivevényén feltüntetésre került, hogy „MK Zárva 05.11. 08:04”, „05.18. értesítés”, „05.24. sikertelen ...(olvashatatlan szöveg)”. A posta a küldeményt 2016. május 24. napján „nem kereste” jelzéssel visszaküldte a kérelmező részére.

2016. május 17-én az ajánlatkérő újabb hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ajánlattevőknek.

A kérelmező az indokolás visszaérkezése okán 2016. május 27-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mely tartalmában megegyezik a jogorvoslati kérelmével. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet 2016. június 1-jén elutasította.

Az összegezés megküldésére 2016. június 2-án került sor, melyben az ajánlatkérő az eljárást eredményesnek nyilvánította, nyertes ajánlattevőként az MSS Vagyonvédelmi Kft.-t hirdette ki. A kérelmező ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

A kérelmező 2016. június 13-án benyújtott, majd 2016. június 29-én hiánypótlott jogorvoslati kérelmében – melyet tárgyalási nyilatkozatában is fenntartott - kérte jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2016. május 11-ét a hiánypótlásra és indokolás teljesítésére biztosított határidő végső időpontját, míg a jogsértő eseményről történő tudomásszerzéseként 2016. június 1-jét, a kérelmező vitarendezésére adott ajánlatkérői válasz megérkezésének napját jelölte meg.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1)-(3), továbbá (5) bekezdés, valamint a Kbt. 41. § (3) bekezdés, a Kbt. 71. § (8) bekezdés és a Kbt. 73. § (1) bekezdéseit megsértve járt el, amikor a hiánypótlási és indokoláskérési dokumentumban az előírt kötelezettség teljesítési helye és teljesítésének véghatárideje vonatkozásában megadottaknak mindenben megfelelően teljesített

indokolást nem vette át, azt be nem nyújtottnak tekintette, s így a kérelmező ajánlatát érvénytelennek minősítette.

Csatolta azon iratokat, melyekből megállapítható, hogy az indokolás kézbesítésével megbízott Magyar Posta Zrt. az iratanyagot az indokolás teljesítésének véghatáridejéül megjelölt 2016. május 11. nap 12 óra 00 perc előtt megkísérelte az ajánlattevő részére az általa előírt teljesítési helyen kézbesíteni, amely azonban sikertelennek bizonyult. Az indokolás „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, mivel a postai küldeményt az ajánlatkérő képviselője nem vette át.

A kérelmező álláspontja szerint az iratok leadására előírt „munkanapokon 09:00 és 15:00 óra között” kitétel csupán személyes leadás esetén helytálló, így ezen kikötés postai úton történő kézbesítésre nem vonatkozik, azaz e körben az ajánlatkérő kiterjesztő értelmezése nem jogszerű.

Az **ajánlatkérő** kérte elsődlegesen – ügyfélképeség hiányában – az eljárás megszüntetését, másodsorban az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Eljárásjogi szempontból az ajánlatkérő kiemelte, hogy a jogos érdeksérelem törvényi követelményét sokéves joggyakorlat övezi. Funkciója, hogy ne lehessen „l’art pour l’art” jogorvoslati kérelemmel ellehetetleníteni az ajánlatkérő beszerzési tevékenységét. A jogos érdeksérelem és a kérelmi elem(ek) között szoros összefüggés áll fenn. A Döntőbizottsági gyakorlata szerint vizsgálni kell, hogy az adott kérelmi elem elfogadása esetén miben változik kedvezőbb irányba a kérelmező jogi helyzete. Így tehát egyes kérelmi elemek esetén fennállhat, más elemek esetén viszont akár hiányozhat is az ügyfélképeséghez szükséges „jogos érdeksérelem” követelménye.

Kiemelte, hogy jelen eljárásban a nyertes ajánlattevő kiválasztása a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat szerinti bírálati szempont alapján történt. A kérelmező által megajánlott, összesített nettó ajánlati ár alapján ajánlata érvényessége esetén is csak a második helyezett ajánlattevő lehetne. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt nem hirdetett, így tehát a kérelmező ajánlatának érvényessége esetén sem került volna kihirdetésre a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként. Az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmének tartalmi helytállósága esetén sem lehetne a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője, jogi helyzetében semmilyen változást nem hozhat a jogorvoslati kérelem bármilyen módon történő elbírálása, így nincs ügyfélképesége.

Érdemi nyilatkozatában az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező „Indoklás” tárgyú küldeményének kézbesítési kísérletéről első ízben 2016. május 12-én, az indokolás benyújtási határidejének lejártát (2016. május 11.) követő napon

értesült a Magyar Posta által a lebonyolító postaládájába bedobott „Értesítés a küldemény érkezéséről” elnevezésű dokumentumból.

Álláspontja szerint az indokoláskérésben világosan jelezte valamennyi érintett ajánlattevő felé, hogy az iratok, indoklások leadására munkanapokon 9:00 és 15:00 óra között van lehetőség, így nem helyes a kérelmező azon előadása, hogy ezen előírás postai úton történő kézbesítésre nem vonatkozik. Kifejtette, hogy a postai úton történő kézbesítés kétséget kizáróan a személyes kézbesítés, azaz „leadás” fogalmába tartozik, tekintettel arra, hogy a megbízott postai szolgáltató személyesen, egy természetes személy kézbesítő útján kézbesíti a címzett részére a küldeményt. Ellenkező értelmezés elfogadása esetén 0-24 óráig kellene fogadni ajánlatkérőnek a postai kézbesítőket, ami nem életszerű értelmezés. Előadta, hogy az indokoláskérésben rögzítette, hogy „ajánlatkérő az indokolást akkor tekinti határidőn belül benyújtottnak, ha annak kézhezvétele a fenti határidő lejártáig megtörténik. A postai küldemények elirányításából, elvesztéséből eredő összes kockázat az ajánlattevőt terheli. Az ajánlattevő felelőssége, hogy indokolása határidőben kerüljön benyújtásra, ajánlatkérő csak az előírt határidőig a megjelölt helyre leadott indokolást veszi figyelembe az ajánlatok elbírálása során.”

Közölte, hogy a kérelmező, illetve megbízottja a Magyar Posta egy ízben sem kísérelte meg a lebonyolító részére bizonyítható módon kézbesíteni, leadni kérelmező „Indoklás” tárgyú küldeményét az előírt határidőig (2016. május 11., 12.00 óra), az előírt időintervallumon belül.

Álláspontja szerint nem fogadható el bizonyítékként a Magyar Posta egyoldalú nyilatkozata arról, hogy megtörtént a kézbesítési kísérlet. A kérelmező által csatolt kézbesítési információk nem minősülnek közhiteles dokumentumnak. Az egyoldalú nyilatkozatból csak az állapítható meg, hogy a Magyar Posta bizonyíthatatlan állítása szerint május 11-én 08.05 perckor (tehát az előírt 9.00 órát megelőzően) kézbesítési kísérlet történt. Megjegyezte, hogy ennek a kézbesítési kísérletnek a megtörténte semmivel nem igazolható, a Magyar Posta erről a kézbesítési kísérletről értesítést nem hagyott lebonyolító postaládájában, arról lebonyolító a határidő lejártáig (2016. május 11., 12.00 óra) semmilyen formában nem értesült.

Az ajánlatkérő szerint amennyiben kérelmező jelezte volna a Magyar Posta felé, hogy az Indokoláskérésben foglaltaknak megfelelően 9.00 órától kíséreljék meg az „Indoklás” tárgyú küldemény leadását, úgy annak semmi akadálya nem lett volna.

Közölte, hogy a kérelmező nem az előírások betartásával küldte meg az „Indoklás” tárgyú küldeményét, hiszen az indokolást 9.00 órától lehetett leadni minden munkanapon. A kérelmező megbízottjának (Magyar Posta) saját állítása szerint is 8.05 perckor, az előírt időintervallumon kívül kísérelte meg az indokolást leadni, ennek megfelelően a leadási kísérlet nyilvánvalóan nem az előírásoknak megfelelően történt.

Mivel a kérelmező nem juttatta el sem a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat, sem pedig az indoklását az előírt határidőig az előírt helyre, ezért annak tartalmát az ajánlatkérő semmilyen formában nem vehette figyelembe az ajánlatok elbírálása során.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy az ajánlatkérő nyílt eljárását 2016. március 24-én indította meg, így a jogvita elbírálására is az ebben az időpontban hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességét vitatta annak okán, hogy nincs a kérelmezőnek jogos érdeke, mivel ajánlatának érvényessége esetén sem változna a nyertes helyzete.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A (2) bekezdés értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy az ügyfélképességet meghatározó közvetlen jogi érdek a közbeszerzési eljárás egyes szakaszaiban különböző szempontok szerint érhető tetten. Egy eljárást lezáró döntés esetén az ügyfélképesség fennállását a szerződés megkötésére vonatkozó közvetlen érdek tekintetében kell vizsgálni. Az eljárást lezáró döntést megelőzően azonban a közvetlen jogi érdek megállapíthatóságánál elegendő annak fennállnia, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vesz részt a kérelmező, s az ajánlatkérő magatartása közvetlen jogi érdekét sérti, vagy veszélyezteti. E körben a Döntőbizottságnak minden esetben az ajánlatkérői magatartás tanúsításakor fennálló jogi és ténybeli helyzetet kell vizsgálnia, s nincs annak jelentősége, hogy az eljárás további szakaszában milyen ajánlatkérői döntések születnek.

A jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált ajánlatkérői magatartás a kérelmező felé írt elő kötelezettséget, mely külön magyarázat nélkül közvetlen jogi érdekét sértheti. Ennek megfelelően a kérelmező ügyfélképessége fennáll a jogorvoslat tárgya szerinti jogkérdés vonatkozásában.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy nem áll fenn eljárásjogi akadály, így a kérelmet érdemben vizsgálta.

A Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel - ha e törvényből más nem következik - írásban történik.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy az írásbeli nyilatkozatok - ahol valamely kapcsolattartási formát e törvény kifejezetten nem kíván meg - teljesíthetők:

a) az (5) bekezdésre figyelemmel postai vagy közvetlen kézbesítés útján;

b) faxon;

c) elektronikus úton.

A (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő előírhatja valamely kapcsolattartási forma alkalmazását, amely azonban nem sértheti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A kizárólag elektronikus úton történő nyilatkozattétel - központi beszerző szerv eljárása, valamint a dinamikus beszerzési rendszer, elektronikus katalógus vagy elektronikus árlejtés alkalmazása esetének kivételével - nem követelhető meg az ajánlattevőktől.

Az (5) bekezdés alapján az e törvény szerint előírt tájékoztatásra vagy információkérésre postai kézbesítés csak kivételesen és indokolt esetben vehető igénybe.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás irataiból megállapította, hogy az ajánlatkérő 2016. május 3-án megküldött indokoláskérése az alábbi előírásokat tartalmazta: „Az indokoláskérés teljesítésének helye: Tricsók Zrt. (1067 Budapest, Teréz krt. 19. III. em. 32. Az iratok személyes leadására

munkanapokon, 9:00 és 15:00 óra között van lehetőség. Az indokolás teljesítésének véghatárideje: 2016. év május hónap 11. nap 12 óra 00 perc.

A dokumentumokat vagy személyes leadással, vagy postai úton kell teljesíteni. Az ajánlatkérő az indokolást akkor tekinti határidőn belül benyújtottnak, ha annak kézhezvétele a fenti határidő lejártáig megtörténik. A Postai küldemények elirányításából, elvesztéséből eredő összes kockázat az ajánlatevőt terheli. Az ajánlattevő felelőssége, hogy indokolása határidőben kerüljön benyújtásra. Az ajánlatkérő csak az előírt határidőig a megjelölt helyre leadott indokolást veszi figyelembe az ajánlatok elbírálása során.”

A fenti előírásból megállapítható, hogy az tartalmazta az indokolás megküldésének helyét, módját és idejét. Tényként megállapítható, hogy címként egy budapesti hely került megjelölésre. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő maga kétféle teljesítés módot határozott meg, egyrészt megengedte az indokolás személyes benyújtását és lehetőséget biztosított vagylagosan arra, hogy az ajánlattevő postai úton teljesítse a kötelezettséget. Ennek ténye a felek között nem volt vita tárgya.

A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a fenti előírások kapcsán az időbeli korlátozás mindkét beadási módra vonatkozott-e. Elsődlegesen tényként megállapítható, hogy a kötelezettség teljesítésének végső határidejét az ajánlatkérő 2016. május 11. napján 12 órában rögzítette. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő „munkanapokon 9:00 és 15:00 óra között” előírása kizárólag a személyes beadásra vonatkozott, hiszen maga az ajánlatkérő írta elő ezen időtartam kapcsán „az iratok személyes leadására” kitételt. Ebből következően az ajánlatkérő biztosította a postai benyújtási módot, illetőleg a személyes beadás lehetőségét, melyre további időtartambeli korlátozást fogalmazott meg, mely munkanapokon 9:00 és 15:00 óra között volt.

Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által postán megküldött és 2016. május 11-én 08:05 órakor megkísérelt kézbesítés által a kérelmező határidőn belül nyújtotta be a hiánypótlását és indokolását, így az ajánlatkérő jogsértő módon nem vette át a küldeményt és ezt követően nem vette figyelembe ezen dokumentumokat a bírálat és az értékelés során. Az ajánlatkérő a Kbt. 41. § (3) bekezdésében foglaltak sérelmével járt el akkor, mikor előírta a postai és a személyes teljesítési módot, de a személyes teljesítésre vonatkozó időkorlátot vette figyelembe a postai teljesítés esetén is megsértve ezzel a kérelmező esélyegyenlőségét.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon hivatkozását, melyet a tértivevényen feltüntetett adatok bizonyító erejéhez fűzött, mivel más okirati bizonyíték jelen ügyben rendelkezésre nem állt, valamint az ajánlatkérő ezen dokumentumban foglaltakat cáfoló adatokat nem ismertetett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által a kérelmében megjelölt alapvető jogsértések kapcsán többletényállást nem mutatott be, így a Döntőbizottság az alapvető jogsérelem fennállására nem látott alapot.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kérelemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 41. § (3) bekezdését, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő 2016. május 11. 12:00 követően hozott valamennyi döntését megsemmisítette, a (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a kérelmező ajánlatának figyelembevételével végezze el a további eljárási cselekményeket. A Döntőbizottság a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés *d)* pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az (5) bekezdés rögzíti, hogy ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés *d)* pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a az ajánlatkérő tételes jogszabályban előírt alapelvi jogsértést követett el, mely befolyásolta a kérelmező ajánlatának bírálatát és értékelését.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottsága az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés értékét. A Döntőbizottság a bírság mértékének enyhítése kapcsán figyelembe vette az ajánlatkérő együttműködő magatartását, illetve azt, hogy a döntések megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét 1.000.000.-Ft-ban állapította meg.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

Az MvM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés értelmében amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A Döntőbizottság 30.788.-Ft, igazgatási szolgáltatási díjat térített vissza a kérelmező részére az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel a 45/2015. (XI. 2.) MvM. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Vas megye területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

Budapest, 2016. augusztus 4.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Dr. Havas Adrienn ügyvéd (9600 Sárvár, Berzsenyi u. 1.)
2. Dr. Csók Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (1067 Budapest, Teréz krt. 19. III/32.)
3. MSS Vagyonvédelmi Kft. (9700 Szombathely, Hunyadi u. 43.)
4. Pannónia Security Kft. (9500 Celldömölk, Vasvári P. u. 10. A. ép. II.E lház II/5.)
5. Őrszem Vagyonvédelmi Iroda Magánnyomozó Kft. (8500 Pápa, Komáromi u. 14.)
6. S-System Service Kft. (1039 Budapest, Fodros u. 33.)
7. Special Security Team Kft. (1041 Budapest, Závodszy u. 1. VI/36.)
8. G4S Zrt. (1033 Budapest, Polgár u. 8-10.)
9. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
10. Irattár