



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.666/12/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a ***Pandan Műanyagfeldolgozó és Környezettechnika Kft.*** (9700 Szombathely, Zanati út 38., képviseli: Dr. Bende-Szabó Gábor ügyvéd, 1145 Budapest, Róna u. 125. 2.em. 9., a továbbiakban: kérelmező) által az ***Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség*** (1013 Budapest, Nádor u. 32., képviseli: Darázs és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Dián József ügyvéd, 1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31, illetve Dr. Daragó Máté ügyvéd, 1054 Budapest, Hold u. 21., a továbbiakban: ajánlatkérő) „***MKB 11/2016 Társított csomagolási hulladékok gyűjtése, előkezelése és hasznosítása 2016. évre szóló szolgáltatás-megrendelési szerződés a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. tv. 22. § (1) bekezdés alapján***” tárgyú közbeszerzési eljárása **1., 2., 3. és 4. részével** kapcsolatosan benyújtott jogorvoslati kérelemnek ***részben helyt ad és megállapítja***, hogy az ajánlatkérő az **5-6. kérelmi elemek** vonatkozásában ***megsértette*** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt.- 69. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság ***megsemmisíti*** az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása **1. és 2. részében** az azt lezáró és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a **7-10. kérelmi elemeket elutasítja**.

A Döntőbizottság a **1-4. kérelmi elem** tekintetében a jogorvoslati eljárást ***megszünteti***.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **500.000.-Ft**, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az *ajánlatkérőt*, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **40.000.-Ft**, azaz negyvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint **100.000.-Ft**, azaz százezer forint ügyvédi költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy **69.000.-Ft**, azaz hatvankilencezer forintot *térítsen vissza* a kérelmező részére a határozat megküldését követő 8 napon belül.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik a jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetet.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában Kbt. Második Rész 83. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek 2015. október 22. napján feladott ajánlattételi felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015/S 208-378081 iktatószámon 2015. október 27. napján került közzétételre. A hirdetmény tájékoztatásként megjelent a Közbeszerzési Értesítő 2015/122. számában KÉ-21221/2015 iktatószámon 2015. október 28. napján.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást módosította, amelyről a hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015/S 253-463001 iktatószámon 2015. december 31. napján került közzétételre. A hirdetmény tájékoztatásként

megjelent a Közbeszerzési Értesítő 2016/1. számában KÉ-27581/2015 iktatószámon 2016. január 4. napján.

A módosítás az ajánlattételi határidőt hosszabbította meg.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást másodszor is módosította, amelyről a hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016/S 043-071029 iktatószámon 2016. március 2. napján került közzétételre. A hirdetmény tájékoztatásként megjelent a Közbeszerzési Értesítő 2016/26. számában KÉ-24171/2016 iktatószámon 2016. március 2. napján.

A módosítás a II.3) pontban az egyes részekre vonatkozó szerződések kezdő időpontját, a III.1.) pontban a kötbérre vonatkozó rendelkezéseket, a III.2.1) pontban a kizáró okokkal kapcsolatos információt, a III.2.2) pontban a P2 alkalmassági minimumkövetelményt, a III.2.3) pontban valamennyi műszaki alkalmassági követelményt. A VI.3) 8. pontban az ajánlat tartalmi követelményeit, a VI.3) 14. pontban a felolvasólapok tartalmát, a VI.3) 16. pontban az ajánlati kötöttségre vonatkozó információt és az ajánlattételi határidőt érintette, valamint további információkkal került kiegészítésre és egyben módosította az ajánlattételi dokumentációt is.

A módosított ajánlattételi felhívás – többek között – a következőket tartalmazta:

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.8) pontjában lehetővé tette a részajánlat tételt egy vagy több részre, összesen tizenegy rész tekintetében.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.9) pontjában az alternatív ajánlat tétel lehetőségét kizárta.

A beszerzés teljes mennyiségét a felhívás II.2.1) pontjában a következőképpen adta meg:

„Magyarország közigazgatási területén keletkező társított csomagolási hulladékok (EWC 15 01 05) gyűjtése, előkezelése és hasznosítása 2016. évre szolgáltatás-megrendelési szerződés keretében a környezetvédelmi termékdíjról szóló, 2011. évi LXXXV. törvény 22. § (1) bekezdés alapján.

1. rész: Ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása 240 000 kg (fix mennyiség) + 25 % mennyiségben.

2. rész: Ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása 160 000 kg (fix mennyiség) + 25 % mennyiségben.

3. rész: Ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása 80 000 kg (fix mennyiség) + 25 % mennyiségben.

4. rész: Ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása 80 000 kg (fix mennyiség) + 25 % mennyiségben.

(...)

Becsült érték áfa nélkül: 89.250.000.-Ft.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában a szerződés kezdő idejét 2016. június 1. napjában, a befejezés határidejét 2017. május 31. napjában határozta meg a valamennyi rész tekintetében.

A részekre vonatkozó információként az 1-4. részekre vonatkozóan a következőket adta meg:

„Rész száma: 1

Elnevezés: 1. rész

1) Rövid meghatározás

Magyarország közigazgatási területén keletkező ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása 2016. évre szolgáltatás-megrendelési keretszerződés keretében, a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény 22. § (1) bekezdés alapján.

2) Közös közbeszerzési szójegyzék (CPV)

90500000, 90511000, 90511200, 90512000, 90514000

3) Mennyiség

240 000 kg (+25 %) Magyarország közigazgatási területén keletkező ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása.

Becsült érték áfa nélkül: 9.000.000.-Ft.

4) A szerződés időtartamára vagy kezdetére/befejezésére vonatkozó különböző időpontok feltüntetése

Kezdés 1.6.2016. Befejezés 31.5.2017

5) További információk a részekről

Rész száma: 2

Elnevezés: 2. rész

1) Rövid meghatározás

Magyarország közigazgatási területén keletkező ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása 2016. évre szolgáltatás-megrendelési keretszerződés keretében, a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény 22. § (1) bekezdés alapján.

2) Közös közbeszerzési szójegyzék (CPV)

90500000, 90511000, 90511200, 90512000, 90514000

3) Mennyiség

160 000 kg (+25 %) Magyarország közigazgatási területén keletkező ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása.

Becsült érték áfa nélkül: 6.000.000.-Ft.

4) A szerződés időtartamára vagy kezdetére/befejezésére vonatkozó különböző időpontok feltüntetése

Kezdés 1.6.2016. Befejezés 31.5.2017

5) További információk a részekről

Rész száma: 3

Elnevezés: 3. rész

1) Rövid meghatározás

Magyarország közigazgatási területén keletkező ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása 2016. évre szolgáltatás-megrendelési keretszerződés keretében, a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény 22. § (1) bekezdés alapján.

2) Közös közbeszerzési szójegyzék (CPV)

90500000, 90511000, 90511200, 90512000, 90514000

3) Mennyiség

80 000 kg (+25 %) Magyarország közigazgatási területén keletkező ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása.

Becsült érték áfa nélkül: 3.000.000.-Ft.

4) A szerződés időtartamára vagy kezdetére/befejezésére vonatkozó különböző időpontok feltüntetése

Kezdés 1.6.2016. Befejezés 31.5.2017

5) További információk a részekről

Rész száma: 4

Elnevezés: 4. rész

1) Rövid meghatározás

Magyarország közigazgatási területén keletkező ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása 2016. évre szolgáltatás-megrendelési keretszerződés keretében, a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény 22. § (1) bekezdés alapján.

2) Közös közbeszerzési szójegyzék (CPV)

90500000, 90511000, 90511200, 90512000, 90514000

3) Mennyiség

80 000 kg (+25 %) Magyarország közigazgatási területén keletkező ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása.

Becsült érték áfa nélkül: 3.000.000.-Ft

4) A szerződés időtartamára vagy kezdetére/befejezésére vonatkozó különböző időpontok feltüntetése

Kezdés 1.6.2016. Befejezés 31.5.2017.”

A felhívás rögzítette a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket a III.1.1) pontban, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket a III.1.2) pontban, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módjaikat a III.2.1) pontban, a gazdasági és pénzügyi alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és megkövetelt igazolási módjukat valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit a III.2.2) pontban.

A III.2.3) pontban a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módjukat valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit – többek között – a következőképpen határozta meg:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Ajánlattevő az alábbi igazolások csatolására köteles:

[...]

M.2. A Kbt. 55.§ (1) bekezdés b) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés e) pontja alapján csatolnia kell a szerződésszerű teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozatot.

A csatolt dokumentumoknak egyértelműen kell tartalmaznia azokat az információkat, amelyekből a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenység (társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása/előkezelése és hasznosításra átadása/hasznosítása) vonatkozásában az alkalmasság minimumkövetelményeinek való megfelelés megállapítható.

Valamennyi vagy bármelyik részt vagy részeket érintő ajánlat esetén csatolni kell:

- a mérleg hitelesítési jegyzőkönyvének másolatát.
- az ajánlattevők nyilatkozatát az előírt mérleg, targonca, hulladékválogató sor és bálázó szerződés időtartama alatti rendelkezésre állásáról.

[...]

Az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során más szervezet kapacitására a Kbt. 55. § (6) bekezdése alapján támaszkodhat.

[...]

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik:

[...]

M.2. A teljesítéshez szükséges alábbi eszközökkel, berendezésekkel, műszaki felszereltséggel:

Az 1-4. számú rész esetében:

A társított csomagolási hulladék feldolgozására alkalmas technológiával, amely legalább 1 db hulladékválogató sort és bálázót tartalmaz.

Valamennyi rész esetében:

A) legalább 1 db legalább 1 tonna teherbírású hitelesített mérleggel;

és

B) legalább 1 db a 40/2009. (VIII. 31.) KHEM rendelet 2. melléklet II.33. csoportba besorolt targoncával.

Több részre történő ajánlattétel esetén ugyanazon hitelesített mérleg és targonca több rész alkalmassági követelményének való megfelelés igazolásához is bemutatható.

A Kbt. 55. § (4) bekezdés szerint az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelellhetnek.

A Kbt. 55. § (5) bekezdésnek megfelelően az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy)

kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, ezt a szervezetet és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik.

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése alapján az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során a Kbt. 55. § (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat:

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került.”

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában az ajánlatok értékelési szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

Az ajánlatkérő a releváns eljárási határidők között az ajánlatok felbontásának időpontját a IV.3.8) pontban 2016. március 24. 11.30 időpontban határozta meg.

A felhívás IV.3) pontjának 4) alpontja szerint az ajánlatkérő a hiánypótlást a Kbt. 67. § foglaltak szerint teljes körűen, korlátozások nélkül biztosítja.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.3) pontjának 8) alpontjában – többek között – a következőket határozta meg:

„Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

[...]

Az ajánlattevő a Kbt. 40. § (1) bekezdése alapján köteles megjelölni az ajánlatában a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ajánlattevő által ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni,

A vonatkozó nyilatkozatokat nemleges tartalommal is meg kell tenni;

[...]

Az ajánlattevőnek az adott tevékenység végzéséhez szükséges (EWC 150105 besorolásba tartozó hulladékok gyűjtése/előkezelése/hasznosítása), az illetékes

környezetvédelmi hatóság által kiállított érvényes hulladékgazdálkodási engedélyek iktatószámait tartalmazó nyilatkozatát.

Amennyiben az ajánlatban megjelölt gazdasági szereplő, beleértve ajánlattevőt, az alvállalkozót, az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt, a közbeszerzés tárgyát képező tevékenységét nem magyarországi telephelyen végzi, abban az esetben csatolni kell a teljes engedély másolatát.

A nem magyarországi letelepedésű gazdasági szereplő esetén csatolni kell az általa végzett közbeszerzés tárgyát képező tevékenységhez szükséges valamennyi érvényes engedély másolatát.

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, amennyiben a teljesítésben résztvevő gazdasági szereplő(k) – beleértve ajánlattevő(ke)t, az alvállalkozót, az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt – (együttesen) nem rendelkezik(nek):

Az 1. rész esetében: legalább 300 000 kg/év EWC 150105 besorolásba tartozó hulladékok gyűjtésére és hasznosítására vonatkozó, az illetékes környezetvédelmi hatóság által kiadott érvényes engedéllyel.

A 2. rész esetében: részenként legalább 200 000 kg/év EWC 150105 besorolásba tartozó hulladékok előkezelésére vonatkozó, az illetékes környezetvédelmi hatóság által kiadott érvényes engedéllyel.

A 3-4. részek esetében: részenként legalább 100 000 kg/év EWC 150105 besorolásba tartozó hulladékok előkezelésére vonatkozó, az illetékes környezetvédelmi hatóság által kiadott érvényes engedéllyel.

[...]

Amennyiben egy ajánlattevő egynél több részre tesz ajánlatot, úgy olyan engedélyt/engedélyeket kell ajánlatához értelemszerűen felsorolnia a nyilatkozatában és/vagy csatolnia, amelyek a megpályázott részekhez igazodó teljes (összeadott) mennyiséget lefedi(k). Az ajánlatkérő az ajánlat benyújtásakor a már meglévő engedélyt/engedélyeket/határozatot kéri feltüntetni és/vagy csatolni.

A fentiekben hivatkozott hulladékgazdálkodási engedéllyel/engedélyekkel közös ajánlattétel esetén valamennyi közös ajánlattevőnek rendelkeznie kell, tehát valamennyi közös ajánlattevőnek közvetlenül részt kell vennie a társított csomagolási hulladékok gyűjtésében és/vagy előkezelésében és/vagy hasznosításában.

Az ajánlatban megjelölt összes gazdasági szereplő – beleértve az ajánlattevő(ke)t alvállalkozó(ka)t, alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő(ke)t – köteles csatolni az általa végzett, a közbeszerzés tárgyát képező tevékenység(ek) technológiai leírásá(ai)t az 1-4. rész esetében az alábbiak szerint:

A technológia ismertetője tartalmazza a társított csomagolási hulladék (EWC 150105) gyűjtésére és hasznosítására vonatkozó részletes technológiai leírást, amely legalább tartalmazza a csomagolási hulladék gyűjtését, majd a válogatást követően a hasznosítóba történő eljuttatását, a mérlegelésen át a teljes hulladékkezelés folyamatát (hulladék útjának bemutatása). Ennek keretében

ismertesse az alkalmazott technológiát, jellemzőit, ismertesse az alkalmazott gépsor/berendezés műszaki specifikációit, kapacitás adatait, tervezett éves üzemóra számát. Ismertesse az előállított termék(ek) további felhasználási lehetőségeit. A telephelyre vonatkozóan be kell mutatni a telephelyet, ahol a kezelést végzik (vázrajzzal és fotóval illusztrálva). A technológiai leírásnak valamennyi fenti elemet tartalmaznia kell.

[...]

Az ajánlatkérő nem tekinti szakmai ajánlatnak a technológiai leírást.

[...]

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 26. §-a értelmében: ha egy gazdasági szereplő a közbeszerzés értékének huszonöt százalékát meghaladó mértékben fog közvetlenül részt venni a szerződés – részajánlat-tételi lehetőség esetén egy részre vonatkozó szerződés – teljesítésében, akkor nem lehet alvállalkozónak minősíteni, hanem az ajánlatban és a szerződés teljesítése során közös ajánlattevőként kell, hogy szerepeljen. Egy gazdasági szereplőnek a szerződés teljesítésében (adott esetben a részekre bontás esetén a részben) való részvétele arányát az határozza meg, hogy milyen arányban részesül a beszerzés tárgyának általános forgalmi adó nélkül számított ellenértékéből.”

Az ajánlatkérő a felhívás IV.3) pontjának 10) alpontjában előírta, hogy amennyiben valamely igazolás vagy nyilatkozat nem magyar nyelven kerül csatolásra, cégszerű aláírással ellátott magyar nyelvű fordítását is mellékelni kell. A nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi felelős fordítását is köteles elfogadni az ajánlattevő cégszerűen aláírt záradékával a következő szerint: „Felelősségem tudatában kijelentem, hogy az irat magyar fordítása az eredetivel mindenben megegyezik.”

Az ajánlatkérő a felhívás IV.3) pontjának 15) alpontjában – többek között – a következőket határozta meg:

„Az ajánlatkérő az ajánlati ár vizsgálata körében fenntartja magának a jogot arra nézve, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdésében meghatározott 20%-os eltérésnél kisebb mértékű eltérés esetén is indokolást kérjen ajánlattevőktől az aránytalanul alacsony ár körében. Ajánlatkérő – ebben az esetben – az ajánlati ár tartalmát megalapozó adatnak tekinti különösen az árképzési metodika konkrét adatokra támaszkodó leírását HUF/kg egységre vetítve.”

Az ajánlatkérő a felhívás IV.3) pontjának 22) alpontjában a következő előírást tette:

„A nyertes ajánlattevő vállalja, hogy a teljesítés során valamennyi igazolt teljesítésről (1-4. rész esetében gyűjtött és 2016. évben hasznosított; 5-10. rész esetében lakossági gyűjtésből származó előkezelte és 2016. évben hasznosításra átadott, 11. részben lakossági gyűjtésből származó papír csomagolási hulladékkal együtt 2016. évben hasznosított) nyilatkozik társított csomagolási hulladék megnevezésű hulladékmennyiség tárgyában.”

Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, amely az I. fejezetében útmutatót az ajánlattevők részére, a II. fejezetében szerződéstervezetet, a III. fejezetében mellékleteket, iratmintákat, a IV. fejezetében pedig műszaki leírást tartalmazott. Az ajánlatkérő a dokumentáció „I.2.4. Az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő” pontjában megismételte az ajánlattételi felhívás erre vonatkozó részletes előírásait.

Az ajánlati dokumentáció az alábbi releváns előírásokat tartalmazta.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a lehívható + 25% vonatkozásában, hogy az ajánlattevőnek tehát akként kell „számolnia”, hogy az 1. részben 240.000 kg, a 2. részben 160.000 kg, a 3-4. részben részenként 80.000 kg teljesítése vonatkozásában rendelkezésre kell állnia, és ajánlatkérői megrendelés esetén kell teljesítenie. Az ajánlati kötöttség az 1. részben 300.000 kg-ra, a 2. részben 200.000 kg-ra, a 3-4. részben részenként 100.000 kg-ra vonatkozik.

A dokumentáció az ajánlati ár tekintetében tartalmazta, hogy az ajánlati árat a felolvasólapon részajánlatonként kell megadnia nettó értékben, forintban egy tizedesjegyre kerekítve. Az ajánlati árak az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell, így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult az ajánlatkérőtől további díj- vagy költségtérítés igénylésére. Az ajánlattevő ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult. Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy nulla (0) forint értékű ajánlati ár megajánlást nem fogad el.

A felolvasólap szerint az ellenszolgáltatást összege az ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása nettó Ft/kg, 1-4. rész tekintetében.

A szerződéstervezet 3.4. pontja szerint a társított csomagolási hulladék: a 72/2013. (VIII. 27) VM rendelet szerint EWC 150105 kódú hulladékként besorolt, Magyarország területén keletkező és a szerződésben meghatározott mennyiségű társított csomagolási hulladék;

A 3.5. pont alapján a havi jelentés: a Hulladékkezelő által a tárgy hónapot követő hónap 15. napjáig az ajánlatkérő részére az általa meghatározott tartalommal és mellékletekkel írásban megküldött, a díj elszámolása alapját képező dokumentum, amely tartalmazza a havi teljesítés (fix és lehívott) elismerésére vonatkozó kérelmet;

A 3.10. pont értelmében a gyűjtés: a hulladék összeszedése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából, amely magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is;

A 3.11. pontban a társított csomagolás hulladék gyűjtése: közrendszerrel és a gyűjtött csomagolási hulladék fajtájától, mennyiségétől és minőségétől az alábbi kategóriák szerint:

A 3.11.a) pontja szerint az ipari-kereskedelmi hulladékgyűjtés: az a tevékenység minősül, amelynek során a nem lakossági hulladékgyűjtésből származó csomagolási hulladék a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) szerint gyűjtésre kerül.

A 3.12. pont tartalmazta a kezelés fogalmát, mely szerint a Ht. alapján hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is kell kezelés alatt érteni.

A 3.13. pont alapján az előkezelés: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet; az előkészítő műveletek nem kimerítő listáját a Ht. 2. és 3. melléklete, az előkészítő műveletek azonosító kódjait a 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. melléklete tartalmazza;

A szerződéstervezet szerint a szerződés tárgya az ajánlatkérő– a minél magasabb hasznosítási arányok teljesítésének biztosítására – szerződést köt a Hulladékkezelővel ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtésére és hasznosítására/lakossági gyűjtésből származó társított csomagolási hulladék előkezelésére és hasznosításra átadására/lakossági gyűjtésből származó papír csomagolási hulladékkal együtt gyűjtött társított csomagolási (italos karton) hulladék hasznosítására (az az adott rész szerinti megnevezés, az adott résznek megfelelően kitöltendő), és ezen tevékenységről 2017. március 31-ig az ajánlatkérő felé történő adatszolgáltatásra havi jelentés formájában. Ellenértékként vállalja, hogy szerződésszerű teljesítés esetén Magyarország területén ténylegesen gyűjtött, előkezelt és a 2016. évben igazoltan hasznosításra átadott és felé korábban elszámolásra be nem nyújtott hulladékmennyiség után jelen szerződés V. fejezetében található nettó összegű díjtételek (a továbbiakban: díjtételek) alapján megfizeti az Áfával emelt díjat (a továbbiakban: díj), a jelen szerződés V. fejezetében meghatározottak szerint.

A műszaki leírás szerint a hulladékgyűjtés, és gyűjtési módok fogalmát és a vonatkozó előírásokat a Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja és Ht. 12.§-a tartalmazza. A csomagolási hulladékok gyűjtésében el kell különíteni az ipari-kereskedelmi hulladékgyűjtést: Ez a tevékenység, amelynek során a nem lakossági hulladékgyűjtésből származó csomagolási hulladék a Ht. szerint gyűjtésre kerül.

Az előkezelés fogalma szerint az egyes anyagfajták esetében elengedhetetlenül szükséges a hulladék előkezelése, amely lehetővé teszi a hasznosítási technológia által történő feldolgozást. Az előkezelés a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet; az előkészítő műveletek nem kimerítő listáját a Ht. 2. és 3. melléklete, az előkészítő műveletek azonosító kódjait a 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. melléklete tartalmazza;

A hasznosításra előkészítő előkezelő - a hasznosító felhatalmazása alapján - jogosult a gyűjtőtől átvett, hasznosításra előkészített és hasznosítónak átadott hulladékmennyiségre hasznosítói igazolás kiállítására. Ez esetben köteles a

részére megküldeni a hasznosítóval kötött szerződés másolatát, amely ezen felhatalmazást tartalmazza.

A hatályos jogi szabályozásban a hulladékhasznosításra vonatkozó fogalmakat, előírásokat a Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja és a Ht. 15. §-a tartalmazza.

A hasznosítás: bármely kezelési művelet, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse. Az ajánlatkérő által jelen ajánlatkérésben elfogadott hasznosítási műveleteket a Ht. 3. sz. mellékletének R3 kódnak megfelelő tevékenység jelenti.

A társított csomagolási hulladéokra (EWC 150105) vonatkozóan a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatok nyújthatók be:

- az ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítására
- a lakossági gyűjtésből származó társított csomagolási hulladék előkezelése és hasznosításra átadására
- a lakossági gyűjtésből származó papír csomagolási hulladékkal együtt gyűjtött társított csomagolási (italos karton) hulladék hasznosítására

Az ipari és kereskedelmi gyűjtésből származó társított csomagolási hulladékok esetén a műanyag alapú és a papír alapú kompozit csomagolási hulladékokat kell megkülönböztetni.

Az ipari gyűjtés kategóriájában jellemző társított csomagolási hulladékok a nátron zsák, kompozit műanyagok.

Az ajánlatkérő közölte továbbá, hogy elfogadja a gyűjtés esetében az EWC 150106 kódú hulladék gyűjtését is figyelemmel arra, hogy az elszámolása alapját kizárólag a EWC 150105 kódú hulladék hasznosítása képezheti.

Ajánlatkérő két alkalommal, 2016. február 9. napján és 2016. február 29. napján adott kiegészítő tájékoztatást melyekben nem szerepeltek a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns tájékoztatások, adatok.

Az ajánlattételi határidőben (2016. március 24. napján 11:30) az ajánlatkérő képviselője tájékoztatta a megjelenteket a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegéről és a beszerzés becsült értékéről az ajánlati felhívásban megadottakkal egyezően.

Az ajánlattételi határidőig összesen 6 db ajánlat érkezett. A kérelmezőn és az ASCO Hungária Kft., Biomark 2000 Kft. továbbá a P.M.R. Kereskedelmi Ipari és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevőn (továbbiakban: egyéb érdekelt) kívül a jogorvoslati eljárás tárgyát képező 1-4. részekre nem érkezett ajánlat.

A kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlata az egyes releváns részekre a következő értékeket tartalmazta a bontási jegyzőkönyv szerint:

Kérelmező: 1. rész: 28,8 HUF/kg, 2. rész: 28,5 HUF/kg, 3. rész: 24,9 HUF/kg, 4. rész: 24,9 HUF/kg.

Egyéb érdekelt: 1. rész: 22,9 HUF/kg, 2. rész: 19,6 HUF/kg, 3. rész: 24,1 HUF/kg, 4. rész: 24 HUF/kg.

Az egyéb érdekelt ajánlatában akként nyilatkozott az 1-4. részt érintően, hogy 10% alatti alvállalkozót vesz igénybe a gyűjtés, előkezelés és hasznosításra átadás tevékenységek tekintetében, továbbá a 10% alatti alvállalkozó a hasznosításban működik közre és egyben a hasznosítási engedély biztosítója is.

Az egyéb érdekelt ajánlatának 259-264. oldalain a „Fabryka Papieru i Tektury BESKIDY S.A.” lengyel gazdasági szereplő nevére szóló WSR-6222.5.2011 számú határozat magyar – és az annak alapjául szolgáló angol – fordítása került csatolásra az angol fordítás 1., 11., 12., 16., 17. és 18. oldalairól. A fordításból megállapítható, hogy a becsatolt határozat a WOS-76445/1/05 számú határozatot módosító WSR-76445/03/09 számú határozat III.5.A., B., C. és D. szakaszait módosítja, a határozat többi rendelkezéseit változatlanul hagyva. (260. oldal jobb felén 2. pont: „A többi rendelkezés változatlan marad.”)

Az egyéb érdekelt az ajánlata 249. oldalán bemutatta a hulladék válogató és bálázó gépet.

Az egyéb érdekelt ajánlatának 265. oldalán egy vizes technológiájú papír újrahasznosító technológia folyamatábrája látható angol nyelvű feliratokkal. A 264. oldalon ezen folyamatábra feliratai szerepelnek magyarra fordítva, de a folyamatok ábrázolása nélkül.

Az egyéb érdekelt ajánlatának 338. oldalán a Tenarry Slovakia s.r.o. szlovák gazdasági szereplő maró-zúzó műanyag újrahasznosító technológiájának leírása található magyar nyelven.

Az ajánlatkérő 2016. május 3. napján hiánypótlási felhívást és indokoláskérést bocsátott ki az ajánlattevők részére, melynek határidejét 2016. május 11. napján 11:00 órában határozta meg.

A kiadott hiánypótlási felhívás V. része az egyéb érdekeltre vonatkozóan a következő – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – pontokat tartalmazta:

Az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 8) alpontjára utalással az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlatának 259-267. oldalain a Fabryka Papieru nem magyarországi letelepedésű gazdasági szereplő, alvállalkozó részéről csatolt engedély 1. pontja alapján megállapítható, hogy a csatolt engedély a WSR-76445/3/09. sz. engedéllyel módosított WOS-76445/1/05. számú 2005. december 29-i keltezésű engedély módosítása, melynek alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a csatolt engedély egységes

szerkezetben tartalmazza-e a teljes érvényes engedélyt vagy kizárólag az érvényes engedély módosítását tartalmazza. Az ajánlati felhívás szerint a teljes engedély másolat ajánlathoz csatolása szükséges.

Kérte az ajánlatkérő hiánypótlás keretében a fenti engedélyt teljes terjedelmében csatolni.

Az ajánlattevő ajánlatához a 2-10. részek esetében becsatolt 16. sz. nyilatkozatokon feltüntetett érvényes hulladékgazdálkodási engedély iktatószámok között nem került feltüntetésre EWC 150105 besorolásba tartozó hulladékok a 2-4. rész esetében előkezelésére, az 5-10. rész esetében hasznosítására vonatkozó érvényes engedély iktatószáma. Ennek alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlattevő rendelkezik-e az ajánlati felhívás által az ajánlat érvényességének feltételeként szabott, hulladékok előkezelésére és hasznosítására és az előírt mennyiségre (2. rész: 200.000 kg/év + 3. rész: 100.000 kg/év + 4. rész: 100.000 kg/év = előkezelés esetében összesen 400.000 kg/év; 5. rész: 350.000 kg/év + 6. rész: 350.000 kg/év + 7. rész: 175.000 kg/év + 8. rész: 175.000 kg/év + 9. rész: 100.000 kg/év + 10. rész: 100.000 kg/év = hasznosítás esetében összesen 1.250.000 kg/év) vonatkozó, az illetékes környezetvédelmi hatóság által kiállított érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel.

Kérte az ajánlatkérő a hiány megfelelő pótlását. Amennyiben az ajánlattevő alvállalkozó bevonásával kívánja igazolni az ajánlat érvényességének feltételeként előírt hulladékok előkezelésére és hasznosítására vonatkozó engedély meglétét, úgy a 3. melléklet szerinti ajánlati nyilatkozatot a 16. sz. melléklettel kellett összhangba hozni, vagyis kérte benyújtani az alvállalkozó/alvállalkozók megjelölésével módosított ajánlati nyilatkozatot. Felhívta az ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlati felhívás szerint a nem magyarországi letelepedésű gazdasági szereplő esetén csatolni kell az általa végzett közbeszerzés tárgyát képező tevékenységhez szükséges valamennyi érvényes engedély másolatát.

Az ajánlattevő ajánlatának 268-343. oldalain csatolt 17. sz. melléklet szerinti technológiai leírás a Fabryka Papieru gazdasági szereplő esetében nem tartalmazta a tervezett éves üzemórát és a telephely szöveges leírását, illetve a Tenarry Slovakia gazdasági szereplő esetében nem tartalmazta a telephely szöveges bemutatását, valamint a csatolt vázrajz nincs ellátva szöveges magyarázattal, továbbá a Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. gazdasági szereplő részéről technológiai leírás nem került az ajánlathoz csatolásra.

Kérte a fent megjelölt hiányok megfelelő pótlását.

Az ajánlati ár indokolására történő felhívás III. pontjában az egyéb érdekeltre vonatkozóan a következő szerepelt:

„Az ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő által a közbeszerzési eljárás 1., 2., 5., 7., 8. része vonatkozásában benyújtott ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése

szerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet (mely a bontási eljárás során került ismertetésre) mértékéhez viszonyítva aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az ajánlatkérő ezért a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felhívja ajánlattevőt, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás megalapozottságára vonatkozó adatokat, valamint indokolást nyújtson be írásban.

Az adatok, illetve az indokolás objektív módon, számszerűleg támassza alá a megajánlott ajánlati ár összetevőit, valamint számítási módját, így különösen térjen ki:

- a beszerzés és/vagy gyártás, előállítás költségeire
- a szállítás költségeire
- a személyi, tárgyi és minden egyéb ráfordítás költségeire, amely a szerződés szerű teljesítéshez szükséges

Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár – a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel – nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés

ajánlattevőknek szóló megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ezen irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.”

Az egyéb érdekelt a hiánypótlást határidőben teljesítette és az indokolást is határidőben benyújtotta.

Hiánypótlásának 37-48. oldaláig becsatolta a „Fabryka Papieru i Tektury BESKIDY S.A.” lengyel gazdasági szereplő nevére szóló, WSR.6222.5.2011 számú határozat eredeti lengyel nyelvű példányának másolatát, a 49-65. oldalig ugyanezen irat magyar fordítása található. A fordításból megállapítható, hogy a becsatolt határozat a WOS-76445/1/05 számú határozatot módosító WSR-76445/03/09 számú határozat III.5.A., B., C. és D. szakaszait módosítja, a határozat többi rendelkezéseit változatlanul hagyva.

A 66-85. oldalig a „Fabryka Papieru i Tektury BESKIDY S.A.” lengyel gazdasági szereplő nevére szóló, WSR-76445/3/09 számú határozat eredeti lengyel nyelvű példányának másolata, a 86-109. oldalig ugyan ezen irat magyar fordítása található. A fordításból megállapítható, hogy a becsatolt határozat hatályon kívül helyezi a WOS-76445/1/05 jelű integrált engedélyt megváltoztató WOS-76445/2/07/08 jelű határozatot, valamint megváltoztatja a WOS-76445/1/05 jelű integrált engedélyt.

A határozat az eredeti engedély időbeli hatályára vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz.

A 110-129. oldalig a „Fabryka Papieru i Tektury BESKIDY S.A.” lengyel gazdasági szereplő nevére szóló, WOS-76445/1/05 számú határozat eredeti lengyel nyelvű példányának másolata, a 130-149. oldalig ugyan ezen irat magyar fordítása található. A határozat XIII. pontjának eredeti lengyel nyelvű szövege szerint a határozat 2015. december 31. napjáig érvényes (126. oldal). A fordítás alapján a határozat 2015. január 31-ig érvényes (146. oldal).

A hiánypótlás 150-151. oldalán a Tenary Slovakia s.r.o. szlovák gazdasági társaság telephelyének szöveges és rajzos bemutatása található.

A hiánypótlás 173-184. oldalain nyújtotta be az egyéb érdekelt áringoklását.

A173-174. oldalakon az ajánlat 1. és 2. részére vonatkozó nyilatkozat található, amelyben egy-egy táblázat szerepel a következő oszlopokkal egyéb érdekelti tagonként: egyéb érdekelti tag neve, vállalt mennyiség, részvételi arány, összes költség, átlagos értékesítési ár, pályázott összeg, egyenleg támogatással, profit ráta, súlyozott egyenleg.

Az első öt oszlop minden részre (1., 2., 5., 7., 8.) vonatkozóan ugyan azokat az adatokat tartalmazza.

1. rész

Konzorciumi tag neve	Vállalt mennyiség kg	Részvételi arány %	Összes költség Ft/kg	Átlagos értékesítési ár Ft/kg	Pályázott összeg Ft/kg	Egyenleg támogatással Ft/kg	Profit ráta %	Súlyozott egyenleg Ft
Asco Hungária Kft.	1 608 108	76%	13,2 Ft	2,3 Ft	22,9 Ft	7,4 Ft	56,2%	5,6 Ft
PMR kft.	287 162	14%	13,5 Ft	3,0 Ft	22,9 Ft	12,6 Ft	95,3%	1,7 Ft
Politer-Mix Kft.	229 730	11%	6,8 Ft	20,9 Ft	22,9 Ft	37,0 Ft	542,8%	4,0 Ft
	2 125 000	100%						11,32 Ft

„A fenti táblázat adatai egyértelműen alátámasztják és igazolják, hogy a konzorcium tagjai külön-külön és együttesen is a pályázott támogatási összeggel (22,9 Ft/kg) profitábilisan tudják a társított csomagolási hulladék gyűjtését, előkezelését és hasznosíttatását elvégezni, így az ajánlott összeg nem veszélyezteti sem a profittermelő képességet sem a teljesítésben résztvevő munkavállalók anyagi juttatását, bérezését.

Az adatok 2015.1-12. hónap könyvelési adatai alapján készültek.

Mellékletben becsatoljuk a teljesítésben résztvevő, megnevezett szakemberek, és, dolgozók bérkimutatását.

Az eljárásban megjelölt személyek:

Név	Munkakör
H. G.	targoncás
K. Sz.	Környezetvédelmi mérnök
T. Cs.	OKJ-s szakember”

2. rész

Konzorciumi tag neve	Vállalt mennyiség kg	Részvételi arány %	Összes költség Ft/kg	Átlagos értékesítési ár Ft/kg	Pályázott összeg Ft/kg	Egyenleg támogatással Ft/kg	Profit ráta %	Súlyozott egyenleg Ft
Asco Hungária Kft.	1 608 108	76%	13,2 Ft	2,3 Ft	19,6 Ft	4,1 Ft	31,2%	3,1 Ft
PMR kft.	287 162	14%	13,5 Ft	3,0 Ft	19,6 Ft	9,3 Ft	70,4%	1,3 Ft
Politer-Mix Kft.	229 730	11%	6,8 Ft	20,9 Ft	19,6 Ft	33,7 Ft	494,4%	3,6 Ft
	2 125 000	100%						8,02 Ft

„A fenti táblázat adatai egyértelműen alátámasztják és igazolják, hogy a konzorcium tagjai külön-külön és együttesen is a pályázott támogatási összeggel (19,6 Ft/kg) profitábilisan tudják a társított csomagolási hulladék gyűjtését, előkezelését és hasznosíttatását elvégezni, így az ajánlott összeg nem veszélyezteti sem a profittermelő képességet sem a teljesítésben résztvevő munkavállalók anyagi juttatását, bérezését.

Az adatok 2015.1-12. hónap könyvelési adatai alapján készültek.

Mellékletben becsatoljuk a teljesítésben résztvevő, megnevezett szakemberek, és, dolgozók bérkimutatását.

Az eljárásban megjelölt személyek:

Név	Munkakör
H. G.	targoncás
K.Sz.	Környezetvédelmi mérnök
T. Cs.	OKJ-s szakember”

A 178-181. oldalakon három megnevezett munkavállaló 2015-ös béradatai szerepelnek havi bontásban.

A 182-184. oldalon egy-egy egyéb érdekelti tag összes fajlagos költségének összetétele került kimutatásra.

ASCO Hungaria Kft.	
Átlag szállítási költség	6,9 Ft
Átlag beszerzési költség	0,0 Ft
Átlag kezelési költség	3,0 Ft
Átlag bérköltség	1,3 Ft
Egyéb költség /bérleti díj, résztvevők/	2,00 Ft
Összes fajlagos ktg (Ft/kg)	13,2 Ft

Átlag értékesítési ár	-2,3 Ft
Egyenleg	-15,5 Ft

P.M.R. Kft.	
Átlag szállítási költség	1,9 Ft
Átlag beszerzési költség	0,3 Ft
Átlag kezelési költség	9,0 Ft
Átlag bérköltség	2,1 Ft
Egyéb költség /bérleti díj, résztvevők/	0,0 Ft
Összes fajlagos ktg (Ft/kg)	13,3 Ft

Átlag értékesítési ár	3,0 Ft
Egyenleg	-10,3 Ft

Biomark2000 Kft.	
Átlag szállítási költség	1,24 Ft
Átlag beszerzési költség	1,16 Ft
Átlag kezelési költség	4,41 Ft
Átlag bérköltség	
Egyéb költség /bérleti díj, résztvevők/	
Összes fajlagos ktg (Ft/kg)	6,8 Ft

Átlag értékesítési ár	20,9 Ft
Egyenleg	14,1 Ft

Az ajánlatkérő 2016. május 19. napján újabb hiánypótlást kért a két ajánlattevőtől, köztük az egyéb érdekelttől, melynek határidejét 2016. május 23. 11.00 órában határozta meg.

Az egyéb érdekelt vonatkozásában az ajánlatkérő hivatkozott az ajánlati felhívás VI.3.) pontjának 8.) alpontjában rögzített elvárásokra és közölte, hogy a hiánypótlás 37-151. oldalain Fabryka Papieru S.A. alvállalkozó részéről a csatolt hasznosítói engedélye 2015. december 31. napján lejárt, ezért kérte a jelenleg hatályos hulladékgazdálkodási engedély vagy engedély módosítás csatolását.

Az egyéb érdekelt a hiánypótlást határidőben teljesítette.

A hiánypótlás 2-3..oldalán a „Fabryka Papieru i Tektury BESKIDY S.A.” lengyel gazdasági szereplő nevére szóló, WSR.6222.6.2014 számú határozat magyar fordítása, a 4-5. oldalig ugyan ezen irat eredeti lengyel nyelvű példányának másolata található. A fordításból megállapítható, hogy a határozat megváltoztatta a WOS-76445/1/05. számú egységes környezethasználati engedély XIII. pontját akként, hogy az engedély hatályát határozatlan időtartamban állapította meg.

Az ajánlatkérő 2016. május 24. napján újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki, ami a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából irreleváns.

Az ajánlatkérő 2016. június 27. napján elkészítette és eljuttatta az ajánlattevők részére az összegezést, melynek 7. a) pontjában az eljárást eredményesnek nyilvánította mind a tizenegy rész tekintetében.

Az ajánlatkérő az összegezés 9. a) pontjában érvényesnek jelölte meg az 1-4. részek tekintetében a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlatát is.

Az ajánlatkérő az összegezés 11. a) pontjában az 1-4. részek esetében nyertes ajánlattevőként nevezte meg az egyéb érdekeltet.

Az ajánlatkérő az összegezés 11. b) pontjában az 1-4. részek esetében a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként nevezte meg a kérelmezőt.

Az ajánlatkérő az összegezés 12. a) pontjában az 1-4. részek esetében megnevezte a közbeszerzésnek azon részeit, melynek teljesítéséhez a nyertes ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: „gyűjtés, hasznosítás (egyben szükséges hasznosítói engedély biztosítója)”.

Az összegezés 13. a) pontjában az 1-4. részek tekintetében a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem jelölt meg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót.

A kérelmező 2016. június 28. napján „Módosítási kérelem „Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” tárgyú levélhez” tárgyú dokumentumot jutatott el az ajánlatkérőhöz azzal, hogy annak tartalmáról, végeredményéről kívánja a véleményét kifejteni.

„Az 1., 2., 3., 4. rész nyerteseként megjelölt egyéb érdekelt által benyújtott pályázat fizikai és jogi megvalósíthatósága tekintetében erős aggályainkat fejezzük ki.

Előzmények: A fent nevezett egyéb érdekelt hiánypótlás keretében nyújtotta be a hasznosítói engedélyt, mely engedély kedvezményezettjének a lengyel Beskidy Papír- és Kartongyár van megnevezve.

Ezen üzem kizárólag csak papír és italos-karton feldolgozására rendezkedett be, műanyag hulladékot nem tud hasznosítani.

Tekintettel arra, hogy italos karton gyártását Magyarországon egyedül a Tetrapak Zrt. végzi, az ott keletkező ipari (kereskedelmi) hulladék az üzemből nem kerül ki, így azért termékdíjat sem fizet, következésképp azt begyűjteni, hasznosítani nem lehet.

(Természetesen ez nem vonatkozik a lakossági gyűjtésre, de az 1.,2., 3., 4. rész kizárólag ipari és kereskedelmi hulladéokra vonatkozik.) Amennyiben italos karton helyett kompozit műanyag csomagolási hulladékokat gyűjtenek be, azt a fent vázolt okok miatt a Beskidy cég nem tudja feldolgozni/hasznosítani.

A dolog műszaki, szervezési aspektusán túllépve az egyéb érdekelt ASCO Kft. nem jelölte sem alvállalkozóként, sem társvállalkozóként meg a hasznosító Beskidy céget annak ellenére, hogy a hasznosítást 100 %-ban a lengyel cég végzi, hiszen csak neki van hasznosítási engedélye, az egyéb érdekelt többi tagjának nincs. (Az összegzés 12. a. pontja szerint „A nyertes ajánlattevő ajánlatában: 1-2-3-4.rész (560 tonna + 25%): gyűjtés és hasznosítás (egyben szükséges hasznosítói engedély biztosítója).” Ez alapján a hasznosító részesedési aránya a folyamatban biztos több mint 10%, ennek ellenére az összegzés 13. a. pontjában nem lett megnevezve a Beskidy cég.

Feltételezzük, hogy ezen okból a Beskidy semmilyen – a többi pályázótól vagy alvállalkozótól megkövetelt – alkalmassági feltételt nem bizonyított, kizáró okot nem igazolt.

Végezetül, az egyéb érdekelt által ajánlott ár a fenti összefüggésben (külföldi fuvar költség, külföldi feldolgozás, stb.) nem a realitásokat tükrözi, azt a tényt nem is számolva, hogy az a cél, hogy a Magyarország közigazgatási területén keletkező társított csomagolási hulladékokat a magyar hulladékgyártás gyűjtse be és hasznosítsa, eleve sérül.

A fenti érvek alapján kérjük a pályázati végeredmény módosítását, az egyéb érdekelt 1., 2., 3., és 4. rész esetében történő törlését.”

Az ajánlatkérő 2016. július 1. napján megadta az elutasító választ:

Ebben kifejtette, hogy az egyéb érdekelt ajánlata a beadott hiánypótlást követően mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban előírt követelményeknek, a becsatolt dokumentumok alapján az ajánlatot megalapozottan minősítette érvényesnek.

Az egyéb érdekelt tagjai nem végeznek hasznosítási tevékenységet, azonban gyűjtést és előkezelést igen. A hasznosítás vonatkozásában 10% alatti alvállalkozó igénybevételét jelölte meg, melyet a Kbt. 40. § (1) bekezdése alapján nem kell ajánlattevőnek megneveznie, valamint nem csak egy ilyen alvállalkozója lehet.

A 10% alatti megjelölés csak a kérelmező szerint túl alacsony, mivel ha az közbeszerzés értéke alapján az alvállalkozót minimális díj illetheti meg, illetve, még akár az is valószínűsíthető, hogy a hasznosító fizet azért, hogy átveheti a hulladékot.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező az egyéb érdekelt által benyújtott ajánlatról, illetve hiánypótlásról nem rendelkezik teljes körű ismeretekkel, kizárólag a kérelmező feltételezése, hogy a Beskidy Papírgyárat (illetve kizárólag ezen céget) fogja igénybe venni az egyéb érdekelt a hasznosítás tekintetében. Azonban az ajánlati felhívás kizárólag annyi engedély feltüntetését kéri, mely lefedi a kiírás tárgya szerinti mennyiséget és ezen feltételnek eleget tett – azaz nem kell és nem is kérheti be az ajánlatkérő minden szereplő engedélyét, az így levont következtetése hibás.

Nem rendelkezik teljes körű ismeretekkel, így nem rendelkezhet arra vonatkozó ismerettel sem, hogy a technológiai leírásban a Tenarry Slovakia hasznosító folyamatleírását is becsatolták, mely műanyag kompozit hulladékok feldolgozását, hasznosítását végzi. Azaz az ajánlata alapján társított italoskarton hulladék mellett társított műanyag hulladékot is gyűjthet/előkezelhet/hasznosíthat.

A közbeszerzési eljárás során – amennyiben az ajánlat megfelel a felhívás és a dokumentáció rendelkezéseinek előzetes feltételezések alapján az ajánlatkérőnek nem áll módjában kiszűrni az esetleges későbbi nem teljesítést és ilyen nincs is oka előzetesen feltételezni.

A szerződéskötést követően a teljesítés szakaszában folyamatos ellenőrzésekkel ügyel a szerződésszerű teljesítésre. Amennyiben bármilyen jogsértést vagy szerződésszegést észlel, jogosult a szerződés szerinti szankciókat alkalmazni, vagy esetlegesen a szerződést felmondani.

A kérelmező által kifejezett „erős aggály” nem lehet alapja az összegezés módosításának, arra kizárólag valamilyen jogsértőnek tartott dokumentum, vagy eljárási cselekmény valószínűsítése adhat okot.

A kérelmező 2016. július 5. napján iratbetekintést kért az ajánlatkérőtől az egyéb érdekelt ajánlatába, hiánypótlásába. Két tárgyat jelölt meg e körben:

- Kirívóan alacsony ár indokolása
- Beskidy cég, illetve a műszaki alkalmasság igazolására bevont további cégek technológiai alkalmasságának vizsgálata

Az iratbetekintés 2016. július 6. napján megtörtént a kérelmező által kért körben.

A *kérelmező* 2016. július 8. napján meghatalmazott jogi képviselő útján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz. A Döntőbizottság az

eljárást – a kérelmező hiánypótlásának teljesítése után – 2016. július 26. napján megindította.

A kérelmező a hiánypótlással kiegészített kérelmében a következőket adta elő: A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tényként közölte, hogy a közbeszerzési eljárásban az 1., 2., 3. és 4. részek tekintetében ajánlattevőként vett részt. Az eljárást lezáró írásbeli összegezés tartalma e részek tekintetében jogsértő. A közbeszerzési eljárásban kérelmező ajánlata valamennyi (1-4.) rész tekintetében érvényes volt, és az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása esetén – az 1-4. részek vonatkozásában – az eljárás nyertese lenne, így jogát/jogos érdekét az ajánlatkérő Kbt.-be ütköző tevékenysége és mulasztása sérti, és ekképpen nyilvánvalóan jogi érdeke fűződik a jelen jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez.

A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja vonatkozásában kérelmi elemenként a következőket adta elő:

„1. kérelmi elem tekintetében (1. rész):

Jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2016. május 19. (az ajánlatkérő 2. hiánypótlásának megküldése az ajánlattevők részére.)

A kérelmező tudomásszerzésének időpontja: 2016. július 6. (az ajánlatkérő által a kérelmező részére biztosított iratbetekintés időpontja.)

2. kérelmi elem tekintetében (2. rész):

Jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2016. május 19. (az ajánlatkérő 2. hiánypótlásának megküldése az ajánlattevők részére.)

A kérelmező tudomásszerzésének időpontja: 2016. július 6. (a kérelmező részére biztosított iratbetekintés időpontja.)

3. kérelmi elem tekintetében (3. rész):

Jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2016. május 19. (ajánlatkérő 2. hiánypótlásának megküldése az ajánlattevők részére.)

A kérelmező tudomásszerzésének időpontja: 2016. július 6. (az ajánlatkérő által a kérelmező részére biztosított iratbetekintés időpontja.)

4. kérelmi elem tekintetében (4. rész):

Jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2016. május 19. (az ajánlatkérő 2. hiánypótlásának megküldése az ajánlattevők részére.)

A kérelmező tudomásszerzésének időpontja: 2016. július 6. (az ajánlatkérő által a kérelmező részére biztosított iratbetekintés időpontja.)

5. kérelmi elem tekintetében (1. rész):

Jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2016. június 27. (Az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történő megküldésének időpontja.)

A kérelmező tudomásszerzésének időpontja: 2016. július 1. (a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasznak a kérelmező részére történő megküldésének időpontja.), illetőleg egyes jogsértések

vonatkozásában 2016. július 6. (az ajánlatkérő által a kérelmező részére biztosított iratbetekintés időpontja.)

6. kérelmi elem tekintetében (2. rész):

Jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2016. június 27. (Az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történő megküldésének időpontja.)

A kérelmező tudomásszerzésének időpontja: 2016. július 1. (a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasznak a kérelmező részére történő megküldésének időpontja.), illetőleg egyes jogsértések vonatkozásában 2016. július 6. (az ajánlatkérő által a kérelmező részére biztosított iratbetekintés időpontja.)

7. kérelmi elem tekintetében (1. rész):

Jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2016. június 27. (Az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történő megküldésének időpontja.)

A kérelmező tudomásszerzésének időpontja: 2016. július 1. (a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasznak a kérelmező részére történő megküldésének időpontja.), illetőleg egyes jogsértések vonatkozásában 2016. július 6. (az ajánlatkérő által a kérelmező részére biztosított iratbetekintés időpontja.)

8. kérelmi elem tekintetében (2. rész):

Jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2016. június 27. (Az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történő megküldésének időpontja.)

A kérelmező tudomásszerzésének időpontja: 2016. július 1. (a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasznak a kérelmező részére történő megküldésének időpontja.), illetőleg egyes jogsértések vonatkozásában 2016. július 6. (az ajánlatkérő által a kérelmező részére biztosított iratbetekintés időpontja.)

9. kérelmi elem tekintetében (3. rész):

Jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2016. június 27. (Az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történő megküldésének időpontja.)

A kérelmező tudomásszerzésének időpontja: 2016. július 1. (a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasznak a kérelmező részére történő megküldésének időpontja.), illetőleg egyes jogsértések vonatkozásában 2016. július 6. (az ajánlatkérő által a kérelmező részére biztosított iratbetekintés időpontja.)

10. kérelmi elem tekintetében (4. rész):

Jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2016. június 27. (Az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történő megküldésének időpontja.)

A kérelmező tudomásszerzésének időpontja: 2016. július 1. (a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasznak a kérelmező

részére történő megküldésének időpontja.), illetőleg egyes jogsértések vonatkozásában 2016. július 6. (Ajánlatkérő által a kérelmező részére biztosított iratbetekintés időpontja.)”

Megsértett jogszabályi rendelkezésekként kérelmi elemenként a következőket jelölte meg:

„Az 1-4. kérelmi elemek tekintetében:

A Kbt. 67. § (5) bekezdésének – „A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.” –; illetőleg a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjának – „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit” – a megsértése.

Az 5-6. kérelmi elemek tekintetében:

A Kbt. 69. § (3) és (5) bekezdéseinek – „Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.” – „Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.” –; valamint a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjának – „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §]” – a megsértése.

A 7-10. kérelmi elemek tekintetében:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjának „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek” – a megsértése.”

A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét (az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánítása miatt) a jogorvoslati kérelmében kifejtett okok alapján a közbeszerzési eljárás 1-4. része tekintetében. Semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését; a lerótt 315.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjnak, valamint az egyéb eljárási költségek körében a meghatalmazotti képviselő megbízási díjának – 150.000.-Ft – a viseléséről rendelkezzen, valamint ideiglenes intézkedésként rendelje el a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

A kérelmező az **1-4. kérelmi elemek** tekintetében előadta, hogy az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 8) alpontja értelmében a benyújtott ajánlathoz a nem magyarországi letelepedésű gazdasági szereplő esetén csatolni kellett az általa

végzett közbeszerzés tárgyát képező tevékenységhez szükséges valamennyi érvényes engedély másolatát.

Az ajánlatkérő a 2016. május 3. napján kiadott 1. hiánypótlási felhívásának 8. oldalán az V./5. pontban megállapította, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában szereplő lengyelországi székhelyű Fabryka Papieru iTektury 'BESKIDY' S.A. (a továbbiakban: 'BESKIDY' S.A.) csatolt engedélye a WSR-76445/3/09. sz. engedéllyel módosított WOS-76445/1/05. számú 2005. december 29. napján kelt engedély módosítása, amelyről az ajánlatkérő nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy az egységes szerkezetű engedély, vagy csupán kizárólag a módosítást tartalmazza. Minderre tekintettel felhívta az egyéb érdekeltet az engedély teljes terjedelmében történő csatolására.

Az ajánlatkérő az 1. hiánypótlási felhívásában külön felhívta – szövegrész-aláhúzásával külön nyomatékosította ennek kiemelkedő fontosságát – az egyéb érdekelt figyelmét arra, hogy a nem magyarországi letelepedésű gazdasági szereplő esetén csatolni kell az általa végzett közbeszerzés tárgyát képező tevékenységhez szükséges valamennyi érvényes engedély másolatát.

Az egyéb érdekelt által az 1. hiánypótlási felhívás alapján becsatolt engedélyről az ajánlatkérő a 2016. május 19. napján kibocsátott 2. hiánypótlási felhívásának 1. oldalán I. pont alatt megállapította, hogy a 'BESKIDY' S.A. (a felhívásban Fabryka Papieru S.A. néven említve) nevére szóló hasznosítási engedély már nem érvényes, mivel az mintegy fél éve – 2015. december 31-én – lejárt. Erre tekintettel az ajánlatkérő – ahelyett, hogy megállapította volna az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét – felhívta az egyéb érdekeltet a jelenleg hatályos hulladékgazdálkodási engedély vagy engedélymódosítás csatolására.

Az ajánlatkérő a 2. hiánypótlási felhívásában ismételten felhívta – ezúttal is aláhúzással nyomatékosítva ennek kiemelkedő fontosságát – az egyéb érdekelt figyelmét arra, hogy nem magyarországi letelepedésű gazdasági szereplő esetén csatolni kell az általa végzett közbeszerzés tárgyát képező tevékenységhez szükséges valamennyi érvényes engedély másolatát.

Az iratbetekintés során szembesült a ténnyel, hogy az egyéb érdekelt által az eredeti ajánlatban becsatolt WOS-76445/1/05. sz. engedély már eleve lejárt, azaz érvénytelen volt. Bár a szóban forgó engedély eredeti lengyel nyelvű szövegét látta, azonban annak XIII. pontjából minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy az engedély 2015-ben lejárt. Az egyéb érdekelt eredeti ajánlatában ugyancsak szereplő (és az ajánlatkérő 1. sz. hiánypótlási felhívásában ugyancsak hivatkozott) WSR-76445/3/09. sz. módosító engedély a WOS-76445/1/05. sz. engedély XIII. pontját nem érintette; következésképpen e módosító engedély nem változtatott azon a tényen, hogy az egyéb érdekelt az eredeti ajánlatában lejárt, azaz érvénytelen engedélyt nyújtott be.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 2. hiánypótlási felhívásában megsértette a többszöri hiánypótlás törvényi tilalmát [Kbt. 67. § (5) bekezdés], amelyre figyelemmel köteles lett volna az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani.

A kérelmező az 1-4. kérelmi elem tekintetében a tudomásra jutást a 2016. július 6. napján megvalósított iratbetekintéshez kötötte. Ebben az időpontban szerzett arról tudomást, hogy milyen engedélyeket, hogyan és milyen módon, fordítás nélkül vagy fordítással csatolt be az egyéb érdekelt. Ennek megfelelően csak az iratbetekintéskor tudta meg, hogy a teljes engedély vonatkozásában hogyan és miképpen kerültek becsatolásra a módosítások és ebből tudta meg, hogy van egy 2014-es módosítás is, amely az engedély időpontjára vonatkozik, holott álláspontja szerint az ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásban a teljes engedélyt kellett volna becsatolnia, a teljes engedélynek pedig egy lényeges eleme, hogy milyen időtartamra adták ki. Ez is egy későbbi időpontban került becsatolásra. A 2016. július 6. napján tett iratbetekintéshez képest a 2016. július 8. napján benyújtott jogorvoslati kérelme a 10 napos határidőn belül került előterjesztésre.

Azt is kiemelte a kérelmező, hogy álláspontja szerint az első hiánypótlás szövege alapján elég nehéz volt beazonosítani, hogy egyébként maga az ajánlatkérő mire adta ki a hiánypótlást és az iratbetekintés során jutott minden olyan adat és tény, releváns adat a tudomására, amely a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez szükséges volt.

Az ajánlatkérő mind a két hiánypótlás tekintetében aláhúzásokkal nyomatékosította is, hogy a nem magyarországi ajánlattevők esetén, vagy alvállalkozók esetén teljes érvényes engedélyeket kell benyújtani. Ennek megfelelően az alap kiindulása az a kérelmezőnek ebben a jogorvoslati kérelmi elem körben, hogy ezek nem kerültek becsatolásra a két hiánypótlási kör ellenére sem. A rendelkezésre álló adatok és a 2011-es módosítás rendelkezésre nem állása is egyértelműen azt igazolja a kérelmező álláspontja szerint, hogy az ajánlatkérő kétszeres hiánypótlást alkalmazott ugyanabban a kérdésben, hiszen mind a két esetben a teljes és érvényes engedélyeket kérte becsatolni, ehhez képest az első hiánypótlásra sem kapott teljes és érvényes engedély, csak a második hiánypótlásban csatolta be az érvényességre vonatkozó engedélymódosítást az egyéb érdekelt.

A 2011. december 19-i módosítás az ismeretei szerint a mai napig nem került becsatolásra, azt egyébként elképzelhetőnek tartja, hogy adott esetben az időközben érvénytelenné vált rendelkezéseket tartalmazott, de továbbiakban is fenntartja azt az álláspontját, hogy teljes és érvényes engedélyt kellett benyújtani az ajánlatban és a hiánypótlási felhívások alapján is.

Az **5-6. kérelmi elemek** arra vonatkoztak, hogy az egyéb érdekelt által az ajánlati felhívás 1. és 2. részei vonatkozásában ajánlott árak kimerítik az irreális ajánlati elem kategóriáját. Ajánlatkérő – a Kbt. 69. § (2) bekezdése második mondatában foglalt kötelezettségének eleget téve – az indokoláskérés keretében megállapította a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet és az egyéb érdekelt által ajánlott ellenszolgáltatás közötti feltűnő aránytalanságot; s erre tekintettel felhívta arra, hogy terjessze elő azokat az adatokat, amelyek a megajánlott

ellenszolgáltatás megalapozottságát alátámasztják, illetve nyújtja be az erre vonatkozó szöveges indokolását.

Válaszában – amelyet kérelmező az iratbetekintés során ismerhetett meg – az egyéb érdekelt leginkább csak általánosságokra szorítkozott. Olyan műszaki-technológiai megoldásokat, vagy a szolgáltatásnyújtási módszereket, amelyek számára a piacon széles körben elfogadott árhoz (a világpiaci árhoz) képest jelentősen gazdaságosabb megvalósítást eredményeznének válaszában nem tudott felmutatni. Ugyancsak nem volt a válaszában olyan egyéb – számára kivételes előnyökkel járó - körülményekre való hivatkozást, amelyek azt támasztanák alá, hogy megalapozottan képes az átlagos piaci árhoz viszonyítva jóval alacsonyabb árat megajánlani. Ezzel szemben a hasznosítási elképzeléseiben szerepel olyan elem - a hulladékok Lengyelországba történő kiszállítása nyilvánvalóan jelentős szállítási többletköltségeket okoz –, amely a gazdasági ésszerűség talaján állva éppenséggel, a piacon széles körben elfogadott árhoz viszonyítva, ellenkező irányban eltérő ajánlati árat valószínűsítene. Válaszával egyáltalán nem tudta eloszlatni az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás, az irreális ajánlati elem meglétére vonatkozó aggályokat.

A kérelmező által ajánlott ellenszolgáltatás jól tükrözi a piacon kialakult átlagos árat; erre garancia a negyedszázados gazdag szakmai tapasztalata, ill. szakmai respektje. Az általa ajánlott reális ár jól tükrözi a hulladékgyűjtés, a hulladékszállítás (amely tekintettel arra, hogy – szemben az egyéb érdekelttel – magyarországi szállítási relációban történik), és különösen a feldolgozás (darálás, szeddelés, stb.) költségeit.

A kompozit csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása az általa ajánlott árszinttől lefelé jelentős mértékben eltérve nem megoldható. Természetesen más a helyzet akkor, ha nem társított csomagolási hulladék, hanem csupán egynemű hulladék (például papírhulladék) feldolgozásáról, hasznosításáról van szó. Egyébként a piacon széles körben reálisnak elfogadott ár szintjére közvetve utal az ajánlatkérő által- nyilvánvalóan támaszkodva az ajánlatkérő korábbi hasonló közbeszerzési eljárásainak tapasztalataira, a hulladékpiacon végzett előzetes piacfelméréseire, stb. - előirányzott pénzügyi fedezet is.

Mindezek tükrében kijelenthető, hogy az ajánlati felhívás 1. és 2. részében az egyéb érdekelt oldaláról megajánlott árak a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztetethetők össze.

Az egyéb érdekelt indokolásában a közbeszerzési eljárás 1. részét érintően fel van sorolva a három közös ajánlattevő 2.125.000 kg teljesítménnyel, ehhez képest az előírás 240.000 kg+25% volt. A kérelmező nem tudja, hogy hogyan jött ki ez a mennyiség. Az indokolásnak az utolsó előtti oldalán pl. az Asco Hungaria Kft. tekintetében az összes fajlagos költség 13,2.-Ft, amely az 1. oldalon szereplő indokolásrészben szintén összes költségként megjelenik és ehhez képest a támogatással együtt 5,6.-Ft jön ki, ami nem lehetséges.

Az is vizsgálendő, ha az összes fajlagos költség Ft/kg-ban 13,2.-Ft, az átlag értékesítési ár -2,3.-Ft, az egyenleg hogyan jöhet ki -15,5.-Ft-ra. Ugyancsak a PMR Kft.-nél is -10,3.-Ft az egyenlegben az átlag értékesítési ár és az összes fajlagos Ft./költség tekintetében, míg egyedül a Biomark 2000 Kft.-nél van egy pozitív szám, amely szintén nem egyértelmű és egzakt eredmény.

A 2. rész tekintetében is hasonlóak a kifogásai, illetőleg sem közgazdasági, sem műszaki szakmai tekintetben nem tudta az egyéb érdekelt árait sem értelmezni, sem reálisnak, objektívnek tekinteni.

A kérelmező még arra is felhívta a figyelmet, hogy a legjobb tudomása szerint három közös ajánlattevő volt, az Asco Hungaria Kft., a PMR Kft., illetőleg a Biomark 2000 Kft., ehhez képest az 1. résznél, illetőleg a vizsgálendő 2. résznél egy Polyter-Mix Kft. került rögzítésre és a Biomark 2000 Kft. nem is jelent meg az indokolás ezen részeiben.

A kérelmező azt is kiemelte, hogy szerinte a bérkartonok és a 2015. évi keresetnyilvántartás adataira az egyéb érdekelt semmiképpen nem alapozhatta az ajánlati árát. A kérelmező az egyéb érdekelt mérlegadataiból indult ki, illetve a mérlegadatokat is figyelembe vette, és az egyéb érdekeltnek átlag bérminimummal, vagy egy átlag árszínvonallal kellett volna számolnia. Az hogy mérlegkartonokat, illetőleg kereset kimutatásokat csatolt, ez semmiképpen nem alapozhatja meg egy konkrét közbeszerzési eljárásban az ajánlati árát.

Az Asco Hungaria Kft.-nek a tavalyi mérlegadatai alapján a hulladékkezelés tevékenységből ráadásul vesztesége volt.

Az ajánlatkérő azon nyilatkozatára, miszerint az 1. részben 24 millió forint, a 2. részben 17 millió forint nyereséget határozott volna meg az egyéb érdekelt, erre nem tudott nyilatkozni a kérelmező, mivel ez azt jelentené, hogy pl. 84.-Ft/kg lenne a nyereség, tehát nem a bevétel, hanem csak a nyeresége az egyéb érdekeltnek.

Az európai recikláció a papírnál 120%, a műanyagnál a 30%, tehát itt pont fordítva van a reciklációs érték, mint ahogy arra az ajánlatkérő hivatkozott.

Ezek ellenére az ajánlatkérő – a már említett, Kbt. által kötelezővé tett tájékoztatáskérésen túlmenően – az egyéb érdekelt ajánlati árának indokolására további tájékoztatás kérését nem tartotta szükségesnek, a gazdasági és piaci realitások figyelmen kívül hagyásával elfogadta az egyéb érdekelt egyáltalán nem meggyőző adatait és indokait. Ezzel az ajánlatkérő elmulasztotta a szóban forgó ajánlati elem megalapozottságának mélyreható, a gazdasági és piaci realitásokat tükröző vizsgálatát, amely különösen annak fényében tűnik súlyos mulasztásnak, hogy az egyéb érdekelt által ajánlott ár az ajánlatkérő által előzetesen kalkulált pénzügyi fedezethez képest is jelentős mértékben eltér.

A Kbt. 74. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles lett volna az egyéb érdekelt ajánlatát – az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra tekintettel – érvénytelennek nyilvánítani.

A **7-10. kérelmi elemek** tekintetében a kérelmező az iratbetekintés során szerzett arról tudomást, hogy az egyéb érdekelt szakmai-műszaki ajánlatában található technológiai folyamatleírás nem felel meg ajánlati felhívás III.2.3) M2) pontban meghatározott társított csomagolási hulladék feldolgozására alkalmas technológia követelményének.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásának 1-4. részeiben Magyarország közigazgatási területén keletkező – ipari és kereskedelmi eredetű, azaz nem lakossági hulladékgyűjtésből származó – ún. társított (idegen elnevezéssel: kompozit) csomagolási hulladék (EWC 150105) gyűjtésére és hasznosítására írt ki közbeszerzési eljárást. A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete az EWC 150105 kódú hulladékként a vegyes összetételű kompozit csomagolási hulladékot nevesíti.

A dokumentáció 90. oldalán II. 1. pont alatt az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, az ipari és kereskedelmi gyűjtésből származó társított csomagolási hulladékok esetén a műanyag alapú és a papír alapú kompozit csomagolási hulladékokat különböztetik meg. Ipari gyűjtés kategóriájában jellemző társított csomagolási hulladékok a nátron zsák, kompozit műanyagok.

A papír alapú és a műanyag alapú társított (kompozit) csomagolási hulladék hasznosítása (reciklálása) között a technológiai követelmények szempontjából igen jelentős különbségek vannak.

1 A papírreciklációs technológia lényegi vonása, hogy vizes feldolgozási folyamatot igényel, melynek keretében a hulladékot vizes úton feltárják, homogenizálják, majd az így keletkezett pépből forgó fűtött hengereken keresztül higiéniai termékek készülnek.

2. Ezzel szemben a műanyagreciklációs technológia száraz feldolgozási folyamatot feltételez, melynek során a hulladékot szárazon megőrlik, majd homogenizálják és hő hozzáadásával plasztikálják, s ezt követően lehűtik – az ehhez alkalmas klasszikus technológiák: extrudálás, fröccsöntés, kalanderezés stb.

Amennyiben az 1. és 2. pont alatti bármelyik technológia alkalmazása során papír és műanyag keveredik egymással, abban az esetben jelentős minőségromlás, illetve akár teljes ellehetetlenülés lesz a folyamat végeredménye.

Az ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelményként rögzítette, hogy az 1-4. részek tekintetében az ajánlattevőnek rendelkeznie kell társított csomagolási hulladék feldolgozására alkalmas technológiával, amely legalább 1 db hulladékválogató sort és bálázót tartalmaz.

Az iratbetekintés keretében minden kétséget kizáróan meggyőződött arról, hogy a 'BESKIDY' S.A. technológiája (technológiai folyamatleírása) a vizes feldolgozási folyamatra épülő papírreciklációs technológia; azaz kizárólag papír és – a társított csomagolási hulladékok közül egyedülként – a papíralapú kompozit csomagolási hulladéknak minősülő italos karton hulladékok hasznosítását teszi lehetővé. A 'BESKIDY' S.A. technológiája más (pl.

műanyagot és fémet társító) társított csomagolási hulladékfajták feldolgozására, hasznosítására nem alkalmas.

Magyarország közigazgatási területéről az egyéb érdekelt olyan italos karton (amelynek feldolgozására a 'BESKIDY' S.A. technológiája alkalmas) hulladékot – amely az ajánlati felhívásnak megfelelően az iparból és a kereskedelemről származik – nem tud, nem képes begyűjteni. Magyarország közigazgatási területén ugyanis az italos kartonok gyártását kizárólag a Tetrapak Zrt. végzi, azonban az ebből eredő hulladék a Tetrapak Zrt. üzeméből nem kerülhet ki (a cég nem fizet termékdíjat), így azt sem begyűjteni, sem hasznosítani nem lehet.

Más, a műanyag alapú kompozit hulladékok körébe tartozó ipari és kereskedelmi eredetű társított csomagolási hulladékok (pl. műanyagot és fémet társító csomagolási hulladékok) begyűjtése Magyarország területéről természetesen lehetséges. Ugyanakkor ezek feldolgozását, hasznosítását az egyéb érdekelt már nem tudja biztosítani, mivel a hasznosítási engedélyt az 1-4. részek tekintetében kizárólagosan biztosító 'BESKIDY' S.A. alvállalkozó vizes alapú technológiája kizárólag papír és italos karton feldolgozására, hasznosítására alkalmas.

Következésképpen Magyarország közigazgatási területén ipari és kereskedelmi forrásból származó és elérhető társított csomagolási hulladékfajtákból az egyéb érdekelt kizárólag csak a papíralapú kompozit csomagolási hulladékot képes – a 'BESKIDY' S.A. alvállalkozójának közreműködésével – hasznosítani. Márpedig ez a tény teljességgel kizárja az ajánlati felhívásban megfogalmazott ipari és kereskedelmi eredetű társított csomagolási hulladék hasznosítását. Erre az egyéb érdekelt legfeljebb akkor lenne (és akkor is csak papíron) képes, ha a Magyarország közigazgatási területéről begyűjtött ipari és kereskedelmi eredetű papír-hulladékot – az Európai Unió hulladékpolitikájával ellenkező, egyúttal jogszabálysértő módon – átminősítené társított (kompozit) csomagolási hulladékká, és az átminősített hulladékot szállítaná ki a lengyel céghez hasznosítás céljából. Mindez logisztikailag hozzávetőlegesen 40 kamionnyi hulladék Lengyelországba való szállítását jelentené, ami mind közgazdasági, mind környezetterhelési szempontból abszolúte kifogásolható. Környezetvédelmi, hulladékpolitikai szempontból ugyancsak kiemelkedően aggályos, hogy e „megoldás” esetén a Magyarország közigazgatási területén keletkező ipari és kereskedelmi eredetű társított csomagolási hulladékanyagok begyűjtése és különösképpen hasznosítása kétségessé válna.

Az egyéb érdekelt tagjainak (ASCO Hungaria Nagykereskedelmi Kft., BIOMARK 2000 Kft., P.M.R. Kereskedelmi Ipari és Szolgáltató Kft.) egyike sem rendelkezik a hasznosításhoz szükséges hasznosítási engedéllyel, ezért a lengyelországi székhelyű 'BESKIDY' S.A.-t jelölte meg a hasznosítási kapacitás biztosítójaként, valamint a szakmai-műszaki ajánlata keretében is e cég technológiai folyamatleírását szerepeltette.

A hasznosítási kapacitás biztosítására az egyéb érdekelt eredeti ajánlatában nem csatolt be megfelelő hasznosítási engedélyt, csak egy – a 'BESKIDY' S.A. nevére kiállított – általános környezethasználati engedélyt, amely a

hasznosításra nem jogosítja fel az engedélyest. Érvényes hasznosítási engedélyt a 2. hiánypótlási felhívás alapján csatolt be.

Az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezés 12. pontja szerint az egyéb érdekelt az 1-4. részekre vonatkozó ajánlatában a gyűjtéshez és hasznosításhoz – az összegezésben meg nem nevezett – alvállalkozót vesz igénybe, amely alvállalkozó egy személyben a hasznosítási engedély biztosítója is. Az alvállalkozó a 'BESKIDY' S.A. Az a tény, hogy a 'BESKIDY' S.A. kizárólagosan (100%-ban) végzi az ajánlati felhívás 1-4. részei tekintetében a begyűjtött hulladék hasznosítását, kizárja, hogy a 'BESKIDY' S.A. részesedése az 1-4. részek szerinti projektben 10% alatti lenne.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során nem tartotta szükségesnek az egyéb érdekelt szakmai-műszaki alkalmasságát, a pályázati felhívásban megjelölt technológiai minimumkövetelményeknek való megfelelést jelentős mértékben megkérdőjelező körülményekkel kapcsolatos hiánypótlási felhívást vagy felvilágosítás-kérést. Ekképpen kísérletet sem tett a technológiai folyamat és a pályázati felhívás által preferált hulladékpolitikai célok közötti ellentmondás, a 'BESKIDY' S.A. technológiájának a társított csomagolási hulladékok feldolgozására való alkalmasságának, vagy a 'BESKIDY' S.A. valós részesedési mértékének tisztázására.

Az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kötelezettségének, melynek alapján köteles lett volna az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani, mivel az nem felelt meg az ajánlati felhívás III.2.3) M2) szám alatt megfogalmazott műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek.

Az előzetes vitarendezés során az ajánlatkérő azt közölte a kérelmezővel, hogy az egyéb érdekeltnek nem csak egy alvállalkozója lehet - az ajánlatkérői válaszban homályos utalás történik is egy bizonyos (feltehetően a 'BESKIDY' S.A.-hoz hasonlóan ugyancsak külföldi illetőségű) Tenarry Slovakia nevű cégre; ezt ugyanakkor cáfolja az összegezés 12. pontja, amely egyértelműen egy alvállalkozó (és egyben hasznosítási jogosult) meglétét bizonyítja.

A Tenarry Slovakia nevű cégről az ajánlatkérői válasz lényegében semmi érdemlegeset nem tartalmaz, nem tudható hogy e cégnek van-e hasznosítási engedélye, technológiája alkalmas-e a tárgyban hasznosítási tevékenység folytatására.

Nem derült ki az ajánlatból az sem, hogy az egyéb érdekelt milyen formában és hogyan kívánja bevonni a Tenarry Slovakia nevű céget a hasznosítási folyamatba, milyen szerződést kíván kötni a szóban forgó céggel, milyen módon tudja biztosítani az e cégre jutó tevékenységek vonatkozásában a szerződésszerű teljesítést.

A kérelmező egyetértett abban az ajánlatkérővel, hogy jogilag valóban el kellett engedni ezt az ajánlatot, mert az előírásoknak megfelelt, azonban sem logisztikailag, sem a folyamatábrája alapján, sem mennyiségileg, sem pedig

ésszerűségi okból - amit ajánlatkérőnek a kérelmező álláspontja szerint szintén vizsgálnia kellett volna - ez az ajánlat nem felelhet meg az elvárásoknak.

A kérelmező az ajánlatkérő nyilatkozatával összefüggésben megjegyezte, hogy az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség álláspontja szerint a vonatkozó jogszabályok és az SZMSZ alapján központi költségvetési szerv.

Az ajánlatkérő 1-4. kérelmi elemek tekintetében közölt álláspontjával szemben a kérelmező szerint az 1. hiánypótlás keretében nem foglalkozott az egyéb érdekelt által benyújtott engedély érvényességi idejével, mivel állítása szerint az eredeti ajánlatban becsatolt dokumentumról nem tudta megállapítani, hogy az a teljes érvényes engedélyt tartalmazza-e vagy sem. Erre tekintettel az 1. hiánypótlási felhívása keretében azt rögzítette, hogy az egyéb érdekelt által az eredeti ajánlatban benyújtott engedélyről nem állapítható meg egyértelműen, hogy a csatolt engedély egységes szerkezetben tartalmazza-e a teljes érvényes engedélyt vagy kizárólag az érvényes engedély módosítását tartalmazza. Az ajánlati felhívás szerint a teljes engedély másolat ajánlathoz csatolása szükséges. Majd ezt követően a hiánypótlás teljesítési tartalmaként az engedély teljes terjedelmében való csatolását jelölte meg.

A teljes engedély fogalmát alapul véve, az vagy egy egységes szerkezetű, egy dokumentumba foglalt engedélyt jelent, vagy – amennyiben ilyen egységes dokumentum nem áll rendelkezésre – egy alapengedélyt és annak valamennyi módosítását jelenti.

Az iratbetekintés során (a 2. hiánypótlás keretében magyar fordításban is benyújtott WSR.6222.6.2014 számú engedély-módosítás 1. pontja alapján) megállapította, hogy az egyéb érdekelt nem rendelkezik egy egységes szerkezetű, egy dokumentumba foglalt hasznosítói engedéllyel, így esetében a teljes engedély az alábbi dokumentumokból tevődik össze:

alapengedély: WOS-76445/1/05 (2005. december 29.)

módosítások: WSR-76445/3/09 (2009. október 30.)

WSR.6222.5.2011 (2011. szeptember 9.)

WSR.6222.9.2011 (2011. december 19.).

Az utóbbi módosítás nem szerepel az iratanyagban; elképzelhető, hogy időközben érvénytelenné vált rendelkezéseket tartalmazott)

WSR.6222.6.2014 (2014. december 5.).

Az egyéb érdekelt az ajánlatában a WSR.6222.5.2011 sz. dokumentumot nyújtotta be; s ezzel kapcsolatban nem tudta az ajánlatkérő megállapítani azt, hogy ez teljes engedély-e, vagy pedig csupán egy módosítás.

Az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 10. alpontjában előírt ajánlattevői kötelezettségből fakadóan az egyéb érdekeltnek magyar fordításban is be kellett nyújtania a dokumentum szövegét. Ebből pedig egyértelműen ki kellett derülnie annak, hogy itt csupán egy engedély-módosításról van szó.

A vizsgált dokumentum első oldalán az 1. pontban III.5. számfelsorolás található, amelyből ugyancsak több mint valószínűsíthető, hogy a benyújtott dokumentum csupán módosítást foglal magában.

Ha az egyéb érdekelt teljesítette az ajánlati felhívásból fakadó kötelezettségét, és e kötelezettség-teljesítést az ajánlatkérő elfogadta, amint az az 1. hiánypótlás megfogalmazásából kitűnik -, akkor a fordítás 2. pontjából egyértelműen ki kellett derülnie, hogy ajánlatához csupán a módosító engedélyt nyújtotta be; ugyanis a dokumentum 2. pontja (lengyelül: „2. Pozostale rozstrzygniecia nie ulegaja zmianie.”) magyar fordításban annyit tesz, hogy: A további (értsd: a III. 5. számon túli) rendelkezések nem változnak (The other arrangements shall remain unchanged.).

Az egyéb érdekelt az 1. hiánypótlási felhívás alapján teljes engedélyként az alábbi dokumentumokat nyújtotta be: WOS-76445/1/05 (az alapengedély); WSR-76445/3/09; WSR.6222.5.2011 (az alapengedély két módosítása).

A fentiek alapján az egyéb érdekeltnek viszont legalább négy dokumentumot kellett volna az 1. hiánypótlás keretében becsatolnia, hiszen a 2. hiánypótlás során benyújtott WSR.6222.6.2014 számú engedély-módosítás (a teljes engedély része!) az 1. hiánypótlás időpontjában is a rendelkezésére állt.

Az ajánlatkérőnek legkésőbb a 2. hiánypótlás teljesítését követően látnia kellett volna, hogy az egyéb érdekelt az 1. hiánypótlás során kért teljes engedély becsatolását akkor nem teljesítette. Ezt a hiányosságot csak a 2. hiánypótlás keretében benyújtott WSR.6222.6.2014 számú engedély-módosítással (a teljes engedély része) pótolta. Mivel az ajánlatkérő ezt hiánypótlásként elfogadta, így az egyéb érdekelt számára lehetővé tette, hogy egyetlen hiányosságot - a teljes érvényes engedély csatolása - több alkalommal (jelen esetben kétszer) pótolhasson. Ezzel a jogsértő magatartásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (5) bekezdésének a többszörös hiánypótlás tilalmára vonatkozó rendelkezését.

A kérelmező a kétszeres hiánypótlás körében arra mutatott rá, hogy éppen azt kifogásolta az 1-4. kérelmi elemekben, hogy az egyéb érdekelt a hiánypótlásokkal tette érvényessé az ajánlatát, amely már így megfelelt a kiírásnak. Az volt a probléma, hogy az egyéb érdekelt nem teljesítette az 1. hiánypótlási felhívásban foglaltakat, mivel nem csatolta a teljes engedélyt (az alapengedélyt és annak összes módosítását). A teljes engedély integráns részét képezi a 2014-ben kiadott, az engedély érvényességi idejét érintő módosító dokumentum (WSR.6222.6.2014) is, amelyet az egyéb érdekelt - bár az rendelkezésére állt - az 1. hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolt be.

Az 5-6. kérelmi elemre adott ajánlatkérői észrevétel tekintetében azt emelte ki a kérelmező, hogy mint a hulladékok gyűjtésével, kezelésével, hasznosításával foglalkozó, e piacon aktívan részt vevő vállalkozás, tisztában van azzal, hogy minden ajánlattevő saját, egyedi technológiával, ügyvezetéssel,

költségstruktúrával rendelkeznek. Így egy ajánlati ár megalapozottságának megállapításához mindenképpen szükségesnek tartja azok megismerését. Ennek érdekében fontosnak tartotta az egyéb érdekeltet vezető – és abban 76 %-os arányban részt vevő - ASCO Hungaria Nagykereskedelmi Kft. 2015. évre vonatkozó, könyvvizsgálóval ellenjegyzett, az IM Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat honlapján [<http://e-beszamolo.im.gov.hu/>] közzétett mérlegét elemezni. Ezen elemzés alapján megállapításra került, hogy az ASCO Hungaria Nagykereskedelmi Kft. egész 2015. évi tevékenysége mellett 60.000 tonna hulladék feldolgozása esetén 27.000.000.-Ft nyereséget tudott kimutatni. Ugyanebben az évben 256.000.000.-Ft egyéb olyan bevétel is szerepel, ami nem képezi a rendszeres főtevékenység részét (pl: káresemény, bírság, eszköz eladás, stb.) Ezzel az értékkel korrigálva az ASCO Hungaria Nagykereskedelmi Kft. éves mérlegeredménye (csak a főtevékenységre vonatkoztatva) 229.000.000.-Ft veszteség lett volna. Ez a számítás egyáltalán nem igazolja az ajánlatkérő által közölt, az 1. rész esetében 24.055.000.-Ft, ill. a 2. rész esetében 17.042.500.-Ft, azaz összesen 41.097.500.-Ft nyereséget. Az aránytalanul alacsony árra vonatkozó ajánlattevői indokolás viszont nem tartalmazott semmilyen olyan adatot, információt, ami a konzorciumi vezető ajánlattevő piaci tevékenységéhez, gazdálkodásához, árpolitikájához képest reálissá tenné ezt a mértékű eltérést.

A kérelmező az ajánlatkérő észrevételében – az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában – megadott adatokat összevetette az általa az iratbetekintés során rendelkezésére bocsátott adatokkal és a kettő között jelentős eltérést tapasztalt.

Az egyéb érdekelt által benyújtott, az aránytalanul alacsony ajánlati árra vonatkozó indokolás alapján megállapítható, hogy az ASCO Hungaria Nagykereskedelmi Kft. a közbeszerzésben 76 %-os részesedési aránnyal vesz részt. A 22,9.-Ft/kg-os ajánlati ár mellett, 13,2.-Ft/kg-os költséget és 2,3.-Ft/kg-os értékesítési árat szerepeltetett. Emellett az 500 tonna hulladék feldolgozása után 3.700.000.-Ft-ot adott meg nyereséggként támogatással együtt, ami 7,4.-Ft/kg-nak felel meg.

Ehhez képest az ajánlatkérő az észrevételében az 1. rész esetében 24.055.000.-Ft nyereséget (80,1.-Ft/kg), a 2. rész esetében pedig 17.042.500.-Ft nyereséget (85,2.-Ft/kg), azaz a két részre kivetítve összességében 41.097.500.-Ft nyereséget mutatott ki.

A két számítás között irreálisan nagy - a kérelmező számára értelmezhetetlen és érthetetlen - eltérés állapítható meg.

Az észrevételében maga az ajánlatkérő is elismerte, hogy az egyéb érdekelt által adott ajánlati árak aránytalanul alacsonyak. Az ajánlatkérő szerint semmi esetre sem helytálló, hogy a megajánlott árak tükröznie kell a piacon kialakult átlagos árat, valamint a kérelmező által hivatkozott piaci ár és az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték és fedezet összege eltérhet egymástól. Ugyanakkor ezen kijelentései teljesen ellentétesek az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában kialakult jogalkalmazási gyakorlattal, amely következetesen

azon alapul, hogy az adatok mögött a gazdasági ésszerűséget kell megtalálni, amit kétség kívül a piaci viszonyok - ezek körében meghatározó módon a piaci átlagárak - diktálnak.

A havi jelentések benyújtását tekinti az ajánlatkérő teljesítésnek, ami azt az értelmezést vet(het)i fel, miszerint az egyéb érdekelt tényleges begyűjtési és hasznosítási tevékenységet nem végez, csak begyűjti a szükséges papírokat és havi jelentést készít belőle.

Az ajánlatkérő az észrevételében előadta, hogy a Kérelmező 2016. június 28-i Módosítási kérelem „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” tárgyban írt nyilatkozatát nem tekinti a Kbt. 79. §-ában szabályozott előzetes vitarendezési kérelemnek, mivel az álláspontja szerint nem tartalmazta az összegezés jogsértőnek tartott elemeit.

A kérelmező álláspontja ezzel szemben az volt, hogy az ajánlatkérő 2016. június 27-én küldte meg a közbeszerzési eljárás ajánlattevői részére az összegezést.

Az előzetes vitarendezés kezdeményezésére vonatkozó levelét a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontjában megjelölt határidőn belül küldte meg, melyre az ajánlatkérő a törvényi határidőn belül válaszolt, és amelyről az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos közbeszerzési törvényi előírásoknak megfelelően a közbeszerzési eljárás valamennyi ajánlattevőjét tájékoztatta.

Az ajánlatkérő a kérelmét a közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartásával de facto előzetes vitarendezési kérelemnek tekintette, ezzel ellentétes álláspontját nem jelezte. A jogban széles körben elfogadott és alkalmazott felfogás szerint az egyes dokumentumokat elsősorban nem a címükben feltüntetett megnevezés szerint, hanem tényleges tartalmuk alapulvételével kell minősíteni.

A Kbt. 79. § (2) bekezdése rögzíti az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos tartalmi követelményeket, melyeket az általa benyújtott kérelem egyértelműen tartalmaz. Az előzetes vitarendezési kérelmében pontosan megjelölte az összegezés általa jogsértőnek tartott elemét azáltal, hogy „a pályázati végeredmény módosítását, az egyéb érdekelt 1., 2., 3. és 4. rész esetében történő törlését kérte. A Kbt. a kötelező tartalmi elemek felsorolása körében nem tartalmaz olyan előírást, hogy az összegezés jogsértőnek tartott elemét kizárólag az összegező dokumentum sorszámának pontos feltüntetésével lehetne megjelölni. A kérelemből idézett rész ugyanis egyértelműen utalt arra, hogy az írásbeli összegezésnek az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességével kapcsolatos rendelkezéseit tekinti jogsértőnek. Az előzetes vitarendezési kérelemből az is egyértelműen megállapítható, hogy az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását annak műszaki-szakmai alkalmasságával, valamint az aránytalanul alacsony ajánlati árával kapcsolatosan kéri. A Kbt. az előzetes vitarendezéssel összefüggésben nem írja elő ajánlattevők számára jogi képviselő, illetőleg akkreditált közbeszerzési

tanácsadó igénybevételének a kötelezettségét, így a potenciális kérelmezőktől nem várható el, hogy jogilag szabatos megfogalmazású előzetes vitarendezési kérelmet nyújtsanak be.

A 7-10. kérelmi elemre adott ajánlatkérői észrevétel vonatkozásában hangsúlyozta a kérelmező, hogy az egyéb érdekelt egyik tagja sem rendelkezik az ajánlati felhívás III.2.3) M2) alpontjában előírt társított csomagolási hulladék feldolgozására alkalmas technológiával, így ezt az alkalmassági követelményt csak kapacitást nyújtó szervezet igénybe vételével teljesítheti. Ebben az esetben azonban a Kbt. 55. § (5) bekezdése részletesen előírja ajánlatkérő számára, hogy milyen plusz nyilatkozatokat kell az ajánlatának tartalmaznia.

Az egyéb érdekelt a 'BESKIDY' S.A. technológiájával kíván ezen műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek megfelelni. E technológia azonban a vizes feldolgozású folyamatra épülő papír reciklációs technológia, így ezáltal csak a papíralapú kompozit csomagolási hulladékot képes hasznosítani. Vagyis a közbeszerzési eljárás tárgyát képező másik hulladékcsoporthoz - nevezetesen a műanyag alapú társított hulladék - hasznosítására nem képes, így nem teljesíti az ajánlati felhívásban előírt a társított csomagolási hulladék feldolgozására alkalmas technológiára vonatkozó alkalmassági követelményt.

A Tenarry Slovakia gazdasági társaság technológiai leírásával összefüggésben – amely az ajánlatkérő állítása szerint a műanyag reciklációs technológiáját ismerteti – megjegyezte, hogy az ajánlatban csak egy műanyagfeldolgozás tárgyú folyamatábrát talált, amelyen a Tenarry Slovakia felirat szerepelt.

Ezen a folyamatábrán kívül a fenti gazdasági szereplőre nézve az ajánlatban semmilyen egyéb dokumentumot nem talált. Nem derül ki az ajánlatból, hogy az egyéb érdekelt milyen formában és hogyan kívánja őt bevonni a hasznosítási folyamatba, illetőleg az ajánlat a Kbt. 55. § (5) bekezdésében kötelezően előírt egyetlen egy nyilatkozatot sem tartalmaz.

Ezen ajánlati hiányosságok miatt nem helytálló az ajánlatkérő azon állítása, miszerint az egyéb érdekelt „egyik alvállalkozója papír reciklációs -, míg a másik alvállalkozója műanyag reciklációs technológiával rendelkezik”. Vagyis a műanyag alapú társított hulladék hasznosítására vonatkozó technológia tekintetében az egyéb érdekelt az ajánlatában nem támaszkodott kapacitást nyújtó szervezetre, mivel ezen tényekre vonatkozóan ajánlata nem tartalmazott információt. Ezen álláspontját megerősíti az összegezésben az egyéb érdekeltre vonatkozóan az alvállalkozói kör nevesítése.

Az egyéb érdekelt a hulladék gyűjtése és hasznosítás tekintetében kíván alvállalkozó(ka)t igénybe venni, aki jelen esetben egyben a szükséges hasznosítói engedély biztosítója is. Tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatában kizárólag a 'BESKIDY' S.A. hasznosítói engedélyét csatolta, így csakis ő lehet egyedül az igénybe venni kívánt alvállalkozó.

Az *ajánlatkérő* észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő azzal, hogy álláspontja szerint az **1-4. kérelmi elem** tekintetében a jogorvoslati kérelem elkészen került előterjesztésre. Ezt azzal indokolta, hogy mind a 2016. május 3-án, mind a 2016. május 19-én kibocsátott hiánypótlás teljes szövege minden ajánlattevő részére megküldésre került. Ennek a szövegéből, ennek a tartalmából egyértelműen tudhatta a kérelmező, hogy mi az a kör, amiben az ajánlatkérő adott esetben többször kért hiánypótlást az engedélyekkel összefüggésben. Ezeknek a tartalmát a kérelmező már legkésőbb a második hiánypótlásból ismerte. Az iratbetekintés tekintetében pedig a kérelmi elem tartalma, tehát a többszörös hiánypótlás tilalmának a megsértésével kapcsolatosan semmi olyan további tény, vagy adat nem jutott a kérelmező tudomására, amely annak időpontját befolyásolhatta volna, így tehát a tudomásra jutás ebben a körben a 2016. május 19. napján kibocsátott második hiánypótlás volt.

Előadta továbbá, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában benyújtotta a WSR.622.5.2011. számú engedély másolatának részleteit. Az 1. hiánypótlási felhívásában kérte a fenti engedély másolatának teljes terjedelemben történő benyújtását.

Az 1. hiánypótlásában pontosan megfogalmazta azt, hogy a benyújtott ajánlat mely része hiányos, és azt miként kéri pótolni. Így nem állja meg a helyét a kérelmező azon állítása, amely szerint az érvényes engedély másolatát kívánta bekérni annál is inkább, mivel az eredeti ajánlatban szereplő engedélyrészletben nem szerepelt dátum, emiatt nem kérhetett olyan hiányt, amiről nem volt tudomása.

Az egyéb érdekelt az 1. hiánypótlási felhívás alapján benyújtotta a WSR.622.5.2011. számú engedély másolatát teljes terjedelemben, amellyel eleget tett a hiánypótlási felhívásnak. Továbbá benyújtotta a WSR-76445/3/09. számú és WOS-76445/1/05. számú engedélyeket.

Megvizsgálta az engedélyeket és a WOS-76445/1/05. számú határozat alapján megállapította, hogy az engedély 2015. december 31-ig érvényes. Az új információ alapján küldte a 2. hiánypótlási felhívást, melyben az 1. hiánypótlás során benyújtott engedély érvényességi dátumára kérdezett rá.

Az 1. hiánypótlás során a WSR.622.5.2011. számú engedélyt kérte teljes terjedelemben benyújtani. Az egyéb érdekelt által beadott hiánypótlásban egy újabb, a WOS-76445/1/05. számú engedélyre vonatkozó, korábbi hiánypótlásban nem szereplő hiányt észlelt, így a 2. hiánypótlási felhívásra a Kbt. 67.§ (5) bekezdésének megfelelően került sor.

Cáfolta a kérelmezőnek azon állítását, hogy a lengyel nyelvű iratokhoz nem volt fordítás, mert az ajánlatban volt magyar nyelvű fordítás. Cáfolta továbbá azt is, hogy az iratbetekintés során szembesült azzal a ténnyel a kérelmező, hogy az

egyéb érdekelt által az eredeti ajánlatban becsatolt WOS-76451/1/05 engedély már eleve lejárt. Ezzel nem szembesülhetett az iratbetekintésen, hiszen az eredeti ajánlatba ez nem került becsatolásra.

Az ajánlatban becsatolt engedélymódosítással összefüggésben azt is látta az ajánlatkérő, hogy ennek a dokumentumnak csak bizonyos oldalai kerültek becsatolásra. Az ajánlat alapján egyértelműen látszik, hogy 1/18., 11/18., 12/18., 16/18., 17/18., 18/18. oldalak kerültek becsatolásra és ezért kérte attól függetlenül, hogy egyébként volt egy olyan pontja ennek a dokumentumnak, mi szerint a többi rendelkezés változatlanul marad, illetőleg a számozás sem 1-gyel kezdődött, hanem 3-mal, illetőleg 2-vel, a hiánypótlásban a teljes engedély csatolását. Az ajánlatban benyújtott módosítás alapján nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy ez egy egységes szerkezetű teljes engedély, vagy kizárólag az érvényes engedély módosítása-e és erre vonatkozóan adta ki a hiánypótlását. A bírálata során megvizsgálta a rendelkezésre álló adatokat és tényeket, az előírása alapján a számára releváns és a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó tartalmat vizsgálta. Egyértelműen a 2014. évi WSR-6222.6.2014. számú határozat azt tartalmazta, hogy az érintett alvállalkozónak a Beskidy S.A társaságnak folyamatos üzemű, 20 tonna papír és karton kapacitású létesítményre vonatkozó egységes környezethasználati engedélye van és ezt módosította a határozat. Az ajánlatkérő az ajánlatban és hiánypótlásokban és ebben a 2014. évi határozatban foglaltak alapján elfogadta az egyéb érdekelt hiánypótlását az engedélyekkel összefüggésben.

A nem magyarországi letelepedésű gazdasági szereplő esetén valamennyi érvényes engedély másolatát kérte csatolni, ennek pedig az egyéb érdekelt hiánypótlásokat követően megfelelt.

Arra is hivatkozott, hogy a 10/1013/2006/EK rendelet alapján az Európai Unióban, illetőleg az Európai Gazdasági Térségben a hulladékszállítás vonatkozásában papír alapon is történik a hulladéknak az átadása és abban az esetben a hatóságok az Európai Unión belül egymást értesítik, ha az engedéllyel kapcsolatosan bármilyen probléma, vagy annak a visszavonása állt volna fenn. Valamely engedély visszavonásról rövid időn belül kapott volna tájékoztatást illetve közölte, hogy a 2011. december 19. napján kelt határozatot nem kérte be, illetőleg nem tekintette meg.

A jogorvoslati kérelem **5-6. kérelmi elemeire** vonatkozó észrevételében azt adta elő az ajánlatkérő, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a becsült értéktől számított 20%-ot meghaladó eltérés esetén köteles indokolást kérni az ajánlati árral kapcsolatban.

A vizsgált közbeszerzési eljárásban megállapította, hogy a megajánlott ajánlati ára az egyéb érdekeltnek az 1. rész esetében 23,6%-kal, a 2. rész esetében 34,6 %-kal alacsonyabb, mint a megállapított 30.-Ft/kg-os becsült érték.

Az egyéb érdekelt az 1. hiánypótlás keretében nyilatkozott az összes költségről, az átlagos értékesítési árról, a vállalt ajánlati árról, ami alapján kiszámította a

súlyozott egyenlegét. Benyújtotta a részt vevő munkavállalók bérezésével kapcsolatos adatokat és a nyilatkozatban megadott költségeket részletesen tartalmazó konzorciumi tagonkénti táblázatokat, ami tartalmazza az átlagos szállítási költségeket is. Így az 1. rész esetében 24.055.000.-Ft, a 2. rész esetében 17.042.500.-Ft a várható nyereség.

A rendelkezésére álló adatok alapján megalapozottnak tartja az 1. és 2. részben megajánlott ajánlati árakat.

Továbbá megjegyezte, hogy a 2011. évi LXXXV. törvény 22. §- a alapján a hulladék gyűjtési, és hasznosítási tevékenységgel kapcsolatos szolgáltatás-megrendelések tárgyában közbeszerzési eljárásokat ír ki.

„20. § (1) Az állami hulladékgazdálkodást közvetítő szervezet környezetvédelmi igazgatási feladatkörében:

a) közvetíti és szervezi a termékdíjköteles termékekből keletkező hulladékok gyűjtését és hasznosítását;

22. § (1) Az állami hulladékgazdálkodást közvetítő szervezet a 20. § (1) bekezdésében meghatározott feladatai teljesítése érdekében - szükség szerint - pályázatokat ír ki, illetve szolgáltatás-megrendeléseket végez, valamint pályázatokon vesz részt. A szolgáltatás-megrendelés - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok szerint történik. Közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az állami hulladékgazdálkodást közvetítő szervezet.”

A gazdasági szereplők a hulladékgazdálkodási tevékenységüket az általa megindított közbeszerzési eljárásoktól függetlenül is végzik.

Az ajánlatkérő csak a feladat szervezésében, közvetítésében vesz részt. Nem a begyűjtött hulladékot „veszi meg”, hanem ezen eljárás lezárásaként megkötendő szerződések teljesítésének az ún. havi jelentések benyújtását tekinti. Ilyen módon a kérelmező által hivatkozott piaci ár és az általa meghatározott becsült érték és fedezet összetétele eltérhet egymástól.

Nem helytálló, hogy a megajánlott árak tükröznie kell a piacon kialakult átlagos árat. Ebből következően, mivel a gazdasági szereplők az átlagos piaci ártól független árat ajánlanak meg, így a megajánlott árak összegegyeztetettek a gazdasági ésszerűséggel.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező 2016. június 28. napján kelt Módosítási kérelem „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” tárgyú nyilatkozata nem felelt meg a Kbt. 79. § szakaszában meghatározott előzetes vitarendezésre vonatkozó követelményeknek. A levélben kérelmező „erős aggályait” fejezte ki, de nem jelölte meg az összegezés jogsértőnek tartott elemeit. Ennek ellenére válaszolt a felvetett problémákra. A módosítási kérelmében nem jelezte, hogy a nyertes ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, csak megjegyezte, hogy az ajánlott ár nem a „realitásokat tükrözi”, így ajánlatkérő nem reagált erre a bekezdésre.

Az egyéb érdekelt árándokolásából az 1. rész tekintetében megállapította, hogy a 2015. évben ismert adatokat vette figyelembe, ezzel kapcsolatosan mind a mennyiség, mind a kalkulált ár, mind a nyereség, mind pedig a súlyozott egyenleg tekintetében levezette az általa kalkuláltakat, ezt elfogadta.

Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy az Asco Hungária Kft. és a P.M.R Kft. tekintetében az egyenleg egy mínusz előjellel került meghatározásra, ez a papíralapú hulladékgyűjtés, míg az utolsó a Biomark Kft., ez egy pozitív előjelű gyűjtés volt, ez álláspontja szerint azért lehet, mert a műanyag hulladékgyűjtés rentábilis, így pozitív előjelű.

A támogatással együtt és a támogatás összegével kerül ez az ár a pozitív tartományba és miután ez egy kötelezően ellátandó feladat, ezért ezt mindenképpen meg kell valósítani és ezekkel együtt, tehát a kalkulált árral és a támogatással együtt elfogadta ajánlatkérő megalapozottnak az egyéb érdekelt ajánlati árát.

Abban a kérdésben, hogy a Biomark 2000 Kft.-nek hogyan lett rentábilis az ára az alvállalkozói körre tekintettel akként nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy a világpiaci árak, illetőleg az általa ismert árak alapján lehetett ilyen módon kikalkulálni.

A jogorvoslati kérelem **7-10. kérelmi elemeire** vonatkozóan azt hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy az a kérelmező feltételezése, miszerint az egyéb érdekelti konzorcium egyik tagja sem rendelkezik a hasznosításhoz szükséges engedéllyel, így a lengyelországi székhelyű BESKIDY S.A.-t jelölte meg a hasznosítási kapacitás biztosítójaként.

Hivatkozott arra az előírására, hogy az ajánlat érvénytelen, amennyiben a teljesítésben résztvevő gazdasági szereplő(k) - beleértve ajánlattevő(ke)t, az alvállalkozót, az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt - (együttesen) nem rendelkezik(nek) (...)különbéle engedélyekkel.

A rendelkezésre álló adatok alapján az egyéb érdekelt megfelelőképpen járt el, mikor a hasznosítási tevékenység esetében alvállalkozói engedélyt csatolt be, nem volt szükség arra, hogy valamely konzorciumi tag rendelkezzen hasznosításra vonatkozó engedéllyel.

Egyetértett a kérelmező megállapításával, az egyéb érdekelt alapajánlata hiányos volt, így a jogszabályi kötelezettségének eleget téve hiánypótlási felhívást küldött ki, mivel az engedélye nem volt teljes, abból csak részletek kerültek beadásra. A felhívására teljesítette a hiánypótlást, majd a becsatolt összes irat birtokában megállapításra került, hogy az engedély nem érvényes, így - az új információk fényében - újabb hiánypótlás kiküldése vált szükségessé. Az egyéb érdekelt a hiánypótlásokkal tette érvényessé az ajánlatát, amely már így megfelelt az előírásoknak.

A kérelmező előadta azt is e körben, hogy az iratbetekintés során megállapította, hogy a Beskidy S.A. a hasznosítási engedélyt biztosító alvállalkozó, azonban az a tény, hogy ez a cég kizárólagosan 100%-ban végzi az 1-4. részek tekintetében

a begyűjtött hulladék hasznosítását kizárja, hogy a Beskidy S.A. ezen részek tekintetében 10% alatti alvállalkozó legyen.

Az ajánlatkérő szerint az egyéb érdekelt ajánlata a Tenarry Slovakia gazdasági társaság technológiai leírását is tartalmazta, így nem helytálló az a megállapítás, hogy csak egy 10% alatti alvállalkozóval kívánt megfelelni az egyéb érdekelt.

A 10% alatti megjelölés csak a kérelmező szerint túl alacsony, mivel a közbeszerzés értékét alapul véve az alvállalkozókat csak minimális díj illetheti meg a tevékenységükért, illetve, az is előfordulhat, hogy a hasznosító (alvállalkozó) fizet az átvett hulladékért. Ilyen módon nem kerülhet más kategóriába egy hasznosítást végző alvállalkozó, mint a 10% alatti alvállalkozókhoz, őket viszont nem kell nevesíteni.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyéb érdekelt értelemszerűen nem az italos kartont gyártó, Tetrapack Zrt.-től cégtől gyűjti be a hulladékot - a fent leírtak alapján -, hanem más ipari – kereskedelmi cégekhez fordul, mint pl. a tej,- vagy italárúsító cégek, ahol a termék csomagolása során az ilyen jellegű italos kartonok (roncsolódás vagy egyéb más okból) már – a termékdíj megfizetését követően – hulladékként jelentkeznek.

A egyéb érdekelt ajánlata tartalmazta a Tenarry Slovakia gazdasági társaság technológiai leírását is, amely az ún. műanyag reciklációs technológiát ismerteti. Egyértelműen megállapítható, hogy nem helytálló az az állítás, hogy az egyéb érdekelt a papírhulladékon kívül más ipari és kereskedelmi eredetű hulladékok hasznosítását nem tudja biztosítani, mivel a társított csomagolási hulladékok tekintetében mind a papír reciklációs, mind a műanyag reciklációs eljárásokra vonatkozóan csatolt technológiai leírást.

A kérelmező által e körben hiányolt hiánypótlással összefüggésben az ajánlatkérő arra mutatott rá, hogy az egyéb érdekelt ajánlata a hiánypótlások benyújtásával megfelelt a kiírásnak, és az semmilyen ellentmondást, vagy nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot vagy igazolást nem tartalmazott, így nem volt lehetősége és joga további felvilágosítást kérni

Az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelensége vonatkozásában nem talált az ajánlatban olyan pontot, amely az ajánlat érvénytelenítését indokolta volna. A kérelmező nem hajlandó tudomásul venni, hogy – mint ahogy azt már a módosítási kérelmére adott válaszában is kifejtette – az egyéb érdekelt a hulladék hasznosítói engedély előírásnak egy alvállalkozói engedéllyel kívánt megfelelni, míg az elnyert részek társított hulladék mennyiségeit több fajta társított hulladék hasznosításával is teljesítheti, mivel egyik alvállalkozója papír reciklációs, míg másik alvállalkozója műanyag reciklációs technológiával rendelkezik.

Az eljárás tárgya a 2016. évben gyűjtött, előkezelt és hasznosított hulladékok vonatkozásában került kiírásra, így az egyéb érdekeltnek még van ideje az engedélyének és a technológiai leírásainak megfelelő hulladék begyűjtésére,

előkezelésére és hasznosítására. Nem feltételezheti azt ajánlattevőkről az ajánlat benyújtása pillanatában, hogy nem felelős módon, minden szempontot figyelembe véve, körültekintően adnak ajánlatot. Mivel a jogorvoslati eljárással érintett részek esetében az egyéb érdekelt a társított csomagolási hulladékok minden fajtáját képes hasznosítani, így joggal feltételezheti, hogy az elnyert részek kapcsán aláírt szerződés rendelkezéseit minden tekintetben betartja, és annak megfelel.

Az ajánlatkérő nem értett egyet a kérelmező azon állításával, hogy az összegezés 12. pontja egyértelműen egy alvállalkozót jelölt meg. A 10% alatti alvállalkozókat nem kell az ajánlattevőknek feltüntetniük, így azok kiléte ismeretlen maradhat. Nem kívánta feltüntetni az összegezésben a 10% alatti alvállalkozók számát, de az iratbetekintés során természetesen minden ajánlattevőnek meg volt a lehetősége arra, hogy az engedélyek és technológiai leírások kapcsán megismerhető alvállalkozókat számba vegye a kérdéses ajánlatban.

Az ajánlatkérő véleménye szerint a vitarendezés intézményének nem célja az, hogy más ajánlattevők ajánlatait a vitarendező partner teljes egészében megismerje. Erre az összegezés kiküldését követően lehetőség van iratbetekintés formájában. Ezen jogával a kérelmező élt is, így alaposan tanulmányozhatta az egyéb érdekelt alvállalkozóinak számát, és azok technológiai leírásait.

A Kbt. idevonatkozó rendelkezései alapján vitarendezés alapja csak és kizárólag valamilyen jogsértés lehet. A kérelmező által előadott „erős aggály” vagy feltételezés nem teremthet jogalapot egy vitarendezéshez illetve egy összegezés módosításához. Arra kizárólag valamilyen jogsértőnek tartott dokumentum, vagy eljárási cselekmény valószínűsítése adhat okot.

Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy az alkalmasság követelménye tekintetében az ajánlati felhívás III.2.3) M2) pontja alapján eszközök, berendezések, műszaki felszereltség leírását kellett benyújtani, és alkalmatlan az az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a társított csomagolási hulladékfeldolgozásra alkalmas technológiával, amely legalább 1 db hulladékválogató sort és bálázót tartalmaz. Ez azt jelenti, hogy ezt a két eszközt, a hulladékválogató sort és a bálázót kellett az ajánlatban bemutatni, amelyek a feldolgozási technológiához kapcsolódnak, egyértelműen eszközre írta ki az alkalmasságot az ajánlatkérő, egyébként más egyéb érvénytelenségi ok volt a technológiai leírás.

Az egyéb érdekelt az ajánlata 249. oldalán bemutatta a hulladékválogatóját, illetőleg a bálázó gépet, és ez a kör, tehát a hulladékválogató sor és a bálázó, az előkezeléshez kapcsolódik a hasznosítást megelőző művelet.

Az alkalmassági követelményen túl előírt egy további érvénytelenségi okot, méghozzá akként, hogy ajánlattevő ajánlata érvénytelen, amennyiben a teljesítésben résztvevő gazdasági szereplők, beleértve ajánlattevőt, alvállalkozót

és az alkalmassági igazolásában résztvevő gazdasági szereplőt, nem rendelkeznek együttesen mind a négy vitatott résznél gyűjtésre, hasznosításra, vagy előkezelésre vonatkozó érvényes engedéllyel, tehát ez az engedélyre vonatkozott.

Ezen túlmenően ajánlatkérő még kérte az 1-4. rész tekintetében a társított csomagolású hulladék EWC150105 gyűjtésére és hasznosítására vonatkozó technológiai leírást, ez volt még az a követelmény, amit ebben a körben az ajánlatkérő előírt.

Az volt az előírása és ennek megfelelően végezte a bírálatot is, hogy az ajánlattevők, az alvállalkozók és az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplők együttesen kell, hogy a gyűjtésre, hasznosításra, vagy előkezelésre vonatkozó érvényes engedéllyel rendelkezzenek és az egyéb érdekelt vizsgált alvállalkozója a megfelelő EWC kód alapján kapta meg az engedélyt, amely így a társított csomagolási hulladék hasznosítására vonatkozó engedéllyel rendelkezik, ezért ezt el kellett fogadnia az előírása alapján.

Arra is hivatkozott az ajánlatkérő, hogy több közbeszerzési eljárásban pont az volt a gond, hogy nem írhatja elő, hogy minden ajánlattevő, minden alvállalkozó külön-külön engedéllyel rendelkezzen, ezért miután ez az alvállalkozó ezzel rendelkezett, ezért ezt elfogadta.

A lengyel, illetőleg egy szlovák alvállalkozó megfelel az elvárt tevékenységnek, az egyik a papíralapú hulladékhasznosítást, a másik a műanyagalapú hasznosítást végzi, a lengyel cég rendelkezik olyan engedéllyel, amely a kiírásra vonatkozó mennyiségnek megfelel, az előírt EWC kódnak, illetőleg a tevékenységnek megfelel és miután az előírása szerint együttesen is meg lehetett felelni az előírásának, ezért elfogadta az alvállalkozó által becsatolt engedélyt. A Beskidy SA cég engedélye papíralapú reciklációra alkalmas, mert társított csomagolási hulladék hasznosítására vonatkozik.

Azt is kiemelte az ajánlatkérő, hogy az előírása egyértelműen az ipari kereskedelmi társított csomagolási hulladék volt. Ebben a vonatkozásban vagylagos lehet a papír, illetőleg a műanyag hulladéknak a megajánlása, vagy annak a hasznosítására vonatkozó engedély, mert ha valaki csak és kizárólag a papíralapú hulladékhasznosításra adott volna ajánlatot, vagy arra vonatkozó technológiát mutatta volna be, azt is ugyanúgy el kellett volna fogadnia.

Az az engedély, amit a lengyel alvállalkozó csatolt egyértelműen megfelelt az előírásainak, ezért fogadta el az engedélyt. Az, hogy mit jelent a társított csomagolási hulladék, az ajánlatkérő akként rögzíti, hogy ez legalább egy kétrétegű csomagolási hulladék, ami lehet papíralapú, vagy többretegű műanyagalapú. Jelen esetben a papíralapú technológiát is elfogadhatta volna akár kizárólagosan is, ezért a szlovák cégnek a technológiája irreleváns is volt a bírálat körében.

A szlovák alvállalkozó egy plusz vállalása volt az egyéb érdekeltnek, mint ahogy a kérelmezőnél is volt ilyen plusz vállalás. Nem volt olyan megbontás az előírásban, hogy papíralapú, vagy műanyagalapú hulladékhasznosításra kér ajánlatot, és az pozitív, ha a műanyag hasznosítás is belekerült az egyéb érdekelt ajánlatába.

Ki is emelte az ajánlatkérő, hogy a kérelmezőnél csak a műanyagalapú hulladékhasznosításra vonatkozó technológia került becsatolásra, amit szintén elfogadott.

A Döntőbizottság először eljárásjogi szempontból vizsgálta meg a kérelmező jogorvoslati kérelmének **1-4. elemét** és megállapította, hogy azok elkésetten kerültek előterjesztésre.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az 1-4. kérelmi elemekben a közbeszerzési eljárásban 2016. május 19-én alkalmazott hiánypótlási felhívást kifogásolta azzal, hogy a 2016. május 19-én kiadott hiánypótlási felhívás a többszöri hiánypótlás tilalmába ütközött, mindkét (a 2016. május 3. és a 2016. május 19-én kibocsátott) hiánypótlás ugyanarra vonatkozott, így a jogorvoslati kérelem annak benyújtásának időpontjára tekintettel elkésetten került előterjesztésre.

A Kbt. 3. § első fordulata szerint „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.”

A Kbt. 137. § (1)-(3) és (8) bekezdése a következő rendelkezéseket tartalmazza: „(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. A minősített beszerzéssel, a minősített beszerzési eljárással, a védelmi beszerzéssel, valamint a védelmi beszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának nincs helye, a 140-141. § valamint a 152. § (4) bekezdés *e*) pontja nem alkalmazható.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(8) A (3)-(7) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.”

A fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy a Kbt. 137. §-a a Kbt. 3. § szerinti kógenziára tekintettel egyértelműen meghatározza azok körét, akik a közbeszerzési eljárással összefüggésben jogorvoslati kérelmet nyújthatnak be, illetve konkrét határidőt is szab a kérelem benyújtására, rögzítve azokat a tényeket, cselekményeket, melyeket a jogalkotó olyannak tekint, amik bekövetkezése esetén a jogsértés megtörténte vélelmezhető.

A konkrét jogorvoslati határidő időtartama alapvetően eltér az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartása, eljárási cselekménye vagy mulasztása és az eljárás során hozott valamely döntése és az eljárást lezáró döntése tekintetében.

Míg a közbeszerzési eljárást megindító felhívás esetén az ajánlattételi határidő lejárt előtti ötödik napig, addig az eljárást lezáró döntés kifogásolása esetén a kérelmező tudomására jutásától számított 10 napon belül nyújtható be határidőben a jogorvoslati kérelem. Az ajánlatkérő egyéb tevékenysége, magatartása vagy mulasztása esetén 15 napos jogvesztő határidőt rögzít a törvény, a sérelmet szenvedett érintett tudomásra jutásától számítva.

A Kbt. kógenziájára is figyelemmel, a jogorvoslati joggal élni kívánók tekintetében csak egy tudomásra jutási időpont állhat fenn. Ez az az időpont, amikor az érintett olyan adatok és tények birtokába kerül, ami alapján kimondható, hogy értesült a jogsértés tényéről. Ez azonban minden esetben más és más tény vagy adat, eljárási cselekmény, ajánlatkérői magatartás lehet, sőt ezt befolyásolják külső körülmények is, amelyeket a konkrét tudomásra jutás tekintetében minden esetben különös gondossággal kell vizsgálni.

Azt is kiemeli a Döntőbizottság, hogy a tudomásra jutás egyrésztől szubjektív kategória, mivel függ az érintett tudatállapotától, azonban van objektív aspektusa is, ami a tudomásra jutás egyéntől független tényeit, adatait jelenti.

A vizsgált közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az ajánlatok benyújtását követően az egyéb érdekelt ajánlata tekintetében releváns tartalommal két esetben kérte hiánypótlását.

Az első hiánypótlási felhívás kiadására 2016. május 3. napján került sor. Ennek alapja az volt, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában a lengyel gazdasági szereplő alvállalkozó részéről a WSR-76445/3/09. sz. engedély egyes részei kerültek becsatolásra, mely a WOS-76445/1/05. számú 2005. december 29. napján kelt engedély módosítása volt. Ezért az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a csatolt engedély egységes szerkezetben tartalmazta-e a teljes érvényes engedélyt vagy kizárólag az érvényes engedély módosítását tartalmazta és ezért kérte hiánypótlás keretében a fenti engedélyt teljes terjedelmében csatolni.

Az egyéb érdekelt a hiánypótlásában a WSR.6222.5.2011 számú határozat eredeti lengyel nyelvű példányának másolatát csatolta, mely határozat a WOS-76445/1/05 számú határozatot módosító WSR-76445/03/09 számú határozat

III.5.A., B., C. és D. szakaszait módosítja, a határozat többi rendelkezéseit változatlanul hagyva.

A 66-85. oldalig a „Fabryka Papieru i Tektury BESKIDY S.A.” lengyel gazdasági szereplő nevére szóló, WSR-76445/3/09 számú határozat eredeti lengyel nyelvű példányának másolata, a 86-109. oldalig a magyar fordítás került benyújtásra. A fordítás alapján a becsatolt határozat hatályon kívül helyezi a WOS-76445/1/05 jelű integrált engedélyt megváltoztató WOS-76445/2/07/08 jelű határozatot, valamint megváltoztatja a WOS-76445/1/05 jelű integrált engedélyt.

A határozat az eredeti engedély időbeli hatályára vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz.

A 110-129. oldalig a „Fabryka Papieru i Tektury BESKIDY S.A.” lengyel gazdasági szereplő nevére szóló, WOS-76445/1/05 számú határozat eredeti lengyel nyelvű példányának másolata, a 130-149. oldalig ugyan ezen irat magyar fordítása került csatolásra. A határozat XIII. pontjának eredeti lengyel nyelvű szövege szerint a határozat 2015. december 31. napjáig érvényes (126. oldal). A fordítás alapján a határozat 2015. január 31-ig érvényes (146. oldal).

Az ajánlatkérő ezt követően 2016. május 19. napján ismételten hiánypótlási felhívást bocsátott ki az egyéb érdekelt tekintetében és kérte - mivel a hiánypótlás 37-151. oldalain Fabryka Papieru S.A. alvállalkozó részéről a csatolt hasznosítói engedélye 2015. december 31. napján lejárt - a jelenleg hatályos hulladékgazdálkodási engedély vagy engedély módosítás csatolását.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívást minden ajánlattevő, így a kérelmező részére is megküldte.

A rendelkezésre álló adatok és tények alapján, valamint az 1-4. kérelmi elemek tartalma alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a 2016. május 19. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásával megsértette a Kbt. 67. § (5) bekezdését és a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját, mert a hivatkozott két hiánypótlási felhívás tartalma azonos volt, minkét esetben az érvényes és teljes engedélyt kérte csatolni.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező a két hiánypótlási felhívás tartalmát 2016. május 3. és 19. napján teljes terjedelemben megismerte, így az hogy az ajánlatkérő kétszeresen ugyanazon tényre kért hiánypótlást, a kérelmező tudomására 2016. május 19. napján jutott, így a jogorvoslati határidő ezen a napon megnyílt a kérelmező tekintetében.

A kérelmező az iratbetekintésen arról szerzett e körben tudomást, hogy a 2016. május 3. és 19. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásra az egyéb érdekelt milyen iratokat csatolt, azonban a hiánypótlási felhívás tartalma tekintetében az iratbetekintés során semmilyen olyan új adat vagy tény nem jutott a tudomására, amely alapján a jogorvoslati határidő kezdete az iratbetekintéshez fűződhetne.

A fentiek alapján az Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek az. 1-4. kérelmi elemek tekintetében a 2016. május 19. napjától rendelkezésére álló tizenöt napos határidő 2016. június 3. napján lejárt, így a 2016. július 8. napján benyújtott jogorvoslati kérelem 1-4. eleme elkésetten került előterjesztésre.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 139. § (3) bekezdése a következőkről rendelkezik:

A Közbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;

b) az ajánlatkérő a közbizottsági eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint „A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására”.

A Ket. 30. § d) pontja alapján a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a jogorvoslati kérelem 1-4. eleme tekintetében a Kbt. 139. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 30. § d) pontjára tekintettel a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelem **5-6. elemét** és megállapította az alábbiakra tekintettel, hogy azok alaposak.

Ezekben azt kérte a kérelmező vizsgálni, hogy az egyéb érdekelt által a közbizottsági eljárás 1. és 2. részei vonatkozásában ajánlott árak aránytalanul alacsonyok, az általa adott indokolás sem támasztotta alá a vállalt ajánlati árait, és ezért az ajánlatkérőnek további tájékoztatást kellett volna kérnie, illetve megállapítania az ajánlat érvénytelenségét az 1. és 2. részek tekintetében a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja értelmében.

A Kbt. 39. §-a alapján

(1) Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

(2) A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 48. §-a a következő szabályokról rendelkezik

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

A Kbt. 49. § (1) bekezdés első fordulata szerint az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében - dokumentációt, versenypárbeszéd esetén ismertetőt köteles készíteni, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban pedig dokumentációt készíthet.

A Kbt. 60. § (1) bekezdés alapján az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A (8) bekezdés alapján az ajánlattevő ajánlati kötöttségére a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira vonatkozóan meghatározott szabályok irányadóak.

A Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdései értelmében

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 69. §-a az alábbi szabályokat tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a

megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Az ajánlatkérő az ajánlat

megalapozottságának vizsgálata során ezen irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(7) Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról az (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(8) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

A Kbt. 73. §-a alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban - több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi felhívásban - és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint a 71. § (2) bekezdésében meghatározott értékelési szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha: aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §].

A Kbt. 82. § (1) és (4) bekezdése értelmében

(1) A közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi. A tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételével induló vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lehet.

(4) A közbeszerzési eljárás során nem lehet áttérni egyik eljárási fajtáról a másikra.

A Kbt. 83. § (1)-(2) és (7) bekezdése alapján

(1) A nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

(2) A nyílt eljárás ajánlati felhívással indul.

(7) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 3. § első fordulata szerint a törvény előírásaitól eltérni csak annyiban lehet, amennyiben azt a Kbt. kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési eljárás résztvevőit ennek megfelelően kötik a törvényi és az egyéb vonatkozó jogszabályi rendelkezések, az ajánlatkérő elvárásait leképző konkrét előírások, azokat az eljárás résztvevőinek be kell tartaniuk.

A Kbt. szabályozási rendszere alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által előre meghatározottak szerint kell ajánlataikat benyújtaniuk, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából.

A nyílt eljárásban a felek az ajánlattételi határidőt követően kötöttek az előírásaikhoz, illetve az ajánlatukban foglaltakhoz.

A közbeszerzési eljárásban a beszerzés tárgya és a műszaki specifikáció azon elvárások összessége, amelyek tartalmazzák, hogy az ajánlatkérő milyen műszaki-szakmai tartalmú szolgáltatás teljesítését kéri. Az ajánlatkérő kötelezettsége és felelőssége az, hogy úgy határozza meg a beszerzés tárgyát, a műszaki követelményeket és ezzel összhangban az ajánlatadás feltételeit, hogy azzal ne okozzon indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést, tegye lehetővé a közbeszerzési eljárásban történő egyenlő esélyű ajánlattételt, valamint biztosítsa a verseny tisztaságát.

Hangsúlyozandó, hogy az ajánlatkérő valamennyi előírását figyelembe kell venni a teljes és érvényes ajánlatadás érdekében, és ajánlatkérőnek is valamennyi előírását szem előtt tartva kell döntenie az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről a bírálat során.

Az ajánlati kötöttség alapján az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia az ajánlatokat abból a szempontból, hogy azok megfelelnek-e az előírásainak, a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek.

Az ajánlatkérő annak érdekében, hogy az ajánlatokat el tudja bírálni, a Kbt. kógens szabályai alapján meg kell vizsgálnia azokat abból a szempontból, hogy nem hiányosak-e, vagy található-e az ajánlatokban nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás, illetve tartalmaznak-e számítási hibát, avagy irreális ajánlati elemet.

Az ajánlatkérőnek ezeket minden eljárásban meg kell vizsgálnia, és a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok alapján el kell döntenie, hogy a bírálati szakaszban kell-e és ha kell, akkor milyen intézkedést kell alkalmaznia annak érdekében, hogy a benyújtott ajánlatok megfeleljenek az előírásoknak, a jogszabályi rendelkezéseknek és ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson a bírálat során.

Hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy minden közbeszerzési eljárás egyedi specifikumokat hordoz, így ajánlatkérőnek mindig az adott eljárás körülményeit, előírásait kell figyelembe vennie a bírálat során és ezen tények, adatok alapján kell az érvényességéről a döntését meghoznia.

A Kbt. 69. §-a szerint ajánlatkérőnek az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles

írásban kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül, azaz ha értékelési rész- vagy al)szempont. Ezeket az ajánlatkérőnek minden esetben a konkrét eljárás adatai, tényei alapján kell megítélnie.

A Kbt. 69. §-a a vállalási ár tekintetében határoz meg kötelezettséget az ajánlatkérővel szemben.

Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat és a konkrét eljárás adatai alapján megállapítja, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz, erre vonatkozóan adatokat és írásbeli indokolást kell kérnie illetve amennyiben ez indokolt, további tájékoztatást is a megalapozott döntés meghozatala érdekében.

Az ajánlatkérőnek az ajánlat, az eljárás adatai, az indokolás és adott esetben további tájékoztatás alapján kell döntenie arról, hogy az ajánlati ár megalapozott-e, teljesíthető-e, a gazdasági ésszerűség követelményének megfelel-e.

Az ajánlatkérőnek az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor a korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a szükséges anyagi fedezet meghatározásához felhasznált egyéb adatokra is kell figyelemmel lennie. A Kbt. 69. § (2) bekezdése egyértelműen meghatározza azt a százalékos eltérést az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékétől, amikor a fentiek alapján indokolást kell kérnie az érintett ajánlattevőtől.

Az ajánlattevőt terheli az a kötelezettség, hogy az ajánlatkérő kérésére úgy nyújtsa be az aránytalanul alacsony ár tekintetében az indokolását, hogy abból az adott beszerzés jellemzőire is tekintettel kitűnjön annak megvalósíthatósága, méghozzá az általa vállalt árért. Az indokolás benyújtását követően az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia az érintett ajánlati elemekre adott indokokat és az ajánlat megalapozottságát, majd ezt követően megalapozott döntést kell hoznia az ajánlat érvényessége kérdésében.

Amennyiben az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kell kérjen a vitatott ajánlati elem(ek)re vonatkozóan.

Azt is hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy az ajánlati ár megalapozottsága tekintetében az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár körében az ajánlati ár összetevőt is vizsgálnia kell, mert csak a teljes körű árvizsgálat alapozhatja meg a megfelelő ajánlatkérői döntést.

Azt is lényegesnek tartja a Döntőbizottság hangsúlyozni, hogy az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár körében hozott döntésének vizsgálata során éppen az ajánlati ár és annak vizsgálata összetettsége miatt az ajánlatkérő e körben kifejtett tevékenységét a maga egészében kell vizsgálnia. Ezt támasztja alá a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja. Eszerint érvénytelenség akkor állapítható meg, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. §-a szerinti aránytalanul alacsony árat állapít meg

valamely ajánlattevővel szemben. A jogalkotó egyértelműen a Kbt. 69. §-át és nem annak valamely bekezdését jelölte meg az aránytalanul alacsony ár alapján megállapítható érvénytelenség tekintetében, így az ajánlatkérő vizsgálatának is a Kbt. 69. §-ában írt valamennyi feltételre, követelményre kell vonatkoznia, hiszen ténylegesen megalapozott döntést csak a teljes és minden részletre kiterjedő vizsgálat alapján hozhat.

A vizsgált közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az 1. és 2. részben az ajánlati ár tekintetében azt írta elő, hogy az ajánlati árat a felolvasólapon részajánlatonként kell megadnia nettó értékben, forint/kg alapján egy tizedesjegyre kerekítve. Az ajánlati árak az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell.

A becsült értékről az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket a bontás során.

A becsült érték az 1. részben 9.000.000.-Ft, a 2. részben 6.000.000.-Ft volt.

Az egyéb érdekelt ajánlati ára 1. részben: 28,8 Ft/kg, 2. részben: 28,5 Ft/kg volt.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban indokolást kért az egyéb érdekelttől az 1. és 2. részt érintően arra hivatkozással a Kbt. 69. § (1) bekezdésér, mivel az érintett részekben az ajánlati ára több mint 20%-kal alacsonyabb volt, mint a becsült érték.

Az ajánlatkérő közölte, hogy objektív alapú, részletes indokolást kér az egyéb érdekelttől a beszerzés és/vagy gyártás, előállítás költségeire, a szállítás költségeire, a személyi, tárgyi és minden egyéb ráfordítás költségeire, amely a szerződés szerinti teljesítéshez szükséges.

Az egyéb érdekelt az 1. és 2. részhez kapcsolódóan csatolt két táblázatot, illetve 2015. évre vonatkozó bértartot és bérkimutatást.

1. rész vonatkozásában az alábbi táblázatot nyújtotta be az indokolásában:

Konzorciumi tag neve	Vállalt mennyiség kg	Részvételi arány %	Összes költség Ft/kg	Átlagos értékesítési ár Ft/kg	Pályázott összeg Ft/kg	Egyenleg támogatással Ft/kg	Profit ráta %	Súlyozott egyenleg Ft
Asco Hungária Kft.	1 608 108	76%	13,2 Ft	2,3 Ft	22,9 Ft	7,4 Ft	56,2%	5,6 Ft
PMR Kft.	287 162	14%	13,5 Ft	3,0 Ft	22,9 Ft	12,6 Ft	95,3%	1,7 Ft
Politer-Mix Kft.	229 730	11%	6,8 Ft	20,9 Ft	22,9 Ft	37,0 Ft	542,8%	4,0 Ft
	2 125 000	100%						11,32 Ft

A táblázat felsorolta az árak kalkulálása során figyelembe vett gazdasági szereplőket. Az egyéb érdekelt konzorcium három tagból állt, az ASCO Hungária Kft., Biomark 2000 Kft., P.M.R. Kereskedelmi Ipari és Szolgáltató Kft. gazdasági szereplőkből. Az indoklásból látszik, hogy a Biomark 2000 Kft. egyáltalán nem szerepel a táblázatban, helyette a Politer-Mix Kft. került feltüntetésre. A Politer-Mix Kft. nem volt közös ajánlattevő, nem volt nevesítve

sem mint 10% feletti vagy alatti alvállalkozó, így az árai az indokolásban minden előzmény nélküliek, amire az ajánlatkérő nem kérdezett rá, nem kért tájékoztatást e körben. Az ajánlatkérő az indokolás elfogadásával egy addig a közbeszerzési eljárásban nem nevesített, főleg közös ajánlattevőként nem nevesített gazdasági szereplő nyilatkozatát fogadta el, ami nem lehet a megalapozott döntés alapja.

Ezen túlmenően azt is megállapította a Döntőbizottság, hogy a teljes mennyiség az 1. részben 240 000 kg ipari és kereskedelmi társított csomagolási hulladék gyűjtése és hasznosítása volt. Az 1. részben nevesített és az ajánlati ár kalkulációját képező mennyiség 2 125 000 kg volt, ami lényegesen meghaladja az 1. részben megjelölt teljes mennyiséget. Az ajánlatkérő erre sem kért tájékoztatást, és az ebből fakadó minden további kalkulációt is anélkül fogadott el, hogy tisztázta volna a teljes mennyiség lényeges eltérését. Az is megállapítható volt, hogy az egyéb érdekelt ezeket az adatokat adta meg a 2. részben is, mind a gazdasági szereplők, mind a teljes mennyiség tekintetében és a 2. részben sem kért az ajánlatkérő további tájékoztatást.

Az egyéb érdekelt három személy bérkartonját csatolta az indokolásában, azonban semmilyen számszaki adatot, objektív tény nem mutatott be a konkrét közbeszerzési eljárásban kalkulált bérek tekintetében. Valamely ajánlattevő ajánlati ára akkor lehet a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és a vállalat reális, ha a bérköltségek és minden más költség az adott konkrét közbeszerzési eljárás tekintetében kerül kalkulálásra.

Ez a jelen közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében nem került bemutatásra.

A közös ajánlattevők mindhárman külön is csatoltak egy táblázatot, melyben az összes fajlagos költségek összetétele került kimutatásra.

Az Asco Hungária Kft. tekintetében tartalmazta:

ASCO Hungaria Kft.	
Átlag szállítási költség	6,9 Ft
Átlag beszerzési költség	0,0 Ft
Átlag kezelési költség	3,0 Ft
Átlag bérköltség	1,3 Ft
Egyéb költség /bérleti díj, résztvevők/	2,00 Ft
Összes fajlagos ktg (Ft/kg)	13,2 Ft

Átlag értékesítési ár	-2,3 Ft
Egyenleg	-15,5 Ft

Sem a hivatkozott táblázatban az Asco Hungária Kft, sem a másik két közös ajánlattevő nem mutatta be egyik ajánlattevő sem a szállítási költség tekintetében annak összetevőit, holott az egyéb érdekelt konzorcium a

hasznosítást külföldön kívánja megvalósítani, erre vonatkozóan azonban semmilyen adat nem áll rendelkezésre, holott lengyel és szlovák telephelyű alvállalkozók végzik ezt a tevékenységet.

Ezen túlmenően az ajánlatkérő nem kért további tájékoztatást az egyéb költségek vonatkozásában sem annak ellenére, hogy annak pontos összetételét nem jelölte meg egyik közös ajánlattevő sem és e felsorolásból nem lehet megállapítani, hogy az kiterjed-e valamennyi kötelezően figyelembe veendő költségtételre.

A fentiek alapján azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérőnek a megalapozott döntéshez további tájékoztatást kellett volna kérnie az egyéb érdekelttől, amit azonban jogértő módon elmulasztott, megsértve a Kbt. 63. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság ezt követően a **7-10. kérelmi elemet** vizsgálta meg és az alábbi okokra tekintettel megállapította, hogy azok alaptalanok.

Ezekben az elemekben azt kérte a kérelmező vizsgálni, hogy az egyéb érdekelt 1-4. részben benyújtott ajánlata nem felelt meg az ajánlati felhívás III.2.3) M2) pontjában írt alkalmassági követelménynek, mivel a szakmai-műszaki ajánlatában található technológiai folyamatleírás nem felel meg a társított csomagolási hulladék feldolgozására alkalmas technológia követelményének.

A Kbt. 55. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza

(1) A közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott

a) szakmai tapasztalatra és képzettségre,

b) műszaki és technikai feltételekre,

c) minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,

d) gazdasági és pénzügyi helyzetre vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények) és nem áll kizáró ok [56-57. §] hatálya alatt. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban legalább egy az *a)-c)* pontok (műszaki, illetve szakmai alkalmasság), valamint legalább egy a *d)* pont (pénzügyi és gazdasági alkalmasság) szerinti körülményre vonatkozó alkalmassági követelményt előírni.

(2) Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült

értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(4) Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők vagy közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelelhetnek, illetve azon, az (1) bekezdés d) pontja szerint meghatározott követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, elegendő, ha közülük egy felel meg.

(5) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

(6) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat:

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során, vagy

c) a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során - az a) pontban foglalt esetektől eltérően - akkor is, ha az adott alkalmassági követelmények nem a teljesítéskor ténylegesen rendelkezésre bocsátható erőforrásokra vonatkoznak. Ebben az esetben az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 1310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban 310/2011. Korm. rendelet) 15. § (3) bekezdés e) pontja alapján az ajánlattevőnek és részvételre

jelentkezőknek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - igazolható a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírásával.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Döntőbizottság már korábban rögzítette, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége a beszerzés tárgyának és a teljes mennyiségének a pontos meghatározása, mert ezek alapján kell az ajánlatkérőnek többek között az alkalmasság követelményrendszerét meghatároznia.

Az ajánlattevők a beszerzés tárgya és annak mennyisége mellett az ezekhez igazodó alkalmasság elvárt feltételei alapján tudják megítélni, hogy képesek-e az ajánlatkérő beszerzési igényét kielégíteni, továbbá alkalmasak-e a szerződés teljesítésére.

Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írja elő.

Ezzel a jogalkotó azt kívánta elérni, hogy az alkalmassági követelmények olyan mértékben kerüljenek meghatározásra, melyek ténylegesen szükségesek a szerződés teljesítéséhez, ajánlatkérő ne támasszon túlzott elvárásokat a gazdasági szereplőkel szemben és az ajánlatkérő elvárása igazodjon a szerződés tárgyához, arra korlátozódjon, ezzel biztosítva a gazdasági szereplők közötti minél szélesebb versenyt illetve azt is, hogy minél több gazdasági szereplő legyen képest részt venni a közbeszerzési eljárásban, a szerződés elnyeréséért folytatott versenyben.

Az ajánlatkérő az alkalmasság követelményében megfogalmazott elvárásaival azt jelzi az ajánlattevőknek, hogy a beszerzése tárgyára is figyelemmel milyen szakmai tapasztalat, szakértelem, gyakorlat, illetve hatékonyság teszi alkalmassá a gazdasági szereplőt a szerződés teljesítésére, azaz milyen feltételek alapján tekinti ajánlatkérő a gazdasági szereplőket olyannak, akik teljesíteni tudják az általa elvártakat.

Azt is szükséges kiemelni, hogy az ajánlatkérőnek amennyiben a beszerzése speciális elvárásokat is tartalmaz, az alkalmasság követelményrendszere igazodjon ezen specifikumokhoz, azok jelenjenek meg az alkalmasság vagy a szakmai ajánlat elvárásaiban.

A vizsgált eljárásban az ajánlatkérő az 1-4. részben azt határozta meg az alkalmasság tekintetében, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik:

M.2. A teljesítéshez szükséges alábbi eszközökkel, berendezésekkel, műszaki felszereltséggel, az 1-4. részben társított csomagolási hulladék feldolgozására alkalmas technológiával, amely legalább 1 db hulladékválogató sort és bálázót tartalmaz.

Az ajánlatkérő egyértelműen a 310/2011. Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés e) pontja szerinti alkalmassági követelményt határozott meg, a teljesítéshez igénybe venni kívánt eszközöket kellett az ajánlatban bemutatni.

Az egyéb érdekelt az ajánlata 249. oldalán bemutatta a hulladékválogató sorát és a bálázó gépét, az alkalmassági előírásoknak megfelelően, így az ajánlata megfelelt az ajánlati felhívás III.2.3) M2) pontjában előírt követelménynek.

Az ajánlatkérő az egyéb előírásai között határozta meg, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevőnek az adott tevékenység végzéséhez szükséges (EWC 150105 besorolásba tartozó hulladékok gyűjtése/előkezelése/hasznosítása), az illetékes környezetvédelmi hatóság által kiállított érvényes hulladékgazdálkodási engedélyek iktatószámait tartalmazó nyilatkozatát.

Amennyiben az ajánlatban megjelölt gazdasági szereplő, beleértve ajánlattevőt, az alvállalkozót, az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt, a közbeszerzés tárgyát képező tevékenységét nem magyarországi telephelyen végzi, abban az esetben csatolni kell a teljes engedély másolatát.

A nem magyarországi letelepedésű gazdasági szereplő esetén csatolni kell az általa végzett közbeszerzés tárgyát képező tevékenységhez szükséges valamennyi érvényes engedély másolatát.

Az ajánlattevő ajánlata érvénytelen, amennyiben a teljesítésben résztvevő gazdasági szereplő(k) – beleértve ajánlattevő(ke)t, az alvállalkozót, az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt – (együttesen) nem rendelkezik(nek):

Az 1. rész esetében: legalább 300 000 kg/év EWC 150105 besorolásba tartozó hulladékok gyűjtésére és hasznosítására vonatkozó, az illetékes környezetvédelmi hatóság által kiadott érvényes engedéllyel.

A 2. rész esetében: részenként legalább 200 000 kg/év EWC 150105 besorolásba tartozó hulladékok előkezelésére vonatkozó, az illetékes környezetvédelmi hatóság által kiadott érvényes engedéllyel.

A 3-4. részek esetében: részenként legalább 100 000 kg/év EWC 150105 besorolásba tartozó hulladékok előkezelésére vonatkozó, az illetékes környezetvédelmi hatóság által kiadott érvényes engedéllyel.

A fenti előírás alapján az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő egyéb érvénytelenségi okként írta elő azt is, ha az ajánlattevők nem rendelkeznek olyan EWC 150105 besorolásba tartozó hulladékok gyűjtésére és hasznosítására vonatkozó, az illetékes környezetvédelmi hatóság által kiadott érvényes engedéllyel, amely a fentiek szerinti mennyiségre vonatkozik.

Az egyéb érdekelt által csatolt egységes környezethasználati engedély folyamatos üzemű 20 tonna papír és karton termelő kapacitásra vonatkozott, amely így megfelelt az egyéb érvénytelenségi okban előírt engedély meglétének és a kapacitási feltételeknek.

Az ajánlatkérő előírta azt is, hogy az ajánlattevőknek csatolniuk kell az ajánlatukban a közbeszerzés tárgyát képező tevékenység(ek) technológiai leírásá(ai)t az 1-4. rész esetében.

A technológiai leírások tartalmát is meghatározta az ajánlatkérő.

E szerint annak tartalmaznia kell a társított csomagolási hulladék (EWC 150105) gyűjtésére és hasznosítására vonatkozó részletes technológiai leírást, amely legalább tartalmazza a csomagolási hulladék gyűjtését, majd a válogatást követően a hasznosítóba történő eljuttatását, a mérlegelésen át a teljes hulladékkezelés folyamatát (hulladék útjának bemutatása). Ennek keretében az alkalmazott technológiát, jellemzőit, az alkalmazott gépsor/berendezés műszaki specifikációit, kapacitás adatait, tervezett éves üzemóra számát, az előállított termék(ek) további felhasználási lehetőségeit. A telephelyre vonatkozóan be kell mutatni a telephelyet, ahol a kezelést végzik (vázrajzzal és fotóval illusztrálva). A technológiai leírásnak valamennyi fenti elemet tartalmaznia kell.

Az ajánlatkérő kifejezetten közölte a felhívásában, hogy nem tekinti szakmai ajánlatnak a technológiai leírást.

A dokumentáció műszaki leírása szerint az ipari és kereskedelmi gyűjtésből származó társított csomagolási hulladékok esetén a műanyag alapú és a papír alapú kompozit csomagolási hulladékokat kell megkülönböztetni.

Az ipari gyűjtés kategóriájában jellemző társított csomagolási hulladékok a nátron zsák, kompozit műanyagok.

Az ajánlatkérő közölte továbbá, hogy elfogadja a gyűjtés esetében az EWC 150106 kódú hulladék gyűjtését is figyelemmel arra, hogy az elszámolása alapját kizárólag az EWC 150105 kódú hulladék hasznosítása képezheti.

Az egyéb érdekelt csatolta mind a lengyel gazdasági szereplő technológiai leírását, mind szlovák alvállalkozó technológiai leírását.

A lengyel alvállalkozó papír és karton termelő technológiát mutatott be, a szlovák alvállalkozó technológiai leírása műanyag újrahasznosítására vonatkozott.

Ennek megfelelően bemutatta az egyébérdekelt a papír alapú és a műanyag alapú kompozit hulladékok újrahasznosítására vonatkozó technológiát, az alvállalkozók igénybe vételével.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a technológiai leírást nem az alkalmasság körében és nem a szakmai ajánlat körében nevesítette, továbbá nem jelölte meg egyéb érvénytelenégi okként, és az egyéb érdekelt bemutatta a kért technológiát, az egyéb érdekelt ajánlata nem érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján, ezért a Döntőbizottság a 7-10. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

A Döntőbizottság szükségesnek tartja a következők rögzítését is ezen kérelmi elem tartalmával összefüggésben.

Áttekintve az egyéb érdekelt ajánlatát látható, hogy a felhívásban szereplő alkalmassági követelmények „legalább” feltételeinek megfelelt az ajánlat. A technológiai leírás is része volt az ajánlatnak.

Az ajánlatban egyéb előírásként megjelöltek érvényességi követelményeinek együttesen szintén megfelelt az egyéb érdekelt és alvállalkozói az engedélyben szereplő adatok alapján.

A fenti előírások alapján történő érvényességi és szakmai vizsgálat ugyanakkor nem képes betölteni az elvárt funkcióját. Az ajánlatkérő nem tudja ezek alapján objektíven az ajánlatok közül az ár és szakmai megfelelés tekintetében a legjobb ajánlatot kiválasztani.

Az ajánlatkérőnek meg kellene fontolnia azt, hogy a felhívásában – erre vonatkozóan nem volt sem jogorvoslati kérelmi elem a Döntőbizottság sem terjesztette ki az eljárást hivatalból a vizsgálatát, azonban mindenképpen szükségesnek tartja a jogorvoslati eljárásban felmerült adatok alapján annak rögzítését – az alkalmassági követelményeket oly módon határozza meg, mely a teljes beszerzés tárgya szerinti hulladékok kezelését veszi alapul, annak feltételeit biztosítja. A hulladékkezelés megfelelő eszközei, a környezetvédelmi engedély megléte, adott esetben referencia bemutatása alkalmas eszköz az érvényességi minimumkövetelmény meghatározására. Az ajánlatkérő dönthetne úgy is, hogy az egyéb előírások körében határozz meg további érvénytelenségi okokat, amelyek szintén a beszerzés konkrét tárgyát és mennyiségét kellene, hogy tükrözzék. Ezen túlmenően ha pl. technológiai leírásokat kér bemutatni az ajánlatkérő akkor, azok tartalmát is vizsgálja és szankcionálja, ha nem megfelelő adott esetben úgy, hogy azt a szakmai ajánlat részeként kéri bemutatni, ami szintén a megalapozott és felelős beszerzési igény megvalósításának az eszköze lehet.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati kérelem 5-6. eleme tekintetében megállapította a jogsértést a Kbt. 63. § 81)

bekezdése alapján a Kbt. 69. § (3) bekezdése vonatkozásában, illetve a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján a 7-10. kérelmi elemet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő eljárást elzáró döntését az 1. és 2. részben megsemmisítette, továbbá alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontját és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

Az eljárási költség összegét a Döntőbizottság a következőkre figyelemmel állapította meg a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A kérelmező tíz kérelmi elemre 315.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének 7-10. elemét elutasította, az 1-4. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, az 5-6. kérelmi elemek tekintetében jogsértést állapított meg.

A Kbt. 139. § (6) bekezdése értelmében, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A Ket. 153. § 1., 2. és 6. pontjai szerinti eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj, 6. az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége.

A Ket. 157. § (2) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(2) Az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,

c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyet, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és

szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján akként rendelkezett, hogy a 7-10. kérelmi elem vonatkozásában az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmezőnek kell viselnie, míg az alapos és a megszüntetett kérelmi elemek tekintetében az igazgatási szolgáltatási díj visszajár a kérelmezőnek, illetve arányosan kötelezte az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj viselésére.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy az 1. és 2. részben

az egyéb érdekelt ajánlati ára tekintetében nem győződött meg annak gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről és nem hozott e körben megalapozott döntést.

A Döntőbizottság mérlegelése során külön vizsgálta, hogy milyen értékre valósult meg a jogsértés. A beszerzés becsült értéke az 1. és 2. részben összesen 15.000.000.-Ft, melyet a bírság összegének a megállapítása körében vett figyelembe.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében az eljárást lezáró döntések megsemmisítésével orvosolható.

Azt is figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a törvényben meghatározottakon túli együttműködő magatartást nem tanúsított, csupán a törvényben részére biztosított illetve kötelezővé tett magatartást tanúsította.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a D.656/2016., a D.793/2015. és a D.785/2015. számú jogorvoslati eljárásban jogsértés mellett bírságot is szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a fenti ajánlatkérői eljárásra tekintettel úgy ítélte meg, hogy indokolt az ajánlatkérővel szemben a rendelkező részben meghatározott összegű bírság alkalmazása.

A kérelmező képviselője 151.000.-Ft+Áfa eljárási költséget kért megállapítani.

A Ket. 153. § 6. és 15. pontja alapján eljárási költség az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, továbbá a jogszabályban meghatározott, az 1-14. pont alá nem tartozó eljárási költség.

A Ket. 154. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 153. § 3-15. pontjában felsorolt költségek (a továbbiakban: egyéb eljárási költség) vonatkozásában az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevői kötelesek eljárási cselekményeiket a célszerűség figyelembevételével teljesíteni.

A Ket. 158. § (1)-(4) bekezdése alapján

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az egyéb eljárási költség összegét általában az érintett által bemutatott bizonyíték alapján kell megállapítani.

(3) A hatóság a szakértő díját - a szakértő által benyújtott díjjegyzék alapulvételével - a szakvélemény beérkezését, a szakértő meghallgatása esetében a meghallgatását követően tizenöt napon belül állapítja meg. A szakértő díját az eljáró hatóság állapítja meg akkor is, ha a szakértőt a megkeresett hatóság rendelte ki.

(4) A hatóság - tekintettel a 154. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra - az indokolatlanul magas egyéb eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A kérelmező képviselője okirattal nem támasztotta alá az eljárási költségigényét.

A Ket. alapján kiszabandó eljárási költségek tekintetében csak az igazolt költségeket fogadhatja el a Döntőbizottság és az ügyfél köteles eljárási cselekményeit a célszerűség figyelembevételével teljesíteni, továbbá a Döntőbizottság az indokolatlanul magas egyéb eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapíthat meg.

A Döntőbizottság e körben figyelembe vette azt, hogy a jogi képviselő egy jogorvoslati kérelmet, egy hiánypótlást és egy észrevételt szerkesztett, részt vett a jogorvoslati eljárásban tartott tárgyaláson, amely 3 órán át tartott. Figyelembe vette a jogorvoslati eljárásban a képviselő eredményességét, így ezen indokokra tekintettel 100.000.-Ft mérsékelt összegben határozta meg az eljárási költséget.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Budapesten található- a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

B u d a p e s t, 2016. szeptember 5.

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka
közbeszerzési biztos sk

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Dr. Bende-Szabó Gábor ügyvéd (1145 Budapest, Róna u. 125. 2. em. 9.)
2. Darázs és Társai Ügyvédi Iroda (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31.)
3. Dr. Daragó Máté ügyvéd (1054 Budapest, Hold u. 21.)
4. ASCO Hungária Kft. (1221 Budapest, Gyár u. 17.)
5. Biomark 2000 Kft. (1136 Budapest, Hollán u. 31. mfsz.)
6. P.M.R. Kereskedelmi Ipari és Szolgáltató Kft. (4031 Debrecen, István u. 136.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
8. Irattár