



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592*

*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

*Ikt. sz.: D.47/15/2015.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a *Freedom-Tech Informatika Kft.* (2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48., képviseli: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd 1188 Budapest, Nemes u. 121., a továbbiakban: kérelmező) által a *Nemzeti Művelődési Intézet* (1011 Budapest, Corvin tér 8., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Informatikai eszközök és szoftverek beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő *megsértette* a 2. kérelmi elem tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. **63. § (3)** bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 3. és 4. kérelmi elemét *elutasítja*.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **300.000.-Ft**, azaz háromezer forint *pénzbírság* megfizetésére kötelezi. A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **50.000.-Ft**, azaz ötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza **309.375.-Ft**-ot, azaz háromszázkilencezer-háromszázhetvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során a továbbiakban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek hirdetménye 2014. október 7. napján került feladásra az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A hirdetmény 2014. november 9. napján jelent meg 2014/S 194-342412 számon, majd módosításra került a 2014/S 227-400443 hirdetménnyel.

A felhívás II.1.8) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt, a II.1.9) pontjában az alternatív ajánlattételt kizárta.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában teljes mennyiségként rögzítette:  
„4540 db informatikai eszköz és szoftver.

A részletes mennyiséget és a specifikációt az ajánlati dokumentáció tartalmazza.  
Becsült érték áfa nélkül: 115.000.000 HUF”

A felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

P/3. Ajánlattevő előző legfeljebb három üzleti évre a közbeszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozata, attól függően, hogy az ajánlattevő vagy mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

P/3. Alkalmatlan az Ajánlattevő, amennyiben az előző legfeljebb három üzleti évre vonatkozóan a közbeszerzés tárgyából (informatikai eszközök és

szoftverek) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele az elmúlt 3 üzleti év átlagában nem éri el a nettó 100.000.000 HUF-ot.”

Az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat is előírta:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M/1. A 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő ajánlati felhívás feladásától [VI.5) pont] visszafelé számított megelőző 3 év, közbeszerzés tárgya szerinti (informatikai eszközök, szoftverek, hardverek) legjelentősebb szállításainak ismertetésével;

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik a jelen felhívás feladását megelőző 3 év mindegyikében, informatikai eszközök, szoftverek és hardverek tekintetében nettó 80 millió forintot elérő, vagy azt meghaladó szállítási referenciákkal.”

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

A felhívás IV.3.4) pontjában az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2014. december 18. 12:00 órát határozott meg.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjában az alábbiakat is előírta:

„8) Ajánlatban szereplő árnak tartalmaznia kell:

- a kiírásban szereplő összes számítógép feltelepítését mely magában foglalja, az operációs rendszert, irodai szoftver csomagot, vírusellenőrző programot, távmenedzseléshez szükséges programot, Adobe dokumentumolvasó programot,
- Telephelyekre megjelölt mennyiségű számítógép kiszállítását
- Számítógépek helyszíni beüzemelését
- Telephelyeken az egység csomag beüzemelését: Rack szekrény felszerelését, helyi hálózat rendszerezett kialakítását, végpontok betűzését a patch panelbe, végpontok felcímkézését. Wifi hálózat kialakítását
- VPN hálózat kialakítását
- Telephelyenkénti File szerverek telepítését
- Felhasználói jogosultságok kiosztását
- Helyi hálózatról dokumentum készítését
- Helyszíntre szállított nyomtatók beüzemelését, telepítését.”

Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben többek között a „III. Az ajánlatot alkotó okmányok” és „VI. Műszaki leírás” fejezetek találhatóak.

A III. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezet 8. pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

„A 16. § (1) bekezdése alapján a referenciamunka az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni.”

A VI. Műszaki leírás fejezetben az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

laptop: 78 db

- Legalább 1366x768 felbontású, 15"-16" közötti mérettartományban
- Minimum Intel® Core i3™ 1.8 GHz-es processzor vagy azzal egyenértékű, elfogadott a magasabb órajel, az i5, i7 processzor is
- Legalább 4 GB DDR3 RAM (legalább 1333MHz)
- Merevlemez minimum 320 GB, SATA (legalább v2), 5400 RPM-mel, 8 MB cache, mozgásérzékelős merevlemez védelemmel és szoftveres titkosítással ellátott, elfogadott a nagyobb kapacitás, nagyobb cache, újabb SATA csatlakozó; vagy minimum 120 GB SSD SATA v3
- Integrált grafikus kártya Integrált hangkártya
- Integrált 1000 Mb/s-es hálózati kártya
- Beépített WiFi (802.11 b/g/n) és Bluetooth interfész (2.1)
- Legalább 3 db USB (legalább 2.0) port
- Legalább SD kártyaolvasó
- HDMI kimenet
- Beépített webkamera, hangszóró, mikrofon Magyar ékezetes billentyűzet + num pad Touchpad
- Hordtáska
- Minimum 4 cellás akkumulátor, 4400mAh, magasabb cellaszám, üzemidő elfogadott Maximális súly: 3 kg (akkumulátorral)
- Lehetőség szerint sötét ház
- minimum 3év garancia

usb egér: 78 db

- Lehetőség szerint sötét szín
- Optikai technológia
- vezeték nélküli kivitel
- USB csatlakozás
- kompakt kivitel
- 2+1 gomb

számítógép monitorral 284 db

- Minimum Intel® Core™ i3 processzor 3,2 GHz vagy azzal egyenértékű, elfogadott a magasabb órajel, az i5 processzor is
- Legalább 4 GB DDR3 RAM (legalább 1600Hz)
- Merevlemez minimum 120 GB, SATA (legalább v3) SSD, elfogadott a nagyobb kapacitás

- integrált grafikus kártya, HD felbontás támogatásával, legalább egy VGA és egy DVI kimenettel (konverter megoldás is megengedett)
- Integrált 1000 Mb/s-es hálózati kártya, ami 100Mb/s kompatibilis, wake on lan
- Integrált hangkártya
- USB darabszám legalább 6 db USB (minimum 2.0) porttal, ebből legalább 1 db az előlapon kivezetve
- USB optikai egér (lehetőség szerint sötét)
- USB magyar ékezetes billentyűzet (lehetőség szerint sötét)
- Elfogadott háztípusok: lehetőleg small vagy kisebb, de megengedett a normál desktop is (lehetőség szerint sötét)
- gép típusa minimum BRAND (pl. HP, DELL, FUJITSU, ACER stb.), alkatrészekből összerakott konfigurációval nem pályázható
- minimum 3 év garancia

#### Rack szerver: 19 db

- Rack kivitel, hozzá tartozó beépítő sín
- minimum 2 magos processzor 2Ghz
- legalább 2db Gigabit LAN port
- legalább 4GB DDR3 memória
- minimum 4 x 2TB SATA3 tároló kapacitás,
- Kimagasló hibatűrés 7/24-es üzemre
- minimum 3 év garancia

#### Hálózati csomag: 19 db

##### Rack Szekrény

- Falra szerelhető, 12U magas, 19"-os kivitel
- méretek maximum: Külső magasság: 635mm - Szélesség: 600mm - Mélység: 600mm
- 1 db rack szekrényhez való fix tálca
- 1 db 24portos patch panel cat5e, kábelrendezővel
- 1 db 19" rack-be szerelhető 8-as Villamos elosztó
- minimum 5 év garancia

##### Switch

- rack fémházas kivitel
- legalább 24db gigabit full menedzselhető port
- legalább 1 db SFP port
- VLAN
- Spanning tree
- Jumbo Frame
- minimum 3 év garancia

### Router

- VPN kivitel
- min 30 VPN csatorna
- SPI tűzfal
- fém házas kivitel Qos
- IPsec
- minimum 3 év garancia

### Wifi

- minimum 300Mbps sebesség
- szabvány: 802.11 b/g/n
- legalább 2 integrált Mimo antenna
- Biztonság legalább: WEP, WPA2 AES, WPA-PSK, WPA-TKJP
- szórási szög: 360°
- minimum 64MB RAM
- Dual Linear
- minimum 3 év garancia

### HP Laserjet típusú nyomtatóhoz toner: 800 db

- HP Laserjet 1217NFW típusú nyomtatóhoz
- minimum 1600 lap kapacitás
- töltött, felújított toner kizárva csak gyári vagy azzal egyenértékű

### Ajánlatban szereplő árak tartalmaznia kell:

- a kiírásban szereplő összes számítógép feltelepítését mely magában foglalja, az operációs rendszert, irodai szoftver csomagot, vírusellenőrző programot, távmenedzseléshez szükséges programot (TeamViewer jogtisza intézeti licence), Adobe dokumentumolvasó programot,
- Telephelyekre megjelölt mennyiségű számítógép kiszállítását
- Számítógépek helyszíni beüzemelését
- Telephelyeken az egység csomag beüzemelését: Rack szekrény felszerelését, helyi hálózat rendszerezett kialakítását, végpontok betűzését a patch panel be, végpontok felcímkézését.
- Wifi hálózat kialakítását
- VPN hálózat kialakítását
- Telephelyenkénti File szerverek telepítését
- Felhasználói jogosultságok kiosztását
- Helyi hálózatról dokumentum készítését
- Helyszínre szállított nyomtatók beüzemelését, telepítését

Az ajánlatkérő a beérkezett kiegészítő tájékoztatás-kérésekre 2014. november 18. napján megküldte válaszát, melyben az alábbiak is fellelhetők:

1.kérdés: A számítógép esetében „B” brand-et (pl. Barracuda PC vagy PCT Blade) elfogadnak-e?

Válasz: Brand gépen az elsődlegesen gyártók által összeállított konfigurációkat értjük, csak ezeket tudjuk elfogadni: gép típusa minimum BRAND (pl. HP, DELL, FUJITSU, ACER stb.)

12. Kérdés: A számítógépek vonatkozásában T. Ajánlatkérő előírta, hogy „alkatrészekből összerakott konfigurációval nem pályázható”. Információink szerint minden PC, a példaként felsorolt márkák is alkatrészekből állnak. Kérdezzük, hogy ha alkatrészekből összerakott konfigurációval nem lehet pályázni, akkor milyen eljárással készülő PC-eket fogadnak el?

Válasz: Az angol „brand” szó márkát, márkanévet, esetleg védjegyet jelent: különösen olyat, amely egy terméket vagy szolgáltatást az üzleti világban jól felismerhetően azonosítani tud. A pályázati kiírásban a BRAND megjelölés a védjeggyel ellátott számítástechnikai eszközt jelenti. Jelen esetben: „gép típusa minimum BRAND (pl. HP, DELL, FUJITSU, ACER stb.)”.

19. Kérdés: Milyen konkrét feladatok hárulnak ajánlattevőre a hálózatos csomag telepítésével kapcsolatban?

Válasz: Telephelyenként eltérő mértékű hálózati kiépítésre van szükség. A telephelyek bérlemények változó infrastrukturális feltételekkel rendelkeznek. Vannak olyan telephelyek ahol központi rack szekrény már telepített és a végpontok ide lettek kiépítve. Viszont vannak olyan telephelyek ahol a fali végpontok egy switchben végződnek. Ajánlattevő feladata a 19 telephely egységes központi elosztó szekrényének kialakítása függetlenül a jelenlegi rendszertől. Annak felcímkézése, hálózati dokumentum elkészítése.

20. Kérdés: A szállításra kerülő 24 portos switch és a 24 portos rendező minden portját patchelni szükséges? Ezen felül szükséges-e a patch panelre kifejteni a lokális hálózati végpontokat? Amennyiben igen, ezen végpontok strukturált kábelezése a rack szekrényeknél beazonosíthatóan és feliratozva rendelkezésre fognak állni, vagy egy másik switch-ről kell majd ezeket a végpontokat is átkábelezni? Milyen távolságról? Nyomvonal kiépített? Kérjük definiálni pontosan a feladatot!

Válasz: Tisztelt Ajánlattevőnek feladata a 19 telephely egységes központi elosztó szekrényének kialakítása függetlenül a jelenlegi rendszertől. Azaz jelenlegi végpontok betűzése az új patch panelbe, beazonosíthatósága, dokumentáció elkészítése. Nyomvonal kiépített, jelenleg is működő végpontokról van szó. Átkábelezésre nincs szükség, csak jól átláthatóságra. Ahol indokolt az átkábelezés, azt el kell végezni.

21. Kérdés: A wifi eszközök esetében úgy gondoljuk, hogy ezek nem a rack szekrényben kerülnek majd elhelyezésre. A felszerelési hely, valamint a rack

szekrény között a Nyomvonal adott (csatorna, csövezés, álmennyezet), vagy annak kiépítése is a feladat része?

Válasz: A wifi eszközök kiépítése a Tisztelt Ajánlattevő feladata. Helyileg általában a leendő rack szekrénytől maximum 20m-re elhelyezkedő tárgyalóba, vagy előtérbe kell elhelyezni az aktív eszközt, ennek a nyomvonalnak a kiépítése, csatornázása az ajánlattevő feladata.

Az ajánlatkérő 2014. december 18. napján megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a fedezet mértéke nettó 114.000.000.- Ft. Ismertette továbbá, hogy határidőre az alábbi ajánlatok érkeztek:

- kérelmező	94.705.000.-Ft
- Albacomp SH Kft.	142.999.779.-Ft
- Nádor Rendszerház Kft.	132.352.380.-Ft
- WSH Számítástechnikai Oktató és Szolgáltató Kft.	114.205.655.-Ft
- PC-Boksz Kft. és Procomp Kft. közös ajánlattevők	123.642.525.-Ft
- PC Trade Kft.	87.880.160.-Ft
- ToplapTop Számítástechnikai Kft.	95.899.000.-Ft

A kérelmező határidőre benyújtotta ajánlatát, amelyben a csatolt Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatában a felhívás P/3. és M/1. pontja vonatkozásában a Mekka Interaktív Kft,-t, az L&D TEAM Kft,-t és a Matriál 04 Kft,-t tüntette fel.

Az ajánlat „A megajánlott termékek bemutatása” részében a kérelmező az alábbi eszközökre is ajánlatot tett:

Számítógép monitorral: FullTec Emperon 1034S-D PC + AOC E2270SWN 21,5” LED monitor

RACK szerver: Freedom-Tech OptiWork 1200 szerver

HP LaserJet nyomtatóhoz toner: Orink CE285A toner

Billeentyűzet: FullTec FT-KM6201U vezetékes billentyűzet + optikai egér szett

Egér: FullTec FT-KM6201U vezetékes billentyűzet + optikai egér szett

A PC Trade Kft. ajánlatának részletes ajánlat részben az alábbi eszközök is feltüntetésre kerültek:

Acer E5-571 laptop, 3 év	78
Wireless egér USB	78
2+1 gomb, fekete	
PCT Blade INT3-H84G12SN1, 3 év	284
Intel i3-550 3200Mhz CPU	
4 GB DDR3 1600Mhz	
120 GB SSD	
Intel alaplapp DVI, VGA, Gigabit LAN, 6 USB	
USB optikai egér	

USB magyar billentyűzet	
3 év garancia	
ATX ház 400W táppal (2 db USB bemenet)	
PCT Blade Optimum-R szerver, 3 év helyszíni garancia	19
Hálózati csomag	19
Rack Szekrény	
- Falra szerelhető, 12U magas, 19"-os kivitel	
- méretek: Külső magasság: 635mm - Szélesség: 600 mm - Mélység: 600mm	
- 1db rack szekrényhez való fix tálca	
- 1db 24 portos patch panel cat5e, kábelrendezővel	
- 1db 19" rack-be szerelhető 8-as Villamos elosztó	
- 5év garancia	
Switch	
- rack fémházas kivitel	
- 24 db gigabit full menedzselhető port	
- 1db SFP port	
- VLAN	
- Spanning tree	
- Jumbo Frame	
- 3év garancia	
Router	
- VPN kivitel	
- 30 VPN csatorna	
- SPI tűzfal	
- fém házas kivitel	
- Qos	
- IPsec	
- 3év garancia	
Wifi	
- 300Mbps sebesség	
- szabvány: 802.11b/g/n	
- 2 integrált Mimo antenna	
- Biztonság WEP, WPA2 AES, WPA-PSK, WPA- TKIP	
- szórási szög: 360°	
- 64MB RAM	
- Dual Linear	
- 3év garancia	
Konica Minolta BizHub 364CE, 2 év	5

Az ajánlat 30. oldalán PCT Blade Optimum-R szerver, 3 év helyszíni garancia került feltüntetésre.

Az ajánlat 31. oldalán 8GB USB 2.0 pendrive, 3 év megajánlás szerepel.

Az ajánlat 34. oldalán a PCT Blade INT3-H84G12SN1 számítógép konfigurációjának adatlapján a „Ház” soron az „ATX midi” tartalom található.

Az ajánlatkérő 2014. december 23. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező és a PC Trade Kft. vonatkozásában az alábbiakat is kérte:

PC Trade Kft.:

3. Az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/3. pontjában „alkalmatlan az Ajánlattevő amennyiben a megajánlott termékekről fotókkal vagy termékleírásokkal nem igazolja, hogy azok megfelelnek az ajánlattételi dokumentációban meghatározott követelményeknek”. A beadott ajánlatban szereplő „hálózati csomag” műszaki paraméterei nem kerültek megfelelően specifikálásra, valamint a megajánlott szerver és pendrive sem lett specifikálva. Kérjük, hiánypótlás keretében nyújtsa be a részletes műszaki paramétereket, annak érdekében, hogy a műszaki megfelelés ellenőrizhető legyen. Szíveskedjen továbbá az Önök által megajánlott multifunkciós nyomtató műszaki paramétereit becsatolni.

4. Az ajánlattevő által csatolt ajánlati dokumentáció még utalást sem tartalmaz az ajánlatkérő azon elvárására, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell a szállítást, telepítést, hálózatépítést és egyéb szolgáltatásokat. Kérjük nyilatkozzon, hogy az Ön által megajánlott ár tartalmazza-e a kiírásban szereplő valamennyi szolgáltatást.

Kérelmező:

3. Az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1. pontjában „alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik a jelen felhívás feladását megelőző 3 év mindegyikében, informatikai eszközök, szoftverek és hardverek tekintetében nettó 80 millió forintot elérő, vagy azt meghaladó szállítási referenciákkal”. Ajánlattevő más szervezet erőforrására támaszkodva kíván a feltételnek megfelelni, azonban ezen szervezetek sem csatoltak be semmilyen igazolást. A Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint „A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.” A becsatolt ajánlati dokumentáció nem tartalmaz referenciaigazolást, ennek csatolása szükséges mindhárom erőforrást nyújtó szervezet esetében.

4. Az ajánlattételi felhívás III.2.2) pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmasság P/3. pontjában „alkalmatlan az Ajánlattevő, amennyiben az előző legfeljebb 3 üzleti évre vonatkozóan a közbeszerzés tárgyából (informatikai eszköz, szoftver értékesítés) származó - ÁFA nélkül számított - árbevétele az elmúlt 3 üzleti év átlagában nem éri el a nettó 100 millió forintot.”. Ezt a feltételt Ajánlattevő más szervezet erőforrásai támaszkodva kívánja teljesíteni. A Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint „A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a

szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.” Kérjük valamennyi erőforrást nyújtó szervezet esetén az előírt igazolások becsatolását.

A kérelmező határidőre benyújtotta hiánypótlását, melyben többek között:

- csatolta a saját 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a megelőző 3 év, a közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevételére vonatkozó nyilatkozatát, melyben 2011. évre 90,49MFt, 2012. évre 16,27MFt, 2013. évre 88,41MFt összeget tüntetett fel,
- csatolta a saját, felhívás feladását megelőző 3 évben történt szállításainak felsorolását a közbeszerzés tárgyához kapcsolódóan, valamint csatolta a referenciákat.
- csatolta a Mekka Interaktív Kft. 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a megelőző 3 év, a közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevételére vonatkozó nyilatkozatát, melyben 2011. évre 52MFt, 2012. évre 62MFt, 2013. évre 74MFt összeget tüntetett fel,
- csatolta a Mekka Interaktív Kft. Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatát,
- csatolta a Mekka Interaktív Kft., felhívás feladását megelőző 3 évben történt szállításainak felsorolását a közbeszerzés tárgyához kapcsolódóan, valamint csatolta a referenciákat.
- csatolta a Material 04 Kft. 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a megelőző 3 év, a közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevételére vonatkozó nyilatkozatát, melyben 2011. évre 154,2MFt, 2012. évre 123,9MFt, 2013. évre 198,3MFt összeget tüntetett fel,
- csatolta a Material 04 Kft. Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatát,
- csatolta az L&D TEAM Kft. 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a megelőző 3 év, a közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevételére vonatkozó nyilatkozatát, melyben 2011. évre 282,6MFt, 2012. évre 195,8 MFt, 2013. évre 173,2MFt összeget tüntetett fel,
- csatolta az L&D TEAM Kft. Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A PC Trade Kft. ajánlattevő határidőre benyújtotta a hiánypótlását, melyben a hálózati csomag vonatkozásában az alábbiakat tüntette fel:

Rack szekrény

- Falra szerelhető, 12U magas, 19”-os kivitel
- méretek: Külső magasság: 635mm – Szélesség: 600mm – Mélység: 600mm
- 1 db rack szerkényhez való fix tálca
- 1 db 24 portos patch panel cat5e, kábelrendezővel
- 1 db 19” rack-be szerelhető 8-as Villamos elosztó

- 5 év garancia

#### Switch

- rack fémházas kivitel
- 24 db gigabit full menedzselhető port
- 1 db SFP port
- VLAN
- Spanning tree
- Jumbo Frame
- 3 év garancia

#### Router

- VPN kivitel
- 30 VPN csatorna
- SPI tűzfal
- fém házas kivitel
- Qos
- IPsec
- 3 év garancia

#### Wifi

- 300Mbps sebesség
- szabvány: 802.11b/g/n
- 2 integrált Mimo antenna
- Biztonság WEP, WPA2 AES, WPA-PSK, WPA-TKIP
- szórási szög: 360°
- 64MB RAM
- Dual Linear
- 3 év garancia

A megajánlott PCT Blade Optimum-R szerver vonatkozásában becsatolta annak adatlapját, melyen az alábbi műszaki paraméterek szerepelnek:

CPU	Intel i3 3,5Ghz CPU (2 fizikai mag)
CPU darabszám	1
Maximális CPU darabszám	1
Alaplap	Intel szerver alaplap
Memória	4 GB DDR3 RAM
Merevlemez	4x2TB SATA3 HDD RAID Edition (Kimagasló hibatűrés 7/24-es üzemre)
VGA	Integrált
Ház	rack szerver, beépítő sínrel
LAN	2 db Gigabit LAN
Garancia	3 év helyszíni garancia

A megajánlott pendrive vonatkozásában az alábbi adatokat tüntette fel:

- USB 2.0-ás csatlakozó felület
- 8GB kapacitás

- 3 év garancia

A megajánlott Konica Minolta BizHub 364CE multifunkciós berendezés vonatkozásában becsatolta az eszköz adatlapját.

Csatolta továbbá az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott ajánlati ára tartalmazza a kiírásban szereplő valamennyi szolgáltatást (minden helyszínen kapcsán a szállítás, telepítés, hálózatépítés, egyéb szolgáltatások).

Az ajánlatkérő 2015. január 15. napján megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melynek 7.a) pontjában az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés 9.a) pontjában érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az ajánlatkérő a PC Trade Kft-t, a PC Bokszt Kft. és Procomp Kft. közös ajánlattevőket és a ToplapTop Kft-t.

Az összegezés 10. pontjában érvénytelen ajánlatot benyújtóként tüntette fel többek között a kérelmezőt, melynek vonatkozásában az alábbi indokolást adta:

„A Freedom-Tech Informatika Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48.) ajánlattevő az ajánlatában nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolására (ajánlattételi felhívás P/3. pontja - árbevétel igazolása) igénybe veszi többek között a Mekka Interaktív Kft.-t (1015 Budapest, Csalogány u. 6-10. 3. em. 120.), akinek a szükséges nyilatkozatait a Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő a hiánypótlási eljárás során határidőben becsatolta. A Mekka Interaktív Kft. nyilatkozatában 2012 üzleti évre 62 MFt közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről nyilatkozott, azonban a közhiteles e-beszámoló portálra feltöltött adatokból megállapítható, hogy a társaság 2012 évi összes értékesítés nettó árbevétele 57.085 EFt volt. Mivel a közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel legfeljebb a nettó árbevétellel lehet egyenlő, vagy annál kevesebb (lásd Mekka Interaktív Kft. 2011 évre 52 MFt-ot nyilatkozott és a beszámolóban 65,5 MFt nettó árbevétel szerepel), így megállapítható, hogy a Mekka Interaktív Kft. alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az eljárás során hamis adatot szolgáltatott, hamis nyilatkozatot tett. A Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerint nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz. A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok (Kbt. 56-57. §) az eljárás során következett be. A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján a fentiek miatt ajánlatkérő kizárja az eljárásból a Mekka Interaktív Kft. alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet. A Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták. Ennek megfelelően a Freedom-Tech Informatika Kft ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján.”

Az összegezés 11.a) pontjában az ajánlatkérő a PC Trade Kft-t jelölte meg nyertesként, továbbá a b) pontban megjelölte a ToplapTop Kft-t, mint a nyertest követő legkedvezőbb ajánlat benyújtóját.

A kérelmező iratbetekintést követően, 2015. január 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a saját ajánlata érvénytelensége és a PC-Trade Kft. érvényessége vonatkozásában az alábbiakat vitatta. Felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a Mekka Interaktív Kft. nyilatkozatában elírás történt, amely tekintetben helye van felvilágosítás kérésnek. Megjegyezte azt is, hogy az alkalmasság igazolására több partnert is igénybe vett, melynek eredményeként az alkalmasság igazolása a Mekka Interaktív Kft. erőforrás-biztosítása nélkül is adott.

A PC Trade Kft. ajánlata vonatkozásában az alábbiakat rögzítette:

„Általános megjegyzés, hogy az ajánlat műszaki fejezete egyáltalán nem tartalmaz (részletes) műszaki leírást, több terméknél még gyártó/típus megnevezést sem.

A műszaki tartalom ismeretének hiányában nem állapítható meg a megajánlott termék megfelelősége, de konkrét beazonosíthatósága sem.

Ezzel kapcsolatban lényeges az a törvényi szabályozás, hogy az ajánlat műszaki része hiánypótlás keretében nem módosítható!

- Álláspontunk szerint a megajánlott laptop nem rendelkezik olyan HDD-vel, mely megfelel a kiírás „mozgásérzékelős merevlemez védelemmel és szoftveres titkosítással ellátott” kitételnek. Sem az ajánlat, sem a hiánypótlás nem tartalmaz műszaki leírást, vagy adatlapot, ennek hiányában csak a gyártó honlapján található információkra támaszkodhat Ajánlatkérő a vizsgálat során. Mi is ezt tettük; az Acer honlapján a kérdéses notebook egy standard 500GB-os HDD-vel szerepel. Az ajánlatban nincs semmilyen információ arra vonatkozóan, hogy más HDD-vel, esetleg SSD-val, vagy bármilyen kiegészítő hardveres/szoftveres megoldással kívánná biztosítani a megfelelőséget a PC Trade Kft.
- A vezeték nélküli egér nem beazonosítható, így nem lehet ellenőrizni, hogy valóban az-e, aminek mondják. Nincs semmilyen műszaki leírás, mely esetleg egyértelműen specifikálná a terméket és „csak” a neve hiányozna az ajánlatból.
- A PC „midi” torony kivitelű, az előírás „small vagy kisebb, de megengedett a normál desktop is” A „Desktop” egyértelműen fekvő házat jelent.
- A szerver megnevezése nem elégséges az egyértelmű műszaki tartalom megállapítására, az bármilyen konfiguráció lehetne. Még a PC Trade Kft. honlapján sincs információ róla. A hiánypótlás keretében benyújtott szerverre vonatkozó műszaki leírással Ajánlattevő kétséget kizáróan módosította eredeti ajánlatát, annak műszaki tartalmát, mely a Kbt. tilalma alá esik.
- A hálózati csomag vonatkozásában Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el, melyet egyébként jogszerűen tett, de már ekkor lehetett tudni, hogy a PC Trade Kft. a

hiánypótlását csak úgy tudja megvalósítani, hogy módosítja eredeti ajánlatának műszaki részét, mely az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Még ez is csak részben történt meg, ugyanis a PC Trade Kft. a hiánypótlás során sem adta meg a hálózati csomag részeként szállítandó eszközök gyártóját és típusát.

- A hiánypótlási felhívásban feltárásra került, hogy a PC Trade Kft. ajánlata „még utalást sem tartalmaz az ajánlatkérő azon elvárására, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell a szállítást, telepítést, hálózatépítést és egyéb szolgáltatásokat”, ezért nyilatkozattételre hívták fel az ajánlattevőt. Álláspontunk szerint a fent megkövetelt kapcsolódó szolgáltatások a műszaki ajánlat részét képezik, ezért – bár Ajánlatkérőnek rá kellett kérdeznie – de a hiánypótlásban becsatolt nyilatkozat módosította az eredeti ajánlatot.”

Az ajánlatkérő 2015. január 22. napján megküldte válaszát a beérkezett előzetes vitarendezési kérelmekre, melyben a kérelmező számára az alábbi válaszokat adta:

Az ajánlatkérő felvilágosítás kérésre szólította fel a kérelmezőt a Mekka Interaktív Kft nyilatkozatával kapcsolatban.

„A Freedom-Tech Kft. PC Trade Kft. ajánlata tekintetében felhozott vitarendezési kérelmi elemei vonatkozásában a következő válaszokat adjuk (II. a))

Az 1. kérelmi elem (HDD-SDD) felvetett kérdés alapján az ajánlatkérő további hiánypótlást írt elő.

A 2. kérelmi elem (vezeték nélküli egér) felvetett kérdés alapján az ajánlatkérő további hiánypótlást írt elő.

A 3. kérelmi elem (torony vagy fekvő kivitel) az ajánlatkérő elutasítja. Indokolás. A „small vagy kisebb, de megengedett normál desktop is” - kitétel nem áll ellenmondásban a „midi” torony megjelöléssel. A desktop jelentése PC, ami lehet kompakt-egybeépített változat, asztalon elhelyezhető fekvő vagy torony illetve asztal mellett elhelyezhető torony kivitel is, azaz az állóházas felépítés ebbe a körbe tartozik. A gyártói leírások szerint is a desktop a laptop kategóriától különíthető el. A „normál desktop” kategória gyakorlatilag minden méretezést és kialakítást magában foglal.

A 4. kérelmi elem (szerver megnevezés) az ajánlatkérő elutasítja. Indokolás. Az ajánlattevőnek a hiánypótlásában megadott paraméterei megegyeznek az ajánlatkérő által a dokumentációban megadott paraméterekkel. Nincs olyan paraméter az ajánlatában, amelyet módosított volna az ajánlattevő a hiánypótlás során. Az ajánlattevő teljesítette az általunk eszközölt hiánypótlásban előírtakat (Hiánypótlás 7. oldal). A hiánypótlás előírására az alkalmassági kör vonatkozásában került sor, tehát lehetséges volt a hiánypótlás.

Az 5. kérelmi elem (hálózati csomag) az ajánlatkérő elutasítja. Indokolás. Az ajánlattevőnek a hiánypótlásában megadott paraméterei megegyeznek az ajánlatkérő által a dokumentációban megadott paraméterekkel. Nincs olyan paraméter az ajánlatában, amelyet módosított volna az ajánlattevő a hiánypótlás

során. Az ajánlattevő teljesítette az általunk eszközölt hiánypótlásban előírtakat (Hiánypótlás 5. oldal). A hiánypótlás előírására az alkalmassági kör vonatkozásában került sor, tehát lehetséges volt a hiánypótlás.

A 6. kérelmi elemet (ártartalom) elutasítja. Indokolás. Az ajánlatkérő által kiírt hiánypótlást az ajánlattevő a hiánypótlása 13. oldalán teljesítette egyértelmű és kifejezett nyilatkozatával. Arra az ajánlatkérő nem kérdezett rá, (és ezt nem is tehetette meg, mert a dokumentációban kizárólag a leszállítandó áruk beárazását tette lehetővé, és nem adott külön rovatot a szállítást, telepítés stb. ártartalom megadására), hogy az ajánlati árban hol jelennek meg ezek a tételek. Az eredeti ajánlatot sem árban sem műszaki tartalmában nem módosítja az ajánlattevő hiánypótlásba benyújtott nyilatkozata.”

Az ajánlatkérő 2015. január 22. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, valamint felvilágosítást kért, melyben a kérelmezőtől a következőket kérte:

„3. Az ajánlattevő HP LaserJet típusú nyomtatóhoz Orink CE285A típusú tonert ajánlott meg. Az ajánlattevő felvilágosítás nyújtás keretében igazolja a kiírás szerinti előírással (HPCE285A) való egyenértékűséget a 310/2011. (XII.31) Kormányrendelet 26. § (3)-(4) bekezdése szerint.

4. Kérjük a számítógépek vonatkozásában igazolja, hogy a megajánlott számítógépek rendelkeznek bejegyzett védjeggyel (brand igazolással).”

A PC Trade Kft. vonatkozásában az alábbiakat is kérte:

„3. Az irodákba telepítendő szünetmentes tápegység esetében ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során (25. pont) a szünetmentességre szintén 20-25 percben határozta meg az elvárt áthidalási időt. Ebben a vonatkozásban az előzetes vitarendezést kezdeményező ProComp Kft. a Rack szekrény tekintetében általa írtakra hivatkozva nevezte meg az ajánlat érvénytelenségi okát, nem részletezve az ajánlattevői vállalat általa feltételezett elégtelen voltát. Az ajánlatkérő további adatszerzés érdekében megvizsgálta a gyártói honlapot és 5-10 perces áthidalási időtartamot talált feltüntetve. Mivel az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás-nyújtás során ebben a körben a dokumentációban előírt műszaki leírást lényegében kiegészítette további kritérium meghatározásával, ugyanakkor ajánlatkérő még nem írt elő hiánypótlást ebben a körben, a következőket kéri. Az Ajánlati felhívás III.2.3) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/3. pontjában „alkalmatlan az Ajánlattevő, amennyiben a megajánlott termékekről fotókkal vagy termékleírásokkal nem igazolja, hogy azok megfelelnek az ajánlattételi dokumentációban meghatározott követelményeknek.” Kérjük, hogy az ajánlattevő tegyen nyilatkozatot, hogy megadott teljesítményfelvétel mellett milyen áthidalási időtartamot képes biztosítani ajánlattevő. Arra az esetre, ha az ajánlattevő a hiánypótlás során a kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak megfelelően nyilatkozik, azaz teljesíteni

vállalja a minimális 20-25 perces áthidalási időtartamot, úgy ajánlattevő oldja fel az ellentmondást, amely a saját nyilatkozat és a gyártói 5-10 perces áthidalási időtartam között mutatkozik vagy saját részletes magyarázattal és/vagy gyártói/beszállítói nyilatkozattal.

4. Indokolási kötelezettség aránytalanul alacsony ár vonatkozásában. Az ajánlattevő ajánlatában HP CE285A toner termékre tett ajánlatot. Az ajánlata alapján egyértelműen megállapítható, hogy eredeti termék szállítását ajánlja, mivel ajánlattevő egyértelműen beazonosította a HP-terméket, és nem állította azt, hogy a HP-termékkel egyenértékű terméket ajánlana. Az ajánlatkérő a gyártói/beszállítói körben tett tájékozódása alapján megállapította, hogy az ajánlati ár nagyságrendjében gyártói/beszállítói eladási árak nem találhatók az érintett piacon. Ajánlattevő aránytalanul alacsony árnak tekinti az ajánlati árat ezért árindoklást kér ennek vonatkozásban. Ajánlattevő nyilatkozzon abban a tekintetben, hogy az árképzését hogyan képes olyan alacsony árszinten teljesíteni, amely árszinten/kategóriában piaci forgalom nem igazolható. Ajánlattevő támassza alá gyártói/beszállítói nyilatkozattal saját nyilatkozatát annak objektivitásának megalapozására, azaz az ajánlati ár-képzést alátámasztására.”

A kérelmező határidőre benyújtotta hiánypótlását, melyben a hiánypótlási felhívás 1. pontjára közölte, hogy a Mekka Interaktív Kft. nyilatkozatában a 2011. és 2012. évekre vonatkozó adat felcserélésre került, melyre tekintettel csatolta a javított nyilatkozatot.

A hiánypótlási felhívás 3. pontjára közölte a kérelmező, hogy a megajánlott Orink CE285A típusú toner a gyártó (Shanghai Orink Infotech International co. Ltd.) honlapján ([www.orink.com](http://www.orink.com)) fellelhető információk alapján új alkatrészekből gyártott, az eredeti kellékanyag gyártó termékével azonos, vagy jobb teljesítményű toner.

Jelen ajánlat tekintetében teljes mértékben egyenértékű a HP CE285A megnevezésű/cikkszámú kellékanyagával, 100%-ban kompatibilis valamennyi olyan eszközzel, melyhez a HP ezt a típusú tonert javasolja.

Csatolta kérelmező a magyarországi hivatalos forgalmazó nyilatkozatát az alábbi tartalommal:

„az ORINK CE285A típusú toner teljes mértékben egyenértékű a HP CE285A cikkszámú termékével, kompatibilis mindazon nyomtatókkal, melyekhez a HP CE285A jelzésű kellékanyag használható.

Az ORINK CE285A típusú toner gyártója a Shanghai Orink Infotech International Co., Ltd.

Az ORINK Hungary Kft. az ORINK termékek hivatalos magyarországi forgalmazója.

Az „ORINK Premium” termékek, melybe a CE285A típusú toner is tartozik kizárólag új alkatrészekből gyártott olyan termékek, melyek teljesítménye azonos vagy jobb, mint az eredeti kellékanyag gyártó terméke.”

A hiánypótlási felhívás 4. pontjára közölte a kérelmező, hogy a törvényben meghatározott ajánlati kötöttséget veszi alapul, ezért a védjeggyel ellátottság igazolását tekinti törvényes előírásnak, melyre vonatkozóan csatolta a védjegybejegyzés aktuális állapotát a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala elektronikus nyilvántartásából (<http://epub.hpo.hu/e-nyilvانتartas/?lanq=HU#>). A hivatkozott Védjegybejelentés Adatlap alapján megállapítható, hogy a „FullTec Emperon” megjelölés 2014. 04. 10. napjától elismerten „Bejelentés folyamatban” státuszban van.

A PC Trade Kft. határidőre benyújtotta hiánypótlását, melyben az ajánlatában megajánlott laptopra vonatkozóan becsatolta az alábbi adatlapot:

Acer E5-571 laptop, 3 év	
Memória	4 GB DDR3 RAM 1333Mhz
Kijelző	15,6" HD LED 1366x768 felbontás
Videó	Intel HD integrált
Audió	Integrált hangkártya: HD audió támogatással: 2 beépített hangszóró 1 beépített mikrofon
CPU	Intel Core i3-4030U (1,9 Ghz, 3MB)
Háttértár	SSD - 120GB SATA2 Memóriakártya olvasó: - SD Kártyaolvasó, 3 az 1-ben
Webkamera	0,9MP
Hálózat	WLAN: - 802.11b/g/n Wi-fi LAN: - 10/100/1000Mb/s (Gigabit ethernet) Bluetooth interface: - 4.0
Csatlakozók	VGA, HDMI, 3 db USB port (2.0 ill. 3.0 szabványok)
Vezérelhetőség	magyar billentyűzet, numerikus pad, touchpad
Akkumulátor	6 cellás Li-ion 2500mAh, 7 órás üzemidő
Garancia	3 év
Tartozék	hordtáska
Súly	2,5 kg (akkumulátorral)
Szín	sötét

Az ajánlatkérő 2015. január 28. napján megküldte az ajánlattevők részére az eljárás módosított összegezését, melynek 7.a) pontjában az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés 9.a) pontjában érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az ajánlatkérő a PC Trade Kft,-t.

Az összegezés 10. pontjában érvénytelen ajánlatot benyújtóként tüntette fel többek között a kérelmezőt, melynek vonatkozásában az alábbi indokolást adta:

1. A Freedom-Tech Informatika Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48.) ajánlattevő részére 2015. január 22-én előírt hiánypótlásra benyújtott iratok szerint a forgalmazó kijelenti, hogy a megajánlott toner (Orink CE285A) egyenértékű a kiírás szerinti termékkel (HP CE285A). Az egyenértékűséget a hiánypótlásban felhívott jogszabály szerint gyártói nyilatkozattal vagy elismert szervezet minősítésével kell igazolni. (310/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 26. § (3)-(5) bekezdése) Ezeket a kritériumokat a forgalmazó a maga személyében nem teljesíti. Ezen feltételek mellett az ajánlatkérő nem tudja elfogadni az ajánlattevő/forgalmazó nyilatkozatát megfelelőnek. Az (alap)ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

A Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlattevő részére 2015. január 22-én előírt hiánypótlásra benyújtott iratok szerint védjegybejegyzésre irányuló eljárást kezdeményezett K. T. természetes személy, „FullTec Emperon” megjelölés alatt többek között számítógépre. A védjegy státusza szerint „Bejelentés folyamatban”. A <http://epub.hpo.hu/e-nyilvantartas/?lang=HU#> oldal tanúsága szerint lajstromszám nincsen. A védjegyoltalom - a bejelentés napjára visszaható hatállyal - a lajstromozáskor keletkezik, az 1997. évi XI. törvény 10. §-a szerint. Lajstromozás hiányában a megajánlott/megjelölt termék védjegyoltalmi jogosultsággal nem rendelkezik a mai napon. Az ajánlatkérő a 2014. december 2-án kelt kiegészítő tájékoztatás-nyújtásban rögzítette: 12. kérdésre adott válasz: Az angol „brand” szó márkát, márkanevet esetleg védjegyet jelent: különösen olyat, amely egy terméket vagy szolgáltatást az üzleti világban jól felismerhetően azonosítani tud. A pályázati kiírásban a BRAND megjelölés a védjeggyel ellátott számítástechnikai eszközt jelenti. Jelen esetben: „gép típusa minimum BRAND (pl. HP, DELL, FUJITSU, ACER stb.)”

Az (alap)ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

A Freedom-Tech Informatikai Kft. ajánlattevő részére az (alap)ajánlatában lenyilatkozta, hogy a referenciák igazolásra 3 szervezet erőforrásaira támaszkodik, azonban az (alap)ajánlat nem tartalmazott egyetlen referenciaigazolást sem. Ajánlatkérő 2014.12.23. napján kiküldött 1. hiánypótlás keretében felszólította ajánlattevőt (többek között) az igazolások pótlására, továbbá felhívta a figyelmet, hogy a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint „A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.” A benyújtott hiánypótlás nem tartalmazta az L&D Team Kft referenciaigazolását, így ajánlattevő nem tett eleget a Kbt. 55. § (5) bekezdés előírásainak, ezért ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján

érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Az összegezés 11.a) pontjában az ajánlatkérő a PC Trade Kft-t jelölte meg nyertesként, továbbá a b) pontban megjelölte a ToplapTop Kft-t, mint a nyertest követő legkedvezőbb ajánlat benyújtóját.

A Döntőbizottság D.47/7/2015. sz. végzésével engedélyezte a szerződéskötést. Az ajánlatkérő és a PC Trade Kft. 2015. február 12. napján kötötte meg a szállítási szerződést.

A *kérelmező* 2015. január 29-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

1. Az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét arra tekintettel, hogy a kérelmező által megajánlott ORINK CE285A toner egyenértékűségét, pontosabban a magyarországi forgalmazó nyilatkozatát nem fogadta el igazolásul a 310/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 26. § (3)-(5) bekezdéseire hivatkozással, mivel álláspontja szerint a „forgalmazó a maga személyében nem testesíti” meg a Korm. rendeletben foglalt kritériumokat.

A nyilatkozatot az ORINK Hungary Kft. adta ki. Az Intel magyarországi képviseletének nyilatkozatát számos eljárásban vette figyelembe a Döntőbizottság, mely a fenti analógia szerint szintén nem a gyártó és nem is független szervezet.

A Korm. rendelet nem kizárólagosan írja elő a gyártó vagy a független szakmailag elismert szervezet minősítését (nyilatkozatát), hanem akként fogalmaz, hogy megfelelő eszköz lehet különösen az e szervezetektől származó igazolás, de nem kizárólagosan. A forgalmazó, nagykereskedő nyilatkozata a korábbi eljárások során - bármely ajánlattevő részéről - megfelelőnek bizonyult és elfogadott volt.

A megajánlott toner tekintetében csatolt forgalmazói nyilatkozat alkalmas arra, hogy a termék egyenértékűségét igazolja.

A kérelmező előadta, hogy Magyarországon kevés számítástechnikai gyártó van, így jellemzően forgalmi nyilatkozattal szokták igazolni az ajánlattevők a megajánlott termékek egyenértékűségét.

A gyártó honlapjáról letölthető olyan dokumentum, amely igazolja, hogy a termék megfelel az ajánlatkérő által meghatározott műszaki paramétereknek, a kérelmező azonban úgy gondolta, hogy meggyőzőbb, ha a magyarországi forgalmazótól szerez be egy gyártói nyilatkozatot.

A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a védjegybejegyzés állapotára tekintettel is megállapította az ajánlatkérő.

A védjegy vonatkozásában a kiegészítő tájékoztatás szó szerint az alábbiakat tartalmazta: „A pályázati kiírásban a BRAND megjelölés a védjeggyel ellátott számítástechnikai eszközt jelenti”.

Ezzel ellentétben a módosított összegezésben a védjegyoltalmi jogosultság hiányát jelölte meg az ajánlatkérő, arra tekintettel, hogy az ellenőrzés napján még nincs lajstromszáma a megajánlott terméknek. Az ajánlatkérő hivatkozott az 1997. évi XI. törvény 10. §-ára, mely épp azt mondja ki, hogy a bejelentés napjára visszamenőleges hatállyal jön létre a védjegyoltalom. Az ajánlatkérő azonban nem élt a Kbt.-ben biztosított jogával, nem tett fel kérdést, amennyiben valami nem világos számára.

A védjeggyel való ellátottság a bejelentés óta fennáll, ennek ismeretében nyújtotta be ajánlatát a kérelmező, a „FullTec Emperon” nevű/típusú számítástechnikai eszközöket az általa beadott ajánlatban „TM” jelöléssel, azaz TradeMark-ként kezeli és erre a tulajdonos felhatalmazása alapján joga van, mivel a név a bejelentés óta védjeggyel ellátott.

Az ajánlatkérő olyan indokolással érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát, mely korábban nem volt követelményként megadva, a védjeggyel való ellátottság nem azonos a lajstromszámmal rendelkező védjegyoltalommal.

A kérelmező felhívta a figyelmet arra, hogy az összegezésben rögzítettek szigorúbbak az ajánlatkérő által az ajánlattételi határidőt megelőzően előírt követelményeknél. Az összegzés azt állapította meg, hogy a megajánlott termék lajstromozott védjeggyel nem ellátott. Az ajánlatkérő eljárást megindító dokumentumaiban rögzített előírások, valamint a kiegészítő tájékoztatásban megadottak szerint is, csak védjeggyel kellett rendelkeznie a megajánlott terméknek.

A kérelmező a jogorvoslati eljárás során csatolta a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 2015. február 11-én kelt határozatát, amely szerint a FullTec Emperon védjegy lajstromozása megtörtént. A bejelentés napja 2014. április 10., lajstromszám 214999.

A kérelmező (alap)ajánlata vonatkozásában megállapított érvénytelenségi ok szerint az egyik erőforrást biztosító szervezet vonatkozásában a kérelmező a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be a referenciaigazolást.

A kérelmező előadta, hogy önállóan is alkalmas a jelen eljárás tárgyát képező szerződés teljesítésére, a karácsony előtti időszakra, illetőleg a hiánypótlás vélt időpontjának az ünnepekhez való közelségére tekintettel túlbiztosította az alkalmassági követelmények igazolhatóságát és három cég adataira is támaszkodott a saját felhasználható forgalmi és referenciaszállításain túl. A hivatkozott L&D Team Kft. referenciái, referenciaigazolása nélkül is igazolta a kérelmező az alkalmasságát, mint ahogy ezt az ajánlatkérő az (alap)eljárás során meg is állapította. Az L&D Team Kft. 2014. december 29. napját azért nem tudott referenciaigazolást készíteni a kérelmező részére, mert a hiánypótlási felhívás december 23-án délután érkezett. Konkrétan egyetlen munkanapot

biztosított az ajánlatkérő, december 29-ét, mivel este 18:00 óráig volt lehetőség a hiánypótlást - akár - elektronikus úton megküldeni.

Az L&D Team Kft. ügyvezetője ilyen rövid idő alatt nem tudta kigyűjteni a szükséges információkat, mivel az anyagok a könyvelőnél voltak, aki a két ünnep között nem dolgozott.

A kérelmező ekkorra tudatában volt, hogy a többi partnere elkészítette és megküldte a nyilatkozatát, az abban összesített referenciák elégségesek voltak az alkalmasság igazolásához.

A kérelmezőnek joga van nem igénybe venni egy erőforrás biztosító partner részéről rendelkezésre álló erőforrást, ettől nem lesz érvénytelen az ajánlata.

A hiánypótlás nem kötelező és nem teljesítése nem von maga után automatikus érvénytelenséget, mindössze annyit jelent, hogy a rendelkezésre álló iratok, adatok alapján tud mérlegelni, döntést hozni az ajánlatkérő.

A Kbt. vonatkozó rendelkezéseire tekintettel jogsértő, hogy az alkalmasság körében előírt követelményre közvetett hivatkozással úgy legyen érvénytelen egy ajánlat, hogy a kérelmező egyébként igazoltan rendelkezik a szükséges mértékű alkalmassági követelménnyel.

A kérelmező vitatta a PC Trade Kft. ajánlatának érvényességét.

A vitarendezési kérelmében a kérelmező összesen 6 pontban tárta fel a PC Trade Kft. ajánlatának hibáit, amelyeket álláspontja szerint jogszerűen orvosolni nem lehet. A kérelmező a PC Trade Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását kérte a Döntőbizottságtól arra tekintettel, hogy az eredeti ajánlat számos termék vonatkozásában nem tartalmazott beazonosításra alkalmas gyártmány/típus megjelölést, amelyeket jogszerűen nem hiánypótolhatott az ajánlattevő, az ajánlatkérő mégis érvényesként fogadta el az ajánlatot. Kirívó példa, hogy a hálózati csomag eszközeinek műszaki paraméterei nem kerültek megfelelően specifikálásra - mely a gyakorlatban azt jelentette, hogy egyáltalán nem volt sem megnevezés, sem műszaki tartalom - ezért hiánypótlást írt elő az ajánlatkérő. Ezt a PC Trade Kft. úgy teljesítette, hogy ismét nevesítés nélkül megadott néhány műszaki paramétert.

A Döntőbizottság felhívására a kérelmező a következők szerint pontosította a jogorvoslati kérelmét.

A PC Trade Kft. eredetileg benyújtott ajánlata számos műszaki hiányosságban szenvedett, melyek egy részét tárta csak fel az ajánlatkérő. Kardinális tételek a nem specifikált termékek, különös tekintettel a hálózati csomag tételei és a kapcsolódó szolgáltatások voltak. A PC Trade Kft. vonatkozásában 2014. december 23. napján elrendelt hiánypótlás 3. és 4. pontja.

2. A hálózati csomag eszközei és a pendrive vonatkozásában továbbra sem adott meg gyártó/termék megnevezést, vagyis az ajánlat/hiánypótlás továbbra is alkalmatlan volt arra, hogy meg lehessen állapítani, melyek a megajánlott termékek, azok megfelelnek-e a műszaki előírásoknak.

A Döntőbizottság gyakorlata szerint nem érvényes a meg nem nevezett eszközökre (biankó) vonatkozó ajánlat. (D.225/9/2009.)

3. A PC Trade Kft. mind a hálózati csomag, mind a szerver és a pendrive vonatkozásában hiánypótlásként csatolt olyan műszaki leírást, mely az eredeti ajánlatban egyáltalán nem szerepelt.

A szerver tekintetében a PC Trade Kft. saját terméket ajánlott meg, ugyanakkor műszaki leírást nem adott meg hozzá. A hiánypótlás során teljesítette ezt a követelményt, így valóban megfelel az ajánlata az ajánlatkérő műszaki követelményeinek, azonban ezek a dokumentumok nem lelhetőek fel a nyertes ajánlattevő honlapján, nyilván saját gyártású, egyedi termékről van szó így amennyiben a hiánypótlás során adja meg a műszaki paramétereket az ajánlattevő, ez a szakmai ajánlat módosításának minősül, ugyanis az ajánlattétel pillanatában nem volt műszaki tartalma a megajánlott terméknek. Amennyiben a szakmai ajánlat módosul, a Kbt. kötelezően alkalmazandó előírásai tekintetében az ajánlatkérőnek a bírálat során az eredeti ajánlatot kell figyelembe vennie.

4. A hiánypótlás teljesítése során nyilatkozott arról a PC Trade Kft., hogy vállalja az előírt 20 országos helyszín vonatkozásában a kiszállítást, telepítést, hálózat építést.

A hiánypótlás teljesítésével a PC Trade Kft. a Kbt.-be ütközően módosította a szakmai ajánlatát.

A 67. § (9) bekezdése tartalmazza, hogy az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a 69. § (7) bekezdésében foglaltak bekövetkeztek-e, ha igen, akkor kizárólag az eredeti ajánlat vehető figyelembe. Ezen túl csak az eredeti ajánlatot vehette volna figyelembe, mely nem felel meg a Kbt., a felhívás és a dokumentáció, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek.

A kialakult joggyakorlat alapján ide tartozik, ha az ajánlat műszaki részletével kapcsolatban mutatható ki nem megfelelés. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlás nem, vagy nem megfelelő teljesítése önmagában még nem érvénytelenségi ok, továbbá a hiánypótlás tárgykörének §-ai sem mondanak ki konkrét érvénytelenségi eseteket, a fenti négy jogszabályhely együttes, egymásból következő megsértése automatikus vezetett a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjának megsértéséhez, azáltal, hogy az ajánlatkérőnek jelen esetben erre hivatkozással meg kellett volna állapítania a PC Trade Kft. ajánlatának érvénytelenségét, mivel csak az eredeti, műszakilag nem megfelelő ajánlatot vehette volna figyelembe az értékelés során.

Az *ajánlatkérő* a jogorvoslati eljárás során nem tett nyilatkozatot.

A *Döntőbizottság* megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását megindító felhívása feladására 2014. október 7-én került sor, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálása során az ezen időpontban hatályos Kbt. és a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns jogszabályi rendelkezések alapján járt el.

A Döntőbizottság először a kérelmező ajánlata vonatkozásában, a 2015. január 28. napján kiadott, módosított összegezésben megállapított érvénytelenségi okokat vizsgálta meg a jogorvoslati kérelem alapján.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az összegezésben közölt érvénytelenségi okok közül bármelyik fennállása esetén a kérelmező ajánlata érvénytelensége fennáll, annak megállapítására jogszerűen került sor.

1. Az ajánlatkérő az ORINK toner tekintetében benyújtott forgalmi nyilatkozatot a 310/2011. (XII.31.) Kormányrendelet előírásaira tekintettel nem fogadta el, és megállapította az ajánlat érvénytelenségét, mivel a megajánlott termék egyenértékűségét a kérelmező nem igazolta.

A kérelem elbírálása során a Döntőbizottság a következő jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el.

A Kbt. 63. § értelmében:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (3)-(6) bekezdései szerint:

(3) Az (1) bekezdés a) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

(4) Az (1) bekezdés b) pontja esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az európai szabványt közzetevő nemzeti szabványnak, európai műszaki engedélynek, közös műszaki előírásnak, nemzetközi szabványnak vagy műszaki ajánlásnak megfelelő ajánlat, amennyiben ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevőnek az ajánlatában - megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel - bizonyítania kell, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (3)-(4) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Elismert szervezetnek minősül az olyan vizsgáló és kalibráló laboratórium, valamint tanúsító és ellenőrző szervezet, amely megfelel az alkalmazandó európai szabványoknak. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat.

(6) A műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzés verseny előtti megnyitását. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket, vagy árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

Az ajánlatkérő a felek által nem vitatott műszaki leírásában az idézett jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tette lehetővé a termék megajánlását, az egyenértékűség igazolását. A kérelmező a magyarországi forgalmazó nyilatkozatát csatolta az Orink toner egyenértékűségének igazolására.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező alaposan hivatkozott arra, hogy a 310/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 26. § (5) bekezdése elsősorban megfelelő eszközzel történő igazolás lehetőségét biztosítja. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a Kbt. alapelvei, a közöttük rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód érvényesülésének biztosítása érdekében építette be a jogszabály a tételes jogi rendelkezések közé az egyenértékűség igazolásának lehetőségét. A Korm.rendelet példálózó felsorolást ad a megfelelő eszközre vonatkozóan, kiemelve a gyártó által kiadott műszaki dokumentációt, illetve a független szervezet által kiállított minősítést. A felsorolás azonban nem kizárólagos, ezért az ajánlatkérőnek a benyújtott dokumentumot, annak tartalmát kell megvizsgálnia a tekintetben, hogy annak alapján megállapítható-e a megajánlott termék egyezősége az ajánlatkérő beszerzési igényének megfelelően megadott műszaki leírással.

Az ajánlatkérő az összegezésben az Orink toner vonatkozásában kizárólag azt rögzítette az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapított érvénytelensége indokaként, hogy a 310/2011. (XII.31.) Korm.rendelet 26. § (3)-(5) bekezdéseire tekintettel nem tudja elfogadni a forgalmazó nyilatkozatát. A fent kifejtettek szerint a hivatkozott Korm.rendelet nem szűkíti le a bizonyításra alkalmas eszközök körét, nem határoz meg olyan dokumentumokat, amelyek kizárólagosan alkalmasak a megajánlott termék egyenértékűségének vizsgálatára.

Az ajánlatkérő nem közölt olyan ténybeli indokot, amelyre tekintettel a forgalmazó nyilatkozatában foglaltak nem igazolják az Orink toner egyenértékűségét az ajánlatkérő által meghatározott műszaki paraméterekkel.

Az összegezésben a kérelmező ajánlata érvénytelenségét állapította meg az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján abból az okból is, hogy „lajstromozás hiányában a megajánlott/megjelölt termék védjegytalmi jogosultsággal nem rendelkezik a mai napon”.

A 2014. november 18. napján kiadott kiegészítő tájékoztatás 12. pontja szerint „a pályázati kiírásban a BRAND megjelölés a védjeggyel ellátott számítástechnikai eszközt jelenti. Jelen esetben: gép típusa minimum BRAND”.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt megelőzően rögzített előírásai között ismertette, hogy védjeggyel ellátott számítástechnikai eszközt kíván beszerezni. Az ajánlattételi határidőt követően ajánlati kötöttség állt be az ajánlatkérő

előírásaira, az ajánlatok Kbt. 63. § szerinti értékelését a már megadott rendelkezésekre tekintettel kellett elvégezni.

A tényállásban foglaltak szerint FullTec Emperon terméket ajánlott meg a kérelmező, a 2015. január 22-én kiadott hiánypótlási felhívásra a kérelmező ismertette a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala elektronikus nyilvántartásának elérhetőségét, amelyből megállapítható a védjegybejelentés megtörténte.

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 10. § szerint a védjegyoltalom - a bejelentés napjára visszaható hatállyal - a lajstromozáskor keletkezik.

A törvény 11. § (1) bekezdése szerint a védjegyoltalom a bejelentés napjától számított tíz évig tart.

A törvény 64. § (1) bekezdése értelmében ha a megjelölés és a védjegybejelentés megfelel a vizsgálat [61. § (2) bek. és 61/H. § (1) bek.] körébe tartozó valamennyi követelménynek, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a bejelentett megjelölést védjegyként lajstromozza. A védjegy lajstromozásának napja a lajstromozásról szóló határozat keltezésének napja.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által hivatkozott 1997. évi XI. törvény rendelkezéseit és megállapította, hogy a védjegybejegyzés egy folyamat, amelynek során a védjegyoltalom a törvény 11. § értelmében a bejelentéstől kezdve megilleti a kérelmezőt a jogszabályi feltételek fennállása esetén. Ezt a tényt állapítja meg a lajstromozásról szóló határozat.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő védjeggyel ellátott számítástechnikai eszközt kívánt beszerezni, a kérelmező a közbeszerzési eljárás időtartama alatt már kezdeményezte a védjegy bejegyzést, jogosult volt a védjegy használatára, azonban nem rendelkezett védjegyoltalommal, mivel a lajstromozásra csak az összegezés 2015. január 28. napján történt kiadását követően, 2015. február 11. napján került sor és ez nyilvánosan elérhető adatbázis útján ellenőrizhető volt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy a lajstromozás hiánya esetén védjegyoltalom nem állt fenn.

Az ajánlatkérő védjegyoltalom meglétét kívánta meg, amellyel a kérelmező által megajánlott FullTec Emperon termék nem rendelkezett a közbeszerzési eljárás ideje alatt, amely tényről az ajánlatkérő meg is győződhetett az ajánlat bírálata során.

A Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését az összegezésben megadott második pontban foglaltakra tekintettel.

Az összegezés szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján azért is, mivel a kérelmező nem tett eleget a Kbt. 55. § (5) bekezdés előírásainak, a hiánypótlás nem tartalmazta az L&D Kft. referenciaigazolását.

A Kbt. 55. § (5) bekezdés szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) pontjában meghatározta a műszaki és szakmai alkalmassági követelményeket. A M/1. pont szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a jelen felhívás feladását megelőző 3 év mindegyikében, informatikai eszközök, szoftverek és hardverek tekintetében nettó 80 millió forintot elérő, vagy azt meghaladó szállítási referenciákkal.

A kérelmező a benyújtott ajánlatában a Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatában megjelölte, hogy a P/3. és M/1. alkalmassági követelmény vonatkozásában a Mekka Interaktív Kft,-t, L&D Kft,-t, valamint a Matriál 04 Kft,-t kívánja igénybe venni az alkalmasság igazolásához.

Az ajánlatkérő előírásaira kötöttség állt be, mivel a nyitva álló határidőben jogorvoslati kérelemmel nem vitatták a rögzített előírásokat. Az ajánlatkérőnek a Kbt. rendelkezései és a saját, jogszabályi rendelkezések keretei között kiadott előírásai alapján kell megvizsgálnia az egyes ajánlattevők esetében az alkalmassági követelmények teljesülését.

A Kbt. nem tartalmaz olyan kógens rendelkezést, hogy valamennyi, a Kbt. 55. § (5) bekezdés tekintetében megjelölt gazdálkodó szervezetnek igazolni kell az előírt alkalmassági követelmények teljesülését és ennek elmaradása esetén az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek a benyújtott dokumentumok alapján kellett megvizsgálni, hogy igazolta-e a kérelmező az alkalmassági követelmények teljesülését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésből nem derül ki, hogy az ajánlatkérő elvégezte-e a benyújtott dokumentumok értékelését e körben, ugyanakkor olyan okból állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, amelyet a Kbt. nem ír elő kötelezően megállapítani rendelt érvénytelenségi okként.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége tekintetében előterjesztett kérelmi elemeket. Kifogásolta a kérelmező, hogy a beadott ajánlatban szereplő „hálózati csomag” műszaki paraméterei nem kerültek megfelelően specifikálásra, valamint a megajánlott szerver és pendrive műszaki specifikációját sem közölte a nyertes ajánlattevő.

Az ajánlatkérő a Kbt. 48-49. § rendelkezésire tekintettel a felhívásban ismertette a beszerzési igényét és a dokumentáció VI. Műszaki leírás pontjában közölte a beszerezni kívánt gépek, eszközök, a hálózati csomag műszaki paramétereit.

A Döntőbizottság kiemeli, hogy számítástechnikai eszközök esetében különös jelentőséggel bír a megajánlott termék beazonosíthatósága annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen több gyártó hasonló vagy akár azonos műszaki specifikációval rendelkező eszköze, illetve akár az ajánlattevő által más gyártó alkatrészeiből összeszerelt eszköz, amellyel az adott ajánlattevő a beszerzési igényt teljesíteni kívánja.

A Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlattételi határidőt követően ajánlati kötöttség állt fenn, az ajánlattevőknek az ajánlatukban konkrétan megnevezett termékkel kell a szerződést teljesíteni nyertességük esetén.

A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint, amennyiben a konkrét termék nem került nevesítésre, hanem csupán az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom került megisméltésre, nem nyújtott be az érintett ajánlattevő szakmai ajánlatot, mivel nem azonosítható be a megajánlott termék, amelyre a fentiek szerint ajánlati kötöttség következett be.

A Kbt. 67. § (1), (3), valamint (7)-(9) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok

előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

- a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy
- b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetők vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a 68. § nem alkalmazható.

(9) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Amennyiben az ajánlatkérő megállapítja, hogy valamely ajánlat hiányos, úgy a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján hiánypótlásra hívja fel az ajánlattevőt. Az ajánlatkérő tehát köteles minden ajánlattevő számára azonos módon biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, nincs mód a hiánypótlás lehetőségének kizárására vagy a Kbt. szabályaihoz képest annak korlátozására.

A hiánypótlás jogintézményének célja, hogy az ajánlatban előforduló hiányosság, hiba orvoslását lehetővé tegye és ezáltal minél több érvényes ajánlat vegyen részt a versenyben. A hiánypótlás rendeltetése alapján az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok nem okoznak érvénytelenséget, nem vezetnek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabályi célra figyelemmel a „hiánypótlás” kifejezés tágan értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak javítását is jelentheti, azzal a korláttal, hogy a hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba.

A hiánypótlás megadása nem biztosíthat lehetőséget valamely ajánlattevőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja egyrészt, hogy a

törvény szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak. Másrészt a törvény azt is rögzíti, hogy a hiánypótlás megadása nem járhat a verseny tisztaságának, az átláthatóságnak, az esélyegyenlőségnek, a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás elveinek sérelmével.

Arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget, amely az ajánlattevő szakmai ajánlatához való kötöttségeként értelmezendő, ne sértse a hiánypótlás megadása.

A jogalkotói cél tehát az, hogy a szakmai ajánlat kisebb hibája javítható legyen, ez a javítás azonban nem járhat az ár változtatásával vagy az ajánlattevők sorrendjét befolyásoló módosítással. A szakmai ajánlat javítása tehát egyrészt nem lehet átfogó és jelentős, másrészt a kialakuló sorrendet nem befolyásolhatja. A Döntőbizottság álláspontja szerint e fentiekben részletezettek alapján nem tekinthető a szakmai ajánlat kisebb hibájának az, ha az érintett ajánlattevő nem adja meg az általa szállítandó terméket, a konkrétan beazonosítható adatokat, csupán a műszaki specifikációt ismétli meg az ajánlati ár megadásával.

Az ilyen terméket nem nevesítő ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

2.

A Döntőbizottság a PC Trade Kft. ajánlatában foglaltak alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő nem közölt olyan adatokat, amely alapján a megajánlott hálózati eszközök, valamint a pendrive típusa megállapítható. A rack szekrény, switch, router, wifi, továbbá a pendrive termékek vonatkozásában az ajánlat termékmegnevezést nem tartalmazott.

A nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését, azzal, hogy elmulasztotta megállapítani a PC Trade Kft. ajánlatának érvénytelenségét.

3.

A PC Trade Kft. ajánlatában az ajánlatkérő által beszerezni kívánt szerver vonatkozásában megjelölte a PCT Blade Optimum-R szervert. Az ajánlat nem tartalmazta a termék műszaki adatlapját, amelynek benyújtására az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A nyertes ajánlattevő benyújtotta a műszaki adatlapot.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatban pontosan és egyértelműen megnevezésre

került az a termék, amellyel a nyertes ajánlattevő a szerződést teljesíteni kívánta. A műszaki adatlap hiánypótlás teljesítése során történt csatolása nem módosította az ajánlattevő szakmai ajánlatát, mivel annak beazonosíthatósága a termék megnevezésével megtörtént.

A kérelmező hivatkozása szerint azért nem volt pótolható a műszaki adatlap, mert saját gyártású termékről volt szó. A Kbt. vonatkozó rendelkezéseiből ilyen következtetés nem állapítható meg. A szakmai ajánlatra kétségtelenül ajánlati kötöttség következik be. A tárgyi esetben az is megállapítható, hogy a PC Trade Kft. közölte a megajánlott termék nevét, típusát. A Kbt. alapelvei között rögzített verseny tisztasága és esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód követelményére is tekintettel nem tehető olyan megkülönböztetés, hogy a saját gyártású termék műszaki adatlapja utóbb hiánypótlás keretében nem pótolható. Az ajánlatkérő rendelkezései között sem szerepelt olyan előírás, hogy saját gyártású termékkel érvényes ajánlat nem tehető, erre a kérelmező sem hivatkozott.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a részletes műszaki paramétereket tartalmazó adatlap pótolható a Kbt. 67. § rendelkezéseinek keretei között.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmi elemet nem találta alaposnak, azt elutasította.

4. Az ajánlatkérő a dokumentáció VI. Műszaki leírás fejezetében a műszaki tartalom körében a beszerezni kívánt termékek mellett ismertette mindazon elvégzendő feladatokat is, amelyet az ajánlati árnak magában kell foglalnia, így többek között telepítés, hálózat kialakítás, beüzemelés.

A PC Trade Kft. ajánlatába nem került csatolásra olyan dokumentum, amelyből megállapítható, hogy az ajánlati ár kiterjed az ajánlatkérő által kért munkálatokra, tevékenységekre. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki erre 2014. december 23. napján, amelynek a nyertes ajánlattevő határidőben eleget tett.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyilatkozat pótlása önmagában nem eredményezte a nyertes ajánlattevő által megtett szakmai ajánlat módosítását. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban közölte az elvégzendő feladatokat, a műszaki tartalom egyértelmű volt, a PC Trade Kft. a vállalását az ajánlati ár megadásával megtette. A nyilatkozat benyújtásával a nyertes ajánlattevő nem módosította az ajánlati árat, sem a teljesítési határidőt, így a dokumentum csatolásával nem sértette meg az ajánlati kötöttséget, nem változott az ajánlattételi határidőben benyújtott szakmai ajánlata.

A Döntőbizottság nem találta alaposnak a kérelmi elemet, ezért azt elutasította.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el az alaptalan jogorvoslati kérelmi elemeket és a d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben megjelölt jogszabályhelyeket, ezért alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a megvalósított jogsérelem súlyos.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a közbeszerzés értékét, továbbá azt is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul

meg, valamint azt, hogy a megállapított jogsértések közvetlen hatással voltak a közbeszerzési eljárás lefolytatására, eredményére. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértés ténye nem reparálható, mivel a felek a szerződést megkötötték.

Az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottság, hogy nem állapított meg vele szemben jogsértést korábban.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét 300.000.-Ft-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A kérelmező 1.437.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 72. § (1) bekezdése de) pontjára figyelemmel rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek

viseléséről, ennek keretében a Korm.rendelet 3. § (2) bekezdés alapján rendelkezett arról, hogy a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj meghatározott része visszajár.

A Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát a kérelmező részére 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére hívta fel.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel az ajánlatkérőt 309.375,-Ft-ot, azaz háromszázkilencezer-háromszázhetvenöt forint igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére kötelezte.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2015. március 23.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kenessey Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd (1188 Budapest, Nemes u. 121.)
2. Nemzeti Művelődési Intézet (1011 Budapest, Corvin tér 8.)
3. PC Trade Kft. (5600 Békéscsaba, Illésházi út 4.)
4. ToplapTop Kft. (5600 Békéscsaba, Lencsési út 64. II/5.)
5. Albacomp SH Kft. (8000 Székesfehérvár, Raktár u. 2.)
6. Nádor Rendszerház Kft. (1152 Budapest, Telek u. 7-9.)
7. PC-Box Kft. 6722 Szeged, Mérey u. 12.)
8. ProComp Kft. (8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3.)
9. WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 97.)
10. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
11. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
12. Irattár