



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D. 342/10/2015.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - t.

A Döntőbizottság a **Közbeszerzési Hatóság Elnöke** (a továbbiakban: hivatalból kezdeményező) által a **Siófoki Kézilabda és Tenisz Club Sportszolgáltató Kft.** (8600 Siófok, Déli u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**Siófok Kézilabda és Tenisz Club Sportszolgáltató Kft. által használt sportlétesítmények fejlesztésével – Kollégium épület létesítése a 8600 Siófok, Déli u. 2. szám latti Siófok belterület 9697/72 hrsz. ingatlanon**” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban **megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette** a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. (1) bekezdés b) pontja szerint alkalmazandó Kbt. 24. § (2) és (3) bekezdésére és a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését, a hivatalbóli kezdeményezés 4. eleme vonatkozásában a Kbt. 68. §-át és a Kbt. 73. §-át.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. és 3. eleme tekintetében a **jogsértés hiányát** állapítja meg.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő KÉ-1418/2015 számú ajánlattételi felhívását, dokumentációját és a közbeszerzési eljárás során hozott ezt követő döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **1.000.000.-Ft**, azaz **egymillió** forint **bírságot** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő egyszemélyes Kft., melynek tulajdonosa és ügyvezetője F. J. - aki egyidejűleg a megbízási szerződés megkötésekor a Pro Pannónia egyszemélyes Kft. tulajdonosa és ügyvezetője is (2013. január 29-től) volt – 2014. december 4. napján megbízást adott a Hospital-Ker. Kft. részére a rendelkező részben meghatározott közbeszerzés lebonyolításával, a hivatalos közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátására.

A megbízási szerződés 3.2.4. pontjai szerint a megbízó feladatát képezi a bírálat szempontjainak pontos meghatározása, javaslattétel az alkalmassági feltételekre, a műszaki leírások átadása a megbízott részére. A megbízási szerződés 6.9. pontja szerint a megbízás teljesítése során a közbeszerzési eljárás jogszerű lebonyolításáért a megbízott felelős, kivéve a megbízó felelősségi körébe tartozó döntéseket.

Az ajánlatkérő és a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt., mint támogató között támogatói szerződés jött létre 2014. december 11-én a rendelkező részben meghatározott építési beruházással közvetlenül összefüggő költségekhez történő pénzügyi támogatásról, mely szerződést a szerződő felek 2015. május 21-én módosítottak.

A Pro Pannónia egyszemélyes Kft. ügyvezetője 2015. január 14-től P.A.

Az ajánlatkérő 2015. január 19-én kelt „eseti közbeszerzési szabályzata” az alábbi releváns adatokat tartalmazza:

„Ajánlatkérő: SIÓFOK KÉZILADBA ÉS TENISZ CLUB Sportszolgáltató Kft.
képviseli: F. J.

„1.2. Jelen szabályzat személyi hatálya a közbeszerzési eljárásban létrehozott Bíráló Bizottság tagjaira, valamint a döntéshozó személyére terjed ki.”

„2.1. (...) A becsült érték meghatározásáért felelős: dr. Cs. J.”

„3.1. (...) A Bíráló Bizottság tagjai:

3.1.1. dr. Cs.H.A. – jogi és közbeszerzési szakértelem

3.1.2. F.K. – pénzügyi szakértelem

3.1.3. P. P. – közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem”

Az 5.2. pont szerint a közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó döntést F. J. hozza meg a Bíráló Bizottság által készített írásbeli szakvélemény és döntési javaslat alapján.

Az eljárás dokumentumai közt csatolásra került F. J. 2015. január 23-i alábbi tartalmú nyilatkozata:

„... az eljárás során tudomásomra jutó információkat, adatokat és tényeket sem az eljárás befejezése előtt, sem azt követően jogosulatlan személy tudomására nem hozom, az információkkal, adatokkal és tényekkel az ajánlattevőket és alvállalkozókat nem befolyásolom.

Kötelezem magam arra, hogy ha a személyemmel szemben a Kbt. 24. § szerinti kizáró ok, vagy bármely olyan körülmény mely miatt döntéshozói funkcióm pártatlan és tárgyilagos ellátása, a verseny tisztaságának sérelme bekövetkezne az eljárás alatt, arról haladéktalanul értesítem a bíráló bizottságot.”

Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyban a Kbt. Harmadik Rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek 2015. január 28. napján feladott ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítő 2015. évi 12. számában, 2015. január 30. napján KÉ-1418/2015. iktatószámon jelent meg.

Az eljárást indító felhívás II.1.2) pontja szerint a szerződés típusa és a teljesítés helye építési beruházás, ezen belül kivitelezés.

Az ajánlatkérő a részajánlattételt, illetve alternatív ajánlat tétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a beszerzés teljes mennyisége

„A megvalósítandó létesítmény egy, a jelenleg is működő munkacsarnokhoz kapcsolódó kollégium 17 kollégiumi szobával, 5 apartman jellegű szálláshellyel, 1 nevelői apartmannel, melegítőkonyhával, és egyéb kiszolgáló helyiségekkel a hozzá tartozó közművek (víz, szennyvíz, esővíz, villany, gáz) kiépítésével és tervezésével, továbbá a meglévő 46 parkoló átalakítás után 39 új parkoló

létesítése. Az épület hagyományos vegyes szerkezetű épület melynek szint területe bruttó 648,91 m². Az épület kétszintes.

A létesítmény megvalósítható, jogerős építési engedéllyel rendelkezik.

Ajánlatkérő a dokumentáció mellékleteként átadja a kiviteli tervdokumentációt és az árazatlan költségvetési kiírást.”

A felhívás III.1.2) pontja szerint

A beszerzés a 368/2011. (XII. 31.) Korm. r., a 27/2013. (III. 29.) EMMI r., a 15/2012. (XI. 13.) EMMI utasítás, a 1526/2013. (VIII. 12.) Korm. hat., a 1868/2013. (XI. 19.) Korm. határozat szerint a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. és az Emberi Erőforrások Minisztériuma között létrejött támogatási szerződés alapján elnyert támogatásából valósul meg. A támogatás intenzitása: 100 %

A felhívás III.2.1) pontja szerint az ajánlattevő/részvételre jelentkező személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is (adott esetben)

Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy alvállalkozó, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő olyan gazdasági szereplő, akire/amelyre fennállnak a Kbt. 56. § (1) k) pont szerinti kizáró okok. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, akire/amelyre fennállnak a Kbt. 56. § (2) bekezdésben felsorolt kizáró okok.

Nem lehet továbbá ajánlattevő, alvállalkozó illetve az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő illetve az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő, aki a 306/2011. (XII. 23.) Korm. r. 8. § (1) bekezdésben foglaltaknak nem felel meg, azaz a Kbt. 57. § (1) bekezdésének d) pontja alapján az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplők szerepeljenek az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, illetve nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában (feltéve, hogy a letelepedés szerinti ország joga azt előírja).

Igazolási mód: A Kbt. 122. § (1) és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. I. fejezete 10. és 12. § szerint:

Az ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontját a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 2. § i) pont ib) alpontja és a 4. § f) pont fc) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.”

A felhívás IV.2.1) pontja a szerint az ajánlatok értékelési szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat a következő részszerzőpontok alapján

Szerzőpont	Súlyszám
Ajánlati ár nettó HUF	7

Teljesítési határidő a szerződés megkötésétől számítva naptári napokban 3

A felhívás IV.3.8) pontja szerint az ajánlattételi határidő:
2015. február 20. napjának 10.00 órája volt.

A felhívás V.2.) pontja szerint a szerződés nem Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

Az V.3.3.2) pont szerint az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az V.3.3.1) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot:

„- NETTÓ AJÁNLATI ÁR

A legkedvezőbb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmú elem a maximális pontszámot (10) kapja, a többi pont a megajánlott legjobb tartalmi elemhez viszonyítva a következő képlettel kerül meghatározásra: $A = (A_{min} / A_a) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ x súlyszám, ahol: A: a kapott pontszám, A min: a legalacsonyabb érték, Aa:

Az adott pályázó által megajánlott érték, Pmax: maximális pontszám, Pmin: minimális pontszám.

Az ajánlati ár nettó Ft összeg; tartalmazza a dokumentációban foglalt valamennyi kapcsolódó szolgáltatást. Értékelési szempontként az opciós tételek nélküli ajánlati árak kerülnek összehasonlításra.

- TELJESÍTÉSI HATÁRIDŐ - A legkedvezőbb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmú elem a maximális pontszámot (10) kapja, a többi pont a megajánlott legjobb tartalmi elemhez viszonyítva a következő képlettel kerül meghatározásra: $A = (A_{min} / A_a) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ x súlyszám, ahol:A: a kapott pontszám, Amin: a legalacsonyabb érték, Aa:

Az adott pályázó által megajánlott érték, Pmax: maximális pontszám, Pmin: minimális pontszám.

Naptári napokban, egész értékben kérjük megadni, a szerződéskötéstől a műszaki átadás-átvétel kezdetéig számolva, minimum 110 naptári nap és maximum 150 naptári nap. A minimum 110 naptári napnál kedvezőbb (alacsonyabb) vagy a maximum 150 naptári napnál kedvezőtlenebb (magasabb) megajánlás érvénytelen!

A megajánlott teljesítési határidőnek teljes mértékben összhangban kell lennie a projekttervvel!”

A felhívás V.3.5) pontja tartalmazta az ajánlati biztosítékre vonatkozó előírásokat.

„Ajánlatkérő az eljárásban való részvételt biztosíték adásához köti, amit az ajánlattevőnek az ajánlata benyújtásával egyidejűleg kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az ajánlati biztosíték nyújtásának hiánya az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, az hiánypótlás

keretében sem pótol(tat)ható! Az ajánlati biztosíték a Kbt. 59. § (2) szerint nyújtható. Kérjük minden esetben a következő szöveg feltüntetését: AJÁNLATI BIZTOSÍTÉK és az eljárás KÉ száma.

A pénzösszeg a 10700749-47283406-52000001 számú számlaszámra utalható. Az ajánlati biztosíték összege: 1.000.000 Ft.”

A felhívás V.4) Egyéb információk pontjai a projekttervre vonatkozóan az alábbi előírásokat tartalmazták:

„24. Az Ajánlattevő köteles ajánlatához projekttervet mellékelni, amelyben bemutatja azt, hogy az eljárás tárgyát képező munkákat hogy tudja kivitelezni az intézmény működésének akadályoztatása nélkül.

A projektterv nem értékelési-pontozási szempont, de amennyiben nincs összhangban a felhívás és dokumentáció rendelkezéseivel, ajánlattevő rossz vagy hibás projekttervet nyújt be, az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.

A Projektterv részei: Organizációs terv, Projektvezetés és organizációs módszertani leírás, a Beruházás időbeli organizációjának tervezetét (sávós ütemtervét), és annak kiegészítő szöveges leírását és pénzügyi-számlázási ütemtervet - a dokumentációban foglalt előírások szerint.

Érvénytelen az ajánlat, amennyiben - hiánypótlást követően sem - felel meg valamennyi ajánlatkérő által a felhívásban és a dokumentációban előírt követelménynek a projektterv.

25. Ajánlatkérő ezúton nyilatkozik, hogy a projektterv a Kbt. 67. § (7) b) szerinti szakmai ajánlatnak minősül.”

A felhívás A. melléklete szerint (További címek és kapcsolattartási pontok) további információ a Hospital-Ker Kft.-től szerezhető be.

Az ajánlatkérő dokumentációt is bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, mely tartalmazta az útmutatót, a vállalkozási szerződés tervezetét, valamint nyilatkozat mintákat.

A dokumentáció 3. pontja (Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke) az alábbi releváns előírásokat tartalmazta a 9-10.oldalon.

„3.3.2. Felolvasólap: a minta szerinti tartalommal, cégszerűen aláírva, eredeti példányban.

3.3.14. Az Ajánlattevő köteles ajánlatához projekttervet mellékelni, amelyben bemutatja azt, hogy az eljárás tárgyát képező munkákat hogy tudja kivitelezni az intézmény működésének akadályoztatása nélkül.

A projektterv nem értékelési-pontozási szempont, de amennyiben nincs összhangban a felhívás és dokumentáció rendelkezéseivel, ajánlattevő rossz

vagy hibás projekttervet nyújt be, az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti. A projektterv részei:

- organizációs terv,
- Projektvezetés és organizációs módszertani leírás,
- Beruházás időbeli organizációjának tervezete (sávós ütemterv), illetve annak kiegészítő szöveges leírását.
- pénzügyi-számlázási ütemterv.

3.3.15. Az átalányár alapját képező költségvetési főösszesítő és a részletes, tételes költségvetés.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció 11-12. és 14. oldalán az 5. (Az ajánlattételre vonatkozó kiegészítések) pontban az alábbi releváns előírásokat tette.

„5.1.A teljes körű ajánlatnak tartalmaznia kell minden olyan munkára vonatkozó fedezetet is, amely a dokumentációban nincs nevesítve, azonban az ajánlattevő szerint az adott feladat 1. osztályú minőségben történő, hiba- és hiánymentes teljesítéséhez szükséges. Ennek megállapítása, és beárazása az ajánlattevő felelőssége!

5.2. A vállalkozói díjnak magában kell foglalnia

- a közvetlen költséget, ennek keretében
 - az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt,
 - az építőipari rezsioradíj alapján számított munkadíjat,
- a fedezetet, ennek keretében
 - a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket,
 - a tervezett nyereséget.
- a kötelezően előírt jótállás költségeit is, és a jótállási idő alatt felmerülő karbantartás költségeit is.

5.4.Szakmai Ajánlat

Ajánlattevő köteles a közbeszerzés tárgyát képező feladatot, és építési beruházást az ajánlati felhívás, a jelen ajánlati dokumentáció és annak részét képező vállalkozási szerződés tervezet rendelkezései szerint, illetve a Műszaki leírásban, tervdokumentációban (együtt műszaki dokumentációban), a vonatkozó jogszabályok, szabványok, munkavédelmi és tűzvédelmi, illetve egyéb előírások és minőségi követelmények betartása mellett megvalósítani, továbbá megvalósulási tervdokumentációt, és szükség esetén kiegészítő tervdokumentumokat készíteni.

Az ajánlattevő ajánlatának a munkálatok teljes körű elvégzésére kell vonatkozzon úgy, ahogyan azt az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a Dokumentációban meghatározta. A létrejövő szerződés átalánydíjas, egyösszegű szerződés, a műszaki feltételeket ennek megfelelően kell felmérni, és az értékelésre kerülő egyösszegű árat az ajánlati felhívásban, dokumentációban és

mellékleteiben megadott előírásoknak, feltételeknek, adatoknak, információknak megfelelően kell megadni.

Az ajánlatban be kell csatolni a jelen Dokumentáció mellékletét képező költségvetést árazva, amely tartalmazza a műszaki tartalom teljeskörű megvalósításának jelen Dokumentáció szerinti összes költségét, amelynek összességében meg kell egyeznie a megajánlott ajánlati árral. Jelen költségvetés az értékeléshez szükséges, az ajánlatok összehasonlítása érdekében kerül figyelembevételre, de nem eredményezi a vállalkozási szerződés tételes elszámolású szerződéssé minősítését, jelen költségvetés csak alátámasztó jelleggel kerül az értékelés során figyelembe vételre. Az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében Ajánlattevő nem jogosult külön, önhatalmúlag műszaki észrevételeket tenni, azzal kapcsolatosan a Kbt. 45. §-a szerinti kiegészítő tájékoztatáskéréssel kell Ajánlatkérőhöz fordulni. Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás kérés alapján eldönti, hogy mely tételek esetében kell, valamennyi ajánlattevőnek egységesen az adott műszaki észrevételt külön kiegészítő költségvetésben szerepeltetni és árazni az ajánlatban. Ajánlattevő a kiadott árazatlan költségvetést semmilyen formában sem változtathatja meg, és azt teljeskörűen köteles kitölteni.

Ajánlattevő ajánlatához (nyomtatott formában és szoftver felhasználásával elektronikus formában) mellékelje a Beruházás időbeli szervezésének tervezetét (sávos ütemtervét), legalább az alábbiaknak megfelelő részletettséggel, feltüntetésével (figyelemmel az ajánlati dokumentációban kiadott „Megrendelői kivitelezési ütemterv és Szervezési körülmények, feltételek”):

- Valamennyi különálló ütemre vonatkozóan mutassa be a kivitelezés előkészítésének és lebonyolításának folyamatát, minimum a költségvetési főösszesítőnek megfelelő részletettséggel, az Ajánlatkérő szervezési tervében megadott építési ütemeknek megfelelően csoportosítva, munkanemenkénti bontásban,

- Valamennyi különálló ütemre vonatkozóan mutassa be a kivitelezés előkészítésének és lebonyolításának folyamatát, minimum a költségvetési főösszesítőnek megfelelő részletettséggel, a beépítendő eszközökre vonatkozóan.

- Valamennyi különálló ütemre vonatkozóan mutassa be a kivitelezés befejezésének, átadásának lebonyolításának folyamatát, a fertőtlenítésekre, a hatósági bejárásokra, a beköltözésre a beüzemelésre és a működés megkezdésének legkorábbi időpontjára vonatkozóan

- A műszaki ütemtervben tüntessen fel valamennyi tevékenységet (tevékenységlista), amely a teljeskörű megvalósításhoz szükséges, az időskálán tüntesse fel a megvalósítási időtartamot a munkaterület átadástól számítva a szerződés teljesítéséig a megrendelő által megadott költöztetési idővel együtt.

- Legyen időrendben is és technológiailag is összhangban a megvalósításhoz tervezett organizációs tervvel és leírással.

- A pénzügyi-számlázási ütemtervet, figyelemmel az ajánlati felhívásban megadott számlázási lehetőségre, elegendő a tervezett pénzügyi ütem szerint megjeleníteni, a költségvetés mennyiségi tételeinek és ütemterv szerinti műszaki készültség figyelembevételével.

- Az ütemterv formája: sávós ütemterv, vagy Gant-diagram, vagy bármilyen más sávós grafikai ábrázolású műszaki ütemterv.

- Az egyes szakági (PL: építőmesteri, épületvillamossági, épületgépészeti, kapcsolódó-) munkák nyomon követhetők legyenek.

- A pénzügyi-számlázási ütemtervet Ajánlattevőnek az organizációs javaslatával és műszaki ütemtervével összhangban kell elkészítenie.”

A dokumentáció vállalkezési szerződéstervezete (15-19.o.) az alábbi releváns részeket tartalmazta:

„2.2. A szerződés kiterjed azokra a munkafolyamatokra is, amelyek a jelen szerződésben, illetve annak mellékleteiben és az egyéb dokumentációkban külön nevesítve nincsenek ugyan, de az elvállalt munkák komplett megvalósításához szükségszerűen hozzátartoznak. Ezen munkák pótmunkának nem minősülnek, így a vállalkozói díjat nem növelik (átalányár).

3.1. A szerződésben vállalt munkák vállalkozási díja egyösszegű megállapodásos vállalási áron (átalányár): nettó ...Ft

4.1. Teljesítési (kivitelezési) határidő: nap a jelen szerződés megkötésétől számítva, a műszaki átadás-átvétel megkezdése. Megrendelő az előteljesítéshez hozzájárulását adja.

4.2. A szerződés szerinti teljesítés lezárására a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárását követően kerül sor, mely során kerül sor a műszaki ellenőrök által jóváhagyott és elfogadott átadási dokumentáció átadására a Megrendelő részére.

4.3. A határidő teljesítését, valamint az elvégzett munkák átvételét Vállalkozónak kell kezdeményeznie, a Megrendelőnek irt előértesítéssel küldött készre-jelentéssel,

4.4. A Vállalkozó jogosult a 4.1. pontban rögzített határidő előtt is teljesíteni.

4.5. Amennyiben a jelen szerződésben meghatározott valamely határidőt a Vállalkozónak (vagy a vállalkozóknak) fel nem róható valamely ok (így pl. valamely elháríthatatlan objektív körülmény vagy a Megrendelő érdekkörében felmerült valamely ok) következtében előállt akadályoztatás miatt nem lehet betartani, akkor az adott határidő - és ennek megfelelően az azt követő határidők is - az akadályoztatás időtartamával meghosszabbodnak, ha és amennyiben a Felek erről külön írásban megállapodnak, a Kbt. 132. § rendelkezéseinek maradéktalan betartása mellett.,,

A dokumentáció iratmintái közt az ajánlatkérő csatolta a 32. oldalon a felolvasólapot is, melyet – egyebek mellett - az alábbiak szerint kellett kitölteni:
 „Nettó ajánlati ár: ... Ft
 Teljesítési határidő (a szerződéskötéstől a műszaki átadás-átvétel kezdetéig számolva): ... naptári nap „

A Polip 2001. Kft. (a továbbiakban: bejelentő) a dokumentációt 2015. február 3-án átvette.
 Az ajánlatkérő 2015. február 6-án helyszíni bejárást tartott, melyen a bejelentő is részt vett.

Az ajánlatkérő 2015. február 12-én, 13-án és 20-án kiegészítő tájékoztatást adott, valamint javított költségvetés kiadására is sor került.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi 2015. február 17-én hosszabbította meg az ajánlattételi határidőt 2015. február 26-ra.

A 2015.február 26-i ajánlattételi határidőre 7 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát. Az ajánlatkérő a bontás megkezdése előtt ismertette, hogy az eljárás becsült értéke és a rendelkezésre álló fedezet nettó 213.542.220.-Ft.

Ajánlatot adtak:	Nettó ajánlati ár:	Teljesítési határidő a szerződés megkötésétől számítva naptári napokban
<u>Pro Pannónia Kft.</u>	<u>213.541.527.-Ft</u>	a felolvasólapon nem került megjelölésre, ezért az ajánlatkérő nevében eljáró megkérdezte a Pro Pannónia Kft. bontáson jelen lévő képviselőjét, hogy az ajánlat egyéb részében megjelölésre került-e a teljesítési határidő, és amennyiben igen, mutassa meg a többi jelen lévő ajánlattevő előtt, hogy hol és mi a megajánlott érték. A Pro Pannónia Kft. képviselőjének nyilatkozata szerint az ajánlat 175. oldalán található ütemezés szerint: 150 naptári nap.
V-DBK Vagyonkezelő Kft.	219.254.666.-Ft	140
Uni-Invest Kft.	248.550.970.-Ft	140
Fehér Vagyonkezelő Zrt.	208.755.957.-Ft	110
Takép-Immo Beruházó és	233.671.447.-Ft	110

Ingtalanhasználó Kft.		
Polip 2001. Kft.	234.835.000.-Ft	115
NOA Építő Kft.	245.096.765.-Ft	131

A Pro Pannónia Kft. ajánlata 2. oldalán csatolta a felolvasólapot az alábbi tartalommal::

„Az ajánlattevő/ajánlattevők neve: Pro Pannónia Kft.
Ajánlattevő(k) székhelye: 1126 Budapest, Szolyva u. 8. fszt. 1.
Cégjegyzék száma: 01-09-720412
Kapcsolattartó neve: Pataki Adrienn

Nettó ajánlati ár: 213.541.527.-Ft

Teljesítési határidő (a szerződéskötéstől a műszaki átadás-átvétel kezdetéig számolva): ... naptári nap ,,

A Pro Pannónia Kft. az ajánlat 6. oldalán csatolta a 2015. február 23-i cégkivonatát, mely szerint a cégjegyzésre jogosult önálló képviseleti joggal P. A. 2015/01/14.-i hatállyal. A cégkivonat szerint a cég ellen végrehajtást rendelt el a NAV Dél-budapesti Adóigazgatósága Hátralékkezelési Osztálya 2015/01/15-én. A Kft. tagja F. J. 2013/01/29-i hatállyal.

A Pro Pannónia Kft. ajánlatának 52-132 oldalain található az árazott költségvetés, az ajánlat 175. oldalán a sávós ütemterv, mely tartalmazta a 150 napos teljesítési időt, a 176. oldalon a pénzügyi ütemterv ugyancsak 150 napos vállalást tartalmazott.

A sávós ütemtervben 55 tevékenységet határozott meg az ajánlattevő napi bontásban. Az első tevékenység a szerződéskötés az 1. napon, az utolsó a műszaki átadás-átvétel, hibajavítással (7 nap) a 143-150. napon.

Az ajánlat szerződésstervezetet nem tartalmazott.

A Pro Pannónia Kft. ajánlatának organizációs műszaki leírását, sávós és pénzügyi ütemtervét üzleti titokká nyilvánította.

A bejelentő a sávós ütemtervben a tevékenységet dátum szerint határozott meg a hét kezdő dátumával megjelölve a heteket hétfőtől-vasárnapig napi bontásban. Az első tevékenység a szerződéskötés feltételezett, aktualizálandó időpontja április 1., a műszaki átadás-átvétel megkezdése júl. 24., műszaki átadás-átvétel, átadási dokumentáció átadása júl. 27.- aug. 17., használatbavételi engedély, működési engedély bonyolítása aug. 18. – szept. 16.

Az ajánlatkérő 2015. március 11-én hiánypótlásra és felvilágosítás adásra szólította fel ajánlattevőket, valamint számítási hibáról tájékoztatott a Pro Pannónia Kft. ajánlata vonatkozásában az alábbiak szerint:

Pro Pannónia Kft.		
AF, AD, jogszabály előírása	Hiba, hiányosság az ajánlatban	Pótlendő hiány
<p>Kbt. 60. § (6) „Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti ajánlat esetében a 62. § (3) bekezdés, részvételi jelentkezés esetében a 62. § (5) bekezdés szerinti információkat.” Kbt. 62. § (3) „Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont (részszerzőpontok) alapján értékelésre kerülnek.” AF IV.2.1) Értékelési szempontok: Az összességében legelőnyösebb ajánlat a következő részszerzőpontok alapján: Ajánlati ár nettó HUF Teljesítési határidő a szerződés megkötésétől számítva naptári napokban (a szerződés megkötésétől a műszaki átadás-átvétel kezdetéig számolva)</p>	<p>T. Ajánlattevő ajánlatában csatolt Felolvasólapján nem tüntette fel a teljesítési határidőt (a szerződéskötéstől a műszaki átadás-átvétel kezdetéig számolva), az az ajánlatának 175. oldalán található, ez az adat az ajánlatok bontásán ismertetésre került.</p>	<p>Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani Felolvasólapját olyan javított formában, mely tartalmazza ajánlatának 175. oldalán megtalálható és az ajánlatok bontásán ismertetett 150 nap teljesítési határidőt.</p>

Ajánlattevő ajánlatához (nyomtatott formában és szoftver felhasználásával elektronikus formában) mellékelje a Beruházás időbeli szervezésének tervezetét (sávós ütemtervét), legalább az alábbiaknak megfelelő részletettséggel, feltüntetésével (figyelemmel az ajánlati dokumentációban kiadott „Megrendelői kivitelezési ütemterv és Szervezési körülmények, feltételekre):

- Valamennyi különálló ütemre vonatkozóan mutassa be a kivitelezés befejezésének, átadásának lebonyolításának folyamatát, a fertőtlenítésekre, a hatósági bejárásokra, a beköltözésre a beüzemelésre és a működés megkezdésének legkorábbi időpontjára vonatkozóan

A bemutatás csak a műszaki átadás végéig történt meg. A beköltözés és a hatósági átadás hiányzik az ütemtervből.

A megajánlott teljesítési határidőnek teljes mértékben összhangban kell lennie a projekttervvel!

Az ajánlattevő az ajánlat 175. oldalán (ahogyan ez az ajánlatok bontásán ismertetésre került) 150 napban határozta meg a teljesítési határidőt – a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig. (Ez volt a maximálisan megajánlható teljesítési határidő.)

A sávos ütemtervben az ajánlattevő a kivitelezési időt a következők szerint adja meg:

A megvalósítás teljes időtartama 150 nap. A bírálati szempont azonban „a szerződéskötéstől a műszaki átadás-átvétel kezdetéig számolva” időtartam, ami az ajánlattevő ütemterve szerint 143 nap a szerződéskötéstől, mert az ajánlattevő ütemterve szerint a műszaki átadás-átvétel ezen a napon kezdődik meg.

A fentiek szerint az ajánlatkérő az ajánlatban a Kbt. 63. § (4) bekezdése szerinti értékelés eredményére kiható számítási hibát észlelt, annak javítását elvégezte a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámította az ajánlatban megtalálható számításra alapuló adatot. A számítási hiba javításáról ezúton az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatja.”

Az ajánlatkérő a Polip 2001 Kft. (továbbiakban: bejelentő) részére az alábbi hiánypótlási felhívást küldte, mely egyebek mellett az alábbi hiányosságokat rögzítette:

„A műszaki ütemtervben tüntessen fel valamennyi tevékenységet (tevékenységlista), amely a teljeskörű megvalósításhoz szükséges, az időskálán tüntesse fel a megvalósítási időtartamot a munkaterület átadástól számítva a szerződés teljesítéséig a megrendelő által megadott költöztetési idővel együtt.

A megvalósítás teljes időtartama feltüntetésre került a különválasztott ütemterveken a következők szerint:

- kezdés: április 01.

- műszaki átadás átvétel megkezdése: július 27

2015.04.01. és 2015.07.27. közötti időszak 118 naptári nap és nem 115 nap.

A fentiek szerint az ajánlatkérő az ajánlatban a Kbt. 63. § (4) bekezdése szerinti értékelés eredményére kiható számítási hibát észlelt, annak javítását elvégezte a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámította az ajánlatban megtalálható számításra alapuló adatot. A számítási hiba javításáról ezúton az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatja.”

A bejelentő 2015. március 13-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő saját ajánlatával kapcsolatosan, mivel álláspontja szerint jogsértő a megajánlott teljesítés időtartamának számítási hibaként történő javítása valamint álláspontja szerint a Kbt. 67. § (8) bekezdése szerint az organizációs terv is módosítható.

Az ajánlatkérő elfogadta a vitarendezési kérelemben foglaltakat és módosította az első hiánypótlási felhívásban foglaltakat 2015.március 23-án az alábbiak szerint.

„A projektterv hiánypótlása kapcsán az alábbiakra hívjuk fel a T. Ajánlattevők figyelmét.

„Az Ajánlattevő köteles ajánlatához projekttervet (szakmai ajánlat) mellékelni, amelyben bemutatja azt, hogy az eljárás tárgyát képező munkákat hogy tudja kivitelezni az intézmény működésének akadályoztatása nélkül.

A szakmai ajánlat kötelező részei:

- organizációs terv
- projektvezetés és org. módszer leírás sávós ütemterv
- pénzügyi ütemterv”

Az ajánlattételi felhívás VI.3) pontjában az alábbiak kerültek előírásra:

24. Az Ajánlattevő köteles ajánlatához projekttervet mellékelni, amelyben bemutatja azt, hogy az eljárás tárgyát képező munkákat hogy tudja kivitelezni az intézmény működésének akadályoztatása nélkül.

A projektterv nem értékelési-pontozási szempont, de amennyiben nincs összhangban a felhívás és dokumentáció rendelkezéseivel, ajánlattevő rossz vagy hibás projekttervet nyújt be, az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.

A Projektterv részei: Organizációs terv, Projektvezetés és organizációs módszertani leírás, a Beruházás időbeli organizációjának tervezetét (sávós ütemtervét), és annak kiegészítő szöveges leírását és pénzügyi-számlázási ütemtervet - a dokumentációban foglalt előírások szerint.

Érvénytelen az ajánlat, amennyiben - hiánypótlást követően sem - felel meg valamennyi ajánlatkérő által a felhívásban és a dokumentációban előírt követelménynek a projektterv.

25. Ajánlatkérő ezúton nyilatkozik, hogy a projektterv a Kbt. 67. § (7) b) szerinti szakmai ajánlatnak minősül!

Az ajánlattételi felhívás V.3.3.2) pontjában az alábbiak kerültek előírásra:

- TELJESÍTÉSI HATÁRIDŐ - A legkedvezőbb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmú elem a maximális pontszámot (10) kapja, a többi pont a megajánlott legjobb tartalmi elemhez viszonyítva a következő képlettel kerül meghatározásra: $A = (A_{min} / A_a) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min} \times \text{súlyszám}$, ahol: A: a kapott pontszám, A_{min} : a legalacsonyabb érték, A_a :

Az adott pályázó által megajánlott érték P_{max} : maximális pontszám, P_{min} : minimális pontszám.

Naptári napokban, egész értékben kérjük megadni, a szerződéskötéstől a műszaki átadás-átvétel kezdetéig számolva, minimum 110 naptári nap és maximum 150 naptári nap. A minimum 110 naptári napnál kedvezőbb (alacsonyabb) vagy a maximum 150 naptári napnál kedvezőtlenebb (magasabb) megajánlás érvénytelen!

A Kbt. 67. § (7) alapján:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

- a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy
- b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.”

A projekttervnek tehát a beruházás időbeli organizációja és a pénzügyi-számlázási ütemterv részei a hiánypótlás, felvilágosítás során nem módosíthatók! A projekttervnek a beruházás időbeli organizációja és a pénzügyi-számlázási ütemterv részei vonatkozásában csupán olyan hiányosságai pótolhatók, melyek nem szerepeltek a projektterven/tervben.

A projekttervnek a beruházás időbeli organizációja és a pénzügyi-számlázási ütemterv részeinek a hiányosságai azonban csak olyan módon pótolhatók, hogy az ajánlat részeként benyújtott anyagok nem módosíthatók. A projekttervnek a beruházás időbeli organizációja és a pénzügyi-számlázási ütemterv részei, mint szakmai ajánlat hiánypótlás során történő módosítása esetén az ajánlat érvénytelen, mert ebben az esetben a T. Ajánlattevő megsértette a Kbt. 67. § (7) előírását.

Továbbá, amennyiben a projektterv egyéb részeinek a javítása történik, az kizárólag olyan módon történhet, hogy az ne érintse az időbeli organizációt és az ütemtervet. Amennyiben a projektterv fent fel nem sorolt része kerül javításra, módosításra vagy kiegészítésre, az Ajánlattevő mutassa be, hogy az hol kerül megjelenítésre az ajánlatban eredetileg benyújtott időbeli organizációban és pénzügyi-számlázási ütemezésben, hol és hogyan fér abba bele annak módosítása nélkül! Különös tekintettel a közművek kivitelezésére ahol a visszatarakáshoz szükséges technológiai idő és az átvételi és nyomáspróbák elvégzése is fontos.

A projekttervre vonatkozó hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés olyan módon került felépítésre, hogy fekete színnel látható az ajánlatkérő részéről a felhívásban és/vagy a dokumentációban foglalt követelmény/előírás, és piros színnel a hiba, hiányosság, felvilágosítás kérés.

A hiánypótlás és felvilágosítás adás során kérjük, hogy a piros színnel megjelölt hiányok, nem egyértelmű elemek kerüljenek hiánypótlásra, megválaszolásra.

Az alábbiakban az eredetileg megküldött hiánypótlási felhívásba beillesztésre kerültek az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak szerint az általánosságban megfogalmazott kérések részletezései, tovább - tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlat ismételtlen áttekintésre került - az eredeti hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányok is.

Pro Pannónia Kft.

<p>Kbt. 60. § (6) „Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 62. § (3) bekezdés, részvételi jelentkezés esetében a 62. § (5) bekezdés szerinti információkat.”</p> <p>Kbt. 62. § (3) „Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont (részszerzőpontok) alapján értékelésre kerülnek.”</p> <p>AF IV.2.1) Értékelési szempontok: Az összességében legelőnyösebb ajánlat a következő részszerzőpontok alapján: Ajánlati ár nettó HUF Teljesítési határidő a szerződés megkötésétől számítva naptári napokban (a szerződés megkötésétől a műszaki átadás-átvétel kezdetéig számolva)</p>	<p>T. Ajánlattevő ajánlatában csatolt Felolvasólapján nem tüntette fel a teljesítési határidőt (a szerződéskötéstől a műszaki átadás-átvétel kezdetéig számolva), az az ajánlatának 175. oldalán található, ez az adat az ajánlatok bontásán ismertetésre került.</p>	<p>Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani Felolvasólapját olyan javított formában, mely tartalmazza ajánlatának 175. oldalán megtalálható és az ajánlatok bontásán ismertetett 150 nap teljesítési határidőt.</p>
---	---	---

Projektvezetés és organizációs módszertani leírás, mely a dokumentációban kiadott műszaki leírások és tervek figyelembe vételével, az Organizációs tervvel és műszaki ütemtervvel, valamint az ajánlat többi elemével összhangban tartalmazza az alábbiakat:

- Vezérgép-telepítési helyszínrajzok (daruk, betonteleg, futószalag, stb., amennyiben Ajánlattevő ezeket használni kívánja) Vezérgép alatt értendő minden olyan gép, amelynek alkalmazása a munkafolyamatok ütemezését befolyásolja. Abban az esetben, ha ilyen gépet nem tervez az ajánlattevő, akkor azt nyilatkozatban kell rögzíteni.

Ajánlattevő nem nyilatkozott a vezérgép szükségességéről vagy a vezérgép szükségtelenségéről.

- felvonulási terület körülhatárolása, megjelölése (négyzetméter megadásával) - az adott hónapban a legnagyobb négyzetméter feltüntetésével, jelölésével

A területek m2 megadása hiányzik, a legnagyobb m2 felület igénybevételének ideje és területe nem került megadásra.

Ajánlattevő ajánlatához (nyomtatott formában és szoftver felhasználásával elektronikus formában) mellékelje a Beruházás időbeli organizációjának tervezetét (sávos ütemtervét), legalább az alábbiaknak megfelelő részletezettséggel, feltüntetésével (figyelemmel az ajánlati dokumentációban kiadott „Megrendelői kivitelezési ütemterv és Organizációs körülmények, feltételekre):

- Valamennyi különálló ütemre vonatkozóan mutassa be a kivitelezés befejezésének, átadásának lebonyolításának folyamatát, a fertőtlenítésekre, a hatósági bejárásokra, a beköltözésre a beüzemelésre és a működés megkezdésének legkorábbi időpontjára vonatkozóan. A bemutatás csak a műszaki átadás végéig történt meg. A beköltözés és a hatósági átadás hiányzik az ütemtervből.

A hiánypótlási felhívást az alábbiakkal egészítjük ki:

A megajánlott teljesítési határidőnek teljes mértékben összhangban kell lennie a projekttervvel!

Az ajánlattevő az ajánlat 175. oldalán (ahogyan ez az ajánlatok bontásán ismertetésre került) 150 napban határozta meg a teljesítési határidőt - a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig. (Ez volt a maximálisan megajánlható teljesítési határidő.).

A sávos ütemtervben az ajánlattevő a kivitelezési időt a következők szerint adja meg:

A megvalósítás teljes időtartama 150 nap. A bírálati szempont azonban „a szerződéskötéstől a műszaki átadás-átvétel kezdetéig számolva” időtartam, ami az ajánlattevő ütemterv e szerint 143 nap a szerződéskötéstől, mert az ajánlattevő ütemterv e szerint a műszaki átadás-átvétel ezen a napon kezdődik meg.

A fentiek szerint az ajánlatkérő az ajánlatban a Kbt. 63. § (4) bekezdése szerinti értékelés eredményére kiható számítási hibát észlelt, annak javítását elvégezte a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámította az ajánlatban megtalálható számításra alapuló adatot. A számítási hiba javításáról ezúton az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatja.”

A Pro Pannónia Kft. hiánypótlása 3. oldalán csatolta a felolvasólapot, melyben megadta a teljesítési határidőt (a szerződéskötéstől a műszaki átadás-átvétel kezdetéig számolva): 150 naptári nap

A Pro Pannónia Kft. hiánypótlása 19-23. oldalait üzleti titokká nyilvánította.

A hiánypótlás 22. oldala nyilatkozatot tartalmazott arra nézve, hogy a kivitelezési ütemterv kiegészítés a műszaki átadás-átvételt követő időszakra vonatkozik, mely csak megrendelői és hatósági feladatot tartalmaz, ezért a pályázatban szereplő ütemtervet nem befolyásolja.

A bejelentő is benyújtotta a módosított hiánypótlási felhívás szerint hiánypótlását.

Az eljárás dokumentumai közt csatolásra került F. J. 2015. március 30-i nyilatkozata, mely szerint:

„... az eljárás során tudomásomra jutó információkat, adatokat és tényeket sem az eljárás befejezése előtt, sem azt követően jogosulatlan személy tudomására nem hozom és nem hoztam, az információkkal, adatokkal és tényekkel az ajánlattevőket és alvállalkozókat nem befolyásolom és nem befolyásoltam.

Személyemmel szemben a Kbt. 24. § szerinti kizáró ok, vagy bármely olyan körülmény mely miatt döntéshozói funkcióm pártatlan és tárgyilagos ellátása, a verseny tisztaságának sérelme fennállna, nem áll fenn.”

A bíráló bizottság e napon hozta meg az eljárás lezáró döntésre vonatkozó javaslatát, valamint a 2015. március 30-i döntésről szóló jegyzőkönyv szerint a „Döntéshozó: F. J. a bíráló bizottság döntési javaslatával egyetért és kéri ennek alapján a közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetését”.

2015. március 31-én az ajánlatkérő elkészítette az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint érvényes ajánlatot adott a Pro Pannónia Kft., a V-DBK Vagyonkezelő Kft. és a bejelentő.

A nyertes ajánlattevő a Pro Pannónia Kft. lett, az ajánlatkérő nem hirdetett a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőt.

A bejelentő 2015. április 2-án iratbetekintési kérelmet nyújtott be, majd április 3-án sor került az iratbetekintésre.

A bejelentő 2015. április 9-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan, melyben 16 pontban sérelmezte, hogy a költségvetés ezen tételekben 0 Ft-os tételt tartalmaz, a be nem árazott tételek több milliós nagyságrendű eltérést mutatnak. Álláspontja szerint az ajánlatot a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

A vitarendezésben tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő tulajdonosai közötti azonosság hogyan felel meg a Kbt. 24. §-ban foglaltaknak.

Az ajánlatkérő 2015. április 14-én részben válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre, valamint felhívta a nyertes ajánlattevőt hiánypótlásra, felvilágosítás vagy indokolás benyújtására. A 16 db 0 megajánlást tartalmazó tétel kapcsán hivatkozott a Kbt. 67. § (8) bekezdésére és kérte a költségvetést javítani, a tételeket pótolni.

Valamint kérte a nyertes ajánlattevő ügyvezetőjét, hogy „nyilatkozzon arról, hogy a Pro Pannónia Kft. ügyvezetőjeként önállóan hozott döntéseket a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattétel során, vagy a cég tulajdonosával?”.

2015. április 15-én a nyertes ajánlattevő módosított költségvetést csatolt be és a megjelölt tételeknél a megajánlott egységárakat a szükséges mértékben átcsoportosította, úgy hogy az összértékük nem változott az egyes munkanemekhez kapcsolódóan.

P.A., a nyertes ajánlattevő ügyvezetője nyilatkozott, hogy önállóan, a cég tulajdonosától függetlenül hozta meg a döntéseket az ajánlattétel során.

Az ajánlatkérő 2015. április 17-én a beérkezett hiánypótlás, felvilágosítást követően a vitarendezési kérelmet elutasította.

A *hivatalból kezdeményező* 2015. május hó 26. napján a Kbt. 140. § (1) bekezdésének a) pontja alapján hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása ellen, közölte, hogy az ajánlatkérő vélelmezett jogsértéséről V. M., a bejelentő ügyvezetője által megküldött 2015. április 27-én és 2015. április 29-én kézhez vett bejelentésekből értesült.

A hivatalból kezdeményező az alábbiakban adta elő az általa feltételezett jogsértéseket és ezek vonatkozásában az alábbi megállapításokat tette.

1. 0-s megajánlás

A nyertes ajánlattevő, a Pro Pannónia Kft. több tételre nullás ajánlatot tett (4. sz. melléklet).

A bejelentő ezzel kapcsolatban előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, mivel álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Az ajánlatkérő elutasította a bejelentő kérelmét és a nyertes ajánlattevőt hiánypótlásra hívta fel a Kbt. 67. § (8) bekezdése alapján.

A bejelentéshez mellékelt iratok alátámasztják a bejelentésben foglaltakat. Az ajánlatkérő valószínűsíthetően megsértette a Kbt. 67. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját.

A kezdeményező előadta, hogy ugyanakkor a rendelkezésre álló iratokból nem derült ki, hogy a felhívás átalánydíjas szerződésre irányult-e, amellyel kapcsolatban jogszerűen alkalmazható a költségvetés tételeivel kapcsolatban hiánypótlás a Kbt. 67. § (8) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő előzetes

vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő azonban nem hivatkozott a megkötendő szerződés átalánydíjas jellegére.

2. Összeférhetlenség

A kezdeményező utalt arra, hogy a bejelentő előadta, hogy a nyertes ajánlattevő tulajdoni részesedéssel rendelkező tagja az ajánlatkérő képviseleti jogosultsággal rendelkező, tulajdoni részesedéssel bíró tagja is. Ennek alátámasztására a www.e-ceggyezek.hu-ról származó cégkivonatokat mellékelte. A bejelentés szerint 2015. január 14-ét megelőzően az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő képviseletét ugyanaz a személy látta el, akinek mindkét szervezetben tulajdoni részesedése is van a referenciaigazolást és vállalkozási szerződés szerint. E szerződések alapján a bejelentő szerint abban az időszakban, amikor az ajánlatkérő a tárgybani közbeszerzési eljárás megvalósításának fedezetére pályázott – 2014. év végén – a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő képviseletét ugyanaz a személy látta el.

A tárgybani eljárás ajánlattételi felhívásának feladása 2015. január 28-a, azonban a bejelentő szerint a hirdetmény első feladásának dátuma korábbi is lehet, amennyiben a Közbeszerzési Hatóság Hirdetményellenőrzési Főosztálya hiánypótlást bocsátott ki a hirdetménnyel kapcsolatban. Ez is azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő képviselője funkciója pártatlan gyakorlására nem volt képes. A bejelentő továbbá előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára csak nagyon csekély mértékben tér el a becsült értéktől, ez is arra utal, hogy a nyertes ajánlattevő a személyi összefonódásból adódóan versenyelőnyvel járó többletinformáció birtokában volt, ennek alátámasztására csatolta a bontási jegyzőkönyvet.

A bejelentő – az összeférhetlenség fennállását bizonyítandó – 2015. április 29-én kiegészítette a bejelentését azzal, hogy az ajánlati biztosítékot a nyertes ajánlattevő számlájáról utalták vissza neki. Ennek alátámasztására mellékelte az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló számlarészletezőt, valamint a visszautalást igazoló bizonylatot és a bank sms értesítését a visszautalásról.

A bejelentő álláspontja szerint a fentiek sértik a Kbt. 24. §-ában foglaltakat, mivel az ajánlatkérő nem tett meg mindent az összeférhetlen helyzetek kialakulásának elkerülésére, továbbá a nyertes ajánlattevő vélhetően a verseny tisztaságát sértő versenyelőnyvel rendelkezett.

A bejelentő előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő ebben a kérdésben is elutasította, arra hivatkozva, hogy minden érintett személy tett a Kbt. szerinti összeférhetlenségi nyilatkozatot.

A kezdeményező előadta továbbá, hogy a Cégtár adatai alapján F. J. 2013. január 29-étől 2015. január 14-ig mind a nyertes ajánlattevőnél, mind az ajánlatkérőnél ügyvezető tisztséget töltött be (az ajánlatkérőnél azóta is ügyvezető), egyben a nyertes ajánlattevő és ajánlatkérő tulajdonosa is 2013. január 29-e óta.

A bontási jegyzőkönyv szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott ár valóban kismértékű eltérést mutat a becsült értékhez képest 693.-Ft.

A bejelentő által csatolt átutalást igazoló számlarészletezőkből valóban az látszik, hogy a bejelentő számlájára az ajánlati biztosítékot a nyertes ajánlattevő számlájáról utalták vissza.

A Kbt. 24. §-ához fűzött miniszteri indokolás szerint az Európai Bíróság összeférhetetlenség tárgykörében hozott ítélezési gyakorlata megköveteli a konkrét tényállás alapján a tényleges jogsérelem megállapíthatóságát (C-213/07. sz. Michaniki ügyben hozott ítélet), és bizonyítási lehetőséget biztosít az érintett ajánlattevőknek, hogy az ő sajátos esetükben a szabályozásban foglaltak nem állnak fent (C-21/03, C-34/03. sz. Fabricom egyesített ügyek). Tehát a jogsérelem elvi lehetősége nem elegendő az összeférhetetlenség megállapíthatóságához.

A Kbt. Kommentár szerint az érintett személy (szervezet) ajánlatkérői oldalon való közreműködése nem alapozhatja meg önmagában az összeférhetetlenséget, hanem ahhoz az is szükséges, hogy abból tényleges versenyelőny származzon. Az eset összes körülményeire figyelemmel kell minden konkrét tényállásnál megítélni, hogy az érintett személy vagy szervezet közreműködése milyen mértékű volt, annak során milyen többletinformációkat, előnyöket szerezhetett. Annak megállapítása, hogy a bejelentő által vázolt személyi összefonódás okozott-e tényleges versenyelőnyt a nyertes ajánlattevőnél és ezáltal az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 24. §-át, a jogorvoslati eljárás keretében tisztázható. A bejelentésben foglaltak és a bizonyításukra becsatolt mellékletek alapján az összeférhetetlenséget eredményező versenyelőny fennállásának vizsgálata a nyertes ajánlattevő esetében a kezdeményező álláspontja szerint indokolt.

3. Végrehajtás

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő NAV végrehajtás alatt állt a közbeszerzési eljárás lefolytatásának idején 2015. március 19-én és 20-án. Ez a tény a bejelentő szerint kétségesse teszi, hogy az ajánlatkérő valóban rendelkezik-e a tárgybani közbeszerzési eljárás fedezetével, illetve, hogy a nyertes ajánlattevő ki tudja-e az alvállalkozóit fizetni. Ugyanakkor az előírt kizáró okok között ez a kitétel nem szerepelt.

A NAV 2015. március 19-én a nyertes ajánlattevőnél, 2015. március 20-án pedig az ajánlatkérőnél vezetett végrehajtást. Ez a tény kizáró okot nem eredményezhetett a tárgybani eljárásban az eljárást megindító felhívás szerint.

A kezdeményező megítélése szerint a bejelentő által előadott ezen körülmény a közbeszerzési eljárás lefolytatása jogszerűségének megítélése szempontjából nem releváns.

4. Teljesítési határidő módosítása (számítási hiba)

A bejelentő előadta, hogy a teljesítési határidőt, ami az ajánlatok értékelés alá eső eleme volt, az ajánlatkérő számítási hibaként a bejelentő esetében 115 napról 118 napra, a nyertes ajánlattevő esetén 150 napról 143 napra javította. A bejelentő álláspontja szerint a számítási hibák javítása nélkül ő lett volna a nyertes ajánlattevő.

A teljesítési határidőt a szerződés megkötésétől a műszaki átadás-átvétel megkezdéséig kell számolni. Az, hogy a teljesítési határidő végének a műszaki átadás-átvétel kezdetét kell tekinteni, csak ebből a dokumentumból derül ki, az eljárást megindító felhívás nem tartalmazza, dokumentáció pedig nem áll rendelkezésre.

Ezen intervallum a bejelentő esetében 2015. április 1-jétől 2015. július 27-éig tart, amely az ajánlatkérő számítása szerint helyesen 118 naptári nap, nem pedig a bontási jegyzőkönyv szerint a bejelentő által eredetileg megajánlott 115 nap. A bejelentő ajánlata nem állt a kezdeményező rendelkezésére, azonban a bejelentő bejelentésében nem cáfolta azt, hogy 2015. április 1-jétől 2015. július 27-éig vállalta a teljesítést, sem azt, hogy a felolvasólapján 115 napot jelölt meg.

A teljesítési határidő a bontási jegyzőkönyv szerint a nyertes ajánlattevő esetében a műszaki átadás-átvétel kezdetéig számolva 150 nap, holott a nyertes ajánlattevő ütemterve szerint a műszaki átadás-átvétel a 143. napon kezdődik meg, ezért az ajánlatkérő a teljesítési határidőt 143 napra javította. A nyertes ajánlattevő ajánlata nem állt a kezdeményező rendelkezésre, ezért utalt arra, hogy nem állt módjában ellenőrizni az ajánlatkérő ezen intézkedésének jogszerűségét.

A bejelentő, mint a tárgybani eljárás ajánlattevője, jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult, ügyfélképeséggel rendelkezik (Kbt. 137. § (2) bekezdés), azonban a rá irányadó jogorvoslati határidő – tekintettel arra, hogy a jogsértésekről 2015. április 14-én szerzett tudomást – 2015. április 24-én lejárt.

A kezdeményező álláspontja szerint tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő megsértette – a Kbt. 67. § (8) bekezdésére figyelemmel – a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 24. §-át, a közbeszerzési eljárás vizsgálata – a feltételezett jogsértés súlyára is tekintettel – a Döntőbizottság által indokolt.

A kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság a szóban forgó közbeszerzési eljárást vizsgálja meg, a Kbt. 138. §-a (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 152. § (2) bekezdés e) pontja alapján a jogsértés megtörténtét, egyben alkalmazza a Kbt. 152. §-a (4) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

Az *ajánlatkérő* észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) alapján állapítsa meg a jogsértés hiányát a hivatalbóli kezdeményezés valamennyi pontja vonatkozásában az alábbi okokból:

A jogsértés bekövetkezésének időpontja:

A bejelentő által 2015. április 9-én indított előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő 2015. április 14-én küldött a felvetett kérdésekre részben választ, valamint hiánypótlást rendelt el és felvilágosítás kérést küldött ki a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint.

A 2015. április 14-i válaszában megjelölte azokat a pontokat, amelyekben álláspontja szerint a jogorvoslat indítása szempontjából releváns határidőnek ezt a napot tekinti.

A hiánypótlás és felvilágosítás beérkezését követően, az ajánlatkérő a végleges válaszát 2015. április 17-én küldte meg a bejelentőnek. Így tehát egyes kérdések vonatkozásában a vélelmezett jogsértés bekövetkezésének az időpontja, mely időponttól a jogorvoslat indítási határidőt számolni kell, 2015. április 14., más kérdések vonatkozásában pedig 2015. április 17.

A jogorvoslati eljárást kezdeményező levélből az derült ki számára, hogy a bejelentő a 2015. április 17-én megküldött válaszlevelet (mely nyilván a rendelkezésére állt) nem nyújtotta be a kezdeményező részére – ez a levél az iratanyagban részéről csatolásra került.

A bejelentőnek tehát 2015. április 27-én, amikor bejelentését megküldte a kezdeményezőnek még nem járt le a határideje a jogorvoslati eljárás megindítására az összeférhetetlenség vonatkozásában, valamint a nyertes ajánlattevő ajánlatának javított 0-s tételei következtében érvényessé nyilvánítása kérdésben sem.

Jogszerűtlenül járt el a bejelentő, amikor 2015. április 27-én nem jogorvoslati eljárást indított, hanem bejelentést tett.

Az ajánlatkérő felhívta továbbá arra a figyelmet, hogy az ajánlatok értékelésekor is kezdeményezett előzetes vitarendezést a bejelentő (2015. március 13-án), melyre 2015. március 18-án adott választ az ajánlatkérő – a kérelem és a válasz teljesen lefedi a kezdeményező irat 4. pontjában foglaltakat.

Ezen 2015. március 18-i válaszlevél ellen jogorvoslati eljárást a bejelentő nem indított, azaz elfogadta az abban foglaltakat. Így a számára a 4. pont szerintiék ellen jogorvoslat indításának a lehetősége 2015. március 18-tól számított 15 nap volt.

A jogorvoslati eljárás(ok) határidőben történő megindításának szándékos elmulasztásával bejelentő a kivitelezés számára rendelkezésre álló időt olyan mértékben rövidíti, amely a projekt megvalósításának ellehetetlenülését eredményezi.

Az ajánlatkérő előadta hogy az ajánlatkérési dokumentáció alább megjelölt pontjaiból egyértelműen kiderül, hogy az ajánlatkérő átalánydíjas szerződést kívánt megkötni a nyertes ajánlattevővel:

- 10. o. 3.3.15. pont
- 11. o. 5.3. pont

- 12. o. második bekezdés
- 16. o. 2.2. pont
- 17. oldal, szerződéstervezet 3.1. pont: „A szerződésben vállalt munkák vállalkozási díja egyösszegű megállapodásos vállalási áron (átalányár): nettó ... Ft.”

A közbeszerzési eljárás során egyik fent hivatkozott ponttal összefüggésben sem érkezett kérdés, előzetes vitarendezési kérelem, illetve nem indult jogorvoslati eljárás, azaz a szerződés átalánydíjas jellegét egyetlen ajánlattevő sem, így a bejelentő sem vitatta.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban azért nem hivatkozott a megkötendő szerződés átalánydíjas jellegére, mert az egyértelműen rögzítésre került a dokumentációban, így arra történő további hivatkozás szükségtelen volt. A fentiek, valamint az előzetes vitarendezési kérelemre adott 2015. április 14-i és április 17-i válaszok alapján az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazott a költségvetés tételeivel kapcsolatban hiánypótlást a Kbt. 67. § (8) szerint és nyilvánította érvényessé a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatát.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott 2015. április 14-i és április 17-i válaszaiban foglaltakat továbbra is fenntartotta.

Előadta, hogy nem vitatta a tulajdonosi egyezőséget az ajánlatkérő és a nyertesként kihirdetett ajánlattevő között. Az is tény azonban, hogy 2015. január 14-től az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő ügyvezetését más-más személy látja el.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgybani eljárás ajánlattételi felhívása első feladásának a dátuma 2015. január 23-a volt, tehát az ügyvezető váltást követő időpont az összeférhetetlenség elkerülése miatt. Az aktafedlap az iratanyagban ezt a tényt igazolja.

A nyertes ajánlattevő ajánlati árának a becsült értéktől való csekély eltérése az ajánlatkérő számára nem volt meglepő. Az ajánlatkérő számára az volt meglepő, hogy csak 2 olyan ajánlat érkezett, mely a becsült érték alatt volt.

Az ajánlattételi felhívás III.1.1) 3.3. pontja rendelkezett a Kbt. 131. § (1) alapján igénybe vehető előleg összegéről (11.000.000 Ft) – mely az ajánlatkérő részéről iránymutatás volt a becsült értékről.

Mivel a becsült érték és a fedezet összege megegyezett, az ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy többletforrást nem tud bevonni – számszerűen és nem %-os mértékben kifejezve adta meg az igénybe vehető előleg összegét. A nettó 213.542.220 Ft érték 5 %-a 10.677.111 Ft, mely felfelé került kerekítésre. Ebből kiindulva $(11.000.000/0,05=220.000.000)$ az ajánlatkérő maximum nettó 220.000.000 Ft összegű ajánlatok beérkezésére számított (7 ajánlatból 3 ajánlat volt ezen érték alatt) – mely értéktől nem tér el jelentősen a nyertes ajánlattevő által megajánlott ár.

A nyertes ajánlattevő bankszámlájáról történt ajánlati biztosíték visszautalás adminisztrációs hibából történt. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy új munkatárs intézte a banki utalásokat és mivel a cégeknek ugyanaz a számlavezető bankja, ugyanaz a belépőkód az internetbankba, tévedésből a nyertes ajánlattevő bankszámlájáról indította el az utalásokat.

Az ajánlatkérő mindent megtett az esetlegesen kialakuló összeférhetlenség elkerülésére.

Az ajánlatkérő az eljárás során vizsgálta az összeférhetlenséget, így a döntéshozóval is aláírta a Kbt. 24. §-a szerinti összeférhetlenségi nyilatkozatot, mind az eljárás megindításakor, mind pedig a döntéshozatalkor.

- Az előzetes vitarendezési kérelemre 2015. április 14-én felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, melyre adott válasz megerősítette, hogy nem állt fenn összeférhetlenség.

Az ajánlatkérő előadta, hogy óriási kockázatot rejtett volna magában az, hogy ha tudomása lett volna a nyertes ajánlattevőnek a becsült értékről, csak ilyen kis összeggel kalkulál az alatt és a másik értékelési szempontra sem a legkedvezőbb értéket ajánlja meg, hiszen nem lehetett előre tudomása a többi beérkező ajánlatról.

Az ajánlatkérő hivatkozott az előzetes vitarendezési kérelemre adott 2015. április 14-i válaszban részletesen kifejtettekre, hogy versenyelőnye nem volt a nyertes ajánlattevőnek.

A végrehajtás eljárásokra alapozott feltételezett jogsértésre és a kezdeményező ezzel kapcsolatos megállapításaira az alábbi észrevételeket tette:

Bár a kezdeményező megállapította, ez a körülmény a közbeszerzési eljárás lefolytatása jogszerűségének megítélése szempontjából nem releváns, azonban az ajánlatkérő észrevételt tett a bejelentéshez kapcsolódóan.

Arra hivatkozott, hogy az ajánlattevő vonatkozásában a NAV végrehajtás nem releváns, tekintettel arra, hogy a Kbt. 56. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kizáró ok nem került előírásra, valamint azért sem, mert a hivatkozott kizáró ok az egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettség elmulasztására vonatkozik, azaz a kizáró ok előírása esetén sem feltétlenül eredményez egy NAV végrehajtás az eljárásból történő kizárást, hiszen az egy éven túli fennállást is vizsgálni köteles az ajánlatkérő.

Rámutatott arra, hogy különösen értelmezhetetlen a bejelentés ezen pontja abból a szempontból, hogy a bejelentő célja (amely a korábbi előzetes vitarendezésekből, valamint a bejelentésből is világosan kitűnik), hogy ő legyen az eljárás nyertese, miközben azt feltételezi, hogy „kétséges” a fedezet megléte.

A felhívás III.1.2.) pontjában került rögzítésre, hogy „A beszerzés a 368/2011. (XII. 31.) Korm. r., a 27/2013. (III. 29.) EMMI r., a 15/2012. (XI. 13.) EMMI utasítás, a 1526/2013. (VIII. 12.) Korm. hat., a 1868/2013. (XI. 19.) Korm. határozat szerint a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. és az Emberi Erőforrások Minisztériuma között létrejött

támogatási szerződés alapján elnyert támogatásából valósul meg. A támogatás intenzitása: 100 %”; valamint „Megrendelő a teljesítés ellenértékét (az előlegrszámlán kívüli számlák esetében) a szerződés szerű teljesítést és a vonatkozó számla Megrendelő általi kézhezvételének napját követően a Kbt. 130. § és a Ptk. 6:130. § (1) bekezdése, a 306/2011. (XII. 23.) Korm. r. 14. § (1) szerint, valamint a megkötésre került Támogatási Szerződés szerint az érintett szervezet útján, utófinanszírozással kerül megfizetésre.”

A fentiek alapján a bejelentő már a felhívás olvasásakor tisztában volt azzal, hogy a beszerzés az ajánlatkérő anyagi helyzetétől független, az anyagi fedezet nem ajánlatkérőnél kell, hogy rendelkezésre álljon.

A bontási jegyzőkönyvben szereplő adatok alapján a felhívásban szereplő számítási módszerrel kiszámolható, hogy a bejelentő ajánlata összességében a 3. legelőnyösebb ajánlat volt. Az ajánlatkérő a számítást az alábbi táblázatban szemléltette:

Bírálati szempont	Súly szám	Fehér Vagyonkezelő Zrt			Takép-IMMO Kft			Polip 2001 Kft.		
		Meg ajánlott érték	Pont szám	Súlyozott pont szám	Meg ajánlott érték	Pont szám	Súlyozott pont szám	Meg ajánlott érték	Pont szám	Súlyozott pont szám
Nettó ajánlati ár	7	208 755 957 Ft	10	70	233 671 447 Ft	9,04 036	63,2 826	234 835 000 Ft	9,00 053	63,0 037
Teljesítési határidő	3	110	10	30	110	10	30	115	9,60 87	28,8 261
Összesen				100			93,2 83			91,8 3
		1.			2.			3.		

Elvi szinten, a számítási hibáról szóló tájékoztatást figyelmen kívül hagyva a bejelentő ajánlata nem a nyertes, hanem az összességében legelőnyösebb ajánlat lett volna, hiszen a bejelentő ajánlati árára a bontási jegyzőkönyvben is ismertetett fedezet nem lett volna elegendő, így ebben az esetben, azaz azt feltételezve, hogy az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyja a felhívásban és a dokumentációban több helyen rögzített elvárásait, az eljárás eredménytelen lett volna, így a bejelentő ajánlata nem lett volna nyertesnek tekinthető.

Az ajánlatkérő részletezte a felhívás és a dokumentáció azon pontjait, ahol az az előírás szerepel, hogy „az, hogy a teljesítési határidő végének a műszaki átadás-átvétel kezdetét kell tekinteni, csak ebből a dokumentumból derül ki, az eljárást megindító felhívás nem tartalmazza”, nevezetesen az eljárást megindító felhívás: V.3.3.2) pontja, az ajánlatkérési dokumentáció 19. o.- Szerződéstervezetének 4.1., 4.3., 7.2. pontjai és a felolvasólap előírása.

A bejelentő nem vitatta a saját ajánlatának az elvárhatónál is jóhiszeműbben végzett bírálatát, azonban megkérdőjelezi az ajánlatkérő eljárását a nyertes ajánlattevő vonatkozásában.

A bontáson, ajánlatkérő képviselőjében a hivatalos közbeszerzési tanácsadó vett részt, akitől nem várható el, hogy a felolvasólapon, illetve annak hiányában az ajánlatban szereplő adatokat értelmezze, illetve javítsa, már csak azért sem, mert a bontási eljárásnak ennek nincs helye.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag azonban elvégezte az ajánlat műszaki szempontú bírálatát, és arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlat 175. oldalán található ütemterv alapján a műszaki átadás-átvétel kezdetének időpontja a szerződéskötéstől számított 143. napra esik. Ez az álláspont a bíráló bizottsági ülésen előterjesztésre került, és a bíráló bizottság tagjai azt elfogadták.

A benyújtott ütemtervből egyértelműen megállapítható, hogy a fenti megállapítás helytálló.

F.J. a jogorvoslati eljárás tett nyilatkozata szerint dr. Cs. J. az ajánlatkérő gazdasági vezetője, mely körülményre tekintettel került részéről nevezett személy kijelölésre, mint a tárgyi közbeszerzési eljárásban a becsült érték meghatározásáért felelős személy.

Dr. Cs. J. a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata szerint a becsült értéket a kiviteli tervdokumentációhoz tartozó, tervező által készített, árazott, tételes költségvetések alapján határozta meg. Nyilatkozott továbbá arra nézve, hogy a becsült érték meghatározásánál csak és kizárólag a támogató szervezet felé benyújtott módosított költségvetésben rendelkezésre álló összeget határozhatta meg, mint rendelkezésre álló forrást és becsült értéket.

A **Döntőbizottság** az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának kezdő időpontjára tekintettel a Kbt. 2015. január 28-án hatályos szabályai szerint bírálta el a hivatalbóli kezdeményezést és megállapította, hogy az az alábbiak szerint alapos.

A Kbt. 121. (1) bekezdés b) pontja szerint a ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel

A Kbt. 62. § (3) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek.

A Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 67. § (7)-(8) bekezdése szerint

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a 68. § nem alkalmazható.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Döntőbizottság először azon kezdeményezési elemet vizsgálta, mely szerint a nyertes ajánlattevő Pro Pannónia Kft. a költségvetés több tétele vonatkozásában 0 megajánlást tett és ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel az ajánlat érvénytelen.

A Döntőbizottság mindenekelőtt rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban egyértelműen átalánydíjas konstrukciót alkalmazott, ennek

megfelelően a költségvetés kitöltése és beárazása az értékelésre tekintettel előírt kötelezettség volt. Ennek megfelelően a költségvetés egyes tételeinek mikénti beárazása csak annyiban volt releváns, hogy a kitöltött költségvetésnek tartalmaznia kellett a műszaki tartalmat teljes körűen, illetőleg a költségvetés egyes tételei összegének meg kellett egyeznie a megajánlott átalány ajánlati árral. Az ajánlatkérő a dokumentáció 11-12. oldalán (az ajánlattételre vonatkozó kiegészítések) az 5/2. pont szerint azt írta elő, hogy a vállalkozói díjnak részben az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget kellett tartalmazni illetőleg az építőipari rezsióradíj alapján számított munkadíjat, valamint a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket is magába kellett foglalnia. A dokumentáció a 14. oldalán az 5.4 szakmai ajánlatra vonatkozó előírások között tartalmazta azt is, hogy a költségvetés, mely az értékeléshez szükséges és az ajánlatok összehasonlítása érdekében kerül figyelembevételre, nem eredményezi a vállalkozási szerződés tételes elszámolású szerződéssé minősítését, jelen költségvetés csak alátámasztó jelleggel kerül az értékelés során figyelembevételre.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő fenti előírásainak fényében vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő a kifogásolt 16 költségvetési tétel vonatkozásában az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomnak megfelelő vállalást megtette-e, illetőleg a kiadott árazatlan költségvetést a kiegészítő tájékoztatáson túlmenően megváltoztatta-e vagy sem, valamint a költségvetés hiánypótlás során történő tétel átcsoportosítás az egyes tételeken belül eredményezte-e a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár módosulását.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő kifogásolt egyes tételek a dokumentáció 5.2. pontjának megfelelően a vállalkozói díjban, mint az adott munkanem elvégzéséhez tartozó szükségképpen díj költségek kerültek elszámolásra. Így mindenekelőtt a nyertes ajánlattevő 2. hiánypótlási felhívásra adott 2015. április 15-i nyilatkozatában szereplő és a különböző víz- egyéb és közüzemi „anyagtételekre” vonatkozóan az 1., a 3., a 6., a 7., a 8., a 9., a 10. illetőleg 11. tételek, melyek különböző próbanyomások, a vezetékrendszer mosatása, stb. munkanemek kapcsán felhasználandó és kalkulálendő vízdíj az adott díjtételekben szerepelt a nyertes ajánlattevő ajánlatában.

A Döntőbizottság a többi tétel így mindenekelőtt a 2., 4., 12., 13., 14., 15. és 16. sz. tételek vonatkozásában megállapította, hogy a fenti ajánlatkérői előírásoknak megfelelően a nyertes ajánlattevő megbontotta a műszaki tartalmat teljes mértékben lefedő egyes tételeket díj, illetőleg anyagköltségre annak függvényében, hogy az egyes költségtételeket eredetileg összesítve díjtétel keretében, avagy anyagtétel keretében szerepeltette.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlása során - mely a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint, illetőleg a 67. § (8) bekezdésének a jelen eljárásra irányadó rendelkezése szerint lehetséges volt - az

ajánlatkérő által előírt költségvetési tételeket illetően sem mennyiségi, sem más változtatást nem eszközölt.

Megjegyzzi a Döntőbizottság, hogy a hivatalbóli kezdeményezés mellékletét képező bejelentői döntőbizottsági gyakorlatra vonatkozó hivatkozás során érintett D. 431/2012. ügyre történő hivatkozás a bejelentő részéről nem helytálló, mivel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az ügyben hozott 4.K.31.610/2013/6. sz. ítéletéből egyértelműen kiderül az, hogy abban az ügyben az ajánlattevő jogsértően módosította a költségvetés mennyiségi tételeit, azaz nem a költségvetés által meghatározott műszaki tartalomra adott ajánlatot, függetlenül attól, hogy a hivatkozott ügyben is átalánydíjas vállalkozói szerződésről volt szó, továbbá az ajánlatkérőnek az ajánlat műszaki tartalmát a tételes költségvetésnek való megfelelés alapján kellett megállapítani.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a költségvetés tekintetében a hiánypótlást jogszerűnek ítélte, ezért a hivatalbóli kezdeményezés ezen eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg.

A Döntőbizottság vizsgálta az összeférhetlenségre vonatkozó 2. kezdeményezői elemet és megállapította, hogy az alapos az alábbiak szerint.

Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2004/18/EK IRÁNYELVE(2004. március 31.) 2. cikke szerint:

A szerződések odaítélésének elvei

Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, és átlátható módon járnak el.

A Kbt. 121. (1) bekezdés b) pontja szerint a ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel

A Kbt. 1. §-a szerint e törvény szabályozza a közbeszerzési eljárásokat és az azokhoz kapcsolódó jogorvoslat szabályait a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználása és nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében. E törvény és a végrehajtása alapján alkotott jogszabályok célja továbbá a mikro-, kis- és középvállalkozások közbeszerzési eljárásban való részvételének, a fenntartható fejlődés, az állam szociális célkitűzései és a jogszerű foglalkoztatás elősegítése.

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 4. § 13. pontja szerint közbeszerzési eljárás előkészítése: az adott közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, az eljárást megindító (meghirdető) hirdetmény, felhívás és a dokumentáció előkészítése;

A Kbt. 4. § 14. pontja szerint a közbeszerzési eljárás megkezdése: A közbeszerzés megkezdésén a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény feladásának időpontját, a közvetlen részvételi felhívás [38. § (1) bekezdés] megküldésének időpontját, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetében pedig az ajánlattételi felhívás - a 99. § (2) bekezdése szerinti esetben a tárgyalási meghívó - megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontját kell érteni.

A Kbt. 24. §-a szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

(2) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

(3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti. Az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha e bekezdés alapján - különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel - a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetlenséget eredményezne.

(4) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetlenség.

(5) A (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban, akitől, illetőleg amelytől az ajánlatkérő

a) az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, illetőleg piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást, vagy

b) a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott feltéve, hogy az a) vagy a b) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő (részvételre jelentkező) részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.

A Kbt. 34. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását - annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig terjedően - írásban, vagy az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlása esetén külön, e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerint elektronikusan köteles dokumentálni.

A Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy alvállalkozója, vagy az ajánlatban, illetve részvételi jelentkezésben az

alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek [24. §].

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény 17. § (1) bekezdése szerint a hatósági eljárás tartama alatt, illetve a hatóság által nyújtott szolgáltatás teljesítése során - különösen az iratokba való betekintés engedélyezésénél, a tárgyalás során, a döntés szerkesztésénél és a döntésnek hirdetményi úton való közlésénél - a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

A jelenleg hatályos Kbt. az összeférhetlenség szabályozása során eltért a korábbi Kbt. objektív ténymegállapító szemléletétől, azaz attól, hogy a tényállási feltételek megvalósulása már önmagában, további vizsgálat nélkül érvénytelenséget eredményez. Így például az ajánlatkérő és az ajánlattevő közötti tulajdonosi összefonódás vagy az érdekelt gazdálkodó szervezetben betöltött vezető tisztségviselői tisztség önmagában csak akkor vezet az összeférhetlenség megállapításához, ha – a Kbt. jelen ügyben hatályos összeférhetlenségre vonatkozó rendelkezéseikhez fűzött miniszteri indokolás szerint - az „érintett személy által való közreműködésből előny származott”, illetve „többletinformációhoz” jutott- az érdekelt gazdálkodó szervezet. Az ajánlatkérőnek a konkrét eset összes körülményét vizsgálnia kell és egyben lehetőséget kell adni arra, hogy az összeférhetlenséggel érintett szervezet, vagy személy bizonyíthassa azt, hogy az ajánlatkérő nevében eljárva képes funkcióinak pártatlan és tárgyilagos ellátására, illetve az eljárásban való részvétele ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezatként nem jár a verseny tisztaságának sérelmével.

A 2004/18/EK irányelve nem tartalmaz specifikus szabályokat az összeférhetlenség megelőzésére és szankcionálására, a Kbt. jelen ügyben hatályos szabályozása azonban az Európai Bíróság összeférhetlenség tárgykörében hozott ítélezési gyakorlatának megfelelően került kialakításra. A Bíróság joggyakorlata megköveteli a konkrét tényállás alapján a tényleges jogsérelem megállapíthatóságát, és bizonyítási lehetőséget biztosít az érintett ajánlattevőknek, hogy az ő sajátos esetükben a szabályozásban foglaltak nem

állnak fent. Az Európai Bíróság C-213/07 sz. Michaniki és a C-21/03, C-34/03 sz. Fabricom egyesített ügyekben hozott ítéletei iránymutatók az új Kbt. összeférhetlenségi szabályainak megalkotása során. Ezen ítéleteket figyelembe vette a Kúria a Kfv.III.37.062/2012/10. sz. ítéletében.

Az Európai Bíróság fenti ítéleteiben az egyenlő bánásmód elvéből levezette az összeférhetlenség tilalmának követelményét, amikor kimondta, hogy a közösségi pénzekkel való gondos gazdálkodásra törekvés és a csalás megelőzése nyíltan kritizálhatóvá tesz és több tagállam büntetőjoga büntetendőnek minősíti azt a tettet, ha olyan személynek ítélik oda a szerződést, aki részt vesz a közbeszerzési ajánlatok értékelésében és kiválasztásában. Az egyenlő bánásmód elve ugyanis tiltja, hogy összehasonlítható helyzeteket különbözően kezeljenek, vagy, hogy különböző helyzeteket egyenlően kezeljenek, hacsak objektíve nem igazolt az ilyen bánásmód. Ehhez vizsgálni kell, hogy valóban versenytorzító helyzet alakult-e ki. Amennyiben a megállapított összeférhetlenség körülményei és az abból következő csalás veszélye folytán az ajánlatkérő mulasztása nyilvánvaló és súlyos jelleget ölt, az alkalmas a felelősség megalapozására.

Az Európai Bíróság fenti ítéleteiben foglaltak szerint egyrészt a bizonyos előkészítő munkákban részt vett személy előnyösebb helyzetbe kerülhet ajánlatának megtétele szempontjából azon információk alapján, amelyeket az említett előkészítő munkák elvégzésekor szerezhettek a közbeszerzésre vonatkozóan. Márpedig minden ajánlattevőnek azonos lehetőségekkel kell rendelkeznie ajánlata kidolgozása során.

Másrészt érdek összeütközésbe torkolló helyzet alakulhat ki, ha az előkészítésben részt vevő személy maga is ajánlattevő a közbeszerzésben, akár önkéntelenül is a számára kedvező irányba befolyásolhatja annak feltételeit. Egy ilyen helyzet az ajánlattevők közötti verseny torzulásával járna. Amennyiben viszont a nemzeti szabályozás nem ad semmilyen lehetőséget az előkészítő munkát is végző személynek arra, hogy bizonyítsa, hogy a fent vázolt problémák nem merülnek fel, akkor a szabályozás túlmegy azon, ami az összes ajánlattevő vonatkozásában megvalósítandó egyenlő elbánáshoz szükséges. Ez ugyanis azzal az eredménnyel járhat, hogy bizonyos előkészítő munkákat végző személyeket kizárnak az odaítélési eljárásból anélkül, hogy részvételük az ajánlattevők közötti versenyre nézve bármely kockázattal járna. Az Európai Bíróság a C-213/07. sz. Michaniki AE ügyben hozott ítélete kimondta, hogy az olyan nemzeti rendelkezés, amely általános összeférhetlenséget állapít meg, azzal a következménnyel jár, hogy a közbeszerzési szerződések odaítéléséből kizár vállalkozásokat, anélkül, hogy lehetővé tenné számukra annak bizonyítását, hogy esetükben nem áll fenn tényleges kockázat. Az ilyen rendelkezés meghaladja azt a mértéket, amely az állítólagosan követett átláthatóság és az egyenlő bánásmód céljainak eléréséhez szükséges, mivel kizárja a vállalkozások egy egész kategóriáját egy megdönthetetlen vélelem

alapján. Az ítélet indokolása szerint az uniós jogot úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés, amely – jóllehet, az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód és az átláthatóság elve közbeszerzési eljárásokban való érvényesítésének jogszerű példáját követi – megdönthetetlen vélelmet állít fel. Az ilyen nemzeti rendelkezés tekintettel a tilalom automatikus és feltétlen voltára, nem egyeztethető össze az arányosság elvével.

Az új Kbt. összeférhetlenségi szabályai alapján az érintett szervezetek, személyek bizonyíthatják, hogy képesek funkciójuk pártatlan és tárgyilagos ellátására illetve egyébként az eljárásban való részvételük nem jár a verseny tisztaságának sérelmével.

A Kbt. 24. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő kötelessége minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását, a Kbt. 24. § (2) és (3) bekezdései az ajánlatkérő és az ajánlattevő oldaláról fogalmazza meg a verseny tisztaságának sérelmét jelentő és versenyelőnyt eredményező magatartások tilalmát.

A fentiek előrebocsátása mellett a Döntőbizottság vizsgálta az összeférhetlenség kérdését a tárgyi közbeszerzési eljárást illetően.

A kezdeményezés helytállóan hivatkozott a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő tulajdonosi azonosságára, nevezetesen F.J. a kizárólagos tulajdonosa mind az ajánlatkérőnek, mind a nyertes ajánlattevőnek.

A kezdeményezés arra is helytállóan mutatott rá, hogy 2015. január 14-ét, azaz a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő képviselőre jogosult ügyvezetője is F.J. volt, majd a nyertes ajánlattevő vonatkozásában 2015. január 14-i hatállyal következett be ügyvezetőváltás.

A hivatalbóli kezdeményezés az összeférhetlenséget bizonyító, illetőleg annak gyanúját megalapozó körülményekként jelölte meg egyrészt a tulajdonosi összefüggést, illetőleg a képviselő személyében az azonosságot a közbeszerzési eljárás előkészítése, illetve lefolytatása során.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kezdeményezésben idézett Európai Bíróság gyakorlata így a C213/07 és a C21/03 és C34/03 sz. egyesített ügyek is egyértelműen azt az álláspontot tartalmazzák, hogy a tulajdonosi összefüggés ténye önmagában az összeférhetlenség tárgyában, mint megdönthetetlen vélelem nem állapítható meg, csak amennyiben az adott tényre figyelemmel megállapítható, hogy versenyelőny származott az adott ajánlattevő vonatkozásában.

A Döntőbizottság a fenti szempontokra tekintettel vizsgálta a közbeszerzési eljárás előkészítését is, valamint a lefolytatott közbeszerzési eljárást és az ajánlatkérő eljárási lépéseit és megállapította, hogy a Kbt. 24. § (2)-(3)

bekezdései szerinti összeférhetlenség fennállt az alábbi körülményekre tekintettel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ügyvezetője az eljárás lebonyolítására adott megbízása során fenntartotta magának a közbeszerzési eljárás lényeges feltételei meghatározásának jogát mind a bírálati részszempontok, mind az alkalmassági feltételek, mind pedig a műszaki leírások tekintetében, mikor egyidejűleg a későbbi nyertes ajánlattevő ügyvezetője és kizárólagos tulajdonosa volt. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezek a közbeszerzési eljárás ezen lényeges feltételei miként meghatározása nyilvánvalóan sértette a verseny tisztaságát, és versenyelőnyt jelentett a Pro Pannónia Kft. számára. A közbeszerzési eljárás fenti lényeges feltételei meghatározásának tényén túlmenően a két szervezet ugyanazon képviselője részéről a verseny tisztaságának sérelmét támasztják alá a kezdeményezésben jelzett eljárási tények is (a nyertes ajánlattevő ajánlati ára csekély mértékben tért el a becsült értéktől; az ajánlati biztosítéknak a nyertes ajánlattevő számlájáról történő utalása, valamint a Pro Pannónia Kft. ajánlatának számítási hiba jogcímén történő ajánlatkérői módosítása).

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítését követően 2015. január 14-én eszközölt ügyvezető váltás, valamint F.J. ügyvezető részéről tett 2015. január 23-i és 2015. március 30-i nyilatkozatok az összeférhetlenség kizárása tárgyában nem teszik súlytalanná a lebonyolítóval megkötött megbízási szerződés fenti idézett rendelkezései alapján a verseny tisztaságának sérelmét és a versenyelőny megszerzését jelentő tény. Az nyilatkozatok önmagukban nem elégségesek, hogy az egyébként a verseny tisztaságát sértő és versenyelőnyt jelentő a későbbi nyertes ajánlattevő képviselőjeként a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvételt, a tárgyi közbeszerzés feltételeinek kialakításában vállalt szerepet orvosolják, mivel ezek az eljárási cselekmények objektív hatásukban alkalmasak voltak versenyelőny megszerzésére és a nyertes ajánlattevő részére.

Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy mindkét szervezet egyszemélyes Kft., mely társaságra vonatkozóan a Ptk. (2013. évi V. törvény) 3:112.§ (3) bekezdése szerint az egyedüli tag az ügyvezetésnek utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani, mely rendelkezésre figyelemmel súlytalan az ajánlatkérő hivatkozása a Pro Pannónia Kft. ügyvezetőjének önálló döntéshozatalára a közbeszerzési eljárás során.

A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította a Kbt. 24. § (2) és (3) bekezdésére tekintettel, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerint alkalmazandó Kbt. 63. § (3) bekezdését, mely érvénytelenséget eredményező jogsértés, melynek az ajánlattételi felhívásra és dokumentációra kiható ténye miatt az ajánlatkérő egész közbeszerzési eljárásának a megsemmisítését indokolta.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kezdeményezés 3. elemét, amely arra a tényre hivatkozott, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő NAV végrehajtás alatt állt a közbeszerzési eljárás lefolytatása alatt és a bejelentő szerint ez kétséges teszi, hogy az ajánlatkérő rendelkezik-e a tárgybani közbeszerzési eljárás fedezetével, illetve az alvállalkozók kifizetésére van-e lehetősége.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 122. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult az 56-57. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles az 56. § (1) bekezdésének k) pontja, valamint (2) bekezdése szerinti kizáró ok érvényesítését előírni. A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek csak nyilatkoznia kell, valamint az 56. § (1) bekezdésének kc) pontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell dokumentumot benyújtania.

A Döntőbizottság megállapította a fentiek szerint, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. fenti előírásait a kizáró okok meghatározása során továbbá maga a kezdeményező is a közbeszerzési eljárás lefolytatásának jogszerűsége megítélése szempontjából ezen bejelentést egyébként sem tartotta relevánsnak, erre tekintettel is e vonatkozásban a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a számítási hiba jogcímén történő teljesítési határidő módosításával kapcsolatos eljárásnak a vizsgálatát végezte el mind a nyertes ajánlattevő, mind a bejelentő vonatkozásában és megállapította, hogy a kezdeményezés ezen eleme alapos.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 67. § (7) és (8) bekezdései szerint:

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy
b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét

és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetők vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a 68. § nem alkalmazható

A Kbt. 68. §-a szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban a 63. § (4) bekezdése szerinti értékelés eredményére kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításán alapuló - adatot. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.

A Kbt. 83. § (7) bekezdésének első fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 68. §-a lehetővé teszi, hogy az ajánlatkérő az értékelés eredményére kiható számítási hibát javítsa a közbeszerzés tárgya szerinti elemek tételesen meghatározott értékeit alapul véve, illetőleg mint ahogy a jelen esetben is a teljesítési határidőre vonatkozó ajánlati tartalmat alapul véve korigálja az adott vállalást.

A Döntőbizottság megállapította a nyertes ajánlattevő vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő jogsértően alkalmazta a Kbt. 68. §-át, ugyanis a bontási eljárás során ismertett adatközlés során valamint a nyertes ajánlattevő a hiánypótlásában egyértelmű vállalást tett a 2. bírálati részszempont vonatkozásában a 150 napos teljesítési határidőre vonatkozóan. A nyertes ajánlattevő ezen egyértelmű vállalását az ajánlatkérő nem volt jogosult megváltoztatni és az ajánlatot a nyertes ajánlattevőre kedvezőbb vállalásra, ajánlati tartalomra módosítani. A számítási hiba javítás jogintézménye azt szolgálja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeire vonatkozó számítási hibát korigálhassa, de az ajánlati vállalás tartalmának, mértékének ajánlatkérői változtatását természetesen nem, hiszen az ajánlati kötöttség miatt ezt az ajánlattevő sem teheti meg.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 68. §-át és a Kbt. 73. §-át, mivel jogsértően alkalmazta a számítási hiba javítására vonatkozó Kbt. rendelkezést figyelemmel a Kbt. 83. § (7) bekezdésében foglalt ajánlati kötöttségre is.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a bejelentő Polip 2001 Kft. tévesen jelölte meg az általa megadott dátumokra figyelemmel, azaz a 2015. április 1. és 2015. június 27-ig tartó periódusra a 115 napos vállalást, mivel az helyesen valójában 118 nap, ezért az ajánlatkérő ennek az adatnak a korrekcióját a számítási hiba javítására vonatkozó fenti Kbt. rendelkezés szerint jogszerűen végezte el.

A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította az ajánlatkérő jogsértéseit, a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja szerint megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását, dokumentációját és azt követő döntéseit és a Kbt. 152. § (4) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 152. § (4) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [141. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152.§ (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével –

a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a jelen esetben indokoltnak ítélte bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben, melynek során figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben súlyos alapelvi, a verseny tisztaságát sértő jogsértést állapított meg az összeférhetetlenségre tekintettel valamint ezzel összefüggésben a számítási hiba javítására vonatkozó szabályokat is megsértette.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a fentiekén kívül a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és nemzeti értékhatárt meghaladó értékét. A Döntőbizottság értékelte különösen azt, hogy a jogsértésnek az eljárást lezáró döntésre befolyása volt, a nyertes ajánlata az alapelvi jogsértésre tekintettel érvénytelennek minősül. A Döntőbizottság figyelembe vette ugyanakkor, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban bírság kiszabására közbeszerzési jogsértésre tekintettel nem került sor.

A Döntőbizottság ezekre a szempontokra figyelemmel a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne.

Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes. A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2015. június 15.

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szaller Ottó sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
2. Siófoki Kézilabda és Tenisz Club Sportszolgáltató Kft. (8600 Siófok, Déli u. 2.)
3. Polip 2001 Kft. (8100 Várpalota, Szent Imre u. 11. tetőtér 3.)
4. Pro Pannónia Kft. (1126 Budapest, Szolyva u.8. fszt. 1.)
5. V-DBK Vagyonkezelő Kft. (8154 Polgárdi, Batthyány u. 26/B.)
6. Uni-Invest Kft. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 44.)
7. Fehér Vagyonkezelő Zrt. (8000 Székesfehérvár, Budai u. 139.)
8. Takép-Immo Beruházó és Ingatlanhasznosító Kft. (8360 Keszthely, Északi Csapás úti Ipartelep)
9. NOA Építő Kft. (8700 Marcali, Puskás Tivadar u. 26.)
10. Emberi Erőforrások Minisztériuma (1054 Budapest, Akadémia u.3.)
11. BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.)
12. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
13. Irrattár