



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.206/19/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az *MTA Energiatudományi Kutatóközpont* (1121 Budapest, Konkoly-Thege M. út 29-33., a továbbiakban: kérelmező) által a *Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság* (2040 Budaörs, Puskás Tivadar utca 11., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Radioaktív hulladékkal és műszaki gátrendszerrel kapcsolatos vizsgálatok, elemzések.” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmének 2. és 3. kérelmi elemét *elutasítja*, az 1. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő *megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 67. § (1) bekezdésének 1. fordulátát, ezért *megsemmisíti* az ajánlatkérő 2014. április 14-i hiánypótlási felhívásának 3. követelményét, és ennek kapcsán a Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy alkalmazza a felvilágosítás kérés intézményét.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 66.667,-Ft, azaz hatvanhatezer-hatszázhatvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóságot, hogy az egy alapos kérelmi elemre tekintettel térítsen vissza kérelmező részére 539.137,-Ft, azaz ötszázharminckilencezer-százharminchét forintot az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül. Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült további költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a kérelmező kérelme és az ajánlatkérő észrevétele, valamint a felek tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. Második rész szerinti hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított 2014. január 15-én feladott részvételi felhívásával, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. január 18-án 2014/S 013-019110 számon jelent meg. Az ajánlatkérő hirdetményét a 2014/S 034-055499 számon 2014. február 18-án megjelent korrigendummal pontosította, mely a felhívás II.3), III.2.3) M1, IV.3.3) IV.3.4), IV.3.5), és VI.3.4) pontjait és a kiegészítő irat kapcsolódó rendelkezéseit érintette.

A felhívás II.1.1) pontja szerint a szerződés tárgya „Radioaktív hulladékkal és műszaki gátrendszerrel kapcsolatos vizsgálatok, elemzések.”

Az ajánlatkérő a részajánlat és az alternatív ajánlat tételére nem biztosított lehetőséget.

A felhívás II.2.1) pontjában került meghatározásra a beszerzés teljes mennyisége az alábbiak szerint:

„1. A hulladékformák izotóp összetételének és aktivitáskoncentrációjának meghatározása:

1.1. Munkaprogram készítése a mintavételezési, mérési tevékenységek végrehajtásáról, a hulladékáramok aktivitástartalmának meghatározásáról.

1.2. Mintavétel a paksi atomerőmű primerköri vizéből és hulladékvizekből (62 darab mintavétel 16 darab mintavételi helyről).

1.3. A hulladékminták laboratóriumi feldolgozása/feltárása, aktivitáskoncentrációk meghatározása.

1.4. A mérési eredmények feldolgozása, a Scaling-faktorok (arányszámok, transzfertényező) meghatározása, a korábban alkalmazott értékekkel történő összehasonlítása, szükség esetén módosítási javaslat készítése.

1.5. A hulladékformák izotóp összetételének és aktivitáskoncentrációjának megadása, a mérési és számítási eredmények alapján a következő összetevők tekintetében 3H, 14C, 36Cl, 41Ca, 54Mn, 55Fe, 60Co, 59Ni, 63Ni, , 90Sr, 93Zr, 93mNb, 94Nb, 99Tc, 106Ru, , 108mAg, 110mAg, 125Sb, 129I, 134Cs, , 137Cs, 144Ce, 154Eu, 234U, 235U, 237Np, 238U, 238Pu, 239Pu, 240Pu, 241Am, 242Cm, 244Cm. Az alkalmazott hulladékkezelési eljárások során a vizsgált radioizotópok viselkedésének folyamat-szintű értékelése által (az alkalmazott technológia adott fázisának megfelelő fizikai, kémiai környezetben melyik

izotóp hogyan viselkedik – oldatba kerül, megkötődik, kicsapódik – melyik hulladékformába kerül).

2. A kompakt hulladékcsoomag hulladékformáinak kémiai vizsgálata:

2.1. Kelát- és komplexképzők mennyiségének meghatározása.

2.2. Cementezett hulladékvízből a különböző izotópok kioldódásának meghatározása.

3. A gázképződés hatásának vizsgálata:

3.1. A gázképződés hatásának vizsgálata a műszaki gátrendszerre vonatkozóan.

3.2. A gázképződés következtében potenciálisan kialakuló gáztranszport vizsgálata. A fenti modell kiterjesztése, bővítése annak vizsgálatára, hogy a vízben oldódó és a vízben nem oldódó gázok (gázbuborékok) milyen mértékben vesznek részt a radionuklidok bioszférába való kijutásában.

4. A beton-degradációs folyamatok ütemének meghatározása:

4.1. A valós műszaki gátrendszer modellezése.

4.2. A valós műszaki gátrendszer degradációjának meghatározása.

5. Egyéb tevékenységek:

5.1. A hulladékvíz-minták begyűjtése és ADR szerinti szállítása a PA Zrt. területéről a méréseket végző laborba;

5.2. Az elvégzett munkákról előrehaladási jelentés készítése (az első év eltelte után);

5.3. Összefoglaló zárójelentés készítése;

5.4. Munkaszervezés és koordinálás, negyedévente konzultáció a megrendelővel, beszámolás az elvégzett munkákról, egyeztetés a következő negyedévben elvégzendő feladatokról;

5.5. Minőségbiztosítási rendszer működtetése.

Tartalékkeret: a nettó vállalkozási díj 10 %-a.”

Az ajánlatkérő a becsült értéket 181.741.000,- Ft-ban határozta meg.

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama 2014.05.16-tól 2017.03.15-ig tart.

A részvételi feltételek között meghatározásra kerültek a kizáró okok és igazolásuk, az alkalmasság igazolásának módja és az alkalmasság minimum feltételei.

A részvételi felhívás III.2.3) pontja pedig a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit, a megkövetelt igazolási módjait és minimumkövetelményeit határozta meg, többek között az alábbiak szerint:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: (...)

M4) A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. §-ának (3) bekezdés e) pontja alapján, a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges műszerezettség és mérési módszer bemutatása.

(...)

A Kbt. 55. §-ának (5)-(6) bekezdései alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a részvételre jelentkező bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelehet. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

M4) Alkalmatlan a részvételre jelentkező, ha nem rendelkezik folyékony radioaktív anyagokból

- az összkomplex tartalom méréséhez, és

- a szerves és a szervetlen radioszén elkülönített méréséhez szükséges legalább egy darab berendezéssel.

Alkalmatlan a részvételre jelentkező, amennyiben nem rendelkezik olyan mérés-technikai, kémiai feltárási módszerekkel, amelyekkel a folyékony radioaktív hulladékok hosszú távú biztonság szempontjából fontos ¹⁴C, ³⁶Cl, ¹²⁹I, ²³⁸U izotópjainak aktivitáskoncentrációját a műszaki leírásban rögzített kimutatási határértékkel nem tudja meghatározni.”

Az ajánlatkérő felhívásában értékelési szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást rögzítette.

A felhívás VI.2) pontja szerint a szerződés nem Európai Unió forrásból kerül finanszírozásra.

A felhívás VI.3) pontja alapján „1.) Ajánlatkérő a Kbt. 89. § (2) bekezdés b) pontja alapján hirdetmény közzétételével induló kétszakaszos, tárgyalásos, közösségi eljárásrend szerinti közbeszerzési eljárást folytat le. Ezen eljárási fajta indoka az, hogy a műszaki tartalomban olyan vizsgálati programok kidolgozását és végrehajtását kérjük a részvételre jelentkezőtől, amelyeknek részletezését, mélységét, konkrét műszaki tartalmát csak a leendő vállalkozóval együtt tudunk pontosan meghatározni. A részvételi szakaszban a Kbt. 60. § (4) bekezdése értelmében nem tehető ajánlat.

(...)

8.) A részvételi jelentkezést, oldalszámokat is tartalmazó tartalomjegyzékkel és – a részvételi jelentkezést, illetve a mellékelt nyilatkozatok, valamint egyéb iratok szöveget, adatot tartalmazó oldalait - folyamatos oldalszámozással kell ellátni. A tartalomjegyzék pontosan határozza meg a részvételi jelentkezésben

kért minden egyes dokumentum, nyilatkozat helyét. A formai követelmények a részvételi dokumentációban kerülnek meghatározásra.

(...)

19.) A részvételi jelentkezésben a részvételre jelentkezőnek nyilatkoznia kell, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek önállóan, vagy más szervezet (személy) kapacitására is támaszkodva kíván megfelelni.

20.) Amennyiben részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása érdekében más szervezet (személy) kapacitására is támaszkodik, úgy ezt a szervezetet, és - a részvételi felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével - azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében a részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni. Továbbá ezen igénybevett szervezetnek a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrásai rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, és az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.”

Az ajánlatkérő a felhívásban a részvételi jelentkezés határidejét 2014. március 18-ában, az ajánlattételi felhívás megküldésének tervezett időpontját 2014. április 11-ében rögzítette.

Az ajánlatkérő a megfelelő részvételi jelentkezés benyújtásának elősegítése érdekében „kiegészítő iratokat” bocsátott a jelentkezők rendelkezésére, mely tartalmazta az útmutatót, az ajánlott nyilatkozat- és igazolásmintákat és a műszaki leírást.

A „Kiegészítő irat” 10. számú melléklete tartalmazta a felhívás III.2.3) M4 pontja szerinti nyilatkozatot táblázatos formátumban az alábbi tartalommal:

Sorszám	Műszaki felszereltség leírása	A megjelölt műszaki felszereltség az alábbi módon áll rendelkezésünkre a szerződés teljesítése során

A részvételi határidőre jelentkezést nyújtott be a kérelmező és az Isotoptech Nukleáris és Technológiai Szolgáltató Zrt.

A kérelmező részvételi jelentkezésének 6. oldalán akként nyilatkozott, hogy a közbeszerzés alábbi részeinek teljesítéséhez vesz igénybe alvállalkozókat:

- a kompakt hulladékcsomag hulladékformáinak vizsgálata,
- a gázképződés hatásának vizsgálata,
- a beton-degradációs folyamatok ütemének meghatározása,
- a hulladékminták ADR szerinti szállítása.

Megadta a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót, a közbeszerzés általa teljesített részeit, valamint a teljesítés százalékos arányát az alábbiak szerint:

Alvállalkozó neve	A közbeszerzésnek az a része, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik	Százalékos arány (%)
Golder Associates (Magyarország) Zrt.	- a gázképződés hatásának vizsgálata, a beton-degradációs folyamatok ütemének meghatározása.	21,05 %

A kérelmező jelentkezésének 8. oldalán nyilatkozott, hogy a felhívás III.2.3) M1. alkalmassági követelmény kapcsán veszi igénybe a Golder Associates (Magyarország) Zrt. kapacitását, valamint alvállalkozóként a teljesítésbe bevonja.

A kérelmező jelentkezésének 125. oldalán mutatta be a műszaki felszereltség leírását az alábbiak szerint:

Sorszám	Műszaki felszereltség leírása	A megjelölt műszaki felszereltség az alábbi módon áll rendelkezésünkre a szerződés teljesítése során
1.	Összkomplex tartalom mérése	
	IC-861 Metrohm ionkromatográf	bérleti szerződés
	MD2015+HPLÉC (nagy teljesítményű folyadékkromatográf, Jasco)	saját tulajdonú eszköz
2.	Szerves és szervetlen radioszén elkülönített mérése	
	Pryolyse 4 Trio System pirolizáló kemence	bérleti szerződés
	Tricarb 3170 folyadékszintillátor (Perkin Elmer, USA)	bérleti szerződés
	Unicem TOC TN 1200 analízátor	bérleti szerződés

A kérelmező a részvételi jelentkezésének 126-128. oldalán mutatta be a mérés-technikai, kémiai feltárási módszereket, és nyilatkozott a vizsgálatok elvégzéséhez rendelkezésére álló mérési módszerekről a ¹⁴C izotóp vonatkozásában.

Az ajánlatkérő 2014. április 14-én „Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérése a Kbt. 67. §-a szerint” tárgyú dokumentuma a kérelmező vonatkozásában az alábbi felhívást tartalmazta:

„(...)

3. Követelmény

Észlelt hiányosság:

A részvételi jelentkezés 125. oldalán megadott négy darab eszköz nem saját tulajdonként áll rendelkezésre.

A részvételi jelentkezés 8. oldalán található nyilatkozat nem tartalmazza a rendelkezésre bocsátó megnevezését kapacitásnyújtó szervezetként.

Kérjük a kapacitást nyújtó szervezet igénybevételeéről szóló nyilatkozat pótlólagos benyújtását részvételi felhívásban és a kiegészítő iratban meghatározott módon.

4. Követelmény:

Feltárt nem egyértelmű nyilatkozat, kijelentés:

Az összkomplex tartalom méréséhez megadott berendezések alkalmassága Ajánlatkérő számára nem állapítható meg. Kérjük olyan leírás benyújtását, amelyből megállapítható, hogy a megadott berendezések alkalmasak az összkomplex tartalom mérésére.

5. Követelmény:

Feltárt nem egyértelmű nyilatkozat, kijelentés:

A 14C izotóp mérésére megadott eljárás leírásából Ajánlatkérő számára nem állapítható meg folyékony radioaktív hulladék esetén az alkalmazhatóság, miután a megadott mérési leírás szilárd halmazállapotú mintára vonatkozik. Kérjük egyértelmű mérési módszer benyújtását.

6. Követelmény

Feltárt nem egyértelmű nyilatkozat, kijelentés:

A 14C izotóp mérésére megadott eljárás leírásában Perkin-Elmer TR280-as LSC berendezés van megjelölve, rendelkezésre álló eszközként Perkin-Elmer Tricarb 3170-es LSC berendezés szerepel a részvételi jelentkezésben.

Kérjük az ellentmondást feloldó magyarázat benyújtását.”

A kérelmező 2014. április 17-én a fent ismertetett 3., 4., és 5. ajánlatkérői felhívás vonatkozásában előzetes vitarendezést kezdeményezett, mely tartalmában a jogorvoslati kérelemmel megegyező.

Az ajánlatkérő 2014. április 22-én adott válaszában a vitarendezési kérelmet elutasította.

Az ajánlatkérő 2014. május 9-én tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy az közbeszerzési eljárását a jogorvoslati eljárás megindítására tekintettel felfüggesztette.

A **kérelmező** a 2014. április 24-én előterjesztett jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő 2014. április 14-i hiánypótlási dokumentuma 3., 4. és 5. követelményének megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a Kbt-nek megfelelő eljárás lefolytatására. A kérelmező kérte továbbá ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

1./ A kérelmező kérelmében az ajánlatkérő 2014. április 14-i „Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérése” tárgyú dokumentum 3. követelményét vitatta.

Álláspontja szerint a részvételre jelentkező kizárólag abban az esetben köteles megjelölni, továbbá az ajánlatkérő a hiánypótlás során kizárólag abban az esetben írhatja elő a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközöket a kérelmező részére bérbe adó gazdasági szereplő(k)nek kapacitást nyújtó szervezet(ek)ként történő megjelölését a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján tett nyilatkozatban, amennyiben a kérdéses gazdasági szereplő(k) ténylegesen kapacitást nyújtó szervezet(ek)nek minősül(nek), azaz amennyiben a gazdasági szereplő(k) kapacitásaira az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés céljából támaszkodik a részvételre jelentkező, ami a kérelmező esetében nem áll fenn.

A kérelmező szerint a hiánypótlási felhívás megfogalmazásából egyértelműen kitűnik, hogy az ajánlatkérő tényként kezelte azon feltételezését, mely szerint a kérelmező a kérdéses gazdasági szereplő(ke)t kapacitást nyújtó szervezet(ek)ként kívánja bevonni az eljárásba. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközöket bérbe adó gazdasági szereplő(ke)t nem kapacitást nyújtó szervezet(ek)ként vonja be a tárgyi közbeszerzési eljárás során, hanem a kérdéses gazdasági szereplő(k)től a kérelmező az eszközöket hosszú távú bérleti keretszerződés keretében veszi bérbe.

A kérelmező szerint egy, az eszközöket bérbe adó gazdasági szereplő - egy adott közbeszerzési eljáráson belül - kizárólag abban az esetben minősül kapacitást nyújtó szervezetnek, amennyiben a jelentkező (mint bérlő) kifejezetten - az adott közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő - szerződés teljesítéséhez bérlő az eszközöket. Amennyiben azonban a jelentkező a Ptk. szerinti bérleti tartalom mellett bérleti keretszerződéssel biztosítja a maga számára az eszközök feletti rendelkezési jogosultságot - azaz nem kifejezetten és nem kizárólag az adott közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítése érdekében - úgy alkalmasságát maga jogosult igazolni.

A kérelmező kifejtette, hogy mivel a kérelmező az eszközöket nem jelen közbeszerzési eljárás keretében kívánja bérbe venni, hanem a már évek óta folyamatosan végzett kutatási és szolgáltatási tevékenységeihez, hosszú távú bérleti keretszerződés keretében veszi bérbe azokat - az eszközöket bérbe adó gazdasági szereplő(k) nem minősülnek kapacitást nyújtó szervezet(ek)nek, vagyis megjelölésük a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján tett nyilatkozatban nem szükséges, különösen nem kötelező, tehát azajánlatkérő erre vonatkozó hiánypótlási felhívása sérti a Kbt. 55. § (5) bekezdésének rendelkezéseit.

2./ A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő 4. követelményben megfogalmazott hiánypótlási előírása

- egyrészt túllép a hiánypótlás alkalmazhatóságának a Kbt. 67. §-ában meghatározott keretein (nem a felhívásnak, a dokumentációnak vagy egyéb jogszabályoknak való megfelelésre irányul), így megsérti a Kbt. 67. § (3) bekezdését,
- másrészt a kérelmező számára - a részvételi felhívásban és a dokumentációban előírt feltételekhez képest - többletelőírást, többlet kötelezettséget ír elő (azaz megsérti az ajánlatkérő kötöttségét), így megsérti a Kbt. 91. § (2) bekezdését.

A kérelmező kifejtette, hogy a vonatkozó alkalmassági feltétel igazolásának módja egyértelműen és kizárólag a 10. melléklet szerinti minta kitöltése és csatolása volt, kötelező tartalmi elemek, kötelezően megadandó adatok megadása nélkül. A kérelmező által a műszerezettség (10. melléklet szerinti) leírása az ajánlatkérő által a részvételi felhívásban, továbbá a dokumentációban előírt valamennyi feltételnek megfelelt, az előírt valamennyi kötelező tartalmi elemet és kötelezően megadandó információt tartalmazta. Álláspontja szerint a fentiekben részletezettől eltérő bármilyen további igazolási mód, vagy az előírt igazolási módon belül bármilyen kötelező tartalmi elem, kötelezően megadandó információ előírása a hiánypótlás keretében a felhíváshoz és a dokumentációhoz képest többletelőírást tartalmazó feltételnek minősül, ami sérti az ajánlatkérő kötöttségét és így ellentétes a Kbt. 91. § (2) bekezdésével.

A kérelmező véleménye szerint a hiánypótlás keretében az ajánlatkérő nem kérheti fel a részvételre jelentkezőket olyan adatok, információk, vagy iratok pótlására - részvételre jelentkező pedig nem pótolhatja azokat - amelyek nincsenek sem a felhívásban, sem a dokumentációban, sem valamely jogszabályban rögzítve.

A kérelmező álláspontja szerint a jelentkezéshez csatolt nyilatkozat nem tartalmaz semmilyen nem egyértelmű nyilatkozatot, vagy kijelentést, a nyilatkozatból egyértelműen kiderül, hogy a megjelölt eszközök a részvételre jelentkező rendelkezésére állnak, azokat a részvételre jelentkező a teljesítés során alkalmazni, használni kívánja azokkal kapcsolatban további kiegészítő adat megadásának előírása felvilágosítás kéréseként nem értelmezhető. Megjegyezte továbbá, hogy mindkét megjelölt eszköz szükséges az összkomplex tartalom méréséhez. Előadta, hogy a hiánypótlási elem szövegéből egyértelműen kiderül, hogy az ajánlatkérő a hiányzó kért adatokat a részvételre jelentkező alkalmasságának megítéléséhez tartja szükségesnek, tehát azokat hiányzó (vagyis ajánlatkérő által előírt, viszont kérelmező által nem szolgáltatott) információként értékeli. A kérelmező szerint ebben az esetben azonban nem felvilágosítást kell kérnie, hanem hiánypótlást kell elrendelnie az általa hiányzónak értékelt adatra vonatkozóan.

A kérelmező vitatta az ajánlatkérő azon érvelését, amely szerint a műszaki felszereltség leírása körében nem elegendő az adott berendezések típusának,

illetve gyártójának megadása, hanem a részvételre jelentkező olyan információkat köteles megadni, amelyekből megállapítható, hogy az adott berendezés alkalmas-e a meghatározott feladat elvégzéséhez. Közölte, hogy az alkalmasság minimumkövetelménye az volt, hogy részvételre jelentkező rendelkezzen legalább 1 (egy) darab berendezéssel, amely szükséges a meghatározott feladat elvégzéséhez. A csatolt nyilatkozatból a fenti információ a kérelmező szerint egyértelműen kiderült, mivel a megjelölt 2 (két) darab berendezés gyártójából és típusából szakmailag egyértelműen megállapítható, hogy mindkét berendezés szükséges az összkomplex tartalom méréséhez.

A kérelmező ismertette azon álláspontját, mely szerint a jelentkezéshez csatolt nyilatkozatban összesen 5 (öt) darab olyan berendezést sorolt fel, amelyek szükségesek folyékony radioaktív anyagokból az összkomplex tartalom méréséhez, és a szerves és a szervetlen radioszén elkülönített méréséhez, tehát a kérelmező alkalmassága egyértelműen megállapítható, továbbá megfelel a felhívás, a dokumentáció és a jogszabályok előírásainak, így arra vonatkozóan hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés nem írható elő. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában - a felhívás rendelkezésétől eltérő módon - a megadott eszközök olyan leírását kívánta előírni, amelyből kiderül, hogy az eszközök alkalmasak az összkomplex tartalom mérésére. Álláspontja szerint a felhívás rendelkezése egyértelmű, az eszközöknek (pontosabban az egy darab eszköznek) nem alkalmasnak kell lennie az összkomplex tartalom mérésére, hanem szükségesnek az összkomplex tartalom méréséhez és a szerves és a szervetlen radioszén elkülönített méréséhez, ezért a hiánypótlási elem megalapozatlan.

3./ A kérelmező szerint az ajánlatkérő „Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” dokumentumában rögzített 5. követelménye sérti a Kbt. 67. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 91. § (2) bekezdését, mivel az ajánlatkérő

- egyrészt túllép a hiánypótlás alkalmazhatóságának a Kbt. 67. §-ában meghatározott keretein (nem a felhívásnak, a dokumentációnak vagy egyéb jogszabályoknak való megfelelés elérésére irányul),
- másrészt a kérelmező számára - a Részvételi felhívásban és a dokumentációban előírt feltételekhez képest - többletelőírást, többlet kötelezettséget írt elő (azaz megsérti ajánlatkérő kötöttségét).

A kérelmező előadta, hogy a vonatkozó alkalmassági feltétel igazolásának módja egyértelműen és kizárólag a különböző izotópokra vonatkozó „mérési módszer bemutatása” volt, aminek egyetlen kötelezően megadandó tartalmi eleme kizárólag az alkalmasság minimumkövetelményéből volt levezethető, és a felsorolt izotópok aktivitáskoncentrációjának a műszaki leírásban rögzített kimutatási határértékkel történő meghatározhatóságára vonatkozott. Olyan alkalmassági minimumkövetelményt, amely előírta volna, hogy a módszernek alkalmazhatónak kell lennie mind szilárd, mind folyékony radioaktív hulladék esetén, sem a részvételi felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmazott, illetve

olyan kötelezően megadandó tartalmi elemet sem, amely előírta volna, hogy a módszer bemutatásából ki kell derülnie annak, hogy a módszer alkalmazható-e folyékony radioaktív hulladék esetén.

Álláspontja szerint a részvételi jelentkezésbe csatolt, a ^{14}C izotópra vonatkozó mérési módszer bemutatása az ajánlatkérő által a felhívásban, dokumentációban előírt valamennyi feltételnek megfelelt, tartalmazta az előírt valamennyi kötelező tartalmi elemet, az ajánlatkérő által előírt adatot, információt. Ezért ettől eltérő bármilyen további igazolási mód, vagy az előírt igazolási módon belül bármilyen kötelező tartalmi elem, kötelezően megadandó információ előírása a hiánypótlás keretében többletelőírást tartalmazó feltételnek minősül, ami sérti az ajánlatkérő kötöttségét és így ellentétes a Kbt. 91. § (2) bekezdésével.

Kifejtette, hogy a Hiánypótlás 5. követelményében a ^{14}C izotópra vonatkozó mérési módszer vonatkozásában olyan kötelező tartalmi elem megadásának előírása a leírásban, amelyből a „*folyékony radioaktív hulladék esetén az alkalmazhatóság*” egyértelműen megállapítható lenne - tekintettel arra, hogy ilyen követelmény, ilyen kötelező tartalmi elem sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem szerepelt - azokhoz képest nyilvánvaló többletelőírást tartalmazó feltétel, ami megsérti az ajánlatkérő kötöttségét és így ellentétes a Kbt. 91. § (2) bekezdésével.

A kérelmező szerint a hiánypótlás keretében ajánlatkérő nem kérheti fel részvételre jelentkezőket olyan adatok, információk, vagy iratok pótlására - részvételre jelentkező pedig nem pótolhatja azokat - amelyek nincsenek sem a felhívásban, sem a dokumentációban, sem valamely jogszabályban rögzítve.

Közölte, hogy a részvételi jelentkezésbe csatolt nyilatkozat nem tartalmaz semmilyen nem egyértelmű nyilatkozatot, vagy kijelentést, így a nyilatkozatból az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen kiderül, a nyilatkozatban szereplő adatokkal, információkkal kapcsolatban további kiegészítő adat megadásának előírása felvilágosítás kéréseként nem értelmezhető. Továbbá a hiánypótlási elem szövegéből egyértelműen kiderült, hogy ajánlatkérő a hiányzó kért adatokat a részvételre jelentkező alkalmasságának megítéléséhez tartja szükségesnek, tehát azokat hiányzó (vagyis ajánlatkérő által előírt vizont részvételre jelentkező által nem szolgáltatott) információként értékeli (ellenkező esetben nem köthetné hozzá az alkalmasság megítélését). Ebben az esetben azonban nem felvilágosítást kell kérnie, hanem hiánypótlást kell elrendelnie az általa hiányzónak értékelt (tehát a felhívásban, a dokumentációban vagy a jogszabályokban előírt) adatra vonatkozóan.

A kérelmező az ügyfélképességét arra alapította, hogy részvételi jelentkezést nyújtott be a közbeszerzési eljárásban, így jogos és közvetlen érdeke fennáll.

A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy vitatja azon ajánlatkérői álláspontot, hogy az ajánlatkérő ne lenne kötve a részvételi felhívásban előírt követelményekhez, hiszen a Kbt. előírja azt, hogy az ajánlatkérő a tárgyalásos eljárásban a részvételi felhívásban meghatározott követelményeihez kötve van. A tárgyalás során többek között a szerződési feltételekről tárgyalnak, így az nem érintheti az alkalmassági minimumkövetelményeket. Kiemelte annak tényét is, hogy a Kbt. rendszeréből következik az, hogy az ajánlatkérő a kétszakaszos eljárásban csak azoknak az alkalmasnak minősített részvételi jelentkezőknek küld ajánlattételi felhívást, akik alkalmasak a szerződés teljesítésére, ebből következően az alkalmassági követelmények körében beáll a kötöttsége, ez nincs összefüggésben a tárgyalások során történő módosításokkal, változtatásokkal.

A kérelmező a 2. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő a jelentkező által bemutatott műszerek adott mérésekhez történő szükségességét írta elő. Ebből következően nem is értelmezhető egy műszer alkalmassága, hiszen a mérés egy komplex több lépcsős folyamat, melyet több eszközzel végzik és ennek csak egyik eleme ez a berendezés, amelyet a kérelmező a jelentkezésében megjelölt. Ha a jelentkező bemutat egy olyan berendezést, amely az adott méréshez szükséges, akkor ebből egyértelműen következik a jelentkező alkalmassága e téren. Közölte, hogy a műszaki, technikai felszereltség leírása körében 5 gépet jelölt meg, amelyek közül egy saját tulajdonú eszköz, a másik 4 berendezést viszont hosszú távú bérleti keretszerződés útján biztosítja. Ez a bérleti keretszerződés 2013. január 15. napjától él és határozatlan időre szól akként, hogy kizárólag a gépek bérletére vonatkozik, tehát semmilyen kezelő személyzetet a bérbeadó nem biztosít.

Az összkomplex tartalom leírása körében a kérelmező két berendezést jelölt meg, melyek közül bármelyik szükséges az adott összkomplex méréséhez. A két gép annyiban tér el, hogy az egyik gyorsabban végzi el az adott vizsgálatot, mint a másik.

A kérelmező a 2. és a 3. kérelmi elem vonatkozásában hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő április 14-i dokumentumából megállapítható, hogy melyik hiánypótlás felhívás, és melyik felvilágosítás kérés. A 2. és 3. kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő kérelmezőhöz felvilágosítás kérést intézett, de olyan adatokat, tényeket kért a kérelmezőtől benyújtani, amely nem minősülhet felvilágosítás kérésnek, hanem kizárólag hiánypótlásnak. Továbbá a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő olyan adatokat, tényeket kért a kérelmezőtől, amelyeket nem kellett sem a felhívás, sem a kiegészítő irat alapján a jelentkezőnek benyújtania, ezért tartalmában is jogszabálysértő maga a hiánypótlási felhívás.

A 3. kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező előadta, hogy ezen M4. követelmény körében az ajánlatkérő egy mérés-technikai, kémiai feltárási módszer bemutatását kérte. A módszert mindig úgy kell kidolgozni, hogy

megfelelő pontossággal adja meg az ajánlatkérő által a dokumentációjában közölt határértékeket. Az ajánlatkérő nem tett olyan előírást, hogy ezen mérési, vagy kémiai feltárási módszernek alkalmazhatónak kell lenni folyékony halmazállapotú mintára. Ebből nem következik az és nincs is ilyen előírás, hogy folyékony halmazállapotú mintára vonatkozzon ez a mérési módszer. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása szerint a kérelmező jelentkezésében beadott mérési módszer a szilárd halmazállapotú minta tekintetében alkalmazható és elfogadható. A kérelmező kiemelte annak tényét, hogy a 3. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő az igazolási módot nem vitatta és nem volt a jelentkezésében semmi olyan adat, tény, amelyre vonatkozóan akár hiánypótlás, akár felvilágosítás kérést az ajánlatkérő kiírhatott volna, így az alkalmasságát a minimumkövetelményeknek megfelelően igazolta a benyújtott dokumentumok alapján. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az általa bemutatott mérési módszer alkalmas folyékony mintákból szerves és szervetlen széntartalom meghatározására. Véleménye szerint ezen ajánlatkérői követelményre a felhívásban foglalt teljes mennyiségből, vagy beszerzés tárgyából nem lehetne következtetést levonni, hiszen az más célt szolgál.

A kérelmező az 1. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a műszerezettség leírásából és az ott megadott gép konkrét műszaki tartalmából az ajánlatkérő meg tudta volna megállapítani, hogy az adott berendezés szükséges-e a feladat elvégzéséhez, hiszen ez az alapgép mindenféleképpen tartalmaz valamiféle detektort. Ismertette, hogy létezik többfajta detektor (vezetőképességi, elektrokémiai és UV detektor), amelyet opcionálisan lehet választani az alapgéphez. Kiemelte, hogy ha csak egy detektorral rendelkezik ez az adott műszer, abban az esetben a feladatok egy részét el tudja végezni, illetve más részét is el tudja végezni bizonyos módszerrel, vagy bizonyos kémiai módszerek alkalmazásával. Tárgyalási nyilatkozatában közölte, hogy az adott feladat elvégzéséhez két detektor szükséges.

Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

1./ Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 55. § (5) bekezdéséből és azzal szorosan összefüggve a (6) bekezdés a) pontjából elsősorban az következik, hogy a szerződés teljesítésére való alkalmasság igazolása körében három „szereplő” lehetséges: maga a részvételre jelentkező, más szervezet (személy) vagy alvállalkozó. Ha a részvételre jelentkező nem maga felel meg az alkalmassági követelménynek, akkor meg kell jelölnie azt a másik szervezetet a részvételi jelentkezésben. Másodsorban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Nem kétséges, hogy a kérelmező részvételi jelentkezésének 125. oldalán megjelölt, alkalmassági követelménynek megfelelést igazoló eszközök – egy kivétellel – valamely más szervezet kapacitásának körébe tartoznak.

Az ajánlatkérő azt nem vitatta – főként mert nem ismeri tartalmát –, hogy a kérelmező korábban kötött bérleti szerződést az eszközökre, azaz nem a jelen vita tárgyát képező szerződés teljesítésének érdekében, ám az sem vitatható, hogy azok megjelölése az alkalmassági követelménynek megfelelés érdekében történt.

Álláspontja szerint alapvetően téves és nem a jelenleg hatályos Kbt.-re támaszkodó az a kérelmezői álláspont miszerint a Kbt. 55. § (5) bekezdésének értelmezésében a kapacitást nyújtó szervezet rendeltetése kifejezetten az, hogy a részvételre jelentkező alkalmasságának igazolásában vegyen részt. A helyes értelmezés éppen ellentétes ezzel, mivel a Kbt. 55. § (6) bekezdése akkor engedi meg az (5) bekezdés alkalmazását, ha a más szervezet erőforrása a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybevételre kerül. A kérelmezői érvrendszer a korábban hatályos Kbt. erőforrás, illetve erőforrást nyújtó szervezet fogalmi körében helyt foghatna, ám a jelenleg hatályos Kbt. alapvetően átrendezte az erőforrás igénybevételének szabályait. Erre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezése alapján éppen annak érdekében élt a hiánypótlás elrendelésével, hogy a kérelmező részvételi jelentkezése megfeleljen a jogszabályi feltételeknek.

2./ Közölte, hogy bár a kérelmező következetesen hiánypótlási felhívásként kezeli a szóban forgó kérelmi elemet, az ajánlatkérő változatlanul fenntartja azt, hogy az adott esetben egy nem egyértelmű nyilatkozat tartalmának tisztázását kérte egy olyan leírás benyújtásával, amelyből megállapítható, hogy a megadott berendezések alkalmasak az összkomplex tartalom mérésére.

A kérelmező a részvételi jelentkezésében két eszköztípust (IC-861 Metrohm ionkromatográf, valamint MD2015+ HPLC nagy teljesítményű folyadékkromatográf) jelölt. Az ajánlatkérő számára az eszköz típusának egyszerű megjelölése nem tette egyértelművé, hogy az adott eszköz alkalmas a szerződés teljesítéséhez, ezért annak tisztázása érdekében élt a felvilágosítás kérés intézményével. Az ajánlatkérő a részvételi felhívásban a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. §-ának (3) bekezdés e) pontja alapján kérte a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges műszerezettség és mérési módszer bemutatását. A felhívott jogszabályhely egyértelműen meghatározza, hogy a részvételre jelentkező a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságát „a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírásával” igazolhatja. Különösen a jogszabály ilyen tartalmú előírására tekintettel súlytalan a kérelmezőnek a további előírás

hiányára utaló hivatkozása. Az ajánlatkérő széles mozgásteret biztosított a részvételre jelentkezők számára az alkalmassági követelmények igazolása, különösen a műszerezettség igazolása terén. Ugyanakkor ez a szabad mozgástér nem járhat azzal, hogy az ajánlatkérő ne ismerhesse meg az alkalmasságot igazoló műszerek, eszközök műszaki, technikai paramétereit.

A kérelmező részvételi jelentkezésében megadott berendezések mindegyikének több altípusa, több különböző felszereltségű változata is létezik, és az eltérő altípusok, felszereltségek más-más mérendő komponens meghatározására szolgálnak. Kiemelten fontos, hogy a mérendő, vizsgálandó molekulák jellemzőitől függően kell megválasztani az alkalmazandó detektor típusát (ez lehet UV abszorpciós, elektrokémiai, vezetőképességi, törésmutató különbség mérésén alapuló, stb. detektor). Önmagában a műszer típusának megnevezéséből nem lehet megállapítani, eldönteni, hogy az alkalmas-e a kívánt feladat elvégzésére, folyékony radioaktív hulladék összkomplex-tartalmának meghatározására.

Az ajánlatkérő a szükségességet nem kérdőjelezte meg, hiszen azt maga írta elő a részvételi felhívásban. A mérést arra alkalmas és egyben szükséges eszköz nélkül nem lehet elvégezni. Nyilvánvaló azonban, hogy a szükségesség még nem jelent alkalmasságot is. Annak eldöntésére, hogy a kérelmező által megadott mérőeszköz alkalmas vagy sem, mindenképpen kiegészítő információkra van szükség, amely információt a kérelmező a felvilágosítás kérés keretében minden nehézség, többlet teher vagy más hátrányt okozó körülmény nélkül megadhatott volna. Alaptalan a Kbt. 67. § (3) bekezdésének megsértésére hivatkozás is, hiszen az ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezése alapján éppen annak érdekében élt a felvilágosítás kéréssel, hogy a kérelmező részvételi jelentkezése megfeleljen a jogszabályi feltételeknek.

Az ajánlatkérő felvilágosítás kérése már csak a fentiek miatt sem járna a Kbt. 91. § (2) bekezdésének megsértésével, hiszen a kért információ nem tartalmaz az alkalmasság feltételrendszerében többlet előírást, nem minősül sem a részvételi felhívás, sem a kiegészítő irat módosításának. Másrészt a kérelmező által a Kbt. 91. § (2) bekezdésének megsértésére hivatkozás azért is alaptalan, mert ahogyan arra már az előzetes vitarendezés során is hivatkozta az ajánlatkérő, a Kbt. 91. § (2) bekezdését a tárgyalások befejezésének időpontjától lehet megsérteni, előbb nem.

3./ Az ajánlatkérő változatlanul fenntartja azt, hogy az adott esetben egy nem egyértelmű nyilatkozat tartalmának tisztázását kérte egy olyan leírás benyújtásával, amelyből megállapítható, hogy a megadott mérési eljárás alkalmas a ^{14}C izotóp mérésére folyékony radioaktív hulladék esetén. A kérelmező a részvételi jelentkezésének 126-128. oldalán nyilatkozott a

szerződés teljesítéséhez, a vizsgálatok elvégzéséhez rendelkezésre álló mérési módszerekről a ^{14}C izotóp vonatkozásában, mely leírás kizárólag szilárd halmazállapotú minta mérésének folyamatát mutatja be.

Az ajánlatkérő számára ennek a mérési módszernek (folyamatnak) a leírása nem tette egyértelművé, hogy az eljárás alkalmas a szerződés teljesítéséhez, ezért annak tisztázása érdekében élt a felvilágosítás kérés intézményével.

Az ajánlatkérő a részvételi felhívásban a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. §-ának (3) bekezdés e) pontja alapján, a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges műszerezettség és mérési módszer bemutatását kérte, meghatározva hogy alkalmatlan a részvételre jelentkező, amennyiben nem rendelkezik olyan méréstechnikai, kémiai feltárási módszerekkel, amelyekkel folyékony radioaktív hulladékok hosszú távú biztonság szempontjából fontos ^{14}C ... izotópjainak aktivitáskoncentrációját ... nem tudja meghatározni.

A részvételi felhívás II.2.1) Teljes mennyiség pontjában megadásra került többek között, hogy

„ (...)

1.2. Mintavétel a paksi atomerőmű primerkörü vízéből és hulladékvizekből (62 darab mintavétel 16 darab mintavételi helyről).

1.3. A hulladékminták laboratóriumi feldolgozása/feltárása, aktivitáskoncentrációk meghatározása...” A részvételi felhívás egyértelműen megadta, hogy 62 darab folyékony mintának az aktivitás tartalmát kell meghatározni, így értelmezhetetlen az a kérelmezői állítás, hogy olyan alkalmassági minimum követelményt, amely előírja, hogy a módszernek alkalmazhatónak kell lennie mind szilárd, mind folyékony radioaktív hulladék esetén, sem a Részvételi felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmazott.

Az ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezése alapján éppen annak érdekében élt a felvilágosítás kéréssel, hogy a kérelmező részvételi jelentkezése megfeleljen a jogszabályi feltételeknek.

Az *ajánlatkérő* tárgyalási nyilatkozatában kiemelte, hogy amennyiben nem saját tulajdonú berendezést mutat be jelentkező alkalmassági követelményként, akkor ez a Kbt. vonatkozó rendelkezései alapján mindenféleképpen kapacitást nyújtó szervezetnek minősül. Ezt a szervezetet vagy bevonja, vagy alvállalkozót jelöl meg, vagy közös részvételre jelentkezőként, de semmi esetre sem minősül saját tulajdonú berendezésnek.

Az ajánlatkérő előadta, hogy két mérési módszerhez szükséges egy-egy berendezéssel kellett az alkalmasságot igazolni, hiszen ez a két mérési módszer nem azonos, nem összemosható, így nem lehet olyan berendezést sem bemutatni, amellyel a két mérési módszert önmagában el lehet végezni.

Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján a felvilágosítás kérés, illetve a hiánypótlás kérés kötelezettsége az ajánlatkérőnek, amennyiben hiányt, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel a részvételi jelentkezésben, hasonlóan a Kbt. 67. § (6) bekezdéséhez. Az ajánlati kötöttség vonatkozásában ismertette a részvételi felhívás VI.3.1. pontjában, hogy az eljárásfajta választásának indoka, hogy a műszaki tartalom olyan vizsgálati programok kidolgozását és végrehajtását igényli a részvételre jelentkezőktől, amelynek részletezettségét, mélységét, konkrét műszaki tartalmát csak a leendő vállalkozóval együtt lehet pontosan meghatározni. Ebből következően az ajánlati kötöttség ezen műszaki tartalomra a tárgyalások befejezését követően áll be.

A 2. kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő közölte, hogy megvizsgálta a kérelmező által bemutatott méréshez szükséges műszaki felszereltséget és azt állapította meg, hogy ezen műszaki felszereltségnél a kérelmező egy alap gépnek a műszaki megnevezését adta meg, amely alaptípus szükségességéhez kellenek még plusz kiegészítő berendezések, amelyeket a kérelmező nem jelölt meg. Erre vonatkozott az ajánlatkérőnek a nem egyértelmű kijelentés tisztázására vonatkozó felhívása. Az ajánlatkérő ismertette, hogy az alapgépek ezekhez a mérésekhez nem felelnek meg, csak kiegészítő berendezésekkel. Az ajánlatkérő azt nem vitatta, hogy a kérelmező által megjelölt műszerek, berendezések szükségesek az adott mérések elvégzéséhez, de azáltal lesznek műszakilag megfelelőek, alkalmasak a konkrét mérés elvégzéséhez, hogy ezeket a kiegészítő eszközöket is nevesítik. A felvilágosítás kérésben nem a Kbt. szerinti alkalmasságot értette az ajánlatkérő, hanem a gép műszaki alkalmasságát.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező által megjelölt berendezés csak abban az esetben szükséges, ha rendelkezik azokkal a kiegészítő paraméterekkel. Kiemelte, hogy az iratminták adattartamának megadása az a Kbt. előírásai alapján kötelező, ebből következően azon jelentkezők, akik nem az ajánlatkérő által megadott iratmintákat, illetve azon adattartalmakat adták meg, azok felvállalják az esetleges alkalmatlanság következményét.

Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem vonatkozásában közölte, hogy az alkalmassági előírások körében azt rögzítette, hogy vizsgálatok elvégzéséhez szükséges műszerezettség és mérési módszert kell bemutatni. A vizsgálatok pedig a felhívás teljes mennyisége körében kerültek rögzítésre, valamint a kiegészítő irat műszaki leírásai körében, ahol egyértelműen meghatározta az ajánlatkérő azt, hogy a kért méréseket folyékony közegben kell elvégezni. Valamint a műszaki leírás 4. pontjában a szerves és szervetlen radioszén mennyiségének, arányának meghatározása mind szilárd, mind folyékony hulladékokban címszó alatt került leírásra. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a felhívásában, kiegészítő iratában következetesen akként írta elő a követelményeit, hogy a szilárd közegnél „meghatározást” rögzített, míg a folyékony közegnél „mérést” rögzített, amely

álláspontja szerint a szakmában egy általánosan elfogadott meghatározás. Az aktivitáskoncentráció mérése nem kizárólag szilárd közegben, hanem folyékony közegben elvégzendő. Közölte, hogy a kérelmező által bemutatott mérési módszer leírásában egyértelműen csak szilárd közegben elvégzett módszer szerepelt. Az ajánlatkérő azt nem vitatta, hogy a kérelmező által bemutatott módszer alkalmas lehet folyékony közegben történő mérésre is, de ahhoz külön beavatkozásra, vagy külön folyamatra van szükség, amelynek a leírását elvárták a kérelmezőtől.

Az ajánlatkérő ismertette, hogy a mérési módszer leírása áll egy minta előkészítési fázisból és egy mérési fázisból. Az nem mindegy, hogy a minta előkészítési fázisban szilárd, vagy folyékony halmazállapotból indult ki az adott jelentkező, ezért írta elő, hogy ne a szilárd fázisból indítsa a mérést, hanem adjon magyarázatot, vagy indokolást, hogy folyékony fázisból hogyan végzi el ezt a mérést.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy bár 4 izotóp vonatkozásában kérte a mérési módszer meghatározását és a 4 izotópból háromnál a kérelmező a jelentkezésében folyékony minta előkészítési fázisból indult, egyedül a C-nél nem.

A 2. kérelmi elem kapcsán ajánlatkérő kifejtette, hogy két mérési módszerhez szükséges műszaki felszereltséget kellett ismertetni és csak az összkomplex tartalom mérése körében írt elő felvilágosítás kérést. Az ajánlatkérő előadta, hogy a másik mérés kapcsán azért nem kért felvilágosítást, mivel az ahhoz megadott műszerezettségéből egyértelműen meg tudta állapítani, hogy az az adott műszer szükséges a szerves, vagy szervetlen radioszén elkülönített méréséhez

A **kérelmező** elismerte, hogy két detektor szükséges a mérés elvégzéséhez. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a „mérni” vagy „meghatározni” kifejezésből következik, hogy folyékony közeg, vagy szilárd közeg a minta előkészítési fázis. Álláspontja szerint nincs ilyen szakmailag elfogadott nézet, mivel a mérés az egy konkrét eljárás, a meghatározás viszont egy általánosabb fogalom, amely alapján konkrétan meg kell mondani, hogy mit kell meghatározni.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára tekintettel a jelen ügyben a 2014. január 15. napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A Kbt. 82. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt a fejezet megengedi. A tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételével induló vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lehet.

A Kbt. 89. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás olyan, két szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelynek első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt, míg az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő a részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől (a tárgyalások befejezésétől) számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál későbbi időtartamban.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárását a Kbt. Második rész előírásai szerinti folytatta le.

A Döntőbizottság a kérelmi elemekhez kapcsolódóan először áttekintette a releváns jogszabályokat.

A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott

- a) szakmai tapasztalatra és képzettségre,
- b) műszaki és technikai feltételekre,
- c) minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,
- d) gazdasági és pénzügyi helyzetre

vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények) és nem áll kizáró ok [56-57. §] hatálya alatt. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban legalább egy az a)-c) pontok (műszaki, illetve szakmai alkalmasság), valamint legalább egy a d) pont (pénzügyi és gazdasági alkalmasság) szerinti körülményre vonatkozó alkalmassági követelményt előírni.

A Kbt. 55. § (5) bekezdés alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelnének, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az

ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése értelmében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat:

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során, vagy

c) a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során - amennyiben az *a)* pontban foglaltaktól eltérően, az alkalmassági követelmények nem a teljesítéskor ténylegesen rendelkezésre bocsátható erőforrásokra vonatkoznak - akkor is, ha az ajánlattevő (részvételre jelentkező) ajánlatában (részvételi jelentkezésében) benyújtja az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatát, amelyben e más szervezet a Ptk. 274. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kezességet vállal az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért olyan kár megtérítésére, amely más biztosítékok érvényesítésével nem térült meg.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A (2) bekezdés alapján több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezést a részvételre jelentkezőnek a részvételi felhívásban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 64. § (1) bekezdés rögzíti, hogy a részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy a jelentkezések megfelelnek-e a részvételi felhívásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés szerint a részvételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni a részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

A Kbt. 67. §-a rögzíti a hiánypótlás és felvilágosítás kérés szabályait az alábbiak szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(6) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel történő tárgyalásra.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.”

1./ A Döntőbizottságnak elsődlegesen azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő milyen előírást tett az alkalmasság igazolása körében.

Az ajánlatkérő a részvételi felhívás III.2.3) M4. pontjában a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés e) pontja alapján kérte a műszerezettség bemutatását. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem támasztott követelményként bármilyen további dokumentum csatolását az alkalmasság igazolására, például eszközkarton, adásvételi szerződés, bérleti szerződés.

A Döntőbizottságnak ezt követően abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő előírásai és a Kbt. jelenleg hatályos rendelkezései mellett az ajánlattevőnek miként kellett eljárni, ha az alkalmasságát bérelt géppel kívánta igazolni.

A kérelmező az ajánlatkérő által megjelölt nyilatkozatminta alkalmazásával közölte jelentkezésében, hogy egy saját tulajdonú műszer kivételével valamennyi négy gépet bérl. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában a bérelt eszközök bérbeadóinak kapacitást biztosító szervezetként történő megjelölését kérte, valamint a minősítésnek megfelelően a részvételi felhívás és kiegészítő irat által előírt nyilatkozatok, dokumentumok csatolását.

Kérelmező a vitarendezésében kifejtette, hogy a gépeket keretbérleti szerződéssel bérl hosszú távra, így a bérbeadó nem minősül kapacitást biztosító szervezetnek.

A Kbt. értelmező rendelkezése szerint a hatályos törvény megszünteti az erőforrást nyújtó szervezet külön fogalmát, amelynek az elmúlt években többször módosult és mind bonyolultabbá vált szabályait nem indokolt fenntartani. Az alkalmasság igazolása során bármely szervezet - így pl. alvállalkozó is - biztosíthat erőforrást a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén. Míg tehát a hatályos törvényben elkülönül az alvállalkozó és az erőforrást nyújtó szervezet külön fogalma annak alapján, hogy az adott szervezet bevonásra kerül-e a teljesítésbe, a törvény kizárólag az alvállalkozók körét definiálja kifejezetten.

A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését, hogy a (keret) bérleti konstrukciót a Kbt. továbbra sem nevesíti, és az alvállalkozói kivételi körben sem emeli. Megjegyzendő továbbá, hogy a Ptk. hatályos rendelkezése sem módosultak a bérleti szerződés kapcsán. Így a Döntőbizottság álláspontja szerint a keretbérleti szerződés Kbt. szerinti megítélésén nem változtat sem a Kbt., sem a Ptk. módosulása. A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben az ajánlattevő/részvételre jelentkező keretbérleti szerződéssel biztosítja a maga számára a gép feletti rendelkezési jogosultságot – nem kifejezetten az adott szerződés teljesítése során -, úgy alkalmasságát maga jogosult igazolni akként, hogy a bérbeadó nem minősül kapacitást biztosító szervezetnek. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését is, hogy az adott közbeszerzési eljárás teljesítéséhez kötött bérleti szerződés esetlegesen felvetheti a kapacitást biztosító szervezet igénybevételét, de ez függ a bérleti szerződés konstrukciójától, a humán erőforrás (kezelő személyzet) biztosításától, így a bérleti szerződés tisztázása, akár felvilágosítás kérés keretében, mindenképpen az ajánlatkérő további vizsgálatát igényli.

A jelen esetben megállapítható, hogy a keretbérleti szerződés a közbeszerzési eljárás megindulása előtt 2013. januárban került megkötésre, tehát a kérelmező a gépek feletti rendelkezési jogosultsága már azt megelőzően létrejött, továbbá a keretbérleti szerződés határozatlan időtartamra jött létre, a közbeszerzési szerződés teljesítésével nem szűnik meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő „hiánypótlás és felvilágosítás kérés” dokumentum 3. követelményének értelmezése alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kérelmező jelentkezésében hiányt állapított meg, erre tekintettel kérte a gépek kapcsán a kapacitást biztosító szervezet megjelölését, valamint e vonatkozásban további nyilatkozatot benyújtását. A Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmező vonatkozásában megállapított hiány nem áll fenn, a bérlet gép esetében a kérelmezőt nem terhelte a keretbérlet jogi jellegének közlésén kívül további kötelezettség, így az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása jogsértő. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a tény is, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a kiegészítő iratban előírtakon kívül nem kérte bérleti szerződés becsatolását, vagy a sajátkénti igazolását, az igazolási mód körében.

A kérelmező az előírt nyilatkozatot megtette a műszaki alkalmasság minimumkövetelményeiként előírt eszközök tekintetében, azaz rendelkezési jogosultságként bérletet jelölt, így a jelentkezése hiányt nem tartalmaz.

A Döntőbizottság álláspontja szerint alvállalkozónak sem minősül a konkrét esetben a bérbeadó szervezet az alábbiakra tekintettel.

4. § E törvény alkalmazásában:

2. *alvállalkozó*: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A Kbt. idézett rendelkezése alvállalkozóként definiálja a gazdasági szereplő szerződés teljesítésében történő – ajánlattevő által bevont - közvetlen részvételét. A tárgyi közbeszerzési eljárásban keretbérleti szerződéssel a műszaki alkalmasság körében előírt eszközök, gépek közvetlenül rész vesznek a teljesítésben, azonban nem minősülnek gazdasági szereplőnek. A bérbeadó szervezet pedig az ajánlattevő által bevontan közvetlenül nem vesz részt a teljesítésben – csak az általa bérbe adott gépek útján -, hasonlóan a kivételi körben felsorolt b) és c) ponthoz.

Az ajánlatkérő bérleti szerződés előírása hiányában a Döntőbizottság a bérleti szerződés konkrét tartalmát vizsgálni nem tudja, csak a bérlet általános konstrukciójából vont le következtetéseket. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában sem azt várta el, hogy a kérelmező a rendelkezési jogosultságot bérleti szerződéssel igazolja, így a keretbérlet jellegéből adódóan a gépek felett a rendelkezési jogosultság igazoltnak minősül.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a műszerekkel összefüggésben jogsértően hívta fel kérelmezőt hiánypótlásra, bár az eset körülményei alapján az ajánlatkérőt felvilágosítás kérésre kötelezettség terhelte, így az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásával megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdés 1. fordulátát.

A kérelmező kérelme kapcsán kérte a Kbt. 91. § (2) bekezdésben rögzítettek vizsgálatát.

A Kbt. 91. § (2) bekezdése szerint, a tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő a részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől (a tárgyalások befejezésétől) számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál későbbi időtartamban.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelme indokaként ugyanazon tényállás alapján két jogsértés megállapítását kérte. A Döntőbizottság ezen kérelmi elem kapcsán jogsértést állapított meg a hiánypótlás indokolatlan kibocsátásával, így az ajánlatkérő magatartása további jogsértés megállapítását nem indokolja, mivel az a kétszeres értékelés tilalmába ütközne.

2./ A Döntőbizottság ezt követően a „hiánypótlás és felvilágosítás kérés” dokumentum 4. követelményének jogszerűségét vizsgálta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő részvételi felhívásának III.2.3) M4. pontjában megkövetelte a „310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. §-ának (3) bekezdés e) pontja alapján, a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges műszerezettség és mérési módszer bemutatását”.

Az előírás alapján alkalmatlan a részvételre jelentkező, ha nem rendelkezik folyékony radioaktív anyagokból

- az összkomplex tartalom méréséhez, és
- a szerves és a szervetlen radioszén elkülönített méréséhez szükséges legalább egy darab berendezéssel.”

A kérelmező jelentkezésében az összkomplex tartalom méréséhez szükséges berendezésként IC-861 Metrohm ionkromatográfot és MD2015+HPLÉC (nagy teljesítményű folyadékkromatográf, Jasco) berendezést jelölt meg.

Az ajánlatkérő 2014. április 14-i dokumentumában felvilágosítást kért az alábbi tartalommal: „Az összkomplex tartalom méréséhez megadott berendezések alkalmassága Ajánlatkérő számára nem állapítható meg. Kérjük olyan leírás benyújtását, amelyből megállapítható, hogy a megadott berendezések alkalmasak az összkomplex tartalom mérésére.”

A Döntőbizottság nem vitatva a kérelmező azon álláspontjának helyességét, hogy az adott gép szükségessége teremti meg az alapot a jelentkező alkalmasságára, megjegyzi, hogy jelen esetben az ajánlatkérői felhívásban foglalt „berendezés alkalmassága” a gép műszaki megfelelőségére vonatkozott. A Döntőbizottság döntése meghozatalakor elfogadta az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy a kérelmező a jelentkezésében olyan berendezés megjelölést használt, mely a gép alaptípusát jelenti. Az adott mérések ezen géppel történő elvégzéséhez különböző detektor szükséges, mely detektor megjelölést a jelentkezés nem tartalmazta. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában részletesen ismertette az alapgéphez beszerezhető detektorfajtákat, melyek kapcsán elismerte, hogy legalább szükséges az összkomplex tartalom elvégzéséhez az UV, a vezetőképességi és az elektrokémiai detektor. Megállapítható, hogy ezen készülékek/detektorok nélkül az alap berendezéssel a mérés nem elvégezhető.

A Kbt. hatályos szabályai szerint a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés jogintézményének célja az érvényes ajánlattétel elősegítése, azaz formai és tartalmi hiba okán a jelentkezés/ajánlat ne eshessen ki a versenyből, további eljárási cselekmények alkalmazásával érvényesként részt vegyen a versenyben.

A jogalkotó ajánlatkérő kötelezettségévé tette, hogy amennyiben az ajánlat, vagy a részvételi jelentkezés valamilyen hiányosságban szenved, vagy a hiányosságok kiküszöbölését követően is nem egyértelmű kijelentést tartalmaz az ajánlat, akkor annak érvényessé tételéhez szükséges fenti jogintézményeket alkalmazza. Az ajánlatkérő ezen kötelezettségét teremti meg a Kbt. 63. § rendelkezése, ami az ajánlatkérő felelősségi körébe helyezi a jelentkezés alkalmassági vizsgálatát. Ennek keretében az ajánlatkérő köteles minden olyan tény, adatot beszerezni különböző jogintézmények útján, melyből kétséget kizáró módon felelősen meg tudja állapítani a jelentkezés felhívás és kiegészítő irat szerinti megfelelőségét. Ellenkező esetben az ajánlatkérőt terheli annak

felelőssége, hogy nem vizsgálta meg a jelentkezést kellő körültekintéssel és alapossgal. Ebből következően a vizsgálat teljes körű és mindenre kiterjedő részletessége nem írható az ajánlatkérő terhére. Természetesen ez a vizsgálódás sem korlátok nélküli, de jelen esetben valamennyi körülmény mérlegelése alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérői felhívás a törvényben rögzített célt szolgálta, így az szükséges volt a jelentkező alkalmasságának megállapításához, hiszen detektor nélkül a berendezéssel a kívánt mérés nem végezhető el.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmező e kérelmi elemét elutasította. A Döntőbizottság a kérelmező ugyanezen tényállás alapján vélt Kbt. 91. § (2) bekezdésének megsértését nem találta megállapíthatónak, hiszen a fentiekben kifejtett feladat ellátásához a felvilágosítás kérés elengedhetetlen.

3./ A Döntőbizottság a kérelmező kérelme alapján ezt követően az ajánlatkérő „Hiánypótlás és felvilágosítás kérés” 5. követelményének jogszerűségét vizsgálta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő részvételi felhívásának III.2.3) M4. pontjában megkövetelte a „310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. §-ának (3) bekezdés e) pontja alapján, a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges műszerezettség és mérési módszer bemutatását”.

M4) Alkalmatlan a részvételre jelentkező, ha nem rendelkezik folyékony radioaktív anyagokból

- az összkomplex tartalom méréséhez, és

- a szerves és a szervetlen radioszén elkülönített méréséhez szükséges legalább egy darab berendezéssel.

Alkalmatlan a részvételre jelentkező, amennyiben nem rendelkezik olyan méréstechnikai, kémiai feltárási módszerekkel, amelyekkel a folyékony radioaktív hulladékok hosszú távú biztonság szempontjából fontos ^{14}C , ^{36}Cl , ^{129}I , ^{238}U izotópjainak aktivitáskoncentrációját a műszaki leírásban rögzített kimutatási határértékkel nem tudja meghatározni.”

A kérelmező a részvételi jelentkezésének 126-128. oldalán mutatta be a méréstechnikai, kémiai feltárási módszereket, és nyilatkozott a vizsgálatok elvégzéséhez rendelkezésére álló mérési módszerekről a ^{14}C izotóp vonatkozásában.

Az ajánlatkérő 2014. április 14-én „Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérése a Kbt. 67. §-a szerint” tárgyú dokumentumának 5. követelményében azt rögzített, hogy „A ^{14}C izotóp mérésére megadott eljárás leírásából Ajánlatkérő számára nem állapítható meg folyékony radioaktív hulladék esetén az

alkalmazhatóság, miután a megadott mérési leírás szilárd halmazállapotú mintára vonatkozik. Kérjük egyértelmű mérési módszer benyújtását.”

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező hivatkozását, mely szerint az alkalmassági követelmények körében az ajánlatkérő nem írta elő folyékony halmazállapotú mintára való alkalmasságot, így nem követelhet meg ennek kapcsán további adatokat, vizsgálati módszer bemutatását.

A Döntőbizottság megvizsgálva az ajánlatkérő előírásait megállapította, hogy a kérelmezői hivatkozás nem foghat helyt, mivel az ajánlatkérő előírta, hogy „ha nem rendelkezik folyékony radioaktív anyagokból a szerves és a szervesetlen radioszén elkülönített méréséhez szükséges legalább egy darab berendezéssel.

Az nem vitatható, hogy többek között a mérő berendezés alkalmazásával kell a mérési módszert bemutatni. Az ajánlatkérő a berendezés körében, valamint annak körében, hogy „a folyékony radioaktív hulladékok hosszú távú biztonság szempontjából fontos 14C, 36Cl, 129I, 238U izotópjainak aktivitáskoncentrációját, megfogalmazást használta, egyértelműen azt fejezte ki, hogy a mintavétel folyékony közegből történik.

A fentiek alapján a kérelmező jelentkezésében ismertetett mérési módszer bemutatása hiányos, mert nem tartalmazza a folyékony közegből történő vizsgálatra való alkalmasságát. Így a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő felhívása hiánypótlásnak minősül, hiszen a részvételi jelentkezés nem tartalmazza a folyékony közegre való alkalmazhatóságot, ezért az elrendelt hiánypótlása nem sérti a Kbt. rendelkezéseit.

A Döntőbizottság nem tartja megállapíthatónak a kérelmező Kbt. 91. § (2) bekezdés megsértésére történő hivatkozását, mivel a vitatott előírás az alkalmassági követelmények között előírásra került, így az ajánlatkérő a kötöttségét nem sértette meg.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján kérelmező alaptalan kérelmeit (2. és 3.) elutasította, és az 1. kérelmi elem kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg és a (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2014. április 14-i hiánypótlási felhívásának 3. követelményét, továbbá a (3) bekezdés a) pontja alapján hívta fel az ajánlatkérőt a megfelelő eljárásra.

A Döntőbizottság ezen jogsértés megállapítására tekintettel további jogkövetkezmény alkalmazását nem tartotta szükségesnek, figyelemmel a jogsértés reparálhatóságára, ajánlatkérő együttműködő magatartására (eljárás felfüggesztés), továbbá arra a tényre, hogy az ajánlatkérővel szemben az utóbbi három évben jogsértés nem került megállapításra.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező kérelmi elemei tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem

kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a Közbeszerzési Hatóságnak egy alapos kérelmi elemre tekintettel 539.137.-Ft, azaz ötszázharminckilencezer-százharminchét forint kérelmező részére történő visszatérítési kötelezettsége áll fenn.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. június 10.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. MTA Energiatudományi Kutatóközpont (1121 Budapest, Konkoly-Thege M. út 29-33.)
2. Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (7030 Paks, Pf.: 12.)
3. Isotoptech Nukleáris és Technológiai Szolg. Zrt. (4025 Debrecen, Piac u. 53. II/9.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
5. Irattár