



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

*Ikt.sz.: D.167/21/2014.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a **Colas Alterra Építőipari Zrt.** (2040 Budaörs, Piktortéglá u. 2-4., képviseli: Dr. Németh K. László ügyvéd, 1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmére, melyet **Kisláng Község Önkormányzata** (8156 Kisláng, Fő u. 63., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**Kisláng község szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása című KEOP-1.2.0/09-11-2011-0017 azonosító számú projekt megvalósításához szükséges tervezési és kivitelezési munkák elvégzése vállalozási szerződés keretében FIDIC piros könyv és FIDIC sárga könyv szerint - 1. rész**” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan nyújtott be, **az 1. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja, a Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjára, a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1), (3) bekezdését, és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság **a 2. kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette** a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérőnek az 1. részre meghozott, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság **az ajánlatkérőt 500.000.-Ft**, azaz ötszázezer forint **pénzbírság megfizetésére kötelezi.**

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

Kötelezi a Döntőbizottság *az ajánlatkérőt*, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül *fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft*, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja *a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát*, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 5.800.000.-Ft-ot, azaz ötmillió-nyolcszázezer forintot.

Az eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, okirati bizonyítékok, a közbeszerzési iratok, továbbá a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján, a következő tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész Nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó szabályok alapján, a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

Az eljárást megindító ajánlattételi felhívást 2013.10.04-én adta fel, mely 2013.10.09-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2013/119. számában KÉ-18131/2013. számon.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást a Közbeszerzési Értesítő 2013/136. számában KÉ-20870/2013. számon közzétett hirdetménnyel módosította.

Az ajánlattételi felhívás II.1.7) pontjában a részekre történő ajánlattétel lehetőségét biztosította, a II.1.8) pontban az alternatív ajánlatokat kizárta.

A felhívás módosított II.2.1) pontja alapján a teljes mennyiség:

- „1. rész: szennyvízcsatorna-hálózat építése FIDIC piros könyv szerint.
- 2. rész: szennyvíztisztító-telep építése FIDIC sárga könyv szerint.

A tervezendő és kivitelezendő beruházás főbb mutatószámai (tájékoztató jelleggel):

Szennyvízcsatorna-hálózat:

Bekötés (gravitációs) 1 020 db

Bekötő vezeték (gravitációs) 10 414,5 fm

Gravitációs gerinc vezeték 16 986 fm D 200 KG-PVC, 186 m tisztított víz vezeték építés átkerült a szennyvíztelep sárga könyves kiírásba

Nyomóvezeték 2 886 fm

Átemelő (hálózati) 4 db

Szennyvíztisztító telep 1 db

Szennyvíztisztító telep kapacitása 270 m<sup>3</sup>/d

Szennyvíztisztító telep kapacitása 2 700 LE

Iszaptároló 600 m<sup>2</sup>

A szennyvíztelepről a befogadó Kislángi-árokba bocsátott tisztított szennyvízre vonatkozóan a vízjogi létesítési engedély alapján az alábbi határértékek az irányadók:

Szennyező komponensek: időszakos vízfolyásra vonatkozó határértékek:

KOI 75 mg/l

BOI5 25 mg/l

Összes lebegőanyag 50 mg/l

Összes foszfor 5 mg/l

Összes nitrogén 50 mg/l

Szerves oldószer extrakt 15 mg/l

Ammónia-ammónium-nitrogén 10 mg/l

pH 6,5-9

Tervezési feladat:

Mindkettő rész vonatkozásában van. A szennyvízcsatorna-hálózat esetében minden a megvalósításhoz/átadáshoz szükséges terv elkészítése feladat (pl. megvalósulási terv, forgalomszabályozási terv, fakivágási terv). A szennyvíztisztító-telep esetében vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentáció áll rendelkezésre, így nyertes ajánlattevőnek kiviteli tervdokumentációt kell készítenie, továbbá tekintettel a FIDIC Sárga könyves kiírásra, a nyertes ajánlattevő a vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációban szereplőtől eltérő technológiát is megajánlhat, így a tervezési feladat ebben az esetben az engedélyeztetéshez szükséges tervek elkészítése is.

Kapcsolódó tevékenység:

Próbaüzem: 4 hónap (a vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentáció alapján).

Becsült érték (ÁFA nélkül) részenként [az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII.23.)

Kormányrendelet 7. § (4) bekezdése értelmében a becsült értékbe a tartalékkeret is beszámít]:

1. rész (szennyvízcsatorna-hálózat építése FIDIC piros könyv szerint): nettó 880.441.519,- Ft. (tartalékkerettel együtt)

2. rész (szennyvíztisztító-telep építése FIDIC sárga könyv szerint): nettó 188.118.791,- Ft. (tartalékkerettel együtt)

Tartalékkeret (nettó összeg):

- 1. rész (szennyvízcsatorna-hálózat építése FIDIC piros könyv szerint): az Egyösszegű Ajánlati Ár 6%-a.

- 2. rész (szennyvíztisztító-telep építése FIDIC sárga könyv szerint): az Egyösszegű Ajánlati Ár 5%-a.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a tartalékkeret nem illeti meg automatikusan a ajánlattevőként szerződő felet, annak lehívására csak a FIDIC vonatkozó rendelkezései szerinti esetekben kerülhet sor (figyelembe véve a Kbt. szabályait).

Nem támogatott műszaki tartalom nincs.

A részletes feltételeket az ajánlattételi dokumentáció tartalmazza.”

A II.3) pont alapján a szerződés időtartama 15 hónap a szerződés megkötésétől számítva.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a felhívás III.2.1) pontjában a kizáró okokat, a III.2.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételeket, a III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket írta elő.

A felhívás III.2.1) pontja alapján a kizáró okok:

Valamennyi rész vonatkozásában értendő:

K1: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén egyik ajánlattevő sem), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdésben felsorolt kizáró okok hatálya alatt áll.

K2: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő az a gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (2) bekezdésben felsorolt kizáró okok hatálya alatt áll.

A Kbt. 75. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

a) a kizáró okok [56-57. §] hatálya alá tartozik;

b) részéről a kizáró ok [56-57. §] az eljárás során következett be.

Az igazolás módja:

1. A Kbt. 122. § (1) bekezdés alapján a kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontja esetében a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 12. § alapján kell eljárni.

2. Az alvállalkozó, valamint az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő tekintetében az ajánlattevő a Kbt. 58. § (3) bekezdése és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. §-a alapján köteles nyilatkozni ajánlatában arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt.

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet a Közbeszerzési Hatóság „a közbeszerzési eljárás során benyújtandó, kizáró okokkal kapcsolatos igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában” tárgyú útmutatójára (KÉ-2012. évi 58. szám; 2012. május 23.), továbbá „a közbeszerzési eljárás során benyújtandó, kizáró okokkal kapcsolatos igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról az Európai Unióban és az Európai Gazdasági Térségben letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában” tárgyú útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.).

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a kizáró okok fenn nem állásának igazolására vonatkozó nyilatkozatnak az eljárást megindító felhívás feladását követő időpontban kell keletkeznie, vagyis kizárólag az eljárást megindító felhívás feladásának dátumánál nem korábbi keltezésű nyilatkozatok a megfelelőek.

A IV.2.1) pont alapján az értékelés szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat, a következő részszerzőpontok alapján:

<i>Szerzőpont</i>	<i>Súlyszám</i>
Egyösszegű Ajánlati Ár (nettó összeg HUF-ban)	85
Jótállási idő a sikeres átadás-átvételtől (min. 24 hónap, 48 hónaptól a maximális pontszám jár)	10
Fenntarthatósági program célkitűzés helyi erőforrás (vállalkozások) bevonásával (a helyi vállalkozások és munkaerő-piaci egyéb szereplők számára munkahelyteremtés és foglalkoztatás megvalósítása révén) (nettó forint)	5

A felhívás V.4) Egyéb információk pontja többek között a következőket tartalmazta:

„4. A Kbt. 40. § (1) bekezdése alapján az ajánlatban meg kell jelölni:  
 a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni;  
 b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

16. Benyújtandó az ajánlattevő, a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, illetőleg – ha illet az ajánlattevő az alkalmasság igazolásához igénybe vesz – az alkalmasság igazolásához kapacitást biztosító cégkivonata szerint cégjegyzésre jogosult azon képviselő(k) aláírási címpéldányának (vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintájának) egyszerű másolati példánya, akik aláírásukkal ellátták az ajánlatot (ajánlatban szereplő iratot). Amennyiben az ajánlatban szereplő bármely iratot nem a cégjegyzésre jogosultak írták alá, az általuk aláírt meghatalmazás egyszerű másolati példányát is csatolni kell az ajánlathoz. A meghatalmazásnak tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírás mintáját is. Ajánlatkérő az aláírási jogosultságok ellenőrzése céljából az ajánlattevő(k), alvállalkozók, az ajánlatban nyilatkozatot tevő egyéb szervezet(ek) adatait a [www.e-ceggyezek.hu](http://www.e-ceggyezek.hu) weboldalon ellenőrzi. Abban az esetben, ha a cégkivonat a fenti útvonalon nem érhető el, akkor az ajánlatban csatolandó az ajánlattevő(k), alvállalkozó(k) és kapacitást biztosító szervezet(ek) esetében az ajánlattételi határidő lejártától számított 60 napnál nem régebbi cégkivonat egyszerű másolata.

23. 1. rész: szennyvízcsatorna-hálózat építése FIDIC piros könyv szerint: a szerződés megkötésére a FIDIC Általános Feltételek (Építési munkák szerződéses feltételei Megrendelő által megtervezett magas- és mélyépítési munkákhoz; második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás, 2005. január) alapján kerül sor. A szerződés egyösszegű (átalányáras) típusú, a Felek átalánydíjban állapodnak meg, a szerződés nem tételes elszámolású.

2. rész: szennyvíztisztító-telep építése FIDIC sárga könyv szerint: a szerződés megkötésére a következő FIDIC könyv alapján kerül sor: Elektromos és gépészeti létesítményekhez, valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás, 2011. szeptember. A szerződés egyösszegű (átalányáras) típusú, a Felek átalánydíjban állapodnak meg, a szerződés nem tételes elszámolású.”

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyben az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit, műszaki leírást, szerződéstervezetet, iratmintákat rögzített.

A dokumentáció III. 13. pontja tartalmazta az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit.

A dokumentáció IV. 22. pontjában az ajánlatkérő meghatározta az ajánlatok értékelésére vonatkozó rendelkezéseket, a „3. Fenntarthatósági program célkitűzés helyi erőforrás (vállalkozások) bevonásával (a helyi vállalkozások és munkaerő-piaci egyéb szereplők számára munkahelyteremtés és foglalkoztatás megvalósítása révén) (nettó forint)” részszerzőpont vonatkozásában a következők szerint:

„Cél a helyi vállalkozások és munkaerőpiaci egyéb szereplők számára munkahelyteremtés és foglalkoztatás megvalósítása, vállalkozásélénkítés és nem utolsósorban a nem hátrányos helyzetű munkaerőpiaci szereplők leszakadásának megakadályozása. Ezen célok elérése révén a kivitelezés hozzájárul a térség gazdasági-társadalmi fenntarthatóságához a Local Agenda 21 szerint.

A fenti célok megvalósítása érdekében az ajánlattevő adja meg, hogy a kivitelezés során milyen nagyságrendben (nettó Ft) vállal bevonni helyi lehetőségeket, adottságokat és erőforrásokat hordozó olyan szervezeteket 30 km-en belüli körzetből (Ajánlatkérő belterületi határvonalától számítva), amelyek az ajánlattételi felhívás feladásától számított 6 hónapnál régebben rendelkeznek székhellyel, telephellyel vagy fiókteleppel az előírt körzetben. Ebből a szempontból megfelelőnek minősül minden, ajánlattevőként, alvállalkozóként vagy erőforrásait rendelkezésre bocsátó egyéb szervezetként megjelölt olyan szervezet, amelynek a székhelye, telephelye, fióktelepe olyan településen található, amelynek közigazgatási határa Kisláng Község belterületi határvonalától számított 30 km-en belül található. Ezzel összefüggésben az Ajánlattevő köteles megjelölni név szerint azokat az alvállalkozókat vagy erőforrásait rendelkezésre bocsátó egyéb szervezeteket, amelyeket ezen részszempont szerint helyi erőforrásként von be a teljesítésbe. A vállalási összeget a cél szerinti szervezeteknek munkahelyteremtésre és foglalkoztatás megvalósításra kell fordítani (munkabér, ennek járulékos költségei) olyan alkalmazottak esetében, akik az érintett, fentiekben meghatározott körzetben állandó lakóhellyel rendelkeznek vagy olyan eszközök, anyagok előállítása, az ajánlattevő számára történő értékesítése a tárgyi beruházással összefüggésben a feladatuk, amely eszközök, anyagok előállítása, értékesítése az ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrásait rendelkezésre bocsátó gazdasági szereplő fentiekben meghatározott körzetében található székhelyén, telephelyén vagy fióktelepén történik. Az ajánlatkérő „értékesítésként” elfogadja az ajánlattevőnek, alvállalkozónak történő bérbeadást is.

Az ezen vállalásait bemutató nyilatkozatát az ajánlattevő külön nyilatkozatban (14. sz. minősítési formanyomtatvány) bemutatni köteles, amely a Kbt. 67. § (7) b) pontja alapján a szakmai ajánlat része, és így nem hiánypótolható a Kbt. 67. § (8) bek. szerinti kivétellel.

A PONTKIOSZTÁS ELVE. Az ajánlatkérő az egyenes arányosítás elvét alkalmazza a „Fenntarthatósági program célkitűzés helyi erőforrás (vállalkozások) bevonásával” részszempont esetében. A legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet alapján kerül pontozásra:  $\text{Avizsgált/Alegjobb} * (100-1) + 1$ .”

A dokumentáció 51. oldalán található a következő 14. sz. formanyomtatvány a

## 3. értékelési részszerpont kapcsán:

„14. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY  
NYILATKOZAT A HELYI KAPACITÁS BEVONÁSÁRÓL

„Kisláng község szennyvízelvezetése és szennyvíztisztázása” című KEOP-1.2.0/09-11-2011-0017 azonosító számú projekt megvalósításához szükséges tervezési és kivitelezési munkák elvégzése vállalkozási szerződés keretében FIDIC piros könyv és FIDIC sárga könyv szerint.

Alulírott ... (képviseli: ...) kijelentem, hogy a fent említett közbeszerzési eljárásban ... számú, valamennyi az eljárás során a Fenntarthatósági program célkitűzés helyi erőforrás (vállalkozások) bevonásával (a helyi vállalkozások és munkaerőpiaci egyéb szereplők számára munkahelyteremtés és foglalkoztatás megvalósítása révén) értékelési részszerpont kapcsán az alábbi nyilatkozatot teszem:

A vállalkozás neve	A teljesítésbe bevonni kívánt, az előírt körzetben lakóhellyel rendelkező alkalmazottak bérköltsége összesen (nettó forintban meghatározva) <sup>41</sup>	Az eszközök, anyagok megnevezése, amelyek előállítás, az ajánlattevő számára történő értékesítése az előírt körzetben lévő székhelyen, telephelyen, fióktelepen <sup>42</sup>	Az eszközöknek, anyagoknak az előállításának költsége (nettó forintban meghatározva) (amennyiben az eszközöket maga az ajánlattevő vagy alvállalkozó állítja elő) <sup>43</sup>	Az eszközöknek, az anyagoknak az ajánlattevő biztosító szervezet számára történő értékesítésének értéke (nettó forintban meghatározva) (amennyiben az eszközöket nem az ajánlattevő, alvállalkozó, hanem erőforrást nyújtó egyéb szervezet (beszállító) állítja elő) <sup>44</sup>	A vállalkozás székhelye, telephelye, fióktelepe, ahol a szerződés teljesítésével kapcsolatos tevékenységet végzi.

Kelt: ....., 2013. ...., „.....”

.....  
cégszerű aláírás

<sup>41</sup> A táblázatnak ebben az oszlopában azt az összesített értéket szerepeltesse az ajánlattevő, amennyi az előírt körzetben lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező, a tárgyi közbeszerzés keretében bevonni kívánt (akár saját, akár alvállalkozó, erőforrást biztosító egyéb gazdálkodó szervezet) alkalmazottjaként a tárgyi közbeszerzés teljesítésében közreműködő személyek összesített munkabér-költsége, úgy, hogy egy-egy vállalkozás adatai egy-egy sorban szerepeljenek.

<sup>42</sup> A táblázatnak ebben az oszlopában azon anyagokat, eszközöket szerepeltesse az ajánlattevő, amelyek előállítás, értékesítése az előírt körzetben székhellyel, telephellyel, fiókteleppel rendelkező vállalkozás előírt körzetben lévő székhelyén, telephelyén, fióktelepén történik. Egy-egy vállalkozás adatai egy-egy sorban szerepeljenek.

<sup>43</sup> A táblázatnak ebben az oszlopában azon anyagok, eszközök előállításának a költségeit szerepeltesse az ajánlattevő, amelyet maga, vagy a saját teljesítésének elősegítése érdekében az alvállalkozó állít elő az előírt körzetben lévő székhelyén, telephelyén, fióktelepén. Egy-egy vállalkozás adatai egy-egy sorban szerepeljenek.

<sup>44</sup> A táblázatnak ebben az oszlopában azon anyagok, eszközök értékesítésének a költségeit szerepeltesse az ajánlattevő, amelyet a beszállítóként közreműködő kapacitásait rendelkezésre bocsátó egyéb gazdasági szereplő az adott anyagért, eszközért ellenszolgáltatásként kér. Egy-egy vállalkozás adatai egy-egy sorban szerepeljenek.”

Az ajánlatkérő 2013. november 19-én kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevők kérdéseire.

A 39. számú, a felhívás III.1.1) c) pontjával kapcsolatos kérdésre a következő választ adta az ajánlatkérő:

„A kötbér fogalmának a meghatározását a Ptk. 246. § (1) bekezdése tartalmazza. E szerint:

„A kötelezett meghatározott pénzüsszeg fizetésére kötelezheti magát arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, nem, vagy nem szerződészerűen teljesít. (kötbér)”.

Ha tehát a fenti vállalását az ajánlattevőként szerződő fél olyan okból nem teljesíti, amelyért nem felelős, kötbér fizetésére nem kötelezhető.”

Az ajánlattételi határidőre - 2013. november 25-ére – az 1. részre a következő 3 ajánlat érkezett:

*Hydrocomp Mélyépítő Kft.*

Egyösszegű Ajánlati Ár (nettó összeg HUF-ban)

830.605.198.-Ft

Jótállási idő a sikeres átadás-átvételtől

(min. 24 hónap, 48 hónaptól a maximális pontszám jár)

48 hónap

Fenntarthatósági program célkitűzés helyi erőforrás  
(vállalkozások) bevonásával (a helyi vállalkozások és munkaerőpiaci egyéb szereplők számára munkahelyteremtés és foglalkoztatás megvalósítása révén)  
(nettó forint)  
3.375.000.-Ft

*Kérelmező*

Egyösszegű Ajánlati Ár (nettó összeg HUF-ban) 689.753.048.-Ft

Jótállási idő a sikeres átadás-átvételtől  
(min. 24 hónap, 48 hónaptól a maximális pontszám jár) 48 hónap

Fenntarthatósági program célkitűzés helyi erőforrás  
(vállalkozások) bevonásával (a helyi vállalkozások és munkaerőpiaci egyéb szereplők számára munkahelyteremtés és foglalkoztatás megvalósítása révén)  
(nettó forint)  
127.383.108.-Ft

*VSZD Kisláng Konzorcium*

(Konzorcium vezetője: VERTIKÁL VKSZ Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt.

Tagok: SZABADICS Közmű és Mélyépítő Zrt.

DUVIÉP 2000 Építőipari és Szolgáltató Kft.)

Egyösszegű Ajánlati Ár (nettó összeg HUF-ban) 813.993.102.-Ft

Jótállási idő a sikeres átadás-átvételtől  
(min. 24 hónap, 48 hónaptól a maximális pontszám jár) 48 hónap

Fenntarthatósági program célkitűzés helyi erőforrás  
(vállalkozások) bevonásával (a helyi vállalkozások és munkaerőpiaci egyéb szereplők számára munkahelyteremtés és foglalkoztatás megvalósítása révén)  
(nettó forint)  
90.374.550.-Ft

A VSZD Kisláng Konzorcium az ajánlatának 11. oldalán nyilatkozott arról, hogy az 1. rész tekintetében a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben többek között az alábbi alvállalkozót kívánja igénybe venni:

<i>A közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és székhelye</i>	<i>a közbeszerzés azon része, amellyel összefüggésben a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben szerződést fog kötni</i>	<i>Teljesítés aránya (%)</i>
---	--	------------------------------

Port-Ép Kft.	szennyvízvezeték építése, házi szennyvízbekötések építése, szennyvízátemelők vízbekötése, szagtalanítók telepítése	20
--------------	--	----

A kérelmező ajánlatának 108-109. oldalán szerepelt a dokumentáció 14. sz. formanyomtatvány szerinti nyilatkozat, melyen többek között feltüntette a Port-Ép Kft. vállalkozót, e tekintetben „A teljesítésbe bevonni kívánt, az előírt körzetben lakóhellyel rendelkező alkalmazottak bérkölsége összesen (nettó forintban meghatározva)” rovatban 9.904.000.-Ft bérkölséget szerepeltetett.

Az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő 2013. november 28-án hiánypótlással fordult az ajánlattevők felé, majd 2013. december 19-én a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint indokolást kért a kérelmezőtől.

Az ajánlatkérő 2014. január 9-én a Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint indokolást kért a kérelmezőtől, valamint a VSZD Kisláng Konzorciumtól a 14. sz. formanyomtatványon megített 3. részszempont szerinti vállalásuk vonatkozásában.

Az ajánlatkérő az indokoláskérésben kérte a következőket:

„1. Az egyes alvállalkozókra lebontva mutassák be egyenként azokat a munkavállalókat, akiket a teljesítésbe akár Önök, akár az alvállalkozójuk alkalmazottjaként a teljesítésbe be kívánnak vonni és a tárgyi értékelési részszempont szerinti összeg bérkölségükre fedezetet nyújt. E körben mutassák be azt, hogy a munkavállalók közül melyek azok, akik már eleve alkalmazásban állnak, és melyek azok, akikkel a tárgyi projektekre tekintettel kívánnak szerződést kötni. E körben felhívjuk a figyelmet, hogy a munkavállalókat megnevezni nem szükséges.

2. Kérjük, hogy az értékelési részszempont szerint érintett munkavállalók tekintetében egyenként mutassák be, hogy az adott munkavállaló milyen munkakörben, milyen óraszámban, milyen ütemezésben működik közre a rábízott feladat megvalósításában, e körben pedig feltétlenül utaljanak az árazott költségvetésük vonatkozó tételére/tételeire, sorára/soraira.”

A kérelmező 2014. január 14-én elkészített indokolásában fenntartotta a 14. sz. formanyomtatványon a Port-Ép Kft. esetében feltüntetett 9.904.000.-Ft bérkölséget, és megjelölte az árazott költségvetés tételeit a Port-Ép Kft. vonatkozásában.

Az ajánlatkérő 2014. január 31-én a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján a következő információkérést küldte többek között a Port-Ép Kft. részére:

„Az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok áttanulmányozását követően

megállapította, hogy Önöket a VSZD Kisláng Konzorcium (Vertikál VKSZ Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. konzorciumvezető, Szabadics Közmű és Mélyépítő Zrt. - konzorciumi tag, Duviép 2000 Építőipari és Szolgáltató Kft. - konzorciumi tag) ajánlattevő és a Colas Alterra Zrt. ajánlattevő ajánlatában egyaránt alvállalkozóként szerepelteti.

A Kbt. 58. § (4) bek. alapján ezúton információt kérünk Önöktől arról, hogy valóban részt kívánnak-e venni a tárgyi közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés teljesítésében a VSZD Kisláng Konzorcium (Vertikál VKSZ Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. konzorcium vezető, Szabadics Közmű és Mélyépítő Zrt. - konzorciumi tag, Duviép 2000 Építőipari és Szolgáltató Kft. - konzorciumi tag) alvállalkozójaként?

A Kbt. 58. § (4) bek. alapján ezúton információt kérünk Önöktől arról, hogy valóban részt kívánnak-e venni a tárgyi közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés teljesítésében a Colas Alterra Zrt. alvállalkozójaként?”

Az ajánlatkérő 2014. január 31-én a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján információkérést küldött a V-DBK Vagyonkezelő Kft., a Vangyi Kft., az Alba Út Kft., a RADÁK Kft. gazdasági szereplőkhöz is a fenti tárgyban.

A Port-Ép Kft. 2014. január 31-én az alábbiakat válaszolta:

„a „Kisláng község szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása” című KEOP-1.2.0/09-11-2011-0017 azonosító számú projekt megvalósításához szükséges tervezési és kivitelezési munkák elvégzése alvállalkozási szerződés keretében FIDIC piros könyv és FIDIC sárga könyv szerint (KÉ-18131/2013.) tárgyban indított közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés teljesítésében a VSZD Kisláng Konzorcium (Konzorcium vezető tagja) (közös ajánlattevő): VERTIKÁL VKSZ Zrt., Konzorciumi tag 1. (közös ajánlattevő): Szabadics Zrt., Konzorciumi tag 2. (közös ajánlattevő): DUVIÉP 2000 Kft. ajánlattevő alvállalkozójaként részt kívánunk venni.”

Az ajánlatkérő kérdésére a V-DBK Vagyonkezelő Kft., a Vangyi Kft., az Alba Út Kft., a RADÁK Kft. nyilatkoztak, hogy a kérelmező alvállalkozójaként részt kívánnak venni a szerződés teljesítésében.

Az ajánlatkérő 2014. március 07-én a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján a következő információkérést küldte a Port-Ép Kft. részére:

2014. január 31.-én a Kbt. 58. § (4) bek. alapján információt kértünk Önöktől.

„Az ezen információ-kérésünkre adott válaszukban az szerepel, hogy a Port-Ép Kft. a szerződés teljesítésében a VSZD Kisláng Konzorcium alvállalkozójaként részt kíván venni.

A tárgyi közbeszerzési eljárás közbeszerzési szabályossági ellenőrzését végző központi koordinációs szerv által kiadott közbeszerzési tanúsítványban kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a 2014. január 31-én kelt információt kérő

levelével olyan helyzetet teremtett a Port-Ép Kft. számára, melyre az eljárást megindító felhívás és dokumentáció alapján nem lett volna lehetősége. A központi koordinációs szerv álláspontja szerint nem volt egyértelmű a 2014. január 31-én kelt információt kérő levelünkből, hogy egy gazdasági szereplő - azaz Önök - nem csak egy ajánlattevő szakmai ajánlatában jelenhet meg alvállalkozóként.

A központi koordinációs szerv által kifogásoltakat orvosolandó ezúton pontosítjuk tehát a kérdéseinket, az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok áttanulmányozását követően megállapította, hogy Önöket a VSZD Kisláng Konzorcium (Vertikál VKSZ Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. konzorciumvezető, Szabadics Közmű és Mélyépítő Zrt. - konzorciumi tag, Duviép 2000 Építőipari és Szolgáltató Kft. - konzorciumi tag) ajánlattevő és a Colas Alterra Zrt. ajánlattevő ajánlatában egyaránt alvállalkozóként szerepelteti. Önök a 2014. január 31-én kelt levelükben arról tájékoztattak, hogy a VSZD Kisláng Konzorcium alvállalkozójaként részt kívánnak venni a teljesítésben.

- Fenn kívánják-e tartani korábbi, azaz 2014. január 31-én kelt nyilatkozatukat vagy új nyilatkozatot kívánnak benyújtani és mindkét ajánlattevő alvállalkozója kívánnak lenni?
- Amennyiben a korábbi nyilatkozatukat tartják fenn, akkor mi az oka annak, hogy a válaszukban nem jelölték meg a Colas Alterra Zrt. ajánlattevőt, mint akinek a teljesítésében alvállalkozóként szintén részt kívánnak venni?

A válaszuk megadásakor kérjük, legyenek figyelemmel arra, hogy a Kbt. 28. §-a nem tiltja egy alvállalkozónak akár több ajánlatban történő szereplését sem, tehát a Port-Ép Kft. a tárgyi közbeszerzési eljárásban lehet egyidejűleg mind a VSZD Kisláng Konzorcium, mind a Colas Alterra Zrt. alvállalkozója.”

A Port-Ép Kft. 2014. március 10-én a következő választ adta:

A 2014. január 31-én kelt nyilatkozatunkat fenntartjuk, miszerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés teljesítésében a VSZD Kisláng Konzorcium „ajánlattevő alvállalkozójaként kívánunk részt venni.

A Colas Alterra Zrt. ajánlattevőt nyilatkozatunkban kapacitáshiány miatt nem jelöltük meg.”

Az ajánlatkérő 2014. március 11-én a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján a következő információkérést küldte a Port-Ép Kft. részére:

„A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (4) bek. alapján információt kért Önöktől, amelyre a 2014. március 10-én adott válaszukban a következő szerepel:

„A Colas Alterra Zrt. ajánlattevőt nyilatkozatunkban kapacitáshiány miatt nem jelöltük meg.”

Ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmüket arra, hogy a COLAS Alterra Zrt., illetve a VSZD Kisláng Konzorcium ajánlattevők ugyanazon rész (1. rész:

szennyvízcsatorna-hálózat építése FIDIC piros könyv szerint) tekintetében egyszerre nem lehetnek nyertesek, egyszerre csak az egyik teljesíthet, így az erre szánt kapacitásaikat a kivitelezés során nem kell megosztani a két ajánlattevő között.

Erre tekintettel a Kbt. 58. § (4) bek.-re figyelemmel kérdezzük, hogy a 2014. március 10-én tett nyilatkozatukat fenntartják-e, vagy a fenti tájékoztatásunk fényében kívánnak-e újabb nyilatkozatot tenni?”

A Port-Ép Kft. 2014. március 11-én nyilatkozott a következőkről: „a tárgyban indított közbeszerzési eljárásban nem volt tudomásunk arról, hogy a Colas Alterra Zrt. ajánlatában szerepel társaságunk.”

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról 2014. március 25-én írásbeli összegezést készített, melyet 2014. március 25-én küldött meg az ajánlattevők részére. Az írásbeli összegezés szerint az 1. részre vonatkozóan érvénytelen ajánlatot tett a Hydrocomp Mélyépítő Kft., valamint a kérelmező.

A kérelmezői ajánlat érvénytelenségének az indoka az írásbeli összegezés 10. pontja szerint: „A Colas Alterra Építőipari Zrt. az ajánlatában alvállalkozóként szerepelteti a Port-Ép Kft.-t. A Port-Ép Kft. az ajánlatkérő Kbt. 58. § (4) bek. szerinti megkeresésére akként nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban nem volt tudomásuk arról, hogy a Colas Alterra Építőipari Zrt. ajánlattevő ajánlatában szerepelnek. Erre figyelemmel megállapítható, hogy a Colas Alterra Zrt. ajánlattevő ajánlata hamis nyilatkozatot tartalmazott, mivel az ajánlatuk 108. oldalán található nyilatkozatukban hamis adatot szerepeltetnek, egy gazdasági társaságot annak tudta nélkül jelöltek meg a közbeszerzési eljárásban alvállalkozóként. Erre figyelemmel az ajánlatkérő a Colas Alterra Építőipari Zrt. ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásból a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján kizárja, mivel az ajánlattevő a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozik.

Fentiekből következően a Colas Alterra Zrt. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.”

Az írásbeli összegezés szerint az 1. részben a közbeszerzési eljárás nyertese a VSZD Kisláng Konzorcium lett.

**A kérelmező** 2014. március 27-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra, és a költségei megtérítését.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az alábbi 2 kérelmi elemmel vitatta az eljárást lezáró döntés jogszerűségét, melyben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

- 1. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a kérelmezőt jogszerűtlenül zárta ki, az ajánlatát jogsértően nyilvánította érvénytelenné, amellyel megsértette a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontját, a Kbt. 63. § (1), (3) bekezdését, a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontját, a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, a Kbt. 73. §-át.*

Előadta, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatának előkészítésekor az építőipari cégek között általánosan szokásos üzleti gyakorlatnak megfelelően eljárva a helyi erőforrásként megjelölt alvállalkozóktól azonos tartalommal kért ajánlatot az eljárás tárgyát képező munkákban történő részvételre, melyre az alvállalkozók szóbeli egyeztetéseket követően az előre megadott formában nyújtották be az ajánlataikat.

Megküldte az alvállalkozói ajánlatkérésekkel kapcsolatban rendelkezésére álló dokumentumokat, üzleti titkot nem tartalmazó változatban. Közölte, hogy a Port-Ép Kft., a RADÁK Kft. és az ALBA-ÚT Kft. esetében az ajánlatkérésre 2013.10.16-án e-mail útján került sor. A „VANGYI” Kft. esetében szintén azonos tartalmú ajánlatkérés alapján került sor az ajánlatadásra, mivel azonban a „VANGYI” Kft.-nek nincsen e-mail címe, ezért a teljes folyamat személyes egyeztetések útján zajlott.

A kérelmező előadta, hogy a kérelmező a Port-Ép Kft. Kft.-vel az eljárást megelőzően is üzleti kapcsolatban állt és az ennek során szerzett kedvező tapasztalataira tekintettel az eljárás megnyerése esetén a kérelmező a Port-Ép Kft.-t alvállalkozóként kívánta foglalkoztatni az eljárás 1. részének tárgyát képező munkák megvalósítása során.

A kérelmező és a Port-Ép Kft. közötti tárgyalások során keletkezett iratok a kérelmező szerint igazolják, hogy a Port-Ép Kft. az eljárás 1. részének tárgyát képező munkákban való részvételre konkrét ajánlatot adott, azt az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatmintában (14. sz. minősítési formanyomtatvány: Nyilatkozat a helyi kapacitás bevonásáról) megadandó bérköltség (a teljesítésbe bevonni kívánt, az előírt körzetben lakóhellyel rendelkező alkalmazottak bérköltsége) tekintetében pontosította, továbbá a hivatkozott nyilatkozatminta kitöltéséhez megküldte a cégkivonatát, annak igazolására, hogy székhelye, telephelye vagy fióktelepe Kisláng község 30 km-en belüli körzetben található.

Előadta, hogy a Port-Ép Kft. számára 2013.10.16-án e-mail útján küldött ajánlatkérést a következő tartalommal:

„A Colas Alterra Építőipari Zrt. indulni kíván a „Kisláng község szennyvízelvezetése és szennyvíztisztázása” (KEOP-1.2.0/09-11-2011-0017) - tervezési és kivitelezési munkák elvégzése FIDIC piros könyv és FIDIC sárga könyv szerint elnevezésű közbeszerzési pályázaton.”

Sz. Z. kollégámmal történt egyeztetésükre hivatkozva, ezúton árajánlatot kérünk Önöktől – Kisláng község szennyvízhálózat és átemelők kivitelezési munkáira.

Az átemelőkre és a csatornahálózatra vonatkozó dokumentációk (sajnos csak pdf és szkennelt formátumban állnak rendelkezésünkre) a következő linkről tölthetők le:

<http://www.mammutmail.com/hu/mail/download/e1dfcd03ac5d7c923f9566de0322ced0>

Mellékelten pedig csatolom a költségvetést tartalmazó táblázatot.

A munkákhoz szükséges tételek a csatolt excelben „Építészet”, „Kiegészítő létesítmények”, „Csatorna építés” fülek alatt található.

A költségvetéseket be kell nyújtánunk anyag-díj bontásban, ezért kérjük szíveskedjenek mindenképpen a csatolt táblázat bontását használni az ajánlatuk elkészítéséhez.

Az ajánlatok egyik értékelési szempontja, hogy milyen értékben foglalkoztatunk Kisláng 30 km-es körzetébe tartozó telephellyel rendelkező cégeket, és ebbe a körzetbe tartozó alkalmazottakat. Ezért kérjük szíveskedjenek megadni, hogy ajánlati árukból hány forint ebbe a 30 km-es körzetbe eső alkalmazottaiknak kifizetendő bér összege erre a projektre vonatkozóan!

A kivitelezés várható kezdése 2014.02.

Ajánlatukat, kérjük legkésőbb október 21-ig szívesedjenek megküldeni a megadott email címre.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Port-Ép Kft. már az ajánlatkérés során tisztában volt azzal, hogy pontosan milyen közbeszerzési eljárásban és mire ad ajánlatot és hogy azt a kérelmező azzal a szándékkal kéri tőle, hogy őt alvállalkozóként történő bemutatással az eljárás során az ajánlatának részeként felhasználja. Az alvállalkozói ajánlatok beérkezését és értékelését követően a kérelmező mindegyik alvállalkozóval egyeztetéseket folytatott le, melynek során megállapodás született arról, hogy az ajánlatban az alvállalkozók a kérelmező nyertessége esetén az eljárás tárgyát képező munkák megvalósításában részt vesznek.

A kérelmező által a jogorvoslati kérelemhez mellékelte iratok szerint, a Port-Ép Kft. 2013. október 17-én és 2013. október 18-án e-mailben árajánlatot adott.

A Port-Ép Kft. 2013. október 18-án a kérelmezőhöz a következő e-mail küldeményt intézte:

„Tárgy: Ajánlattétel Kisláng község szennyvízelvezető hálózat kivitelezési

munkáira

Tartalom:

Ajánlatunk a község 8 km-es szennyvízelvezető hálózati hosszára értendő, mely tartalmazza a következőket:

- Burkolatbontás
- Földkiemelés
- Ducolás
- Csőfektetés a Megrendelő által biztosított anyagokkal
- Aknatelepítés a Megrendelő által biztosított anyagokkal
- Földvisszatöltés

Ajánlat:

Vállalási ár: 96.000.000.-Ft+ÁFA

A vállalási árból bérköltség: 19.806.000.-Ft+ÁFA

Ajánlat érvényessége: Az ajánlati dátumtól számított 60 napig.

Budapest, 2013. október 18.”

A Port-Ép Kft. 2013. október 22-én e-mailben megküldte a kérelmezőnek a cégkivonatát.

A kérelmező szerint, az írásbeli összegzés alapján megállapítható, hogy a Port-Ép Kft. a nyertes ajánlattevő ajánlatában is alvállalkozóként szerepel, vagyis a Port-Ép Kft.-nek a nyertes ajánlattevő ajánlatának elkészítéséhez is ugyanazokat az adatokat kellett megadnia, mint amelyeket a kérelmező ajánlatának elkészítéséhez rendelkezésre bocsátott, ami megkérdőjelezi a Port-Ép Kft.-nek az ajánlatkérő Kbt. 58. § (4) bekezdése szerinti megkeresésére adott nyilatkozatában foglaltakat, hiszen a Port-Ép Kft. az eljárásban több ajánlattevő számára is adott adatokat és tisztában volt azzal, hogy azok az ajánlatok elkészítéséhez kerülnek felhasználásra.

A kérelmező tehát a Port-Ép Kft.-vel lefolytatott egyeztetést követően, a Port-Ép Kft. tudtával és beleegyezésével jelölte meg alvállalkozóként a Port-Ép Kft.-t az ajánlatában.

A kérelmező jóhiszeműen eljárva az ajánlatának 108. oldalán szereplő nyilatkozatban a Port-Ép Kft. alvállalkozóként való bevonásával kapcsolatban a valóságnak megfelelően ismert adatot a valóságnak megfelelően közölte.

Az ajánlatkérő csak a teljesítésbe bevont szakemberek esetén írta elő

rendelkezésre állási nyilatkozat csatolását, ezért a kérelmező ajánlata a felhívásban és a dokumentációban foglalt előírásoknak megfelelt.

A kérelmező és alvállalkozói között a szokásos üzleti gyakorlatnak megfelelően létrehozott megállapodások létrejötte és tartalma bizonyított, tekintettel arra, hogy a RADÁK Kft., az ALBA-ÚT Kft. és a „VANGYI” Kft. részéről ezzel kapcsolatban semmiféle értelmezési, akarategységi probléma nem merült fel.

Ezen szokásos fővállalkozói ügymenet normális esetben a felek által nem vitatott módon létrehozza azt a mindkét fél által általában egyaránt kívánt helyzetet, miszerint egy későbbiekben esetlegesen megnyert közbeszerzési eljárás során a fővállalkozó által majdan megkötésre kerülő fővállalkozói szerződés teljesítésében a bemutatott alvállalkozók nemcsak, hogy részt kívánnak venni, hanem abban a fővállalkozói szerződés megkötését követően és arra tekintettel a felek között a fővállalkozói ajánlat megtartása mellett, azonban további részletes üzleti tárgyalások eredményeként megkötésre kerülő konkrét alvállalkozói szerződés aláírásával részt is vesznek.

A Port-Ép Kft. az ajánlatkérő többszöri – a kérelmező álláspontja szerint megtévesztő és jogszerűtlen – információ kéréseire egymásnak ellentmondó válaszokat adott, amely alapvetően megkérdőjelezi a nyilatkozatainak a valóságtartalmát. Álláspontja szerint a Port-Ép Kft. ellentmondásos kijelentései miatt az ajánlatkérőnek elsősorban a Port-Ép Kft. tudattartalmát, illetve ezzel összefüggésben az általa tett nyilatkozatok valóságtartalmát kellett volna vizsgálnia, és ha ezt kellő körültekintéssel, a saját ajánlatkérői kérdezői magatartásának figyelembevételével és megfelelő értékelésével is elvégezte volna, akkor a Port-Ép Kft. 2014.03.11-ei nyilatkozatát a Colas Alterra Zrt. hamis adatszolgáltatásának megállapításával kapcsolatban nem vehette volna figyelembe.

A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. a szerződés létrejöttének és későbbi megkötésének a Ptk. szabályaitól eltérő, speciális módját szabályozza. Az ajánlati kötöttség az ajánlatkérő és az ajánlattevő oldalán az ajánlattételi határidő időpillanatában áll be az eljárási fajták többségében (kivéve a tárgyalásos közbeszerzési eljárásokat), a benyújtott ajánlaton pedig legfeljebb a hiánypótlás szabályai alakíthatnak valamelyest, a jogalkotói szándéokra és szabályozásra figyelemmel, a szabályrendszerben rögzített szűk körben. Az ajánlati kötöttséggel a közbeszerzési eljárásban csak az ajánlatkérő és az ajánlattevő terhelt, az alvállalkozókra vonatkozóan a Kbt. legfeljebb az ajánlattevő személyén keresztül, áttételesen fogalmaz meg szabályokat, melyek elsősorban az ajánlattevői ajánlat érvényességét érintik. A továbbiakban az alvállalkozó személyével, vállalásaival is csak az ajánlat alapján a nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződés jogszerű és szerződésszerű teljesítésén keresztül

találkozik az ajánlatkérő, mint későbbi megrendelő, a szerződéskötési folyamat ezen részét pedig a Ptk.-hoz képest a Kbt. 124. §, 132. § speciálisan szabályozza. Ugyanígy lényeges rendelkezéseket tartalmaz a már létrejött szerződések esetében a Kbt. 128. §, amely rögzíti egyebek mellett az ajánlattevő általi teljesítés kötelezettségét, emellett pedig az alvállalkozók cseréjének lehetőségét.

A tárgyi esetben is közbeszerzési eljárás eredményeként kerül sor a szerződés megkötésére. Ennek során az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlattevők az eljárás eredményének kihirdetéséig függő helyzetben vannak, vagyis az ajánlatban rögzített kötelezettségvállalásuk kizárólag akkor válik, illetőleg válhat szerződéses kötelezettséggé, ha az eljárás eredményként ténylegesen szerződést kötnek az ajánlatkérővel, amely szerződés aztán hatályba is lép.

Mindezekre tekintettel a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban az alvállalkozói ajánlatok kérése és elfogadása is a fenti sajátosságok figyelembevételével alakul, vagyis az ajánlattevők és a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozóik között csak feltételes megállapodások jönnek létre és a végleges alvállalkozási szerződések megkötésére csak abban az esetben kerül sor, ha az ajánlattevő az eljárás nyertese lesz és az ajánlatában foglaltaknak való eleget tétel érdekében megköti az ahhoz szükséges alvállalkozói szerződéseket.

Mivel a kérelmező és a Port-Ép Kft. közötti feltételes, tehát az eljárás megnyerése esetére szóló megállapodás a közbeszerzési eljárás fenti sajátosságainak figyelembevételével a közbeszerzési eljárás teljes időtartamára jött létre, ezért irreleváns, hogy a Port-Ép Kft. 2013.10.18-ai nyilatkozatában megfogalmazott ajánlati kötöttségre utalás a közbeszerzési eljárás alatt adott esetben lejárt. Ezt egyébként a jelen jogorvoslati eljárásban nem is lehet vizsgálni, mivel a hamis adatszolgáltatás megítélésekor a nyilatkozattétel időpontjában fennálló tudattartalom a döntő és ekkor a Port-Ép Kft. saját maga által leírt ajánlati kötöttsége az ajánlata szerit igazoltan is még fennállt.

A fentiekben bemutatott speciális közbeszerzési szerződéskötési folyamatra figyelemmel a kérelmező az ajánlatának 108. és 109. oldalain található 14. sz. minősítési formanyomtatványon a 3. értékelési részszepontra vonatkozóan a saját vállalását adta meg, amely szerint vállalja az ajánlatkérő irányában esetleges nyertessége esetére a fővállalkozói szerződés teljesítését. Itt tehát ajánlattevői és nem alvállalkozói vállalásról van szó.

Az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban történő ajánlattétel során az üzleti megfontolások alapján szabadon jogosult dönteni abban, hogy az alvállalkozói ajánlatok alapján milyen tartalmú ajánlati vállalást tesz, azokat pedig az ajánlati kötöttségére figyelemmel milyen módon fogja nyertessége esetén teljesíteni. Az

ajánlattevői vállalás tehát olyan vállalás, amelyhez az ajánlattevő van kötve, de amelyet a szerződés teljesítése során bármely esetben túlteljesíthet, tehát attól jobbat is megvalósíthat. Az alvállalkozói ajánlatokban foglalt összegeknél kisebb bérköltség megajánlása tehát az értékelés során kizárólag a kérelmező számára jelentett kockázatot, mert adott esetben ezzel a versenyben kedvezőbb helyzetet eredményezhetett a számára. Semmi nem tiltja ugyanakkor, hogy ha megnyeri a közbeszerzési eljárást, akkor az ajánlatának megtartása mellett, az ajánlatában bemutatottakhoz képest még több helyi munkaerőt foglalkoztasson, hiszen az ugyanúgy, sőt még jobban kielégítheti az ajánlatkérő igényeit, illetve az ellentétes irányból nézve viszont nincs semmilyen elvárás arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő munkavállalóknak hol kell lakóhellyel rendelkezniük, így akár 100%-os helyi munkaerő sem lehet tilalmazott. Mivel a Colas Alterra Zrt. által megadott bérköltség kevesebb a Port-Ép Kft. által megajánlott bérköltségnél, ezért a kérelmező ajánlata megalapozott, ezzel kapcsolatban már elméleti szinten is legfeljebb csak akkor merülhetnének fel kétségek, ha a kérelmező az alvállalkozók által megadott bérköltségnél nagyobb összegre tett volna ajánlatot.

A kérelmező hivatkozott a 2013. november 19-i kiegészítő tájékoztatás 39. válaszára.

Az ajánlatkérő által megjelölt jogesetben az érintett ajánlattevő által azonos időpillanatban benyújtott hiánypótlás tartalmazott egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat, ami – további külön bizonyítás nélkül – önmagában elegendő volt a hamis adatszolgáltatás megállapításához. Jelen jogorvoslati ügyben azonban a kérelmező vitatott nyilatkozata nem tartalmazott semmiféle ellentmondást, ezért önmagában a kérelmező ajánlata alapján a hamis adatszolgáltatás nem állt fenn.

A kérelmező esetében elmondható, hogy az ajánlata az alvállalkozó megnevezése nélkül sem lett volna érvénytelen és sem a közbeszerzési eljárás, sem pedig a jogorvoslati eljárás során semmiféle olyan bizonyíték nem merült fel, amely alátámasztaná az ajánlattevő magatartásának a jogtalan előny szerzésére irányuló célzatosságát, illetőleg azt, hogy az ajánlattevő ezen alvállalkozó igénybevételével kívánt volna a többiekhez képest valamely előnyre szert tenni, vagy megnyerni a közbeszerzési eljárást. Ezt a benyújtott ajánlatok ellenszolgáltatásbeli szórása, illetőleg a 3. részszempontra vonatkozóan tett különböző ajánlattevői vállalások mellett a kérelmező ajánlati vállalásának összetétele, az abban foglalt arányok is alátámasztanak.

A Kbt. alapelveire hivatkozással utalt arra, hogy a kérelmező ajánlati ára a VSZD Kisláng Konzorcium nyertes ajánlattevő által ajánlott árnál 124.240.054.- Ft-tal alacsonyabb, vagyis a kérelmező kizárása és ajánlatának érvénytelenné

nyilvánítása miatt az eljárás tárgyát képező munkák 124.240.054.-Ft összeggel több közpénz felhasználásával kerülnek megvalósításra. A Port-Ép Kft. nem csak a kérelmezővel, hanem a nyertes ajánlattevő konzorcium vezető tagjával is üzleti kapcsolatban áll, amelynek jellege és intenzitása befolyásolhatja a Port-Ép Kft.-nek a közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartását. Míg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során mindvégig tudatában volt annak, hogy a Port-Ép Kft. a nyertes ajánlattevő ajánlatában mindkét rész tekintetében 20%-os alvállalkozóként került megjelölésre, addig erről a kérelmező csak az összegezésből értesült. Ennek ellenére az ajánlatkérő a hamis adatszolgáltatással kapcsolatos eljárása során ezt a körülményt nem értékelte.

*2. Az ajánlatkérőnek a Port-Ép Kft. nyilatkozatának kézhezvételét követően felvilágosítást kellett volna kérnie a kérelmezőtől a Port-Ép Kft. nyilatkozata és a kérelmező ajánlata közötti ellentmondás feloldására, a nem egyértelmű nyilatkozatok tisztázása érdekében, ennek elmulasztása miatt az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (1), (5) és (8) bekezdésében foglaltakat.*

A közbeszerzési eljárások során az ajánlatkérőknek a hamis adatszolgáltatás tényének megállapításakor különös körültekintéssel kell eljárniuk.

Az eljárás során az ajánlatkérő ennek a követelménynek nem tett eleget, mivel meg sem próbálta feloldani a Port-Ép Kft.-nek az összegezésben hivatkozott, de a kérelmező felé sem az összegezés elkészítését megelőzően, sem az összegzés megküldésével együtt, vagy azt követően nem csatolt nyilatkozata és a kérelmező ajánlata közötti ellentmondást, vagyis a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérés keretében nem adott lehetőséget a kérelmező számára, hogy okszerű magyarázatot adjon az ajánlatának 108. oldalán található nyilatkozat tartalmával kapcsolatban.

Amennyiben az ellentmondás feloldására felvilágosítás kérés keretében nem került volna sor, akkor az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 67. § (5) bekezdése alapján hiánypótlást elrendelni, amelyre a Kbt. 67. § (8) bekezdésében foglaltakra tekintettel lehetőség lett volna.

Álláspontja szerint ennek érdekében az ajánlatkérőnek a Port-Ép Kft. nyilatkozatának kézhezvételét követően felvilágosítást kellett volna kérnie a kérelmezőtől a Port-Ép Kft. és a kérelmező ajánlata közötti ellentmondás feloldása, a nem egyértelmű nyilatkozatok tisztázása érdekében.

**Az ajánlatkérő** észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Az ajánlatkérő az egyes kérelmi elemekre a következőket adta elő:

Ad. 1) Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint, a kérelmező nem csatolt arra vonatkozó értesítést, amelyben tájékoztatták a Port-Ép Kft.-t az ajánlatának elfogadásáról, az ajánlatban alvállalkozóként való szerepeltetéséről. Nem került csatolásra olyan irat sem, hogy a Port-Ép Kft. a mindössze 60 napig (azaz 2013. december 17-ig) érvényes ajánlatát meghosszabbította volna, és a kérelmező az ajánlata fenntartásáról 2014. január 23-án tett nyilatkozatát megalapozottan megtehetette volna. Egy olyan alvállalkozói ajánlatra alapozta a kérelmező az ajánlatát, illetve annak fenntartását, amely ajánlatban szereplő alvállalkozó ajánlata már lejárt időközben.

Az ajánlatkérőnek rendelkezésére áll 3 olyan nyilatkozat, amelyben a Port-Ép Kft. kijelenti, hogy nem kíván a kérelmező ajánlatában alvállalkozóként részt venni, továbbá egy olyan, a Port-Ép Kft. által cégszerűen aláírt nyilatkozat, amelyben közli, hogy nem volt tudomása arról, hogy a kérelmező ajánlatában alvállalkozóként szerepel.

Az ajánlatkérő szerint egy ajánlat bekérése és benyújtása önmagában nem jelenti azt, hogy az előzetes árajánlatot adó cég automatikusan alvállalkozó lesz. Valószínűleg – a piaci szokásjognak megfelelően – az ajánlattételt megelőzően a kérelmező több gazdasági szereplőt is megkeresett, akik szintén tettek árajánlatot, de végül a kérelmező ajánlatába nem kerültek be alvállalkozóként. Az ajánlatkérő szerint ahhoz, hogy egy gazdasági szereplő alvállalkozó legyen, az szükséges, hogy mindkét fél, a fővállalkozó (ajánlattevő) és az alvállalkozó e kérdéskörben akarategységben legyenek. Jelen esetben a Port-Ép Kft. nem volt tisztában azzal, hogy alvállalkozóként kiválasztásra került, az akarata nem terjedt ki erre.

Az árajánlatkéréskor hatályos Ptk. 205. § (1) bekezdése szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. Jelen esetben nem beszélhetünk kölcsönös és egybehangzó akaratnyilatkozatról. Továbbá a Ptk. speciális szabályokat állapít meg az ajánlatkérés útján megkötendő szerződésre. A Ptk. 213. § (1) bekezdése szerint a szerződés jelenlevők között abban az időpontban jön létre, amikor az ajánlatot elfogadják, távollevők között pedig akkor, amikor az elfogadó nyilatkozat az ajánlattevőhöz megérkezik. Ezen megállapodás létrejötte nem állapítható meg a rendelkezésre álló iratokból, ellenben rendelkezésre áll a Port-Ép Kft. azon nyilatkozata, amely szerint nem volt tudomása arról, hogy alvállalkozóként bevonásra került a kérelmező ajánlatába.

A kérelmező mindezidáig nem csatolt olyan iratot, amelyet elfogadó nyilatkozatnak lehetne tekinteni, tehát okkal feltételezhetjük, hogy az ajánlat

elfogadására nem került sor, a megállapodás nem jött létre, tehát a Port-Ép Kft. nem alvállalkozója a kérelmezőnek.

A Kbt. 58. § (4) bekezdése szerinti információ-kérésre elsősorban azért került sor, mivel az ajánlatokban szereplő nevesített alvállalkozók nem mindegyike volt köteles csatolni aláírási címpéldányt, kötelezettségvállalási nyilatkozatot, az ajánlatkérő ennek ellenére meg kívánt győződni arról, hogy ezek a gazdasági szereplők ténylegesen részt kívánják-e venni a teljesítésben. A Kbt. 67. § (1), 69. § (1), 70. § (1) bekezdései alapján az ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevőkhöz fordulhat kérdésével, ahhoz tehát, hogy az ajánlatkérő közvetlenül az alvállalkozókhoz fordulhasson, kizárólag a Kbt. 58. § (4) bekezdés szerinti információ-kérés állt rendelkezésére. Az ajánlatkérő azért fordult továbbá újabb és újabb információ-kéréssel a Port-Ép Kft.-hez, hogy egyértelmű helyzetet teremtsen, hiszen a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő kötelezettsége megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni. A Kbt. 58. § (4) bekezdése szerinti információ-kérésnél irreleváns az, hogy a megkeresett szervezet mit gondol róla. Az információ-kérést tartalmazó levelek semmilyen nyílt vagy burkolt „fenyegetést” nem tartalmaztak, sőt, kifejezetten felhívta bennük az ajánlatkérő a figyelmet arra, hogy lehet akár több ajánlattevő alvállalkozója, illetve jelezte, hogy a kapacitáshiányra való hivatkozás nem állja meg a helyét.

A kérelmezői magatartás kizárja az alvállalkozásról szóló megállapodás létrejöttét. A kérelmező nem térhet el az alvállalkozói ajánlattól, mivel az a megállapodásban feltétlenül megkövetelt akarategységet felbontja, tehát ilyen esetben a „megállapodás” létrejötte fogalmilag kizárt.

A Port-Ép Kft. a kérelmező részére e-mailben adott ajánlatában a teljes alvállalkozói munkára 96.000.000.-Ft+ÁFA összeget, az erre jutó bérköltségként 19.806.000.-Ft+ÁFA összeget szerepeltetett. A kérelmező azonban a Port-Ép Kft.-t 10%-ot nem meghaladó alvállalkozóként szerepeltette, miközben az egyösszegű ajánlati ára nettó 689.753.048.-Ft volt, mely nem lett volna tartható a Port-Ép Kft. ajánlatának elfogadása esetén.

A Port-Ép Kft. esetében nem pusztán arról van szó, hogy a bérköltség csak egy részét tüntette fel a 108-109. oldalon található nyilatkozatában a kérelmező, hanem az alvállalkozói ajánlatban található összeget is csökkentette, hiszen, ha a teljes összeget elfogadta volna, akkor 10%-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként került volna bevonásra a Port-Ép Kft.

A Kbt. 124. §, 128. § és 132. § szabályai korlátozott körben teszik lehetővé az ajánlatban szereplő alvállalkozókhoz képest más gazdasági szereplők bevonását

a teljesítésbe, illetve ezt főszabályként kifejezetten megtiltják. Jelen esetben nem is lehetne alkalmazni e rendelkezéseket, mivel ezek a szerződéskötésre és nem az ajánlattételre vonatkoznak. Abban az esetben továbbá, ha az ajánlatkérő szerződést kötne a kérelmezővel, azonban a kérelmező nem tudná a szerződés teljesítésébe bevonni a Port-Ép Kft. alvállalkozót, mivel az nem kívánná a kérelmező által önkényesen lecsökkentett értékű alvállalkozói szerződést megkötni, a szerződés nem lenne módosítható, mivel nem előre láthatatlan ok miatt következne be.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint irreleváns, hogy a nyilatkozatok a közbeszerzési eljárás során mely időpontban történtek, a jogsértő nyilatkozat, cselekmény jogsértő marad, a megtételének idejétől függetlenül.

A Port-Ép Kft. valóban értesült arról, hogy a kérelmező ajánlatában szerepel, mivel az ajánlatkérő Kbt. 58. § (4) bekezdése szerinti információt kérő levelében, maga szerepeltette a kérelmező ajánlatában való szereplés tényét. Továbbá elolvasva az alvállalkozó mindhárom nyilatkozatát megállapítható, hogy azok közül egyikben sem szerepel olyan mondat, melyben az alvállalkozó kijelenti, hogy tudott róla, hogy a kérelmező ajánlatában szerepel, ellenben olyan nyilatkozatot tett, amely szerint nem volt tudomása arról, hogy a kérelmező bevonta őt alvállalkozóként.

Az ajánlatkérő szerint azáltal, hogy háromszor is információt kért a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján az alvállalkozótól, eleget tett a Kbt. 63. § (3) bekezdés szerinti kötelezettségének.

A kérelmező ajánlati árakra történt hivatkozása irreleváns, csakúgy, mint a kérelmező által előadott azon tény, mely szerint a Port-Ép Kft. a nyertes ajánlattevő ajánlatában 20% mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként szerepelt.

Az ajánlatkérő szerint a kötbér megfizetése csak a már megkötött szerződés esetén merülhet fel, az ajánlattételi szakaszban, a közbeszerzési eljárás során nem. Másrészt a közbeszerzési eljárás során a Kbt. szabályai érvényesülnek, és az ajánlattevők ajánlati kötöttsége kiterjed a szakmai ajánlatra is, amely tartalmazta többek között a Port-Ép Kft.-t, mint helyi kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet. Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció IV.22. pontjában kifejezetten előírta, hogy ez a nyilatkozat a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján a szakmai ajánlat része, és így nem hiánypótolható a Kbt. 67. § (8) bek. szerinti kivétellel. A Ptk. kötbérre vonatkozó szabályai nem teszik lehetővé, hogy az ajánlattevőként szerződő vállalkozó kedve szerint cserélgethesse az alvállalkozókat.

A kérelmező észrevételéhez csatolt ajánlatok vizsgálata alapján megállapítható, hogy a Radák Építőipari és Szolgáltató Kft., és a Port-Ép Kft. ugyanazon műszaki tartalomra tettek árajánlatot. Fizikai képtelenség, hogy ugyanazt a munkát egyszerre két alvállalkozó végezze. Életszerűtlen a kérelmező azon állítása is, hogy az ajánlatok beérkezése után szóban tárgyaltak és állapodtak meg az ajánlatokról, mert kizárt, hogy egyetlen szereplő is „fejben- emlékezetben” beárazzon újra egy ennyire összetett műszaki tartalmat. Szokatlan, hogy a becsatolásra került 3 db alvállalkozói ajánlat mindegyike szövegében és formailag majdnem egyforma, a műszaki részeket leszámítva.

Ad. 2) A Kbt. 67. § (5) bekezdésének alkalmazása jelen esetben fogalmilag kizárt, mivel a kérelmező hamis nyilatkozata nem „hiány”. Ugyanígy nem alkalmazható a Kbt. 67. § (8) bekezdése, mivel a jelen esetben jelentős, az eljárás eredményét befolyásoló hibáról beszélhetünk, ráadásul a kérelmező a nyilatkozatát a szakmai ajánlat részeként tette. A Kbt. 67. § (1) bekezdése a „nem egyértelmű” kijelentések, nyilatkozatok tartalmának a tisztázása érdekében történő felvilágosítás-kérésre vonatkozik. Jelen esetben mind a kérelmező ajánlatában, mind az alvállalkozó Kbt. 58. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatában egyértelmű kijelentések találhatók, amelyekből megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatában hamis nyilatkozatot tett, amelyet a kérelmező által benyújtott iratok csak megerősítenek. A kérelmező a szakmai ajánlatát nem módosíthatja, az alvállalkozót nem cserélheti ki, nem törölheti.

***Az egyéb érdekelt a Vertikál VKSZ Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében a következőket adta elő.***

Közölte, hogy a Port-Ép Kft. tájékoztatása szerint Társaságuktól a kérelmező részére csak előzetes árajánlat készült. Visszajelzést nem kaptak sem az ajánlat elfogadásáról, sem az alvállalkozóként történő igénybevitelről.

Mellékelte a Port-Ép Kft.-hez 2014.04.01-én intézett megkeresését, és a Port-Ép Kft. 2014.04.02-én kelt válaszát, melyben a Port-Ép Kft. a következők szerint nyilatkozott:

„Hivatkozva a 2014.04.01-én kelt megkeresésükre, ezúton tájékoztatjuk Önöket, hogy Kisláng község szennyvízelvezetése és szennyvíztisztázása tárgyban indított közbeszerzési pályázat előkészítési stádiumában a kérelmező szóban előzetes ajánlatot kért cégünkötől a becsült bérköltségre vonatkozóan. Ezt követően a jogorvoslati kérelemben foglaltaktól eltérően nem pontosítottuk a bérköltséget, forintra pontosan 19.806.000.-Ft+ÁFA összeget adtunk meg, hanem a kivitelezés műszaki tartalma került pontosításra, hogy az árajánlatunkat érdemben vizsgálni tudják.

A kérelmező részéről semmiféle visszajelzés nem érkezett sem arról, hogy az ajánlatunkat elfogadják, sem arról, hogy a pályázatban nevesített alvállalkozóként szerepeltetnék cégünket. Sem szóban, sem írásban a Port-Ép Kft. nem volt felkérve a közbeszerzési pályázatban való részvételre, és ígervény sem volt alvállalkozói foglalkoztatásra a projektben.

Piaci gyakorlat szerint számos alkalommal kérnek tőlünk árajánlatot, amiből számos alkalommal nem lesz megrendelés. Visszajelzés hiányában okkal feltételeztük azt, hogy itt is ez történt.

A magam részéről tájékoztattam a kérelmezőt, hogy cégünk a projekt kapcsán egy konzorciumban megjelölt, nevesített alvállalkozóként fog szerepelni. Tudomást csak az ajánlatkérő nevében eljáró szerv alvállalkozói nyilatkozattételi felhívása során szereztem arról, hogy a kérelmező ajánlatában a cégünket nevesítették, amihez sem szóban, sem írásban hozzájárulásomat nem adtam. Továbbra is fenntartjuk azt, hogy ezen beruházásban mi a VSZD Kisláng Konzorcium alvállalkozójaként kívánunk részt venni.”

Megjegyezte, hogy a megküldött cégkivonatot az ádándi csatornaépítésre kötött szerződéshez kérte be a kérelmező. A kérelmező 2013. óta dolgozik együtt a céggel, ezáltal pontosan tudja, hogy hol található a székhelye, ehhez nem volt szüksége a cégkivonatra.

***Az egyéb érdekelt a Port-Ép Kft.*** a kérelmező által indítványozott Döntőbizottsági megkeresésre a jogorvoslati eljárásban a következő nyilatkozatot tette.

A 2013.10.18-ai ajánlatát a kérelmező számára nem az eljárás tárgyát képező munkákban való részvétel és rendelkezésre állás céljából adta, hanem előzetes ajánlatkérés keretében. Sem az ajánlatkérés során, sem az ajánlatának beadása után nem hangzott el a kérelmező részéről, hogy alvállalkozóként be kívánják vonni.

A kérelmező előzetes ajánlatot kért tőle a becsült bérköltségre vonatkozóan. Ezt követően a jogorvoslati kérelemben foglaltaktól eltérően nem pontosította a bérköltséget (19.806.000.-Ft+ÁFA összeget adott meg), hanem a kivitelezés műszaki tartalma került pontosításra, hogy az árajánlatot érdemben vizsgálni tudják. A Colas Alterra Zrt. részéről semmiféle visszajelzés nem érkezett sem arról, hogy az ajánlatát elfogadták, sem arról, hogy a pályázatban nevesített alvállalkozóként szerepeltetnék a céget. Sem szóban, sem írásban a Port-Ép Kft. nem volt felkérve a közbeszerzési pályázatban való részvételre, és ígervény sem volt alvállalkozói foglalkoztatására a projektben. Piaci gyakorlat szerint számos alkalommal kérnek tőlük árajánlatot, amiből számos alkalommal nem lesz megrendelés. Visszajelzés hiányában okkal feltételezte azt, hogy itt is ez történt.

Azért nyilatkozta 2014.01.31-én azt, hogy a VSZD Kisláng Konzorcium ajánlattevő alvállalkozójaként kíván részt venni, mert csak velük volt megállapodása és csak ők igazolták vissza az ajánlatuk elfogadását, a kérelmező nem.

Megjegyezte, hogy 2014.04.15-én a Döntőbizottsági tárgyaláson elhangzottak után értesült a Vertikál VKSZ Zrt.-től arról, hogy az általa 19.806.000.-Ft+ÁFA összegű ajánlattal szemben 9.904.000.-Fttal szerepelt a kérelmező pályázatában, amiről nem volt tudomása, ilyen ajánlatot soha nem adott.

Nem is érthető, hogy a kérelmező milyen alapon számolta ki a 9.904.000.-Ft-os bérköltséget. Álláspontja szerint, ha nem fogadta el a 96.000.000.-Ft-os kivitelezési és 19.806.000.-Ft-os munkabér ajánlatot – már pedig nem fogadta el, mert nem jelezett vissza sem szóban, sem írásban – ajánlattételre kellett volna felhívni a céget, és nem elvonva a Port-Ép Kft. szabad döntéshozatalát és ajánlatkészítési jogát, helyette és nevében feltüntetni egy olyan munkára és olyan feltételekkel, amire nem vállalkozott. A kérelmező nem fogadta el a 19.806.000.-Ft-os munkabér ajánlatot, mert 9.904.000.-Ft szerepel az ajánlatban.

Egyértelmű volt a nyilatkozata, hogy a VSZD Kisláng Konzorcium ajánlattevő alvállalkozójaként kíván részt venni. A Colas Alterra Zrt.-re vonatkozó kérdésre azért nem válaszolt igennel, mert a Colas Alterra Zrt. és a Port-Ép Kft. társaság között nem volt megállapodás.

A 2013. október 18-án adott árajánlata 96.000.000.-Ft összegű volt. A Colas Alterra Zrt. megkeresésekor letöltötte az eljárást megindító felhívást, melyben benne volt a közbeszerzés becsült értéke is. Látta, hogy az általa adott 96.000.000.-Ft-os ajánlat 10% feletti alvállalkozást fog eredményezni. A felhívás V.4.16. pontja előírta, hogy 10% feletti alvállalkozó esetében csatolni kell az aláírási címpéldányt, amit tőle a Colas Alterra Zrt. nem kért be, így meglapozottan feltételezte azt, hogy nem fogadta el az ajánlatát.

Az ajánlatkérőnek adott 2. és 3. válasz logikailag összefügg egymással. A rendelkezésre álló kapacitásait a megállapodásai alapján köti le. Ahhoz, hogy a Colas Alterra Zrt. részére rendelkezésre tarthasson szabad kapacitást, tudnia kellett volna arról, hogy a 96.000.000.-Ft-os ajánlatát elfogadták és alvállalkozóként kívánják foglalkoztatni. Egy műszaki csapatot rendelkezésére tart a VSZD Kisláng Konzorciumnak, hogy a telep és/vagy a hálózat kivitelezésében helyt tudjon állni az előzetes megállapodásnak megfelelően. Ha a Colas Alterra Zrt. is be kívánja vonni a céget, akkor arra egy másik műszaki csapatot kellett volna kalkulálnia. A 3. válaszban a kialakult helyzetre magyarázatul írta le, hogy ha mindkét ajánlatban benne lehet, ennek a teljesítés során fizikai akadályai lennének, és a kapacitás hiánya nem a cég felelőtlen

magatartása, hanem a Colas Alterra Zrt. ajánlatában való részvételéről való tudomás hiánya miatt állt elő.

**A Döntőbizottság** a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész Nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó szabályok alapján, a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyílt eljárást folytatott le.

A Kbt. 121. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint b) a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 4. §-a szerint e törvény alkalmazásában:

10. hamis adat: a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat;

11. hamis nyilatkozat: olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz;

A Kbt. 56. § (1) bekezdése alapján, az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki j) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint, az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő (részvételre jelentkező) az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás - feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem (vagy csak az általa meghatározott korlátozással) rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. §-a alapján, az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban - több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi felhívásban - és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint a 71. § (2) bekezdésében meghatározott értékelési szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 74. § (1) bekezdése szerint, az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha c) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták.

A Kbt. 75. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki b) részéről a kizáró ok [56-57. §] az eljárás során következett be.

A Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult az 56-57. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles az 56. § (1) bekezdésének k) pontja, valamint (2) bekezdése szerinti kizáró ok

érvényesítését előírni. A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek csak nyilatkoznia kell, valamint az 56. § (1) bekezdésének kc) pontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell dokumentumot benyújtania.

A Kbt. fentiekben idézett 4. § 10. és 11. pontjai meghatározzák a hamis adat, illetőleg a hamis nyilatkozat fogalmát. E szerint hamis adat a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat; hamis nyilatkozat pedig az olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz.

A törvényi meghatározásból következően a hamis adatszolgáltatás, vagy hamis nyilatkozattétel vizsgálatát két együttes feltétel alapján kell elvégezni.

A hamis adatszolgáltatás, vagy hamis nyilatkozattétel akkor valósul meg, ha az adatot a szolgáltató a valóságnak megfelelően ismeri, de a valóságtól eltérően közli az ajánlatában, vagy a részvételi jelentkezésében szereplő nyilatkozatában.

Ha mindkét feltétel adott, megvalósul a hamis adatszolgáltatás, vagy hamis nyilatkozattétel. A Kbt. sem a hamis adat fogalmához, sem az ahhoz fűzött jogkövetkezmény kógens rendelkezéseihez nem rendel a más jogágakban részletesen szabályozott, kiterjedt gyakorlattal és iránymutató jogértelmezéssel alátámasztott szándékosság és az azzal szoros összefüggésben jelenlévő gondatlanság fogalmát.

A törvényi fogalom feltételez tudati tartalmat, amennyiben az ajánlattevőnek a valóságnak megfelelően ismert adatnak a birtokában kell lennie. Vizsgálni és feltárni azonban nem a tudattartalmat kell, hanem azokat a körülményeket, tényeket, amelyek megfelelően alátámasztják, hogy az ajánlattevő a valós adatokat ismerte-e, tudta-e vagy sem. Maga az adatközlés megvalósulhat bármilyen tudattartalmat hordozó módon.

A Kbt. csak a hamis adat közlésének tényét szabja a hamis adatszolgáltatás megállapíthatóságának feltételéül, függetlenül attól, hogy a valóságtól eltérő közlés az ajánlattevő véletlen, gondatlan, szándékos, jóhiszemű, rosszhiszemű stb. magatartásának eredménye. Következésképpen a hamis adatszolgáltatás nem köthető olyan szándékos tudattartalmat hordozó célzathoz, amely ekként alkalmas a verseny tisztaságának a sérelmére is.

A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében, a Kbt. 2. §-ában foglalt, különösen a verseny tisztaságára, a jóhiszeműsége, tisztességére, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére vonatkozó alapvető rendelkezésekkel összhangban határozta meg, hogy az ajánlattevő felel minden, az ajánlatában szereplő releváns adattartalom valóságtartalmáért, az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlatában szereplő minden adat és nyilatkozat megfeleljen a valóságnak. A jogalkotó súlyos

szankciórendszert határozott meg azon ajánlattevőkkel szemben, akik ajánlatukban hamis adatot közölnek, illetőleg hamis nyilatkozatot tesznek, a hamis adat közlése és a hamis nyilatkozat tétele kötelező kizáró okot eredményez, amelynek következtében az ajánlat érvénytelenségét kell az ajánlatkérőnek megállapítania.

A Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja a kötelező kizáró okok között meghatározza, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati/ajánlattételi, több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlattevők nem állnak-e a kizáró okok hatálya alatt.

A jogalkotó súlyos szankciórendszert határozott meg azon részvételre jelentkezőkkel/ajánlattevőkkel szemben, akik a részvételi jelentkezésükben/ajánlatukban hamis adatot közölnek, illetőleg hamis nyilatkozatot tesznek, a hamis adat közlése, vagy hamis nyilatkozat tétele kizáró okot eredményez.

A hamis adatszolgáltatás súlyos jogkövetkezményére tekintettel, az ajánlatkérőnek a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kizáró ok megállapítása esetén különös körtekintéssel kell eljárnia, a kizárásra csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén kerülhet sor.

A Kbt. szabályozása nem tartalmaz előírást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezése/ajánlatok bírálata során milyen vizsgálatot kell elvégeznie a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kizáró ok tekintetében, és arra vonatkozóan sem határozott meg szabályokat a jogalkotó, hogy az ajánlatkérő milyen körben és milyen terjedelmű bizonyítást folytathat le a hamis adat közlése miatt kötelezően alkalmazni rendelt kizáró ok megállapítása előtt.

A Kbt. 58. § (4) bekezdése biztosítja, hogy az ajánlatkérő jogosult a részvételi jelentkezésben vagy ajánlatban benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának

ellenőrzése érdekében más állami szervtől vagy gazdasági szereplőtől információt kérni, továbbá az ajánlatkérő a bírálat során hiánypótlást és felvilágosítás kérést alkalmaz a Kbt. 67. §-a szerint.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztassa a kizárásáról, valamint ennek részletes indokáról, melynek alapján az ajánlatkérőnek írásban az ajánlattevő/részvételre jelentkező tudomására kell hoznia, hogy mely az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során feltárt tények, körülmények vezettek az adott az ajánlattevővel/részvételre jelentkezővel szemben a kizárás alkalmazásához.

A Döntőbizottság a konkrét esetben a rendelkezésére álló adatok értékelésével az alábbi indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a 2014. március 25-én kelt írásbeli összegezésében foglalt, a kérelmező kizárásáról hozott eljárást lezáró döntése jogsértő.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.2.1) pontjában rögzítette az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontját, meghatározta a „Fenntarthatósági program célkitűzés helyi erőforrás (vállalkozások) bevonásával (a helyi vállalkozások és munkaerő-piaci egyéb szereplők számára munkahelyteremtés és foglalkoztatás megvalósítása révén) (nettó forint)” értékelési részszerzőpontot.

E részszerzőpont körében a dokumentáció IV. 22. pontja tartalmazta az ajánlatkérő tartalmi követelményeit, mely szerint: „Az ajánlattevő köteles megjelölni név szerint azokat az alvállalkozókat vagy erőforrásait rendelkezésre bocsátó egyéb szervezeteket, amelyeket ezen részszerzőpont szerint helyi erőforrásként von be a teljesítésbe.” Az ajánlatkérő meghatározta a vállalási összeg képzésének módját.

Az ajánlatkérő előírta, hogy a 3. részszerzőpont szerinti vállalását az ajánlattevőknek a 14. sz. formanyomtatvány kitöltésével kell bemutatnia.

A dokumentáció 51. oldalán található a fentiekben ismertetett 14. sz. formanyomtatvány, melyben az ajánlatkérő táblázatos formában és magyarázó szöveggel meghatározta a tartalmi követelményeit, ezen belül többek között azt, hogy az ajánlattevőnek a vállalkozás nevét és a teljesítésbe bevonni kívánt, az előírt körzetben lakóhellyel rendelkező alkalmazottak összes bérköltségét rögzítenie kell.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatának 108-109. oldalán szerepeltette a kitöltött 14. sz. formanyomtatványt, amelyen 5

vállalkozást – köztük a Port-Ép Kft.-t - tüntette fel, és megadta vállalkozásonként a bérköltségek összegét.

Ezen kívül a kérelmező az ajánlatkérő 2014. január 9-i indokoláskérésére szolgáltatott a 2014. január 14-én elkészített indokolásában adatokat a 3. részszempont körében készített 14. sz. formanyomtatvánnyal kapcsolatban, melyben fenntartotta, hogy a Port-Ép Kft. vállalkozást a 3. részszempontban be kívánja vonni a teljesítésbe, rögzítette a bérköltséget és az érintett költségvetési tételeket.

Az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján 2014. január 31-én, 2014. március 7-én, és 2014. március 11-én kért információt a Port-Ép Kft.-től a kérelmező 3. részszempont szerinti ajánlatával kapcsolatban.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 50. § (4) bekezdése alapján, a hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.

(6) A hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Döntőbizottság a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel az ajánlatkérőnek az írásbeli összegezésében foglalt, a kérelmező kizárásáról hozott döntésének az indokolásából indult ki, melynek alapján a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján azt vizsgálta, hogy a kérelmező ajánlata hamis nyilatkozatot tartalmazott-e, a kérelmező az ajánlata 108. oldalán található nyilatkozatban hamis adatot szerepeltetett-e, a Port-Ép Kft. gazdasági társaságot annak tudta nélkül jelölte-e meg a közbeszerzési eljárásban alvállalkozóként.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, nyilatkozatok értékelésével megállapította, hogy a kérelmező az ajánlattételét megelőzően a Port-Ép Kft.-vel egyeztetéseket folytatott, a kérelmezőnek az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában történő indulása, és a Port-Ép Kft.-nek a teljesítésbe történő bevonása tárgyában.

A kérelmező 2013. október 16-án kért árajánlatot a Port-Ép Kft.-től, mely árajánlatkérésben a kérelmező közölte, hogy indulni kíván az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában. A kérelmező megnevezte az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának tárgyát, csatolta a költségvetést tartalmazó táblázatot. A kérelmező az ajánlatkérésében ismertette a 3. részszerpont rövid tartalmát, kérte e körben a projektre kifizetendő bér megadását. Tájékoztatta a kérelmező a Port-Ép Kft.-t, hogy a műszaki tartalom mely linken érhető el. Közölte, hogy a projekt várható kezdése: 2014.02. hó. A kérelmező 2013. október 21-ig kérte az ajánlat megadását.

A kérelmező a jogorvoslati kérelméhez mellékelte a fenti ajánlatkérésre vonatkozóan a Port-Ép Kft. 2013. október 18-án tett ajánlatát, mely tartalmazta Kisláng község szennyvízelvezető hálózat kivitelezési munkái tárgyában a Port-Ép Kft. által megtett ajánlati tartalmat, az árajánlatot, továbbá a 60 napos ajánlati kötöttséget.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 205. § (1) bekezdése szerint, a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

A Ptk. 211. § (1) bekezdése alapján, aki szerződés kötésére ajánlatot tesz, ajánlatához kötve marad, kivéve, ha kötöttségét az ajánlat megtételekor kizárta. (2) Az ajánlattevő kötöttségének idejét meghatározhatja. Ennek hiányában jelenlevők között vagy telefonon tett ajánlat esetében az ajánlati kötöttség megszűnik, ha a másik az ajánlatot nyomban el nem fogadja. Távollevőnek tett ajánlat esetében az ajánlati kötöttség annak az időnek elteltével szűnik meg, amelyen belül az ajánlattevő - tekintettel az ajánlatban megjelölt szolgáltatás jellegére és az ajánlat elküldésének módjára - a válasz megérkezését rendes körülmények között várhatta. Jogszabály az ajánlati kötöttség idejét eltérően is szabályozhatja.

A konkrét esetben a szerződés a Ptk. 205. § (1) bekezdése szerint a felek között nem jött létre, hiányzott ugyanis a felek akaratnyilatkozatának az egyezősége, a felek közötti egyeztetések eredménye tartalmukban szándéknyilatkozatoknak minősíthetők.

Erre utal többek között a kérelmezőnek az ajánlatkérésében foglalt az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában „indulni kíván” kitétele, a kivitelezés várható kezdésének közlése, továbbá a Port-Ép Kft. ajánlattételében az ajánlati dátumtól számított 30 napos kötöttségére vonatkozó nyilatkozata.

A Port-Ép Kft. 2013. október 16-i „ajánlattételében” közölt ajánlati kötöttség alapján a kérelmező az adott időhatáron belül az ajánlatot elfogadhatta.

Ez az időkorlát azonban a kérelmező ajánlatkérésében foglalt tartalma alapján az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában való közös indulásra vonatkozott, tehát a függő helyzet a kérelmező által közölt szándék szerint lényegében a közbeszerzés elnyerését jelentette.

Ehhez képest a Port-Ép Kft. által magadott ajánlati kötöttség csak az ajánlati dátumtól számított 60 napig állt fenn.

A Kbt. 83. § (7) bekezdése alapján, a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 83. § (7) bekezdésére tekintettel a kérelmező tehát a Port-Ép Kft. által vállalt 60 napos ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában a Port-Ép Kft.-t az ajánlatában a 3. részszerzőpont körében megnevezhette.

A kérelmező az ajánlatkérését az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában történő indulására, annak elnyerése esetében közösen végzendő építési munkákra vonatkoztatta, mely függő jogi helyzetre figyelemmel tette meg a kérelmező az ajánlatát.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelésével azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő írásbeli összegezésében foglalt, a kérelmező kizárására vonatkozó indokolás nem helytálló, a Port-Ép Kft. gazdasági szereplőt a kérelmező az ajánlatában – a felek közötti egyeztetések alapján – nem a Port-Ép Kft. tudta nélkül, hanem a felek közötti szándéknyilatkozatok alapján jelölte meg.

A Döntőbizottság a döntése meghozatala során értékelte a Port-Ép Kft.-nek az ajánlatkérő Kbt. 58. § (4) bekezdése szerinti információ kéréseire adott válaszait, és a Port-Ép Kft. jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatait is.

Figyelembe vette különösen a Port-Ép Kft. jogorvoslati eljárásban tett 2014. április 23-án kelt nyilatkozatát, mely szerint a Port-Ép Kft. a 2013. október 18-i ajánlatát előzetes ajánlatkérés keretében adta a kérelmező számára, mely jognyilatkozat a fentiek szerinti szándéknyilatkozatnak minősíthető.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatok szerint, és az írásbeli összegezésben foglaltak alapján, az ajánlatkérő a kérelmező jogorvoslati kérelmének mellékletéből ismerte meg a Port-Ép Kft. 2013. október 18-án megtett árajánlatát, az írásbeli összegezésben rögzítettek alapján az ajánlatkérő a kérelmező kizárását nem a bérköltség adatokra alapította.

Mindezek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja, a Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjára, a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1), (3) bekezdését, és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, jogsértően döntött a kérelmező kizárásáról.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a fentiekben rámutatott, hogy a hamis adatszolgáltatás súlyos jogkövetkezményére tekintettel, az ajánlatkérőnek a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kizáró ok megállapítása esetén különös körültekintéssel kell eljárnia, a kizárásra csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén kerülhet sor.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, a hamis adatszolgáltatás súlyos jogkövetkezményére tekintettel, amennyiben valamely ajánlattevővel szemben a közbeszerzési eljárásban a hamis adatszolgáltatás, illetőleg a hamis nyilatkozattétel vélelme felmerül, az ajánlatkérőnek meg kell adnia a lehetőséget az érintett ajánlattevő számára, hogy az ezzel kapcsolatos álláspontját kifejtse, lehetővé kell tenni az érintett ajánlattevő számára annak bizonyítását, hogy az adott eset körülményére tekintettel a hamis adatszolgáltatás vagy hamis nyilatkozattétel törvényi tényállását nem valósította meg.

A Döntőbizottság a konkrét esetben megállapította, hogy az ajánlatkérő a bírálat során egyoldalúan járt el, a kérelmező csak az írásbeli összegezésből értesült arról, hogy a Port-Ép Kft.-t a nyertes ajánlattevő is az ajánlatában alvállalkozóként megnevezte, továbbá az ajánlatkérő nem adott lehetőséget a kérelmező számára, hogy a vele szemben felmerült hamis adatszolgáltatást, illetőleg hamis nyilatkozattételt kimentse.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő rendelkezésére álló adatok - a kérelmező ajánlata és a Port-Ép Kft. nyilatkozatai - alapján a kérelmező ajánlata vonatkozásában a nem egyértelműség fennállt, melynek tisztázására az ajánlatkérőnek a Kbt. 67. § (1) bekezdését kellett volna alkalmaznia.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg az ajánlatkérővel szemben a rendelkező részben meghatározott jogsértéseket, és alkalmazta a (3) bekezdés b), e) pontjában foglalt jogkövetkezményeket.

A Kbt. 152. § (3) bekezdése szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg  
b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;  
e) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek a kérelmezőre vonatkozó 1. részre meghozott eljárást lezáró döntését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező hamis nyilatkozattételét jogsértően állapította meg, továbbá a bírálathoz szükséges eljárási cselekményt elmulasztotta.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet) 5. § (2) szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a jelen esetben indokoltnak ítélte bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben, melynek során figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő a kérelmező hamis nyilatkozattételét jogsértően állapította meg, továbbá a bírálathoz szükséges eljárási cselekményt elmulasztotta.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a fentiekén kívül a jogsérelem súlyát, a szerződés megkötésének hiányában a jogsértés reparálhatóságát, a közbeszerzés tárgyát és nemzeti értékhárt meghaladó értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, azt, hogy az ajánlatkérő a kérelmező kizárásáról jogsértően döntött. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben a korábbiakban a közbeszerzési törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést még nem állapított meg.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

E szempontokra figyelemmel a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8

napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A kérelmező összesen 6.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 2. elemére a jogsértéseket megállapította.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérőt 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő megfizetésére kötelezte a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság a 2 alapos kérelmi elemre tekintettel 5.800.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről rendelkezett a kérelmező számára a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. §-a szerint.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp.

326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. május 5.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapja:**

1. Dr. Németh K. László ügyvéd (1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30.)
2. Kisláng Község Önkormányzata (8156 Kisláng, Fő u. 63.)
3. Vertikál VKSZ Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. (8154 Polgárdi, Bocskai u. 39.)
4. Szabadics Közmű és Mélyépítő Zrt. (8749 Zalakaros, Jegenye sor 3.)
5. DUVIÉP 2000 Építőipari és Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.)
6. Hydrocomp Kft. (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság útja 1/a.)
7. Port-Ép Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 64.)
8. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
9. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
10. Irattár