



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.539/7/2015.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a *Nemzetgazdasági Minisztérium* (1051 Budapest, József Nádor tér 2-4., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által **Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata** (1092 Budapest, Bakáts tér 14., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban – József Attila Terv I. ütem, Budapest IX. kerület, Gát utca 25. szám alatti Ferencváros Munkaerő-piaci Iroda kialakítása és az épület homlokzatának felújítása II.*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy az **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 67. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (3) és (6) bekezdését, valamint a Kbt. 98. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **500.000.- Ft**, azaz ötszázezer forint **bírságot** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2015. április 24-én a Kbt. Harmadik Rész 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás és dokumentáció Laterex Építő Zrt., E-Builder Kft. és Szabados és Társa Kft. részére történő megküldésével.

Az ajánlattételi felhívás 4. pontja szerint a közbeszerzés tárgya és mennyisége: Budapest IX. ker. Gát u. 25. szám alatt 523 m² alapterületű földszintjén munkaerőpiaci szolgáltató iroda kialakítása, építészeti, épületgépészeti és épületvillamossági felújításával, mely többek között az alábbi munkálatokat tartalmazza:

- festés, mázolás 1830 m²
- hideg-meleg burkolat bontása-építése 434,7 m²
- gipszkarton álmennyezet szerelése 440 m²
- lapostető hő és hangszigetelése
- nyílászárócsere (kültéri/beltéri) 44 db (a 44-ből 2 db legyártásra került)
- gázszerelési munkák, kondenzációs gázkazán bekötése
- hideg-melegvíz gépészeti rendszer bontása-átépítése
- elektromos-és riasztó rendszer kiépítése

Homlokzat:

Az épület helyi védelem alatt áll.

Az eredeti homlokzat helyreállítása érdekében a díszítőelemeket a meglévő díszekről vett minta alapján kell rekonstruálni. A földszint feletti osztópárkányt eredeti szélességében vissza kell állítani.

- nyílászárócsere elhelyezése 12 db
- nyílászárócsere (legyártott) 48 db
- tetőlécezés bontása-építése 65 m²
- 26 db szarufavég javítása
- új ereszkialakítás
- téglafelület fugáinak tisztítása 156,8 m²
- vakolatkészítés, vakolatjavítás

Az ajánlattételi felhívás 6. pontja szerint a szerződés időtartama a szerződéskötéstől 2015. augusztus 31-ig tart.

Az ajánlattételi felhívás 9. pontjában az ajánlatkérő mind a többváltozatú, mind a részajánlattétel lehetőségét kizárta.

Az ajánlattételi felhívás 10. pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása, az alábbi két részszerpont alapján: 1. ajánlati ár (Ft), 2. jótállás a jogerős használatbavételi engedély kiadását követő naptól számítva (hónap).

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározta az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módjait, a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a szerződésben megkövetelt biztosítékokat, az alkalmassági követelményeket és a megkövetelt igazolási módjait.

Az ajánlattételi felhívás 12. pontjának G1. alpontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumkövetelményét:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az utolsó három üzleti évben a teljes nettó árbevétele összesen nem éri el a 85 millió Ft-ot. Ha ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a működésének ideje alatti teljes nettó árbevételről származó árbevétellel jogosult igazolni. Ebben az esetben alkalmatlan az ajánlattevő, ha működésének ideje alatt a teljes nettó árbevétele nem éri el a 70 millió Ft-ot.”

Ezen alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módjaként az ajánlattételi felhívás ugyanezen pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő.

„Az ajánlattevő csatolja a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján nyilatkozatát az utolsó három üzleti év teljes nettó árbevételéről, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg a tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak. Ha ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt teljes időszakkal nem rendelkezik, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a működésének ideje alatti teljes nettó árbevételről származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 14. § (2) bekezdés szerint.

Ajánlattevő (közös ajánlattevők) az előírt alkalmassági követelménynek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

Amennyiben ajánlattevő az alkalmassági követelménynek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, úgy ajánlattevő alkalmasságát a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdései szerint köteles igazolni. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (4a) bekezdése alapján, ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített, G1. alkalmassági feltétel előírásainak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, ajánlatkérő a G1. alkalmassági feltétel igazolására meghatározott dokumentumok benyújtása helyett a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum helyének pontos megjelölését is elfogadja.

Ha az ajánlattevő a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló, illetve árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, az e pontokkal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely, az ajánlatkérő által megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. Az érintett ajánlattevő vagy ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló, illetve árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges és tájékoztatást kérni az e pontokkal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett az alkalmasság igazolásának ajánlatkérő által elfogadott módjáról. (310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdés.)”

Az ajánlattételi felhívás 13. pontja szerint az ajánlattételi határidő 2015. május 5-én 9.30 óra.

Az ajánlattételi felhívás 19. pontja szerint az első tárgyalás időpontja 2015. május 14-én 10.00 órától.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20. Egyéb információk 2. alpontjában rögzítette, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdésre, a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjára, a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdéseire vonatkozóan. A nyilatkozatokat nemleges tartalom esetén is kifejezetten meg kell tenni és az ajánlathoz csatolni.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20. Egyéb információk 6. alpontjában rögzítette, hogy az ajánlatot az ajánlattevő stb. (cégkivonatban szereplő) cégjegyzésre jogosult képviselője vagy olyan személy(ek) aláírásával kell ellátni, aki(k) felhatalmazottak arra, hogy az ajánlattevő nevében nyilatkozatot tegyenek. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatban szereplő dokumentumokat aláíró, az ajánlattevő és az alvállalkozó, valamint az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő írásbeli képviseletére jogosult személy (cég esetében a cégjegyzésre jogosult) aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját, illetve egyéni vállalkozó esetén a vállalkozói igazolványt/igazolást egyszerű másolatban (vagy a letelepedés országában

elfogadott más, a cégjegyzési jogosultságot igazoló dokumentumot). Amennyiben az ajánlatot nem az írásbeli képviselőre jogosult személy írja alá, akkor az adott személy(ek)nek az ajánlat aláírására vonatkozó, a meghatalmazott aláírás mintáját is tartalmazó, a képviselőre jogosult általi, cégszerű aláírással ellátott meghatalmazását is szükséges csatolni. A fenti gazdasági szereplők tekintetében folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást (310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. §).

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20. Egyéb információk 10. alpontjában rögzítette, hogy a hiánypótlásra a Kbt. 67. §-ában foglaltak figyelembevételével teljes körben lehetőséget biztosít. Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (5) bekezdésben foglaltak alapján nem rendel el újabb hiánypótlást arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20. Egyéb információk 14. alpontjában előírta, hogy közös ajánlattétel esetén az ajánlattételnek meg kell felelnie a Kbt. 25. §-ában foglalt feltételeknek. Közös ajánlattétel esetén az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevők együttműködéséről szóló (konzorciumi) megállapodást, melyben megjelölik a képviselőre jogosult személyt. A közös ajánlattevőknek nyilatkozniuk kell továbbá arról, hogy a szerződés teljesítéséért egyetemleges felelősséget vállalnak.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20. Egyéb információk 25. alpontjában rögzítette, hogy az ajánlattevő az alkalmassági követelménynek más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdései szerint. A kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet – amennyiben az releváns – a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozata is becsatolandó.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely öt kötetből és mellékletekből állt. Az első kötet tartalmazta az eljárást megindító felhívást, a második kötet útmutatót tartalmazott az érdekelt gazdasági szereplők részére, a harmadik kötet a szerződéstervezetet/szerződéses feltételeket tartalmazta, a negyedik kötet ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat tartalmazott, az ötödik kötet pedig a

műszaki leírást tartalmazta. A kiviteli tervdokumentáció és az árazatlan költségvetés a dokumentáció önálló mellékletét képezte.

Az ajánlatkérő a dokumentáció második kötetének 4.1. pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevőnek a Kbt.-ben, az ajánlattételi felhívásban, illetve jelen dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelmények maradéktalan figyelembevételével és az előírt kötelező okiratok, dokumentumok, nyilatkozatok becsatolásával kell ajánlatát benyújtania.

Az ajánlatkérő a dokumentáció második kötetének 4.2. pontjában – egyebek mellett – rögzítette, hogy a dokumentáció nem mindenben ismétli meg az ajánlattételi felhívásban foglaltakat, ezért a dokumentáció az ajánlattételi felhívással együtt kezelendő. Az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció rendelkezéseinek esetleges ellentmondása esetén a felhívásban szereplők az irányadóak.

Az ajánlatkérő a dokumentáció második kötetének 4.9. pontjában rögzítette, hogy ha jelen dokumentáció ajánlott igazolás- és nyilatkozatminta alkalmazását írja elő, ez esetben a negyedik kötetben található vonatkozó iratmintát kéri lehetőség szerint felhasználni és megfelelően kitöltve az ajánlathoz mellékelni. Az ajánlott igazolás- és nyilatkozatminta helyett annak tartalmilag mindenben megfelelő más okirat is mellékelhető (pl. referencia nyilatkozat esetén). Az ajánlattevő felelősséggel tartozik az ajánlatban közölt adatok és nyilatkozatok, valamint a becsatolt igazolások, okiratok tartalmának valódiságáért.

Az ajánlatkérő a dokumentáció második kötetének 6.1. pontjában rögzítette, hogy a közös ajánlattevők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni, míg 6.3. pontjában előírta, hogy a közös ajánlattevők csoportjának képviseletében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését.

A dokumentáció negyedik kötetének (ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták) bevezetőjében az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatkérő nem vállal felelősséget a dokumentációban szereplő mellékletek tartalmáért, azokat az ajánlattevőnek úgy kell csatolnia ajánlatába és esetlegesen javítani, bővíteni, hogy azok megfeleljenek a felhívásban és a dokumentációban előírtaknak és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.

A dokumentáció negyedik kötete az alábbi iratmintákat tartalmazta: 1. számú melléklet: tartalom- és a Kbt. 49. § (2) bekezdése szerinti iratjegyzék, 2.1. számú melléklet: felolvasólap (önálló ajánlattétel esetén), 2.2. számú melléklet: felolvasólap (közös ajánlattétel esetén), 3. számú melléklet: ajánlati nyilatkozat

különösen a Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdésére vonatkozóan, 4. számú melléklet: ajánlattevői nyilatkozat a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja tekintetében, 5/A. számú melléklet: ajánlattevői nyilatkozat az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet vonatkozásában a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdései alapján, 5/B. számú melléklet: nyilatkozat a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerint, 5/C. számú melléklet: nyilatkozat az erőforrások rendelkezésre állásáról, 6/A. számú melléklet: nyilatkozat a kizáró okok vonatkozásában, 6/B. számú melléklet: nyilatkozat a Kbt. 56. § (2) bekezdés tekintetében, 7. számú melléklet: nyilatkozat az árbevétel tárgyában a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, 8. számú melléklet: nyilatkozat szerződések teljesítéséről, referenciákról a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján, 9. számú melléklet: nyilatkozat a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján a szakemberekről, 10. számú melléklet: szakmai önéletrajz, 11. számú melléklet: nyilatkozat kamarai regisztrációról, 12. számú melléklet: meghatalmazás, 13. számú melléklet: ajánlattevő nyilatkozata az elektronikus formátumban benyújtott ajánlat megegyezőségéről, 14. számú melléklet: nyilatkozat a teljesítési és jólteljesítési biztosítékról, 15. számú melléklet: nyilatkozat az előleg-visszafizetési biztosíték rendelkezésre bocsátásáról, 16. számú melléklet: nyilatkozat a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 9. §-a tekintetében.

A 7. számú melléklet az alábbi tartalmú nyilatkozat-mintát tartalmazta:

„Alulírott mint a(z) (székhely:) cégjegyzésre jogosult/meghatalmazott képviselője¹⁹ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által a „Szociális Városrehabilitáció Ferencvárosban – József Attila Terv I. ütem” megvalósítására a KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0003 kódszámú kiemelt projekthez kapcsolódóan a Budapest IX. kerület, Gát u. 25. szám alatti Ferencváros Munkaerő-piaci Iroda kialakítása és az épület homlokzatának felújítása II. tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás során ezennel kijelentem, hogy a(z) mint ajánlattevő / közös ajánlattevő/ az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet²⁰ teljes nettó árbevétele az utolsó három lezárt üzleti évben az alábbiak szerint alakult:

Év	Teljes nettó árbevétel (Ft)
...	...
...	...
...	...
Összesen	...

Keltezés (helység, év, hónap, nap)

.....
(cégjegyzésre jogosult vagy szabályszerűen meghatalmazott képviselő aláírása)

¹⁹ Kérjük a nyilatkozatot aláíró személye szerint a megfelelő részt aláhúzni!

²⁰ A nyilatkozattevő személye szerint a megfelelő rész aláhúzendő!”

Az ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett, a Laterex Építő Zrt. és a PRIMOGEN FM Kft. közös ajánlattevők, a Szabados és Társa Kft., valamint az E-Builder Kft. tettek ajánlatot.

A Szabados és Társa Kft. ajánlatának 1-2. oldalán csatolta 1. számú mellékletként a tartalom- és a Kbt. 49. § (2) bekezdése szerinti iratjegyzéket.

Az ajánlat 3. oldalán 2.1. számú mellékletként szerepel a felolvasólap (önálló ajánlattétel esetén). A felolvasólapon ajánlattevőként a Szabados és Társa Kft. szerepel és a felolvasólapot a cégjegyzésre jogosult képviselő (a továbbiakban: képviselő) aláírta.

Az ajánlat 4. oldala 3. számú mellékletként tartalmazza a Szabados és Társa Kft. képviselőjének Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatát.

Az ajánlat 5-6. oldala 4. számú mellékletként tartalmazza a Szabados és Társa Kft. képviselőjének a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja tekintetében tett nyilatkozatát. Eszerint a Szabados és Társa Kft. a közbeszerzésnek a gépészeti munka és villanyszerelési munka részei teljesítéséhez kíván alvállalkozót igénybe venni. A képviselő nyilatkozott arról is, hogy ezen részek tekintetében a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben nem vesz igénybe alvállalkozót.

Az ajánlat 7. oldala 5/A. számú mellékletként tartalmazza a Szabados és Társa Kft. képviselőjének nyilatkozatát arról, hogy a Szabados és Társa Kft. nem vesz igénybe az alkalmasság igazolására más szervezetet (kapacitást nyújtót).

Az ajánlat 8-9. oldala 6/A. számú mellékletként tartalmazza a Szabados és Társa Kft. képviselőjének nyilatkozatát a kizáró okok vonatkozásában.

Az ajánlat 10. oldalán a 6/B. számú mellékletben a Szabados és Társa Kft. képviselője nyilatkozott arról a Kbt. 56. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, hogy nincs olyan jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, amelyik az ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25 %-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik.

Az ajánlat 11. oldalán a 7. számú mellékletben a Szabados és Társa Kft. képviselője az alábbiak szerint nyilatkozott az árbevétel tárgyában a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján:

„Alulírott Sz.E.B. mint a(z) Szabados és Társa Kft. (székhely: 1212 Budapest, II. Rákóczi F. u. 146.) ajánlattevő szervezet cégjegyzésre jogosult képviselője¹⁹/meghatalmazott képviselője a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által a „Szociális

Városrehabilitáció Ferencvárosban – József Attila Terv I. ütem” megvalósítására a KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0003 kódszámú kiemelt projekthez kapcsolódóan a Budapest IX. kerület, Gát u. 25. szám alatti Ferencváros Munkaerő-piaci Iroda kialakítása és az épület homlokzatának felújítása II. tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás során ezennel kijelentem, hogy a(z) mint ajánlattevő / közös ajánlattevő/ az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet²⁰ teljes nettó árbevétele az utolsó három lezárt üzleti évben az alábbiak szerint alakult:

Év	Teljes nettó árbevétel (Ft)
2012	147.675.000
2013	182.739.000
2014	556.701.000
Összesen	887.115.000

Budapest, 2015.05.04

cégjegyzésre jogosult képviselő aláírása

¹⁹ Kérjük a nyilatkozatot aláíró személye szerint a megfelelő részt aláhúzni!

²⁰ A nyilatkozattevő személye szerint a megfelelő rész aláhúzandó!”

Az ajánlat 12-13. oldala 8. számú mellékletként tartalmazza a Szabados és Társa Kft. képviselőjének nyilatkozatát a szerződések teljesítéséről, referenciákról a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Ebben a képviselő egy táblázatban rögzítette, hogy a Szabados és Társa Kft. mint ajánlattevő az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított öt évben (60 hónapban) milyen közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházásokat teljesített.

Az ajánlat 14. oldala referenciaigazolást tartalmaz.

Az ajánlat 15. oldala 9. számú mellékletként tartalmazza a Szabados és Társa Kft. képviselőjének nyilatkozatát a szakemberekről a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján. A képviselő nyilatkozott arról, hogy a Szabados és Társa Kft., mint ajánlattevő rendelkezik az ajánlattételi felhívásban meghatározott szakemberrel, megnevezte a szakembert, a végzettségét, képzettségét, valamint az ellátott funkciót.

Az ajánlat 16-18. oldalai 10. számú mellékletként tartalmazzák a szakember szakmai önéletrajzát, 19. oldala tartalmazza a szakember egyetemi oklevelét, 20. oldala a szakember továbbképzési kötelezettsége teljesítésének igazolására a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara által kiállított hatósági bizonyítványt, 21. oldala pedig a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Az ajánlat 22. oldala 11. számú mellékletként tartalmazza a Szabados és Társa Kft. képviselőjének nyilatkozatát a kamarai regisztrációról. Ebben a képviselő – egyebek mellett – kijelentette, hogy a Szabados és Társa Kft. nyertessége esetén az ajánlatban megjelölt szakember tekintetében a szerződés szerű teljesítéshez szükséges kamarai regisztráció iránt intézkedik a szerződés megkötéséig, illetőleg az érintett szakember a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog azzal.

Az ajánlat 23. oldala tartalmazza Sz.E.B., a Szabados és Társa Kft. ügyvezetőjének aláírási mintáját.

Az ajánlat 24. oldala tartalmazza a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a Szabados és Társa Kft. részére kiállított együttes adóigazolást.

Az ajánlat 25. oldalán, a 13. számú mellékletben a Szabados és Társa Kft. képviselője nyilatkozott arról, hogy az ajánlat elektronikus formában benyújtott (jelszó nélkül olvasható, de nem módosítható file) példánya a papír alapú (eredeti) példánnyal teljes mértékben megegyezik.

Az ajánlat 26-110. oldalai tartalmazzák az árazott költségvetést.

Az ajánlat 111. oldalán, a 14. számú mellékletben a Szabados és Társa Kft. ajánlattevő szervezet képviselője nyilatkozott arról, hogy a Szabados és Társa Kft. nyertessége esetén a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az ajánlattételi felhívásban meghatározott teljesítési biztosítékot és jólteljesítési biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja a Kbt. 126. § (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az ajánlat 112. oldalán, a 15. számú mellékletben a Szabados és Társa Kft. ajánlattevő szervezet képviselője kijelentette, hogy a Szabados és Társa Kft. nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén az előleg-visszafizetési biztosítékot rendelkezésre bocsátja a Kbt. 126. § (4) bekezdésben foglalt időpontig.

Az ajánlat 113. oldalán, a 16. számú mellékletben a Szabados és Társa Kft. ajánlattevő szervezet képviselője nyilatkozott arról, hogy a Szabados és Társa Kft. nyertessége esetén a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 9. §-ának megfelelően – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – építési biztosítási szerződést köt, vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszti az adott munkára 50.000.000.- Ft/káresemény értékre vonatkozóan.

Az ajánlatkérő 2015. május 6-án hiánypótlásra hívta fel mindhárom ajánlattevőt, illetve mindhárom ajánlattevőtől felvilágosítást kért.

A Szabados és Társa Kft. esetében az ajánlatkérő az alábbiakat kérte.

1. „A teljes nettó árbevételről szóló nyilatkozatban (ajánlat 11. oldala) a kipontozott részre nem került beírásra a nyilatkozatot tevő cég neve és az azt követő sorban nem húzták alá tárgyi eljárásban betöltött minősítését a cégnek.”

Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban hiánypótlás keretében kérte a Szabados és Társa Kft.-t, hogy csatolja be a nyilatkozatot a hiányzó cégnévvel és a megfelelő szövegrész aláhúzásával kiegészítve.

2. „Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 12. G1. pontjában az alábbiakat írta elő: Az ajánlattevő csatolja a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján nyilatkozatát az utolsó három üzleti év teljes nettó árbevételéről, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg a tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

Ha ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt teljes időszakkal nem rendelkezik, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a működésének ideje alatti teljes nettó árbevételről származó árbevételről szóló nyilatkozással jogosult igazolni, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 14. § (2) bekezdés szerint. Ajánlattételi dokumentáció 7. sz. mellékletében ajánlatkérő nem az ajánlattételi felhívásnak megfelelő időszakot (utolsó három üzleti év), hanem az utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozó időszakot írta elő tévesen.”

Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban felvilágosítást kért a Szabados és Társa Kft.-től, hogy az ajánlatában benyújtott árbevételi adatok megfelelnek-e az utolsó három üzleti év szerinti árbevételnek.

A Szabados és Társa Kft. nem nyújtott be hiánypótlást, illetve felvilágosítást.

Az ajánlatkérő 2015. május 13-án a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján értesítette a Szabados és Társa Kft.-t, hogy a ajánlatát érvénytelenné nyilvánította és döntését az alábbiakkal indokolta:

„Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel ajánlattevőt és a hiánypótlási felhívásban rögzítésre került a hiánypótlási határidő. A Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint, ha a hiánypótlás megadását nem vagy nem előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőig nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, ezért ajánlata az alábbi hiányosságokkal került elbírálásra. Ajánlattevő nem csatolta be a nettó árbevételről szóló nyilatkozatot a hiányzó adatokkal kiegészítve, illetve az utolsó három üzleti évre vonatkozó árbevételéről szóló felvilágosítás nyújtást sem csatolta be. Ezért a Kbt. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdése e) pontja alapján. A tárgyaláson való megjelenésre és az eljárás további szakaszaiban való részvételre nem jogosult.”

Az ajánlatkérő 2015. május 14-én 10.00 órától tartotta meg a közbeszerzési eljárásban az első tárgyalást, majd 2015. május 15-én 11.00 órától a második tárgyalást, melyeken a Laterex Építő Zrt. és a PRIMOGEN FM Kft. közös ajánlattevők, valamint az E-Builder Kft. képviselői vettek részt. A második tárgyaláson az ajánlatkérő a végleges ajánlatok beadásának határidejét 2015. május 19-én 14.00 órában határozta meg.

A Laterex Építő Zrt. és a PRIMOGEN FM Kft. közös ajánlattevők és az E-Builder Kft. az ajánlattételi határidőig benyújtották végleges ajánlatukat.

Az ajánlatkérő 2015. május 22-én készítette el az összegezést és küldte meg az ajánlattevők részére.

Az összegezés 9. a) pontja szerint érvényes ajánlatot tettek a Laterex Építő Zrt. és a PRIMOGEN FM Kft. közös ajánlattevők, valamint az E-Builder Kft.

Az összegezés 10. pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a Szabados és Társa Kft. Az ajánlat érvénytelenségét az ajánlatkérő az alábbiakkal indokolta:

„Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel ajánlattevőt és a hiánypótlási felhívásban rögzítésre került a hiánypótlási határidő. A Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint, ha a hiánypótlás megadását nem vagy nem előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőig nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, ezért ajánlata az alábbi hiányosságokkal került elbírálásra. Ajánlattevő nem csatolta be a nettó árbevételről szóló nyilatkozatot a hiányzó adatokkal kiegészítve, illetve az utolsó három üzleti évre vonatkozó árbevételéről szóló felvilágosítás nyújtást sem csatolta be. Ennek alapján megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdése e) pontja alapján.”

Az összegezés 11. a) pontja alapján a nyertes ajánlattevő a Laterex Építő Zrt. és a PRIMOGEN FM Kft. közös ajánlattevők.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között a vállalkozási szerződés 2015. június 11-én jött létre.

A közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2015. június 24-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-10903/2015. iktatószámmon.

A *hivatalbóli kezdeményező* 2015. június 29-én adta postára hivatalbóli kezdeményezését, amely a Döntőbizottsághoz 2015. július 2-án érkezett meg. Kezdeményezésében előadta, hogy a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. (a továbbiakban: közreműködő szervezet) 2015. június 11-én kelt levelében az ajánlatkérő KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0003 azonosítószámú „Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban, József Attila Terv I. ütem” című projektje kapcsán – a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 85. § (2) bekezdés c) pontja alapján

– hatáskör hiánya miatt (az érintett projekt kiemelt projekt) az alábbiakban részletezett szabálytalansági gyanút terjesztette fel a hivatalbóli kezdeményező részére.

Az ajánlatkérő 2015 májusában a „Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban, József Attila Terv I. ütem” című KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0003 azonosítószámú kiemelt projekt megvalósítása kapcsán közbeszerzési eljárást folytatott le a „Budapest IX. kerület, Gát utca 25. szám alatti Ferencváros Munkaerő-piaci Iroda kialakítása és az épület homlokzatának felújítása II.” tárgyban. Az eljárás előzménye, hogy az ajánlatkérő a Budapest IX. kerület, Gát utca 25. szám alatti épület homlokzatának felújítása tárgyában 2014. december 11-én szerződést kötött a Kasza-Invest Kft.-vel és a Viarex Kft.-vel. A szerződés teljesítési határideje a szerződéskötéstől számított 140 naptári nap volt, de a felek a szerződést 2015. március 30-án közös megegyezéssel megszüntették. A szerződésben meghatározott munkák nem kerültek maradéktalanul teljesítésre, így az elmaradt munkák megvalósítására az ajánlatkérő a szabálytalansági gyanúval érintett közbeszerzési eljárást folytatta le és küldte be a közreműködő szervezetnek utóellenőrzés céljából 2015. május 23-án.

A közreműködő szervezet külső közbeszerzési szakértője a rendelkezésre álló dokumentumok alapján azt állapította meg, hogy az elbírálás során a bíráló bizottság által meghozott javaslatok nem megfelelőek, mivel az ajánlatkérő a Szabados és Társa Kft. ajánlatát annak ellenére nyilvánította érvénytelennek, hogy az ajánlattal szemben érvénytelenségi ok nem merült fel. Az ajánlatkérő a Szabados és Társa Kft. ajánlatát tehát érvénytelenné nyilvánította, egyrészt azért, mert a felhívás 12. pont G1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására az ajánlat 11. oldalán becsatolt nyilatkozatból (az ajánlatkérő álláspontja szerint) nem volt megállapítható, hogy kinek az árbevételéről szól, másrészt azért, mert nem volt megállapítható, hogy a nyilatkozat lezárt vagy nem lezárt üzleti évről szól.

Az árbevételről szóló nyilatkozat hiányos kitöltésére alapozott érvénytelenségi okkal összefüggésben a közbeszerzési szakértő álláspontja az alábbi. Az a tény, hogy a Szabados és Társa Kft. az ajánlat 11. oldalán tett nyilatkozatában nem tüntette fel kétszer is cégnevét és eljárási pozícióját, egyértelműen formai hiba. Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlata 7. oldalán egyértelműen nyilatkozott arról, hogy kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet nem vesz igénybe, továbbá az ajánlatból egyértelműen megállapítható az is, hogy nincs szó közös ajánlattételről és az ajánlattevő az árbevételről szóló nyilatkozatának bevezető részében egyébként feltüntette cégnevét, az eljárási pozícióját, a nyilatkozatot cégszerűen aláírta, így kétséget kizáróan megállapítható, hogy a nyilatkozata saját árbevételére vonatkozhatott. A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont értelmében formai hiba miatt az ajánlat érvénytelensége nem állapítható meg.

A lezárt/nem lezárt üzleti évvel kapcsolatos érvénytelenségi ok vonatkozásában a szakértő az alábbiakat állapította meg. A Szabados és Társa Kft. ajánlatának 11. oldalán található, az árbevétel tekintetében tett nyilatkozat az utolsó 3 lezárt üzleti évről szól. Azzal, hogy a Szabados és Társa Kft. (és egyébként valamennyi ajánlattevő) nyilatkozott az utolsó 3 lezárt üzleti évről, egyszersmind az utolsó 3 üzleti évről is nyilatkozott, ez minden további információ/adat/tény ismerete nélkül egyértelműen és minden kétséget kizáróan megállapítható. A helyzet csak fordított esetben okozhatott volna problémát, tehát ha az ajánlatkérő a felhívásban lezárt üzleti évet akart volna vizsgálni és az ajánlattevők csak üzleti évekről nyilatkoztak volna, ugyanis ebben az esetben valóban kérdéses lett volna a 2014. év, tekintve, hogy az eljárás megindítása idején az ajánlattevők még nem voltak kötelesek lezárni üzleti évüket, itt tehát nem lett volna egyértelmű, hogy 2011-2013. vagy 2012-2014. minősül-e az utolsó 3 lezárt üzleti évnek. Mindezek alapján felvilágosítás kérésére e körben nem is volt jogszerű lehetőség, mert annak a Kbt. 67. § (3) bekezdése szerinti feltétele nem állt fenn (az ajánlat megfelelt a felhívás és a jogszabályok által támasztott követelményeknek, a nyilatkozatban semmiféle félreérthető és felvilágosítás kérésére okot adó tény/körülmény nem szerepelt, továbbá értelemszerűen nem lehetséges az sem, hogy az utolsó 3 „lezárt”-ként jelölt üzleti év ne jelentené egyben az utolsó 3 üzleti évet is). A felvilágosítás-kérés azon elemére tehát, mely szerint „nyújtson be felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatban benyújtott árbevételi adatok megfelelnek-e az utolsó három üzleti év szerinti árbevételnek”, csakis egyféleképpen lehet válaszolni. Az a tény, hogy az ajánlattevő – mintegy magyarázatként – az üzleti évhez hozzáfűzte, hogy egyébként ezeket az éveket már lezárta, fentiek értelmében nem teszi szükségessé és lehetségessé a felvilágosítás-kérés alkalmazását. Hangsúlyozandó továbbá, hogy az ajánlattevő alkalmassága megállapítható volt bármelyik lenyilatkozott egyetlen év adata alapján is.

A hivatalbóli kezdeményező jelezte, hogy ezen szabálytalansági gyanúk alapján a hivatalbóli kezdeményezőnél szabálytalansági eljárás indult, ezzel párhuzamosan kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból történő eljárását.

A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében megjelölte a hivatalbóli kezdeményező nevét, székhelyét, továbbá az ajánlatkérő nevét, székhelyét és a közbeszerzés tárgyát. Nyilatkozott arról, hogy hivatalbóli kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 140. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakon alapul. Előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett vállalkozási szerződés alapját képező közbeszerzési eljárás a KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0003 azonosítószámú, „Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban, József Attila Terv I. ütem” című, uniós támogatással megvalósuló projekt keretében került lefolytatásra, az érintett operatív program tekintetében jogszabály alapján irányító hatóság a hivatalbóli kezdeményező. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként a

jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása megküldésének napját, 2015. április 24-ét, míg a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként a közreműködő szervezet szabálytalansági gyanúbejelentő lapjának a megérkezését, 2015. június 18-át jelölte meg. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 67. § (3) bekezdését, a Kbt. 98. § (3) bekezdését, továbbá a Kbt. 2. § (3) és (4) bekezdését tüntette fel és közölte a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjének általa ismert nevét, székhelyét. A kezdeményezéshez mellékelte a közreműködő szervezet 2015. június 11-én kelt és a hivatalbóli kezdeményezőhöz – az érkeztető bélyegző szerint – 2015. június 18-án érkezett szabálytalansági gyanúbejelentő levelet és adatlapot, valamint a közreműködő szervezet által az ajánlatkérőnek megküldött utóellenőrzési jelentést.

Az *ajánlatkérő* a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében előadta, hogy a Kbt. 55. § (2) bekezdésének megfelelően az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan megadta. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői és jogszabályi előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérő a felhívás G1. pontjában előírta, hogy az ajánlattevő csatolja a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján nyilatkozatát az utolsó három üzleti év teljes nettó árbevételéről, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg a tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Szabados és Társa Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségének megállapítása nem csak joga, hanem kötelezettsége is volt az ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérő előtt nem ismert olyan jellegű joggyakorlat, melyben a versenyben részt venni nem akaró ajánlattevő ajánlatát kell mindenképpen megmenteni, akár annak ellenére is, hogy az nem felel meg a felhívásban/dokumentációban/jogszabályokban megállapított előírásoknak, feltételeknek. A közreműködő szerv szerint arra a következtetésre kellett volna jutnia az ajánlatkérőnek, hogy az ajánlattevő saját magáról nyilatkozik az ajánlatában becsatolt árbevételről szóló nyilatkozat vonatkozásában, amelyben nem jelölte meg azt a szervezetet, amely rendelkezik a feltüntetett adatokkal, mert ajánlatában nem jelölt meg alkalmasság igazolására igénybe vett szervezetet. Az ajánlatkérő eddigi valamennyi lefolytatott közbeszerzési eljárásban mindent megtett azért, hogy mind a törvényi feltételek teljesüljenek, mind a közpénzek maximális transzparens módon történő felhasználása valósuljon meg. Álláspontja és a kialakult gyakorlat szerint is az ajánlatkérők 200 %-ban igyekeznek túlbiztosítani magukat az eljárások során, hogy a fenti feltételeken túlmenően az ellenőrző

véletlenül se tudjon se anyagi-, se eljárásjogi hibát találni a lefolytatott közbeszerzési eljárásokban. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni. Ennek értelmében az ajánlatkérő kötelességének eleget téve kérte fel az ajánlattevőt az ajánlatában található nem egyértelmű kijelentés tisztázására, mivel az ajánlatkérő nem dönthet saját körben az ajánlattevő által beadott árbevételről szóló nyilatkozat tartalmának helyességéről és következtetéseket sem vonhat le másik nyilatkozatban szereplő adatok/tények alapján úgy, hogy nem megállapítható, hogy ki rendelkezik a megjelölt árbevétellel. Ezen gondolatmenet mentén nyilvánította az ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné, hogy elő ne fordulhasson az, hogy kizárólag következtetéssel igazolható módon bent tart egy ajánlattevőt az eljárásban, amely ajánlattevő egyébként egy cégnév helyes beírásával és az ajánlatban való jogosultsága megjelölésével érvényessé tehető nyilatkozat kitöltését sem tette meg. Természetesen az ajánlattevő az eljárásban akár saját maga által szerkesztett nyilatkozattal – amennyiben az megfelel az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatminta tartalmával – igazolhatta volna az alkalmasságát és akkor nem kellett volna kétszer beírnia a cégnevet. De a Szabados és Társa Kft. által az eljárásban beadott nyilatkozatából nem állapítható meg, ki rendelkezik az árbevétellel, hiszen a nyilatkozat elején a Szabados és Társa Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozik, de az árbevétellel rendelkező gazdasági szereplő neve, eljárásbeli minősítése nincsen megadva. Sajnálatos gyakorlati tapasztalat, hogy ajánlattevők több esetben nincsenek tisztában az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezet fogalmával és ezáltal a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdéseit rosszul értelmezik. Sőt, jellemzően azzal sincsenek tisztában, hogy a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A fenti hiányosságok miatt – következtetéssel arra jutni, hogy az ajánlattevő mit akarhatott nyilatkozni – az eljárás további szakaszába juttatni egy ajánlattevőt súlyos mulasztás lett volna az ajánlatkérő álláspontja szerint, hiszen nem formai, hanem tartalmi elem hiányzott a nyilatkozatból. Amennyiben az ajánlatkérő következtetés alapján hozott volna olyan döntést, miszerint a Szabados és Társa Kft. ajánlata érvényes, úgy alapvető sérelem megállapítására kerülhetne sor, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakra. Vagyis ha az ajánlatkérő következtetés útján hozott volna pozitív döntést fentebb nevezett ajánlattevő kapcsán, úgy az eljárásban részt vevő többi ajánlattevővel szemben járt volna el jogszerűtlenül, és ebben az esetben nem biztosította volna a verseny tisztaságát.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Ptk. – mint mögöttes jogszabály – jognyilatkozatra vonatkozó azon előírására, miszerint ha a jognyilatkozatot írásban kell megtenni, az akkor érvényes, ha legalább a lényeges tartalmát írásba foglalták. Álláspontja szerint az, hogy ki rendelkezik az árbevétellel, lényeges tartalmi elem. Eme hiány pótlására természetesen az ajánlatkérő lehetőséget is biztosított az ajánlattevő számára, amely szintén törvényi kötelessége. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a Szabados és Társa Kft. mind a hiánypótlási felhívás kézhezvételét, mind az érvénytelenségről szóló tájékoztatást, mind az összegezés átvételét is visszaigazolta és egyik esetben sem kezdeményezett előzetes vitarendezést vagy jogorvoslati eljárást.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az ajánlattételi dokumentáció 7. számú mellékletében nem az ajánlattételi felhívásnak megfelelő időszakot (utolsó három üzleti év), hanem az utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozó időszakot írta elő tévesen. A felvilágosítás-kérést azért érezte indokoltnak ajánlatkérő, hogy az árbevételről szóló nyilatkozat igazodjon az ajánlattételi felhívásban előírt minimum követelményekhez, illetve összhangban legyen a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontjával. Az ajánlatkérő tisztában van azzal, hogy elektronikus nyilvántartásból ellenőrizhető a gazdasági szereplők teljes nettó árbevétele, de ahogy a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja is kimondja, ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága igazolható az előző legfeljebb három üzleti évre vonatkozóan kérhető, teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről, illetve ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozatával, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak. Az ajánlatkérő a fentiek okán kért ajánlattevőtől felvilágosítás nyújtást.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárását 2015. április 24-én indította meg, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést.

1.

A Döntőbizottságnak az ügy érdekében elsőként azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el akkor, amikor a Szabados és Társa Kft.-t 2015. május 6-án hiánypótlásra hívta fel és felvilágosítás-kérést küldött részére.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 67. § (3) bekezdésének első mondatában foglaltak szerint a hiányok pótlása – melynek során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet – csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak.

A Kbt. 67. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel történő tárgyalásra.

Az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés a Szabados és Társa Kft. által, az ajánlatának 11. oldalán 7. számú mellékletként becsatolt nyilatkozattal volt kapcsolatos, amellyel az ajánlattevő az ajánlattételi felhívás 12. pontjának G1. alpontjában előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelményt kívánta igazolni.

A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalni, hogy a Szabados és Társa Kft. ajánlata alapján, illetve a becsatolt nyilatkozat alapján megállapítható volt-e egyértelműen, hogy az ajánlattevő megfelel az ajánlattételi felhívás 12. pontjának G1. alpontjában előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelménynek, vagy az ajánlat e tekintetben hiányos volt, illetve nem egyértelmű kijelentést/nyilatkozatot tartalmazott.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Szabados és Társa Kft. ajánlatának 11. oldalán 7. számú mellékletként becsatolt nyilatkozat alapján nem állapítható meg, hogy a Szabados és Társa Kft. képviselője mely gazdasági szereplő (ajánlattevő / közös ajánlattevő / az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet) vonatkozásában nyilatkozott a teljes nettó árbevételről, továbbá a nyilatkozatból az sem állapítható meg, hogy a nyilatkozatban feltüntetett, teljes nettó árbevétel adatok az utolsó három üzleti évre, vagy az utolsó három lezárt üzleti évre vonatkoznak-e. A Döntőbizottság ezen álláspont tükrében vizsgálta a Szabados és Társa Kft. ajánlatát, elsősorban azt, hogy a Szabados és Társa Kft. gazdasági és pénzügyi alkalmassága megállapítható volt-e az ajánlat alapján.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 12. pontjának G1. alpontjában gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelményként azt írta elő, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az utolsó három üzleti évben a teljes nettó árbevétele összesen nem éri el a 85 millió Ft-ot; ennek igazolására az ajánlatkérő nyilatkozatot kért az utolsó három üzleti év teljes nettó árbevételéről. A dokumentáció negyedik kötetében, 7. számú mellékletként az ajánlatkérő ajánlott nyilatkozatmintát helyezte el erre vonatkozóan, azonban a nyilatkozatminta nem az utolsó három üzleti évre, hanem az utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozott.

A Döntőbizottság a Szabados és Társa Kft. ajánlatának vizsgálata alapján elsőként megállapította, hogy az ajánlat 11. oldalán 7. számú mellékletként csatolt nyilatkozatban a Szabados és Társa Kft. képviselője a Szabados és Társa Kft., mint ajánlattevőnek a teljes nettó árbevételéről nyilatkozott, a nyilatkozatot cégszerűen aláírta. A Döntőbizottság ezt az alábbiak alapján állapította meg.

Egyrészt a Szabados és Társa Kft. ajánlatából egyértelmű, hogy a Szabados és Társa Kft., mint ajánlattevő és nem, mint közös ajánlattevő vett részt a közbeszerzési eljárásban.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20. Egyéb információk 14. alpontjában előírta, hogy közös ajánlattétel esetén az ajánlattételnek meg kell felelnie a Kbt. 25. §-ában foglalt feltételeknek és az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevők együttműködéséről szóló (konzorciumi) megállapodást, melyben megjelölik a képviseletre jogosult személyt, továbbá a közös ajánlattevőknek nyilatkozniuk kell arról, hogy a szerződés teljesítéséért egyetemleges felelősséget vállalnak. A Szabados és Társa Kft. ajánlata egyáltalán nem tartalmaz utalást arra, hogy más gazdasági szereplővel közösen tesz ajánlatot, így ajánlata nem tartalmaz konzorciumi megállapodást, egyetemleges felelősségvállalásra vonatkozó nyilatkozatot sem.

Az ajánlatkérő a dokumentáció második kötetének 6.1. pontjában rögzítette, hogy a közös ajánlattevők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni, míg 6.3. pontjában előírta, hogy a közös ajánlattevők csoportjának képviseletében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését. A Szabados és Társa Kft. ajánlatában szereplő nyilatkozatok egyikében sem szerepel közös ajánlattevők megjelölése.

Az ajánlatkérő a dokumentáció negyedik kötetében az ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták között 2.1. számú és 2.2. számú mellékletként kétváltozatú felolvasólap mintát helyezett el: 2.1. számú melléklet: felolvasólap (önálló ajánlattétel esetén); 2.2. számú melléklet: felolvasólap (közös ajánlattétel esetén). A Szabados és Társa Kft. az ajánlatának 3. oldalán 2.1. számú mellékletként az önálló ajánlattétel esetére készült felolvasólapot csatolta be.

Másrészt a Szabados és Társa Kft. ajánlatából egyértelmű, hogy az ajánlatkérő által előírt – teljes nettó árbevételre vonatkozó – alkalmassági követelménynek nem úgy kívánt megfelelni, hogy más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodik.

Az ajánlat 7. oldala 5/A. számú mellékletként tartalmazza a Szabados és Társa Kft. képviselőjének nyilatkozatát arról, hogy a Szabados és Társa Kft. nem vesz igénybe az alkalmasság igazolására kapacitást nyújtó szervezetet. Emiatt az ajánlat nem is tartalmazza a dokumentáció negyedik kötetében szereplő ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták közül az 5/B. és 5/C. számú mellékletekben

található nyilatkozatokat (nyilatkozat a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerint; nyilatkozat az erőforrások rendelkezésre állásáról).

Harmadrészt a Szabados és Társa Kft. ajánlatában szereplő minden nyilatkozatból kiderül, hogy a Szabados és Társa Kft., mint önálló ajánlattevő tett ajánlatot a közbeszerzési eljárásban.

Az ajánlat 4. oldalán 3. számú mellékletként csatolt nyilatkozat a Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdésére vonatkozóan, az ajánlat 5-6. oldalán 4. számú mellékletként csatolt nyilatkozat a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozóan, továbbá az ajánlat 7. oldalán 5/A. számú mellékletként csatolt nyilatkozat a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdéseire vonatkozóan mind olyan nyilatkozatok, amelyeket tartalmuknál fogva csak az ajánlattevő tehet. Az ajánlat 8. oldalán a 6/A. számú mellékletben, 10. oldalán a 6/B. számú mellékletben, 12. oldalán a 8. számú mellékletben, 15. oldalán a 9. számú mellékletben, 22. oldalán a 11. számú mellékletben, 25. oldalán a 13. számú mellékletben, 111. oldalán a 14. számú mellékletben, 112. oldalán a 15. számú mellékletben, 113. oldalán a 16. számú mellékletben foglalt nyilatkozatok kifejezetten tartalmazzák, hogy a Szabados és Társa Kft. mint ajánlattevő szervezet képviselőjében tesz nyilatkozatot a cégjegyzésre jogosult képviselő.

Fentiek alapján, mivel a Szabados és Társa Kft. nem közös ajánlattevőként vett részt az eljárásban és nem vett igénybe az alkalmasság igazolására kapacitást nyújtó szervezetet, az ajánlat 11. oldalán 7. számú mellékletként csatolt nyilatkozatban a Szabados és Társa Kft. képviselője csak a Szabados és Társa Kft., mint ajánlattevő vonatkozásában nyilatkozhatott a teljes nettó árbevételről.

A Döntőbizottság a Szabados és Társa Kft. ajánlatának vizsgálata alapján másodikként megállapította, hogy az ajánlat 11. oldalán 7. számú mellékletként csatolt nyilatkozatban a Szabados és Társa Kft. képviselője egyértelműen a Szabados és Társa Kft., mint ajánlattevőnek az utolsó három lezárt üzleti évben teljesített teljes nettó árbevételéről nyilatkozott.

A nyilatkozat szerint a Szabados és Társa Kft.-nek a teljes nettó árbevétele a 2012. lezárt üzleti évben 147.675.000.- Ft, a 2013. lezárt üzleti évben 182.739.000.- Ft, a 2014. lezárt üzleti évben 556.701.000.- Ft volt. Az ajánlatkérő azt írta elő, hogy az utolsó három üzleti évben a teljes nettó árbevételnek összesen kell elérnie a 85 millió Ft-ot. Ezen alkalmassági követelménynek a Szabados és Társa Kft. maradéktalanul megfelelt, hiszen a nyilatkozat szerint az utolsó három (lezárt) üzleti évek mindegyikében, egyenként meghaladta a 85 millió Ft-ot a teljes nettó árbevétele.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Szabados és Társa Kft. gazdasági és pénzügyi alkalmasságának megítélésénél nem volt relevanciája annak, hogy

lezárt vagy nem lezárt üzleti évről van szó. A felhívásban foglalt ajánlatkérői előírás utolsó három üzleti évre (2012., 2013., 2014.), a Szabados és Társa Kft. nyilatkozata utolsó három lezárt üzleti évre (2012., 2013., 2014.) vonatkozott, vagyis a Szabados és Társa Kft. ajánlata esetében a lezárt és nem lezárt üzleti év fogalmak különbözőségének nem volt jelentősége, hiszen az ajánlattevő nyilatkozata ugyanazon évekre vonatkozott, mint az ajánlatkérői előírás. A lezárt és nem lezárt üzleti év fogalmak különbözőségének azon ajánlattevők esetében lehetett jelentősége, amelyek a 2014. üzleti évet még nem zárták le, emiatt a nyilatkozatukban a 2011., 2012. és 2013. éveket szerepeltették, holott az ajánlatkérői előírás a 2012., 2013. és 2014. évekre vonatkozott.

A Döntőbizottság szerint egyértelműen megállapítható volt a Szabados és Társa Kft. ajánlatából, hogy a Szabados és Társa Kft. megfelel az ajánlattételi felhívás 12. pontjának G1. alpontjában szereplő gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelménynek, az ajánlat e tekintetben sem hiányosságot, sem nem egyértelmű kijelentést/nyilatkozatot nem tartalmazott. Az ajánlatkérő emiatt jogsértően járt el akkor, amikor a Szabados és Társa Kft.-t hiánypótlásra hívta fel és részére felvilágosítás-kérést küldött.

A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 67. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (3) és (6) bekezdését.

2.

A Döntőbizottságnak az ügy érdemében másodikként azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el akkor, amikor a Szabados és Társa Kft. ajánlatát a tárgyalások megkezdését megelőzően, 2015. május 13-án érvénytelenné nyilvánította.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a Kbt. 123. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 122. § (7) bekezdés szerint az ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást az alábbi esetekben is indíthat:

- a) az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötvenmillió forintot;
- b) a beszerzés nyilvánosan közzétett, bárki által igénybe vehető és kivételesen kedvező feltételei csak rövid ideig állnak fenn, és az ellenszolgáltatás a piaci

árakhoz képest lényegesen alacsonyabb, továbbá e kedvező feltételek igénybevétele az e rész szerinti eljárás alkalmazása esetén megghiúsulna;
c) a közbeszerzés külképviselő számára történik.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le. Az ajánlatkérőnek a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatása során a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint kellett eljárnia, tekintettel a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára.

A Kbt. Második Részében a Kbt. 98. § tartalmazza – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban – az ajánlatok bírálatára vonatkozó rendelkezéseket.

A Kbt. 98. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban az ajánlatok bírálatát az ajánlatkérő két szakaszban végzi.

A Kbt. 98. § (2) bekezdés első és második mondata szerint az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kötöttséggel nem terhelt (első) ajánlatok vonatkozásában az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy azok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek. Már a tárgyalások megkezdését megelőzően köteles az ajánlatkérő megállapítani az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát, valamint ha az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen.

A Kbt. 98. § (2) bekezdés ötödik mondata szerint az ajánlatot akkor is a tárgyalások megkezdését megelőzően érvénytelenné kell nyilvánítani, ha az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek vagy az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen, vagy ha az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére.

Az ajánlatkérő a Szabados és Társa Kft. ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatát megvizsgálta és úgy ítélte meg, hogy hiánypótlásra és felvilágosításkérésre van szükség, ugyanis nem tudta megállapítani, hogy az ajánlat 11. oldalán 7. számú mellékletként becsatolt nyilatkozat mely gazdasági szereplőre (ajánlattevő / közös ajánlattevő / az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet) vonatkozóan tartalmazza a teljes nettó árbevételt, továbbá nem tudta megállapítani, hogy a nyilatkozatban feltüntetett, teljes nettó árbevétel adatok megfelelnek-e az utolsó három üzleti év szerinti árbevételnek.

Tekintettel arra, hogy a Szabados és Társa Kft. nem teljesítette az előírt hiánypótlási határidőig a hiánypótlást (nem csatolta be a nettó árbevételről szóló nyilatkozatot a hiányzó adatokkal kiegészítve) és az utolsó három üzleti évre vonatkozó árbevételéről szóló felvilágosítást sem nyújtotta be, az ajánlatkérő még a tárgyalások megkezdését megelőzően érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdése e) pontja alapján.

A Kbt. 67. § (9) bekezdése második mondatának második fordulata szerint, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Az ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy a Szabados és Társa Kft. a hiánypótlást és a felvilágosítás megadását nem teljesítette – kizárólag az ajánlat eredeti példányát vehette figyelembe az elbírálás során.

A Döntőbizottság az 1. pontban rögzítette azt az álláspontját, hogy a Szabados és Társa Kft. ajánlatából egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő megfelel a szerződés teljesítéséhez szükséges – a teljes nettó árbevételre vonatkozó – gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelménynek.

Emiatt az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a Szabados és Társa Kft. ajánlatát érvénytelenné a tárgyalások megkezdését megelőzően, ugyanis a Kbt. 98. § (2) bekezdés ötödik mondata szerint az ajánlat a tárgyalások megkezdését megelőzően – egyebek mellett – akkor nyilvánítható érvénytelenné, ha az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 98. § (2) bekezdését.

Mindezekre tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 67. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (3) és (6) bekezdését, valamint a Kbt. 98. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság jogkövetkezményként a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a

jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a Szabados és Társa Kft. ajánlatát. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre és a jogsértés már nem reparálható, az ajánlatkérő megkötötte a vállalkozási szerződést. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és 112.000.000.- forint összegű becsült értékére is, valamint mérlegelte azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy az ajánlatkérő korábban is tanúsított a Kbt.-be ütköző magatartást a D.281/10/2015. számú döntőbizottsági határozatban megállapítottak szerint.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése szerint a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint, ha a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb tíz százaléka.

A közbeszerzés becsült értéke 112.000.000.- forint, amelynek tekintetében kiszabható bírság összege ennek legfeljebb tíz százaléka, azaz 11.200.000.-Ft.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 134. § (2)-(7) bekezdésein alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv – a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2015. július 30.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságának Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya (1051 Budapest, József Nádor tér 2-4.)
2. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata (1092 Budapest, Bakáts tér 14.)
3. Laterex Építő Kft. (1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12.)
4. E-Builder Kft. (1094 Budapest, Páva u. 32/B. 2/12.)
5. Szabados és Társa Kft. (1212 Budapest, II. Rákóczi F. u. 146.)
6. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
8. Irratár