



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
e-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.739/17/2016.

A Közbekzerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbekzerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a **Perfektum Mérnöki Kft.** (1036 Budapest, Perc u. 2., képviseli: Dr. Biró Ügyvédi Iroda, dr. Biró J. Judit ügyvéd, 1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49., a továbbiakban: kérelmező) a **Borsodváz Önkormányzati Közüzemi Szolgáltató Zrt.** (3527 Miskolc, Tömösi u. 2., képviseli: Hajdu Ügyvédi Iroda, dr. Hajdu Zoltán ügyvéd, 1053 Budapest, Vámház krt. 8. I/3., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Azbesztcement anyagú ivóvíz fővezetékek cseréje B.A.Z. megye kistérségi településein a GW-Borsodváz Kft. szolgáltatási területén” tárgyú projekt keretén belül a korábban leszerződött építési beruházáshoz szorosán kapcsolódó újabb építési beruházás vonatkozásában FIDIC mérnök-felügyeleti feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelem első elemének helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdésének b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérő 2016. július 19. napján kelt összegezését, valamint az ezt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a **második kérelmi elem** tekintetében **megszünteti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **100.000.-Ft**, azaz százezer forint **bírságot** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbekzerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül **fizessen meg** a kérelmező részére **200.000.-Ft**, azaz kétszázezer forint **igazgatási szolgáltatási díjat és 25.000.- Ft+ÁFA ügyvédi munkadíjat**.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelem és a felek tárgyaláson előadott, valamint írásos nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2016. június 3. napján kiküldött ajánlattételi felhívásával a Kbt. Harmadik rész szerinti uniós értékhatár alatti a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában.

A felhívás 5. pontja a szerződés elnevezése, a közbeszerzés rövid ismertetése és a közbeszerzés mennyisége vonatkozásában az alábbiakat rögzítette.
„Azbesztcement anyagú ivóvíz fővezetékek cseréje B.A.Z. megye kistérségi településein a GW-Borsodvíz Kft. szolgáltatási területén” tárgyú projekt keretén belül a korábban leszerződött építési beruházáshoz szorosan kapcsolódó új építési beruházás vonatkozásában FIDIC mérnök-felügyeleti feladatok ellátása.”

A felhívás 11. pontja szerint a szerződés finanszírozása a Svájci Alap, a Magyar Állami költségvetés és az ajánlatkérő forrásaiból valósul meg. A Svájci Alap terhére biztosított támogatás intenzitása 85 % volt.

A felhívás 20. pontjában az ajánlatkérő értékelési szempontként a legjobb ár-érték arány értékelési szempontot határozta meg, melyre vonatkozóan az alábbi előírásokat tette.

„Az értékelési szempontok alsó és felső ponthatára az 1. értékelési szempont esetén 1-100 pont, míg a 2-4. pontok esetében 10-100 pont.

Értékelési szempontok súlyozásuk és sorrendjük:

1. Nettó ajánlati ár, forintban	Súlyozás: 50 %
2. Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai szervezettségének mértéke	Súlyozás: 10 %
3. Az ajánlattevő személyi állományának képzettsége és tapasztalata vezető mérnökök tekintetében	Súlyozás: 25 %
4. A mérnöki szolgáltatás teljesítésére vonatkozó módszertan bemutatása	Súlyozás: 15 %

4. szempont: A mérnöki szolgáltatás teljesítésére vonatkozó módszertan bemutatása

Az ajánlattevőnek az ajánlatban módszertant kell benyújtania a megadott műszaki paraméterekben meghatározott feladatok ellátásához kapcsolódóan.

A módszertannak különösen ki kell terjednie a

- a műszaki paraméterek szerinti részletezett feladatok ellátásának módjára
- a szerződés teljesítése során előfordulható releváns kockázatok és a kapcsolódó megoldási javaslatok bemutatása

Az ajánlatkérő ezen értékelési szempont esetében a Közbiztosítási Hatóság KÉ 2012. június 1-i számában megjelent útmutató 2. pontja alapján, sorba rendezéssel állapítja meg az ajánlattevők ajánlatának pontszámát az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő

- 10 pontot ad arra az ajánlatra, amelyik csak általánosság szintjén tér ki a fenti feladatok ellátására, mintegy visszaismétli a feladateleírásban meghatározott feladatokat, nem említ meg egyetlen egy kockázatot sem a szerződés teljesítéséhez kapcsolódóan.
- 40 pontot kap az az ajánlat, amely a jelen projekttel kapcsolatosan kapcsolatos specifikumokat (több település, Svájci támogatásból megvalósuló projekt, elszámolással kapcsolatos specifikumok) továbbá az ajánlatban bemutat legalább 5 releváns kockázatot, amely a jelen szerződés teljesítése során előfordulhat és amelyhez kapcsolódóan megoldási javaslatot is nyújt
- 70 pontot kap az az ajánlat, amely a jelen projekttel kapcsolatosan kapcsolatos specifikumokat is megemlíti az általánosságokon túl az ajánlatban, bemutatva legalább 10 releváns kockázatot, amely a jelen szerződés teljesítése során előfordulhat és amelyhez kapcsolódóan megoldási javaslatot is nyújt
- 100 pontot kap az az ajánlat, amely a jelen projekttel kapcsolatosan kapcsolatos specifikumokat is megemlíti az általánosságokon túl az ajánlatban, bemutatva legalább releváns 20 kockázatot, amely a jelen szerződés teljesítése során előfordulhat és amelyhez kapcsolódóan megoldási javaslatot is nyújt

A felhívás 40. Egyéb információk pontjának 8. pontja szerint az ajánlattevő a Kbt. 66. § (4) bekezdése alapján nyilatkozatot köteles ajánlathoz csatolni arról, hogy a kis –és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősülnek-e.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely 10. melléklete tartalmazta a Kbt. 66. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatmintát.

A felhívás 23. pontjában az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2016. június 16. napját határozat meg.

Az ajánlattételi határidőre 6 ajánlat érkezett, közte a kérelmező ajánlata is.

Kérelmező ajánlatának 73-147. oldalán található a mérnöki szolgáltatás teljesítésére vonatkozó módszertan, mely első része (73-133. oldalig) tartalmazta a feladatok ellátásának módjára való részt, míg a második része (134-147. oldalig) tartalmazta szerződés teljesítése során előfordulható kockázatokat.

Az ajánlat „releváns kockázatok és annak megoldásának javaslata” rész vonatkozásában az alábbi releváns részt tartalmazott.

„3. A KIVITELEZÉSSSEL KAPCSOLATBAN, A MEGVALÓSÍTÁSI TERVBEN ESETLEGESEN ELŐFORDULÓ PROBLÉMÁK, KOCKÁZATOK (KOCKÁZATKEZELÉSI TERV)

Kockázatnak (problémának) nevezünk minden olyan tényezőt, vagy eseményt, amelynek kimenetele bizonytalan, és valamilyen értelemben veszélyeztetheti a projekt kimenetelét. A kockázatkezeléssel előre láthatjuk a projekt megvalósítását hátráltató tényezőket, ezért fontos, hogy a kockázatkezelés során pontosan meghatározzuk a kockázati tényezők bekövetkezési valószínűségét, valamint a bekövetkezés hatását, a kockázatkezelési stratégiát és a felmerülő kockázatra alkalmazott eljárást.

A kockázatkezelési terv keretében a kivitelezéssel kapcsolatban és a jelen megvalósítási terv vonatkozásában esetlegesen előforduló problémákat, kockázatokat mértük fel és azok megoldására, illetve elkerülésére teszünk javaslatokat. Jelen megvalósítási tervhez kapcsolódó kockázatok a Mérnök szervezet működéséhez, így minden egyes a Mérnök Ajánlati Dokumentációjában megjelölt feladat elvégzéséhez kapcsolódnak, a feladatok végzésének bizonytalanságaiból adódnak.

Elsődlegesen a Mérnök szervezet és a Projektgazda, tágabb értelemben azonban minden résztvevő közös feladata, hogy csökkentse azon kockázatokat, melyek befolyásolhatják a projekt megvalósítását (projekt jellegéből származó kockázatok), vagy a probléma bekövetkezése esetén lehető legrövidebb időn belül reagálni tudjon. Ennek érdekében az ajánlattevő alábbi kockázatkezelési tervet alkalmazza.

A kockázatkezelési terv a projekt átvilágítását követően, a Munkakezdő jelentésben

aktualizálásra kerül. A kockázatkezelés keretében rendszeres kockázat-felmérés és értékelés készül negyedévente, rendkívüli esetben haladéktalanul, írásbeli jelentést készítünk a tapasztalt vagy vélelmezhető problémákról, javaslattal azok megoldására.

A kockázatkezelési terv általánosan elfogadott elméleti módszertanon, illetve Ajánlattevő közreműködésével megvalósult projektekben sikeresen alkalmazott kockázatkezelési terven alapul, figyelembe véve az „Azbesztcement anyagú ivóvíz fővezetékek cseréje B.A.Z. megye kistérségi településein a GW-Borsodvíz Kft. szolgáltatási területén” sajátosságait az alábbiak szerint.

Kockázatkezelés kidolgozása során az alábbi, a tárgyi víziközmű-beruházásra jellemző, projekt specifikus szempontokat tartottuk szem előtt különös tekintettel az Ajánlati Dokumentációra vonatkozóan:

- Projektgazda sajátosságai
- Víziközmű-beruházásokkal kapcsolatos jogi szabályozás
- Projekt műszaki sajátosságai (mélyépítés, forgalomtechnika, stb.)
- Projekt környezeti sajátosságai (zaj terhel és, rezgésterhelés, keletkezett hulladékok kezelésének lehetősége, stb.) a kivitelezői ajánlati dokumentáció vonatkozó fejezete szerint.
- Víziközmű-beruházásokkal kapcsolatos lakossági-társadalmi elvárások (zavarás mértékének csökkentése, ellátásbiztonság, stb.)
- A projekt helyszíneire jellemző helyi természeti adottságokból adódó specialitások (meglévő rendszerekhez való kapcsolódás, folyamatos üzem biztosítása stb.)
- Meglévő rendszeren történő munkavégzésből adódó specialitások
- Projekttel kapcsolatos jogszabályok (1247/2013 Korm. határozat, 380/2012. (XII. 19.) Korm. rendelet, stb.)
- a Svájci Alap, a Magyar Állami Költségvetés és az ajánlatkérő sajátosságai

A kockázatkezelési terv keretében az Általános feltételek: Elektromos és gépészeti létesítményekhez valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás 2011. évi magyar nyelvű kiadás - Sárge FIDIC-nek megfelelően járunk el.

·Jelen kockázatkezelési terv nem tér ki a kivitelezéssel kapcsolatban az erőforrás terv vonatkozásában esetlegesen előforduló problémákra, kockázatokra.

·A Kockázatelemzés szakaszai:

- Kockázati tényezők azonosítása
- Kockázatok részletes feltárása - valószínűség-hatás vizsgálat
- A kritikus és nem kritikus kockázati tényezők meghatározása”

3.1 PROBLÉMÁK, KOCKÁZATOK FELTÁRÁSA (KOCKÁZATI TÉNYEZŐK AZONOSÍTÁSA)

A kockázatok meghatározása és a kockázatelemzés megkönnyítése érdekében a kockázati tényezőket célszerű rendezni. Az kockázatlista készítésekor arra helyeztük a hangsúlyt, hogy felismerjük a figyelmet érdemlő területeket, a kockázatok fontosságát a kockázati tényezők meghatározásánál még nem vesszük figyelembe. Az „Azbesztcement anyagú ivóvíz fővezetékek cseréje B.A.Z. megye

kistérségi településein a GW-Borsodvíz Kft. szolgáltatási területén”-hez kapcsolódó kockázati tényezőket az alábbi 5 átfogó kategóriába soroltuk:

- Műszaki/környezetvédelmi
- Pénzügyi, különös tekintettel a Svájci támogatásból megvalósuló projekt elszámolásával kapcsolatosan
- Jogi
- Intézményi.
- Társadalmi

A nem megfelelő megvalósítási terv elsősorban a kivitelezés ellenőrzésének minőségére van hatással, így a kivitelezéssel kapcsolatos általános kockázatkezelésre is hatással van, így a megvalósítási terv kockázatainak felméréséhez feltétlenül szükségesnek tartottuk meghatározni az általános projekt kockázatokat is.

Az ajánlati dokumentáció műszaki leírásában meghatározottak alapján az alábbi kockázatokat és probléma faktorokat tártuk fel a projekttel kapcsolatban.

Pénzügyi kockázati tényezők figyelembe véve a Svájci támogatásból megvalósuló projekt, elszámolással kapcsolatos specifikumokat

- Beruházási költség meghaladja a tervezettet
- Önerő rendelkezésre állásának hiánya
- Kivitelező cég / alvállalkozó cég fizetéseképtelenné válik
- Az elszámolandó költségek nem felelnek meg a 237/2008. (IX. 26.) Korm. rendelet 10. fejezet 90 § leíratainak.
- Az igényelt támogatás mértéke meghaladja a 237/2008. (IX. 26.) Korm. rendelet 10. fejezet 94 § leíratait.

Műszaki/környezetvédelmi kockázati tényezők:

- Kedvezőtlen időjárás (túl hosszú csapadékos időszak, stb.) elemi csapások miatt késik, esetleg ellehetetlenül a projekt megvalósítása
- A szükséges berendezések, gépek beszerzése nehézségekbe ütközik (nem megfelelő minőség, árak túlzott emelkedése)
- Tervezésből eredő hibák
- Nem megfelelő minőségű kivitelezés
- Nem megfelelő ellátásbiztonság
- Kivitelezés csúszása a beszállítók késése/mulasztása, munkagépek meghibásodása, rossz munkaszervezés, munkaerőhiány, stb. miatt késik, esetleg ellehetetlenül a projekt megvalósítása
- A kivitelezés során örökségvédelmi szempontból értékes leletek vagy löszerek kerülnek napvilágra
- Próbaüzem során rendszerelemek nem megfelelő kapcsolódása
- A kivitelezés környezeti hatásai (a levegő minőségére gyakorolt hatás, zajterhelés, talajra, talajvízre gyakorolt hatás, hulladékok keletkezése, kezelése).
- A próbaüzem/működés környezeti hatásai (a levegő minőségére gyakorolt hatás, zaj hatások, talajra és talajvízre gyakorolt hatás, hulladékok keletkezése, kezelése)

Jogi kockázati tényezők:

- Vonatkozó jogszabályoknak, előírásoknak való nem megfelelés
- Vonatkozó jogszabályoknak, előírásoknak módosulása
- A hatósági engedélyezési folyamatok időbeli elhúzódása.
- Kivitelező cég jogutód nélküli megszűnése

Intézményi kockázati tényezők

- Intézményrendszeri (IH, KSZ) fluktuáció és szervezeti instabilitás
- Konfliktus a résztvevők között (Önkormányzatok, Üzemeltető)
- Konfliktus a résztvevők között (projektgazdálvállalkozók).
- Nem megfelelő szolgáltatások (PIU, PR, stb.)

Társadalmi kockázati tényezők

Lakosság vagy zöld szervezetek ellenállása, elégedetlensége

Megvalósítási terv kockázatai

- Egyes szakértők nem megfelelő munkavégzése
- Egyes feladatok nem megfelelő végzése (folyamatszabályozási hiba)
- Konfliktus a Megbízóval
- Nem megfelelő kommunikáció a Megbízóval
- Nem megfelelő kommunikáció a Hatóságokkal
- Nem megfelelő kommunikáció projekt többi résztvevőivel
- Nem megfelelő belső kommunikáció
- Rossz kidolgozottságú kivitelezői dokumentumok (tervek, követelések, stb.)
- Hiányos dokumentumok
- Elhúzódó döntési folyamatok

Az ajánlat tartalmazta továbbá a kockázatok kezelési módját illetve annak felelősét, valamint a kockázati tényezők kockázati fokát is táblázatos, illetve szöveges formában is.

A TBM Kft. (egyéb érdekelt) ajánlatban csatolta a Kbt. 66. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot, melyben akkép nyilatkozott, hogy az egyéb érdekelt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján kisvállalkozásnak minősül.

Az ajánlatkérő 2016. július 19. napján megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok bírálatáról készített összegezést, melyben nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekeltet nevezte meg, míg a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

A kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlata az alábbi pontot kapta.

	1)	2/A	2/B	3)	4)	Végső pont
Kérelmező	50.00	3.50	5.00	25.00	6	89.50
Egyéb érdekelt	44.84	5.00	5.00	20.00	15	89.84

Az összegezéssel egyidejűleg megküldésre került az ajánlatok részét képező módszertan szakmai értékelése, mely a kérelmező ajánlata vonatkozásában az alábbiakat rögzítette.

Az ajánlati dokumentáció 73-133. oldalig foglalkozik a szakmai módszertannal. A benyújtott módszertan részletesen kitér a műszaki paraméterek szerint részletezett feladatok ellátásának módjára, kielégíti a felhívásban foglaltakat, nagy részletességgel mutatja be az elvégzendő feladatokat. Mindezek alapján elfogadásra javaslom.

A szerződés teljesítése során előfordulható kockázatok és a kapcsolódó megoldási javaslatok bemutatásával az ajánlati dokumentáció 134-138. oldaláig foglalkozik, illetve ennek a táblázatos feldolgozása a 143-145. oldalig, melyeket jellemzően tankönyvszerűen sorol föl.

A projekt specifikumainak a mélyépítés/vízépítés/rekonstrukció/azbeszt-cement cső témákkal kapcsolatos kockázatok tekintendők.

Az ajánlattevő a projekt megvalósítása során felmerülő kockázatokat 6 csoportba osztotta.

- Pénzügyi kockázati tényezők figyelembe véve a Svájci támogatásból megvalósuló projekt, elszámolással kapcsolatos specifikumait: kifejezetten általános az 5 felsorolt kockázat, nem utal a projekt specifikumaira.
- Műszaki/környezetvédelmi kockázati tényezők: a 11 felsorolt tétel közül 4 kockázat tekintendő specifikus és egyben releváns kockázatnak, melyek az alábbiak:

- Kedvezőtlen időjárás (túl hosszú csapadékos időszak, stb.) elemi csapások miatt késik, esetleg ellehetetlenül a projekt megvalósítása
- A kivitelezés során örökségvédelmi szempontból értékes leletek vagy löszerek kerülnek napvilágra
- A kivitelezés környezeti hatásai (a levegő minőségére gyakorolt hatás, zajterhelés, talajra, talajvízre gyakorolt hatás, hulladékok keletkezése, kezelése).

A próbaüzemmel kapcsolatos két megjegyzés nem fogadható el specifikus kockázatnak, ugyanis nincs próbaüzem.

- Jogi kockázatok: a 4 felsorolt tétel közül 1 kockázat tekintendő jelen projekttel kifejezetten kapcsolatos specifikus és egyben releváns kockázatnak, mely az alábbi:
„A hatósági engedélyezés folyamatok időbeli elhúzódása”
- Intézményi kockázati tényezők: a 4 felsorolt tétel közül 1 kockázat tekintendő specifikus és egyben releváns kockázatnak, mely az alábbi:
„Konfliktus a résztvevők között (Önkormányzatok, Üzemeltető)”

- Társadalmi kockázati tényezők: kifejezetten általános kockázat a feltüntetett 1 db kockázat, nem utal a projekt specifikumaira.
- Megvalósítási terv kockázatai: kifejezetten általános a 10 felsorolt kockázat, nem utal a projekt specifikumaira.

Összességében 6 db specifikus és egyben releváns kockázatot fogadunk el.

A 6 elfogadott specifikus és egyben releváns kockázathoz kapcsolódóan megoldási javaslatot is nyújt az ajánlattételi dokumentáció, mely alapján a módszertan bemutatására 40 pontot kap az ajánlat.

Ahhoz, hogy az ajánlat 70 pontot kaphasson, legalább 10 specifikus és egyben releváns kockázat bemutatása lett volna szükséges.

2016. július 22. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A vitarendezési kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, mert a 4. sorszámmal bemutatott értékelési részszempont során nem objektíven, nem az eljárást megindító felhívásban foglaltak szerint értékelte kérelmező ajánlatát.

E körben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő összegezésben foglalt azon mondatát, mely szerint „A projekt specifikumainak a mélyépítés/vízépítés/ivóvízépítés/rekonstrukció/azbeszt-cement cső témákkal kapcsolatos kockázatok tekintendők” nem szerepeltette sem a felhívásban, sem a dokumentációban. Ebből kifolyólag pedig sem a Kbt. 69. § (3) bekezdése sem a Kbt. 81. § (11) bekezdése nem engedi, hogy az ajánlatkérő által utólag meghatározott szempontot az értékelés során figyelembe vegyen.

Fentiek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező módszertanát jogsértően értékelte. Álláspontja szerint az alábbi kockázatok is figyelembe kellett volna vennie az ajánlatkérőnek a módszertan értékelése során.

1. A „Pénzügyi kockázati tényezők figyelembe véve a Svájci támogatásból megvalósuló projekt, elszámolással kapcsolatos specifikumokat” szakmai ajánlati rész 6 kockázatából ajánlatkérő egyet sem fogadott el. Álláspontunk szerint a következő két kockázat mindenképp projekt specifikumainak megfelelő kockázat:

- a.) Az elszámolandó költségek nem felelnek meg a 237/2008. (IX. 26.) Korm. rendelet 10. fejezet 90. § leírtaknak
- b.) Az igényelt támogatás mértéke meghaladja a 237/2008. (IX. 26.) Korm. rendelet 10. fejezet 94 § leírtakat

Minden svájci alappal finanszírozott projektnél alkalmazni kell a 237/2008. (IX. 26.) Korm. rendeletet, de nem minden magyar projekt svájci alappal támogatott, jellemzően EU alapok játszanak szerepet. Ez a projekt ettől az apró különbségtől lesz specifikus és egyedi, tehát az erre való hivatkozás projekt specifikus.

2. A „Műszaki kockázati tényezők” közül ajánlatkérő 4-et fogadott el. Álláspontunk szerint az alábbi tételek is projekt specifikusak:
- a.) *Nem megfelelő minőségű kivitelezés:* A nem megfelelő kivitelezés a lakosság ellátását veszélyezteti, ezért projektspecifikus kockázat. Egyéb tárgyú kivitelezésnél ez nem kockázati kör, hanem jogi ügy, viszont jelen esetben a lakossági vízellátás kapcsán merülhet fel minőségi probléma, amely már egészségügyi kockázat vagy ellátásbiztonsági kockázat, tehát speciálissá válik.
 - b.) *Nem megfelelő ellátásbiztonsági:* Tárgyi projektben a kivitelezés alatt a közműszolgáltatást a lakosság felé folyamatosan kell biztosítani, amely nem minden kivitelezésnél merül fel, így projekt specifikus.
 - c.) *Kivitelezés csúszása a beszállítók késése/mulasztása, munkagépek meghibásodása, rossz munkaszervezés, munkaerőhiány, stb. miatt késik, esetleg ellehetetlenül a projekt megvalósítása.* Országos szintű egyidejűleg zajló beruházásoknál az anyagszállítás és biztosítás a gyártók részéről akadózik nem gördülékeny. Erre a legjobb példák az egy időben kivitelezett Ivóvízminőség Javító Programok. A 2013 és 2016 között lebonyolított ivóvízminőségjavító programok során általánossá és jellemzővé vált, hogy a kivitelezés amiatt csúszott, mert a gyártói kapacitásokat felkészületlenül érték az egyidőben beérkező igények. Hasonlóan csúszást okozott, hogy nehéz volt minőségi munkaerőt csoportosítani a projektekre, mert egyszerűen keresleti piac jellemezte kivitelezés során közreműködő humán erőforrás körülményeket, nem volt ki dolgozzon, vagy ha volt, elégtelen számban és minőségben. Mivel tipikusan ivóvízminőség javításnál merültek fel ezen esetek a múltban, így jelen projekt specifikumainak tekinthető ez a kockázat.
3. A „jogi kockázatok” közül Ajánlatkérő csak egyet fogadott el. Álláspontunk szerint a következő két kockázat is projekt specifikus:
- a.) Vonatkozó jogszabályoknak, előírásoknak való nem megfelelés
 - b.) Vonatkozó jogszabályoknak, előírásoknak módosulása
- Az összegzésben közölt specifikumokkal (mélyépítés, vízépítés, ivóvízépítés, rekonstrukció, azbesztcement cső) igencsak szorosan összefügg az idézett jogszabályi környezet esetleges megváltozásának következménye, mely a FIDIC sárga könyves szerződések esetében követelés érvényesítésének jogalapja is lehet. Az un. kiindulási időpont utáni jogszabály változások pénzügyi és megvalósítási időtartam meghosszabbítási megalapozott követelést generálhatnak. (ASZF 20.1.; 1.1.3.1; 13.7 cikkelyek) Különösen izgalmas ez a kérdés akkor, amikor a hatóság megítéli, hogy mikor engedélyköteles a rekonstrukció és mikor nem, vagy el kell-e tömned a felhagyott vezetéket vagy sem, vagy az azbesztcement csövek kiváltásával összefüggő „veszélyes – nem veszélyes hulladék” (ha bent hagyom nem veszélyes, ha kiveszem veszélyes) besorolás vagy helyi engedélyező hatósági értelmezés megváltozása. Mindez nagyon is „élő” probléma és kifejezetten a

tárgyi projekt specifikumainak megfelelő, ahová sorolható a FIDIC rendszerű lebonyolítás is.

A jogszabályoknak való nem megfelelés pedig tervezési kérdés is, amit a mérnöknek észre kell vennie és korrigáltatnia kell (időveszteség, csúszás stb.), különös tekintettel az eljárás FIDIC rendszerére.

4. A „*Intézményi kockázati tényezők*” közül Ajánlatkérő csak egyet fogadott el. Álláspontunk szerint a következő kockázat is projektspecifikus:

a.) Intézményrendszeri (IH, KSZ) fluktuáció és szervezeti instabilitás kérdése, ami napi problémát okozhat, csakúgy mint az Ajánlatkérő által elfogadott, önkormányzatok közötti konfliktus. Mindkettő okozhat pl. kifizetési problémát, időbeni késedelmet a projekt lezárásában és elszámolásában. Igen gyakori jelenség volt a múltban, hogy a támogatási, közreműködői szervezet rendszer gyakran megváltozott. Tárgyi projektben közre kell működnie ezen intézményeknek, nélkülük sem elfogadás, sem kifizetés, se lezárás nincs. Amennyiben pl. saját erőforrásból vagy más forrásból valósítaná meg a beruházást Ajánlatkérő, úgy nem merülnek fel ezen intézmények és említett bürokratikus sajátosságaik. Következésképpen a projekt specifikumaira tekintettel lett e kockázat megemlítve.

5. A „*Társadalmi kockázati tényezők*” közül Ajánlatkérő egyet sem fogadott el. Álláspontunk szerint a következő kockázat is projektspecifikus:

a. Lakosság vagy zöld szervezetek ellenállása, elégedetlensége: Valós veszély, s különösen kiemelt veszély e projektben a civil szféra, amely a víz mindennapos használója és egyre környezettudatosabb és egyre egészségtudatosabb társadalmat reprezentál. Az emberi fogyasztásra kerülő ivóvíz ügyében a lakosság sok mindennel lehet elégedetlen. A minőséggel, a kezdeti íz vagy szín problémákkal, a félelem az újtól vagy egyáltalán az azbeszt, mint veszélyforrás társadalmi tudatosulása is problémákat hordoz magában, még akkor is, ha a beruházás megoldani szeretné ezeket. A zöld szervezetek és a lakosság ugyanakkor nem csak a beruházás célja kapcsán hallatja hangját, hanem a megvalósítás mikéntje, technológiája, időigénye és kiemelten a bekerülési ár kapcsán is. Mivel ivóvíz tárgyban zajlik a beruházás, e kockázati tényezők és hatások speciálisan felmerülhetnek.

6. A „*Társadalmi kockázati tényezők*” közül Ajánlatkérő egyet sem fogadott el. Álláspontunk szerint a következő kockázat is projektspecifikus:

a. *Rossz kidolgozottságú kivitelezői dokumentumok (tervek, követelések, stb.):* Már fentebb is említettük, hogy a FIDIC sajátosságainak köszönhetően a mérnök munkája és a projektgazda (beruházó) szervezete is folyamatos kölcsönhatásban, reagálási helyzetben van a tervek tartalmát illetően. Az attól való eltérés, annak módosítása, a rosszul felmért vagy rosszul megtervezett, valóságtól elrugaszkodott tervrészek következtében a projekt költségvetése, a beruházó forrásai is veszélybe kerülhetnek, s jogi vitákra, pótmunkára és pótköltségvetési igényre, szerződésmódosításra, kiegészítő közbeszerzési eljárásra kerülhet sor,

továbbá akár FIDIC döntnöki eljárásra is. Ezek mindegyike kockázat, hiszen pénzügyi, jogi, időbeni, vagy adminisztrációs terhet von maga után.”

Fenti szempontok alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő 10 kockázatot nem vett figyelembe az értékelése során, holott ezek figyelembevételével a 4. részszerpontra vonatkozóan a kérelmezőnek 40 pont helyett 70 pontot kellett volna kapnia.

Vitarendezési kérelmében előadta továbbá, hogy az egyéb érdekelt a Kbt. 66. § (4) bekezdés szerinti kisvállalkozásnak sorolta be magát, míg a 2004. évi XXXIV. törvény szerint mikrovállalkozásnak minősül. Ebből kifolyólag ajánlatkérő elmulasztott hiánypótlást vagy felvilágosítás kérést tartani, mellyel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

Az ajánlatkérő 2016. július 27. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította az alábbiak szerint.

A 4. sorszámú értékelési szemponttal kapcsolatban az ajánlatkérő az értékelést objektíven végezte, az eljárást megindító ajánlattételi felhívásban foglaltaknak megfelelően. Az összegezéshez csatolt értékelő lapon kiemelésre került, hogy az ajánlatkérő mit tekint a projekt műszaki specifikumainak.

Az ajánlattételi felhívásban az értékelési szempontok között 4. sorszámmal bemutatott, „A mérnöki szolgáltatás teljesítésére vonatkozó módszertan bemutatása” alatti részben bemutatott pontozási módnak egyáltalán nem mond ellent az alkalmazott gyakorlat. Éppen arra alapozott az ajánlattételi felhívás, hogy a benyújtott módszertannak „a megadott műszaki paraméterekben meghatározott feladatok ellátásához” kell kapcsolódnia. Ennek keretében egyrészt „A módszertannak ki kell terjednie a - a műszaki paraméterek szerint részletezett feladatok ellátásának módjára” másrészt „- a szerződés teljesítése során előforduló releváns kockázatok és a kapcsolódó megoldási javaslatok bemutatására”.

Az ajánlatkérő a módszertanok pontozása során - éppen az ajánlattételi felhívás vonatkozó részével összhangban - aszerint pontozta az egyes ajánlatokat, hogy az ajánlattevők ajánlatai mennyiben feleltek meg az egyes pontszámokhoz (10; 40; 70; 100) feltételül szabott kritériumoknak.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevők feladata volt felismerni a projekttel kapcsolatos specifikumokat, melyhez kapcsolódóan megadásra került az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg a „Mérnök Műszaki leírás II ütem” leírás és annak mellékleteként „FŐVÁLLALKOZÓ FELADATAI” táblázat, melyből egyértelműen kiderül, hogy - illeszkedve a projekt címéhez is - azbesztcement ivóvíz vezetékek cseréjéről, rekonstrukciójáról van szó, mégpedig konkrétan megadva, hogy mely települések, mely utcáiban, milyen hosszon és milyen átmérőben, anyagminőséggel történik a kivitelezés. Tehát az ajánlattételi felhívás és mellékletei már önmagában elegendő információt szolgáltatottak arra vonatkozóan, hogy a felismerjék a FIDIC mérnök-felügyeleti feladatok ellátásával kapcsolatos sajátosságokat és specifikumokat, melyek műszaki szempontból egyértelműen besorolhatók a

mélyépítés/vízépítés/ivóvízépítés/rekonstrukció/azbeszt cement cső vertikumba. Másrészt nem érkezett egyik ajánlattevőtől sem kiegészítő tájékoztatás kérés azzal kapcsolatosan, hogy nincs elég információ a módszertan kidolgozásához és azon belül a speciális kockázatok felismeréséhez, a kapcsolódó megoldási javaslatok bemutatására. A mérnök szolgáltatás teljesítésére vonatkozó módszertan - ajánlat részeként történő - bekérésének és értékelésének éppen az volt a célja, hogy az ajánlatkérő információt szerezzen az ajánlattevők szakmai felkészültségéről, értékelje a benyújtott szakmai ajánlatokat.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban az értékelés kvázi „javítási útmutatóját” és a kulcsszavak, kulcs kifejezések, vagy akár a speciális kockázatok listáját, amire pontot tud adni nem adhatja meg, hisz ennek kidolgozása éppen az ajánlattevők feladata volt. A Módszertan ajánlat formájában történő bekérésének, majd értékelésének nem lehet célja, hogy szinte bármilyen fejlesztéssel vagy bármilyen jellegű pályázattal kapcsolatos általános módszereket és kockázatokat pontoszon, hiszen ez esetben elegendő lenne a tankönyv szerű felsorolás, s nem lenne mód a szakmai felkészültség megítélésére.

Az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezési kérelmében foglalt kockázatokra vonatkozóan az alábbi észrevételeket tette az arra vonatkozó elutasító válaszában.

„1.) „Pénzügyi kockázati tényezők figyelembe véve a Svájci támogatásból megvalósuló projekt. elszámolással kapcsolatos specifikumokat.”

a. ponttal kapcsolatban megállapítható, hogy mint kockázat megjelölése teljesen általános, bármilyen pályázati forrásból történő fejlesztés esetében előfordulhat. A 237/2008. (IX. 26.) Korm. rendelet 10. fejezet 90 §-a nem tartalmaz semmilyen különleges (egyedi) előírást az elszámolható költségekre vonatkozóan. Projektet illetően a rendelet 90. §. (2) b pontjában a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti bekerülési értéket jelöli meg elszámolható költségként, hasonlóan minden más pályázati forrásból megvalósuló fejlesztéshez; a hivatkozás tehát nem tekinthető speciálisnak.

b. pontjával kapcsolatban megállapítható, hogy a 237/2008. (IX. 26.) Korm. rendelet 94. § nem vonatkozik a jelen projektre, mivel nem „újonnan létrehozott kisvállalkozás részére nyújtott támogatásról” van szó; a hivatkozás semmiképpen sem releváns.

2.) „Műszaki kockázati tényezők” (helyesen idézve az ajánlatból: „Műszaki/Környezetvédelmi kockázati tényezők”)

a. „Nem megfelelő minőségű kivitelezés” (ez szerepelt az Kérelmező ajánlatában), mint kockázat megjelölése teljesen általános jellegű, bármilyen kivitelezés esetében (pl. üzem csarnok építése. közúti beruházás, stb.) előfordulhat. Amivel mindezt kiegészítette (mintegy értelmezte) az előzetes vitarendezési kérelmében, már valóban speciális és releváns lehetett volna, de a bírálat a beadott ajánlat szerint történt, s nem pedig a Kérelmező utólagos kiegészítése alapján.

b. a „Nem megfelelő ellátásbiztonság” (ez szerepelt az Kérelmező ajánlatában), mint kockázat megjelölése teljesen általános jellegű, bármilyen kivitelezés esetében (pl. üzemcsarnok építése, épület felújítás, közúti beruházás, stb.) előfordulhat, ha például egy építkezés anyagellátásának folyamatosságára

gondolunk; Kérelmező ajánlattevő nem fejtette ki egyetlen szóval sem, hogy milyen „ellátásbiztonságra” gondolt, ugyanakkor a táblázatban az intézkedések között sem találunk utalást arra, hogy közműszolgáltatás folyamatosságának esetleges akadályozására gondolt.; Amivel viszont mindezt kiegészítette (mintegy értelmezte) az előzetes vitarendezési kérelmében, már valóban speciális és releváns lehetett volna, de a bíráló a beadott ajánlat szerint történt, s nem pedig a Kérelmező utólagos kiegészítése alapján.

- c. a „Kivitelezés csúszása a beszállítók késése/mulasztása, munkagépek meghibásodása, rossz munkaszervezés, munkaerőhiány, stb. miatt késik, esetleg ellehetetlenül a projekt magvalósítása.” (ez szerepelt az Kérelmező ajánlatában), mint kockázat megjelölése teljesen általános jellegű, bármilyen kivitelezés esetében (pl. üzemcsarnok építése. épület felújítás. közúti beruházás, stb.), előfordulhat. Amivel viszont mindezt kiegészítette (mintegy értelmezte) az előzetes vitarendezési kérelmében, már valóban speciális és releváns lehetett volna 2013-2016. között lebonyolított kivitelezés esetében, de nem 2017. évben amikorra jelentős építőipari kapacitások szabadultak fel, ugyanakkor a bíráló a beadott ajánlat szerint történt, s nem pedig a Kérelmező utólagos kiegészítése alapján.

3.) „Jogi kockázatok”

- a. a „Vonatkozó jogszabályoknak, előírásoknak való nem megfelelés” és a
- b. „Vonatkozó jogszabályoknak, előírásoknak módosulása (ezek szerepeltek a Kérelmező ajánlatában), mint kockázatok megjelölése teljesen általános jellegűek, bármilyen pályázati forrásból történő fejlesztés esetében (nem építés beruházásoknál is) előfordulhat. Amivel mindezt kiegészítette Kérelmező ajánlattevő (mintegy értelmezte) az előzetes vitarendezési kérelmében, már valóban speciális és releváns lehetett volna (kiváltképpen a felhagyott vezetékek kérdéskörében és az azbesztcement csövek elhelyezésére vonatkozóan), de a bíráló a beadott ajánlat szerint történt, s nem pedig a Kérelmező utólagos kiegészítése alapján.

4.) „Intézményi kockázati tényezők”

- a. az „Intézményrendszeri (IH, KSZ) fluktuáció és szervezeti instabilitás” (ez szerepelt az Kérelmező ajánlatában) mint kockázat megjelölése teljesen általános jellegű. bármilyen hazai, vagy külső forrásból (EU-s támogatások, Svájci Hozzájárulás, Norvég Alap) megvalósított pályázat (nem csak építésberuházás) esetében előfordulhat. Amivel mindezt kiegészítette (mintegy értelmezte) az előzetes vitarendezési kérelmében már részletesebben (már kevésbé általános jelleggel) kifejti amire gondolt, de a bíráló a beadott ajánlat szerint történt, s nem pedig a Kérelmező utólagos kiegészítése és értelmezése alapján. Kérelmező utalására hivatkozva megjegyezzük, hogy ugyanezen kockázati csoportban a „Konfliktus a résztvevők között (Önkormányzatok, Üzemeltető)” kockázatot azért fogadtuk el, mert konkrétan megnevezett két résztvevőt, melyek közül az Önkormányzatok, mint a közmű tulajdonosai, egyben mint az érintett közterületek nagyobbik részének tulajdonosai, valamint a pályázatba bevont

- „Partner”-ek is egyben az BM EU önerő pályázat révén is, részesei a Végrehajtási Megállapodásnak. Az Üzemeltető, a Borsodvíz Zrt. egyben a Megrendelő is (a végrehajtási Megállapodásban egyben Projektgazda). Tehát nem az előzetes vitarendezési kérelemben helytelenül hivatkozott „önkormányzatok közötti konfliktus” miatt fogadtuk el releváns kockázatnak, hanem mert konkrétan megemlíti a projekt legfontosabb szereplőit, akik/amelyek mindegyike többszörös szerepkörben is részt vesz a beruházásban.
- 5.) „Társadalmi kockázati tényezők” (megjegyzésre érdemes, hogy mindössze egyetlen egyet adtak meg az ajánlatban
- a. „Lakosság vagy zöld szervezetek ellenállása, elégedetlensége” (ez szerepelt az Kérelmező ajánlatában), mint kockázat megjelölése teljesen általános jellegű, bármilyen kivitelezés esetében (pl. gyárépítés, közúti beruházás, közpark átépítése stb.) előfordulhat. Amivel mindezt kiegészítette (mintegy értelmezte) az előzetes vitarendezési kérelmében, már valóban speciális és releváns lehetett volna, de a bíráló a beadott ajánlat szerint történt s nem pedig a Kérelmező utólagos kiegészítése alapján.
- 6.) „Társadalmi kockázati tényező”- írja a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében, de helyesen idézve az ajánlatot: „Megvalósítási terv kockázatai”
- a. „Rossz kidolgozottságú kiviteli dokumentumok (tervek követelések, stb.)” (ez szerepelt az Kérelmező ajánlatában), mint kockázat megjelölése teljesen általános jellegű, bármilyen hazai, vagy külső forrásból (EU-s támogatások, Svájci Hozzájárulás, Norvég Alap) megvalósított építés beruházás esetében előfordulhat. Amivel mindezt kiegészítette (mintegy értelmezte) az előzetes vitarendezési kérelmében már részletesebben (már kevésbé általános jelleggel) kifejti mire gondolt, de a bíráló a beadott ajánlat szerint történt, s nem pedig a Kérelmező utólagos kiegészítése és értelmezése alapján.”

Az ajánlatkérő a kérelmező azon vitarendezési elemére vonatkozóan, mely szerint hiánypótlást, vagy felvilágosítás kérést kellett volna kibocsájtania az egyéb érdekelt nyilatkozatára vonatkozóan az alábbiakat adta elő.

„Ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérőnek az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok során azt kell vizsgálnia, hogy azok a közbeszerzési törvénynek és a dokumentációnak megfelelően kerültek-e kitöltésre, az adott nyilatkozat megfelel a közbeszerzési dokumentációban foglaltaknak. Ajánlatkérő megállapította, hogy a nyilatkozat ajánlattevő által megtételre került, ezen túlmenően nem volt köteles a nyilatkozatnak a minősítésre vonatkozó tartalmának ellenőrzésére.

A kérelmező ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján nyilatkozott, hogy az ajánlati felhívás, közbeszerzési dokumentumok, valamint a műszaki leírás feltételeit elfogadja.”

A **kérelmező** 2016. július 29. napján előterjesztett, majd 2016. augusztus 8. napján hiánypótlott jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 71. §

(1) bekezdését, valamint semmisítse meg az ajánlatkérő eljárás lezáró döntését.

A jogorvoslati kérelem két kérelmi elemet tartalmazott, mely tekintetében az első kérelmi elem tekintetében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a mérnöki szolgáltatás teljesítésére vonatkozó módszertan értékelése során megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy olyan szempontok szerint értékelte az ajánlatot, melyet az eljárást megindító felhívásában illetve a közbeszerzési dokumentációban nem szereltetett. Álláspontja szerint jogsértő az összegezésben szereplő azon ajánlatkérői előírás, mely meghatározta, hogy mely kockázatok tekintendők projekt specifikusnak. Az előzetes vitarendezési kérelmével egyezően részletezte, hogy álláspontja szerint melyek azok a kérelmező ajánlatában szereplő kockázatok, melyeket az értékelés során figyelembe kellett volna venni.

Jogorvoslati kérelmében az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasza reagálva előadta, hogy nem volt előírás az, hogy a kockázatokat részletesen be kell mutatni, hisz a felhívásban csupán a kockázat meghatározása szerepelt, mint ajánlattevői feladat. A vitarendezéshez kapcsolódóan előadta továbbá, hogy azon ajánlatkérői hivatkozás, mely szerint a megjelölt és a vitarendezési kérelmében indokolt kockázatok projekt specifikusnak tekinthetők az indokolás tükrében épp az ő álláspontját erősítik.

Fentiek alapján kérelmezői álláspont szerint a kérelmező ajánlatának módszertani részének (4. értékelési szempont) értékelésekkor az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

A második kérelmi elemében a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az egyéb érdekelt a Kbt. 66. § (4) bekezdése szerint adott nyilatkozatában ellentmondás található, így e vonatkozásában az ajánlatkérőt a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti tisztázásra vonatkozó kötelezettség terhelte, melyet elmulasztott.

2016. augusztus 18. napján kelt nyilatkozatában a kérelmező előadta, hogy a 2014-2020-as EU költségvetési ciklus vízügyi, víziközmű vonatkozású programjainak közbeszerzési eljárásai 2016. márciusában indultak meg dömpingszerűen, mely álláspontja szerint kapacitáshiány kialakulását prognosztizálják „folyó év nyár végétől, ősz elejétől”.

2016. augusztus 23. napján megtartott nyilvános tárgyaláson a kérelmező előadta továbbá, hogy az eljárást megindító felhívás nem tartalmazott arra vonatkozó előírást, hogy az ajánlatban megjelölt kockázatoknak projekt specifikusnak kell lenniük, csupán arra volt előírás, hogy a szerződés teljesítése során előfordulható releváns kockázatokat kell felsorolni. Előadta, hogy a kockázat indokolása és a kockázatok kifejtése között lényegi különbség van. Álláspontja szerint tehát jogszerűtlen azon ajánlatkérői álláspont mely a kockázatok indokolásának figyelembe nem vehetőségére hivatkozik.

Az indokolás kérés elő nem írását erősíti álláspontja szerint azon ajánlatkérői előírás, mely szerint 10 pont volt adható azon módszertanra, melyben ajánlattevő „nem említett meg” egyetlen kockázatot sem.

Az ajánlatkérői előírás értelmezése körében előadta továbbá, hogy nem volt feladat, hogy a kockázatok valószínűségét/prioritását is meghatározza, így minden

ajánlatkérői előírásnak megfelelő kockázat megjelölését el kellett fogadnia az ajánlatkérőnek, függetlenül attól, hogy annak bekövetkezési valószínűsége mekkora.

A kérelmező továbbá ügyvédi munkadíj jogcímen eljárási költségigényt is előterjesztett, melynek mértékét a Döntőbizottság mérlegelésére bízta. Nyilatkozott, hogy a jogi képviselő ÁFA körbe tartozik.

A Döntőbizottság 2016. augusztus 9. napján megindította a jogorvoslati eljárását.

Az **ajánlatkérő** 2016. augusztus 12. napján előterjesztett észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakkal egyezően kifejtette, hogy a felhívásban pontosan meghatározta, hogy mely kockázatokat fogad el. A közbeszerzési dokumentáció ismeretében az ajánlattevőknek feladata volt felismerni a projekttel kapcsolatos specifikumokat. E körben nem érkezett kiegészítő tájékoztatás kérése, így egyértelmű volt álláspontja szerint az ajánlatkérői elvárás. A vitarendezés során részletesen kifejtett és fent leírt álláspontja szerint a módszertan céljával ellentétes lenne, ha bármilyen fejlesztéssel/beruházással kapcsolatos kockázatot értékelné az ajánlatkérő.

A második kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlattevőnek nem kötelessége az ajánlat részeként benyújtott nyilatkozatok minősítésére vonatkozó tartalmának ellenőrzése.

Előadta továbbá, hogy a kérelmező tévesen értékelte a jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejteteket. Az ajánlatban nem értékelt kockázatokat továbbra sem tekinti projekt specifikus kockázatoknak.

2016. augusztus 23. napján tartott tárgyaláson előadta, hogy a felhívás pontkiosztásra vonatkozó rendelkezése egyértelműen rendelkezik arra vonatkozóan, hogy az általános, tehát minden beruházásra kiterjedő, kockázatok megjelölése nem megfelelő, hisz projekt specifikus, jelen projektre vonatkoztatható kockázatok bemutatását kérte. Előadta továbbá, hogy a kérelmező által hivatkozott kockázatok a szerződés teljesítése során előfordulhatnak, azonban azok túl általánosak és a projekt specifikum követelményét nem elégítik ki. Előadta, hogy indokolás nem volt ajánlatkérői elvárás, de a kockázatokat be kellett mutatni. A kockázatok bemutatásának részletessége tekintetében előadta, hogy annak legalább olyan részletességűnek kellett lennie, melyből az ajánlatkérő felismerhette, hogy az projektspecifikus-e.

Előadta továbbá, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban szereplő projekt fizikai megvalósításának véghatárideje 2016. december 31. Ennek megfelelően előadta, hogy a kapacitáshiányra vonatkozó kockázat 2013 és 2015 év között lehetett volna releváns, 2016-ban (tehát jelen projekt vonatkozásában) nem.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2016. június 3. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet megvizsgálva megállapította, hogy a kérelmező két okból tartja jogsértőnek az ajánlatkérő döntését. Ennek megfelelően két kérelmi elemet vizsgált. Az első kérelmi elem vonatkozásában azt kellett a Döntőbizottságnak vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a módszertan értékelésekkor megsértette-e a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

A második kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az egyéb érdekelt ajánlatának a Kbt. 66. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozata vonatkozásában az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (1) bekezdését akkor, mikor e körben nem bocsájtott ki hiánypótlást, illetve nem kért felvilágosítást.

A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem vizsgálata körében elsődlegesen azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelem érdemi vizsgálatának nincs-e eljárásjogi akadálya.

E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy a második kérelmi elem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság a következő Kbt. és a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns jogszabályi rendelkezések figyelembevételével vizsgálta meg a kérelmező ügyfélképességének fennállását.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata alapján, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekvédelmi szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 66. § (4) bekezdés szerint az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az egyéb

előírt dokumentumok benyújtása mellett nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

A Döntőbizottság és a bíróságok egységes gyakorlata szerint azt kell megvizsgálni a jogos érdeksérelem tekintetében, hogy a kérelmezőnek okoz-e az ajánlatkérő döntése bármilyen érdeksérelmet és az jogos-e.

A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltiséget bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

A Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel vizsgálnia kellett, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához.

A kiemelt jogszabályi rendelkezések alapján az ügyfélképesség megállapításához az szükséges, hogy a kérelmező vonatkozásában megállapítható legyen a jogos érdeksérelem. A Kbt. nem biztosítja általánosságban mindenki számára a jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogát. A jogorvoslat az olyan személyek számára elérhető, akiknek érdekében áll valamely szerződés elnyerése, illetve akinek jogát vagy jogos érdekét a vélt jogsértés sérti vagy veszélyezteti.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének joga attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszának mely magatartását kifogásolja.

A Kbt. 148. § (2) bekezdésének kógens szabályozása és az állandósult joggyakorlat a kérelmező tekintetében közvetlenül követeli meg a jogos érdek sérelmét. A jogalkotó nem önmagában érdekeltiséget kívánt meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltiséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie.

A Kbt. 66. § (4) bekezdése előírja, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukba nyilatkozatot kell csatolni arról, hogy mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősülnek-e. A Kbt. a nyilatkozat tartalmával kapcsolatban további előírásokat nem tesz, nem állapít meg további kötelezettséget, valamint ahhoz jogkövetkezmény sem fűződik, arra a kérelmező sem hivatkozott.

A Döntőbizottság és a bíróságok egységes gyakorlata szerint a kérelmező közvetlen, jogos érdeksérelmét jelenti, amennyiben a vélt jogsértés megalapozottsága esetén lehetősége van a szerződés elnyerésére.

Mindezekből következően kérelmezőnek nem fűződik közvetlen jogos érdeke a második jogorvoslati kérelmi elem elbírálásához, ugyanis sem az ő, sem az egyéb érdekelt ajánlata érvényességét, értékelését nem befolyásolja. A kérelmező csak abban az esetben kerülhet kedvezőbb helyzetbe, lehet esélye a szerződés elnyerésére, amennyiben a vélt jogsértés megállapítása befolyásolja a helyzetét. Ennek hiányában azonban olyan közvetett érdekeltiség valósul meg, amely nem alapozza meg a közvetlen érdeksérelem fennállását.

A Döntőbizottság a konkrét esetben a közvetlen érdeksérelem fennállását nem látta megvalósulni, mivel a kérelmező jogos érdekét nem befolyásolja a vélt jogsértés.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 151. § (5) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

- a) a kezdeményező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;
- b) a beszerző a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

A (6) bekezdés alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a (5) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. A Ket. 30. § f) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a kérelem nyilvánvalóan nem az előterjesztésére jogosulttól származik.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a 2. jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati

eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Ket. 30. § f) pontjára tekintettel a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint megszüntette.

Az *első kérelmi elem* vonatkozásában a Döntőbizottságnak eljárásjogi akadály hiányában azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a módszertan értékelésekkor a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

A Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint értékelési szempontként alkalmazható a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A Kbt. 76. § (3) bekezdése szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

A Kbt. 76. § (6) – (7) (9) és (10) bekezdése szerint

(1) az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a)* a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b)* nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c)* biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d)* az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés *b)* pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e)* nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

(7) A (6) bekezdés *a)* pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

- a)* az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
 - b)* az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;
- még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

- a)* a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám),
- b)* ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát,
- c)* az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,
- d)* azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [*c)* pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés *d)* pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható.

A Kbt. 77. § (2) és (4) bekezdése szerint

(2) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontthatárok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

(4) Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második mondata szerint. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A fenti szabályok alapján az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát és értékelését csak a felhívásban illetve a dokumentációban meghatározott feltételek szerint végezheti el. Ennek megfelelően a jogorvoslati kérelem vizsgálata során elengedhetetlen annak vizsgálata, hogy a felhívás a kockázatokra vonatkozóan milyen elvárást támasztott. Az ajánlatkérői elvárás pontos feltárását követően lehet csak azt megállapítani, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a fentiek vizsgálata érdekében megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásában az értékelés szempontjaként a legjobb ár-érték szempontját határozta meg. Az ajánlatkérő négy értékelési szempontot határozott meg, mely közül a negyedik értékelési szempont volt a mérnöki szolgáltatás teljesítésére vonatkozó módszertan bemutatása. Az

ajánlatkérő meghatározta az értékelési szemponton belül adható pontszámokat, valamint a pontszám kiosztás módszerét. A módszert tartalmazza a felhívás teljes egészében a dokumentáció csak megismétli azt.

A felhívás rendelkezése szerint a módszertan tartalmi elemének legalább („különösen ki kell terjednie”) két részből kellett állnia.

Egyrészt az ajánlattevőknek ki kellett dolgozniuk a műszaki paraméterek szerint részletezett feladatok ellátásának módját, valamint a *„szerződés teljesítése során előfordulható releváns kockázatok és kapcsolódó megoldási javaslatok bemutatását.”*

A kockázatok bemutatására vonatkozó felhívásban meghatározott ajánlatkérői elvárás az az volt, hogy a szerződés során előfordulható releváns kockázatot kellett bemutatni. A felhívás definiálta azt, hogy mit tekint relevánsnak, mégpedig a „szerződés teljesítése során előfordulható”, illetve „a megadott műszaki paraméterekben meghatározott feladatok ellátásához kapcsolódó” kockázatokat tekinti releváns kockázatnak.

Ez az az ajánlatkérői előírás, mely figyelembevételével az értékelést el kellett végeznie az ajánlatkérőnek.

A felhívás egyebekben megadta a pontkiosztásra vonatkozó módszert is. A megadott módszer szerint 4 pontszám volt kapható a módszertanra vonatkozóan. A módszertan 2 elvárt tartalmi eleme külön értékelés alá került, mely pontszámok közötti differenciálást a feladatok ellátásának módjára vonatkozó rész kidolgozottsága és a kockázatok bemutatására vonatkozó tartalmi elem határozta meg.

Abban az esetben, ha a módszertan általánosság szintjén tér ki csak a feladat ellátására, és releváns kockázatot nem említ 10 pont volt adható.

A következő három (40-70-100) pontkategória kiosztásánál a szempont a releváns kockázatok darabszáma volt és a projekt specifikumokat megemlítő feladat ellátás módjára vonatkozó rész adott volt.

Fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy az értékelés során az ajánlatkérőnek a negyedik értékelési szempont vonatkozásában benyújtott módszertanok pontszámát akképp kellett megállapítani, hogy meg kellett vizsgálna, hogy a feladat ellátás módjára vonatkozó rész projektspecifikus volt-e, és hogy mennyi szerződés teljesítése során előfordulható kockázat került bemutatásra a módszertanban.

A felhívás tartalma alapján megállapítható a bemutatandó kockázatoknak nem kellett projekt specifikus kockázatoknak lenniük, hanem a kockázatoknak a szerződés teljesítése során előfordulhatónak kellett lenniük, függetlenül attól, hogy az más, nem a közbeszerzés tárgyával összefüggő egyéb beruházások esetén is előfordulhatnak.

Fentiek alapján a Döntőbizottságnak ezt követően azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a módszertan bírálata során a felhívásban és fent értelmezett feltételek figyelembevételével járt-e el.

Az összegezés mellékletét képező módszertan értékelésére vonatkozó irat a kérelmező módszertanában meghatározott kockázatokat a projekt specifikum szempontjából értékelte, holott az a módszertannak csupán a feladat ellátására vonatkozó rész tekintetében volt előírás. A kérelmező vitarendezési kérelmére adott válasz, illetve a jogorvoslati eljárás során tett észrevételekben is az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a megjelölt és a jogorvoslati eljárásban vitatott kockázatok általánosak. Azt az ajánlatkérő maga sem vitatta, hogy azok a szerződés teljesítése során előfordulhatnak azonban állítása szerint túl általánosak. A fentiek alapján ez azonban nem volt ajánlatkérői elvárás a kockázatok tekintetében.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését akkor, mikor a módszertan értékelését az ajánlatkérő nem a felhívásban foglaltak szerint végezte.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) és d) pontja szerinti jogkövetkezményt. A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint az ajánlatok értékelése az ajánlatkérő kötelezettsége. Ennek megfelelően az ajánlatok teljes körű vizsgálatát és értékelését követően az ajánlatkérőnek új jogszerű eljárást lezáró döntést kell hoznia, mely során a módszertant a felhívásban és a dokumentációban meghatározottak szerint értékelheti, valamint az értékelésről az összegezésben részletes indokolást kell adnia.

A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő

magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltöltés időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak találta tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő vizsgált magatartása súlyos jogsértésnek minősül, hisz az ajánlatkérői kötöttsége ellenére az ajánlatok bírálatát nem az általa meghatározott feltételek alapján végezte.

A bírság mértéke tekintetében az alábbiakat rögzíti a Döntőbizottság.

E körben értékelésre került az eljárás becsült értéke (7.950.000.- Ft). Értékelte a Döntőbizottság, hogy a jogsértés utólag reparálható. Értékelésre került továbbá az is, hogy a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított.

A Döntőbizottság értékelte továbbá azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben az elmúlt két évben nem állapított meg jogsértést.

E szempontokra figyelemmel a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdésére.

A kérelmező képviseletében eljáró jogi képviselő költsége, mint eljárási költség összegének meghatározása során a Döntőbizottság a következőkre volt figyelemmel:

A jogorvoslati eljárás során egy tárgyalás tartására került sor, melynek időtartama 1 óra 31 perc volt, azon a kérelmező képviseletében a megbízott ügyvéd megjelent, a kérelmező képviseletét ellátta. A kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem, majd nyilatkozat a jogi képviselő által került aláírásra.

A mérték vonatkozásában figyelemmel volt arra is a Döntőbizottság, hogy a két kérelmi elem közül a második kérelmi elem vonatkozásában nem volt ügyfélképessége a kérelmezőnek.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye

Borsod-Abaúj-Zemplén megye területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

B u d a p e s t, 2016. szeptember 5.

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Dr. Biró Ügyvédi Iroda, dr. Biró J. Judit ügyvéd (1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49.)
2. Hajdu Ügyvédi Iroda, dr. Hajdu Zoltán ügyvéd (1053 Budapest, Vámház krt. 8. I/3.)
3. Ister Mérnökiroda Kft. (2091 Etyek, Hősök tere 1.)
4. Régió Terv Kft. (4032 Debrecen, Böszörményi út 161.)
5. Keviterv Akva Kft. (5000 Szolnok, Boldog Sándor István krt. 4.)
6. Innober-Wave kft. (1087 Budapest, Baross tér 2. I/5.)
7. Haliman Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft. (1139 Budapest, Váci út 85. II. em.)
8. TBM Kft. (1055 Budapest, Stollár Béla u. 3/b.)
9. Contractor-58 Műszaki Szolgáltató Bt. (5000 Szolnok, Táncsics M. út 1.)
10. Széchenyi Programiroda (1053 Budapest, Szép u. 2. IV. em.
11. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
12. Irattár