



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.650/14/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az **Euro One Zrt.** (1145 Budapest, Újvilág u. 50-52., képviseli: Dr. Incze András Péter ügyvéd, 1024 Budapest, Ady Endre u. 2-4. I/3., a továbbiakban: kérelmező) által a **Magyar Nemzeti Bank** (1054 Budapest, Szabadság tér 8-9., képviseli: Dr. Rónaszéki Andrea jogtanácsos, a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Munkaállomások és projektorok beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárásának **1. része** ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **helyt ad**, és **megállapítja**, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2016. május 23. napján megküldött hiánypótlási felhívását – az 1. rész tekintetében -, valamint az ezt követően a közbeszerzési eljárás 1. részében hozott valamennyi döntését és eljárási cselekményeit **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **1.000.000.-Ft**, azaz egymillió forint **bírságot** szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az **ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül **fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft**, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a **kérelmező részére utaljon vissza 825.780.-Ft**, azaz nyolcszázhuszonötezer-hétszáznyolcvan forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik. A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelem, továbbá az ajánlatkérő nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2016. április 6. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016. április 8. napján a 2016/S 069-119341. szám alatt megjelent ajánlati felhívásával Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

A felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a beszerzés tárgyát:

„Munkaállomások és projektorok beszerzése az alábbi részek szerint:

1. rész: hordozható munkaállomások;
2. rész: asztali munkaállomások;
3. rész: projektorok.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette.

A felhívás II.2.4) pontjában az alábbiak szerint került ismertetésre az 1. rész:

„1.1. 326 db fixen szállítandó és összesen legfeljebb 500 db opcionálisan megrendelhető általános célú hordozható személyi számítógép.

1.2. 35 db fixen szállítandó és összesen legfeljebb 50 db opcionálisan megrendelhető nagy teljesítményű hordozható személyi számítógép.

1.3. 5 db fixen szállítandó és összesen legfeljebb 15 db opcionálisan megrendelhető nagy teljesítményű hordozható személyi számítógép.

Valamennyi eszközből – a tömeges telepítéshez használt image elkészítése érdekében – legkésőbb a szerződés aláírást követő 3 héten belül 1 darab olyan eszközt, amely minden paraméterében azonos a szállítandó eszközzel, Megrendelő részére le kell szállítani.

A leszállított eszközökre legalább 5 év helyszíni NBD (akkumulátorra 3 év) jótállást kell vállalni, diszk visszatartással.”

A felhívás II.2.4) pontjában értékelési szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás került megjelölésre.

A felhívás III.1.1. pontjában határozta meg az ajánlatkérő a kizáró okokat is, az alábbiak szerint:

„Az ajánlattevő/részvételre jelentkező alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is

A feltételek felsorolása és rövid ismertetése:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben, illetve 63. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglalt kizáró okok valamelyike fennáll.

Igazolási mód:

Ajánlattevőnek ajánlatában a Kbt. 67. § (1) bekezdésében, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1.-4. §-aiban foglaltak szerint az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozattal, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás esetén magyarországi letelepedésű ajánlattevő(k) és alvállalkozó(k), valamint adott esetben az alkalmassági igazolásában részt vevő gazdasági szereplő(k) vonatkozásában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8.-9. §-ában, nem magyarországi letelepedésű ajánlattevő(k) és alvállalkozó(k), valamint adott esetben az alkalmassági igazolásában részt vevő gazdasági szereplő(k) vonatkozásában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10.-11. §-ában foglaltak szerint, figyelemmel a Korm. rendelet 4. §, 6. § és 12-16. §-aiban foglaltakra is kell igazolni a kizáró okok fenn nem állását.

A Kbt. 67. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a Kbt. 62, valamint ha az adott közbeszerzési eljárásban előírásra került, a 63. §-a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozat ajánlott mintáját a Dokumentáció tartalmazza.”

A dokumentáció 4. számú mellékleteként az ajánlatkérő szerkeszthető word formátumban az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az egységes európai közbeszerzési dokumentum (a továbbiakban: ESPD) formanyomtatványát, a III. rész C-szakaszt az alábbiak szerint:

„C: FIZETÉSKÉPTELENSÉGGEL, ÖSSZEFÉRHETELTELENSÉGGEL VAGY SZAKMAI KÖTELESSÉGSZEGÉSSSEL KAPCSOLATOS OKOKI

Felhívjuk a figyelmet, hogy e közbeszerzés alkalmazásában lehetséges, hogy a következő kizárási okok valamelyikét a nemzeti jog, a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok pontosabban meghatározzák. Így például a nemzeti jog rendelkezhet úgy, hogy a „súlyos szakmai kötelességszegés” fogalma több különböző magatartásformát takarhat.

Esetleges fizetéseképtelenség, összeférhetetlenség vagy szakmai kötelességszegés	Válasz:
A gazdasági szereplő tudomása szerint megszegt-e kötelezettségeit a környezetvédelmi, a szociális és a munkajog terén² ?	☐ Igen ☐ Nem Ha igen , hozott-e a gazdasági szereplő olyan intézkedéseket, amelyek e kizárási okok ellenére igazolják megbízhatóságát (öntisztázás)? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen , kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: a) Csődeljárás , vagy b) Fizetéseképtelenségi eljárás vagy felszámolási eljárás alatt áll, vagy c) Hitelezőkkel csődegyezséget kötött , vagy d) A nemzeti törvények és rendeletek szerinti hasonló eljárás következtében bármely hasonló helyzetben van ³ , vagy e) Vagyonát felszámoló vagy bíróság kezeli, vagy f) Üzleti tevékenységét felfüggesztette? Ha igen: – Kérjük, részletezze: – Kérjük, ismertesse az okokat, amelyek miatt mégis képes lesz az alkalmazandó nemzeti szabályokat és üzletfolytonossági intézkedéseket	☐ Igen ☐ Nem – [.....] – [.....]

¹ Lásd a 2014/24/EU irányelv 57. cikkének (4) bekezdését.

² **E közbeszerzés alkalmazásában a nemzeti jogban, a vonatkozó hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentumokban vagy a 2014/24/EU irányelv 18. cikke (2) bekezdésében hivatkoztak szerint**

³ **Lásd a nemzeti jogot, a vonatkozó hirdetményt vagy a közbeszerzési dokumentumokat.**

figyelembe véve a szerződés teljesítésére ⁴ . <i>Ha a vonatkozó információ elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat:</i>	<i>(internet cím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai): [.....][.....][.....]</i>
Elkövetett-e a gazdasági szereplő súlyos szakmai kötelelességszegést ⁵ ? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☐ Nem, [.....]
	Ha igen , tett-e a gazdasági szereplő öntisztázó intézkedéseket? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen , kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
Kötött-e a gazdasági szereplő a verseny torzítását célzó megállapodást más gazdasági szereplőkkel? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☐ Nem [...]
	Ha igen , tett-e a gazdasági szereplő öntisztázó intézkedéseket? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen , kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
Van-e tudomása a gazdasági szereplőnek bármilyen összeférhetetlenségről ⁶ a közbeszerzési eljárásban való részvételéből fakadóan? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☐ Nem [...]
Nyújtott-e a gazdasági szereplő vagy valamely hozzá kapcsolódó vállalkozás tanácsadást az ajánlatkérő szervnek vagy a közszolgáltató ajánlatkérőnek, vagy részt vett-e más módon a közbeszerzési eljárás előkészítésében? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☐ Nem [...]
Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy	☐ Igen ☐ Nem

⁴ Ezt az információt **nem** kell megadni abban az esetben, ha az a)-f) pontokban felsorolt esetek valamelyikében a gazdasági szereplők kizárását a nemzeti jog **kötelezővé** tette **az eltérés lehetősége nélkül** abban az esetben, ha a gazdasági szereplő mindazonáltal képes a szerződés teljesítésére.

⁵ **Adott esetben lásd a nemzeti jog, a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok meghatározásait.**

⁶ **A nemzeti jogban, a vonatkozó hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentumokban jelzettek szerint.**

ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárat előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat? Ha igen, kérjük, részletezze:	[...] Ha igen, tett-e a gazdasági szereplő öntisztázó intézkedéseket? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen, kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
Megerősíti-e a gazdasági szereplő a következőket? a) A kizárási okok fenn nem állásának, illetve a kiválasztási szempontok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során nem tett hamis nyilatkozatot, b) Nem tartott vissza ilyen információt, c) Késedelem nélkül be tudta nyújtani az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő által megkívánt kiegészítő iratokat, és d) Nem kísérelte meg jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információkat megszerezni, amelyek jogtalan előnyöket biztosítanak számára a közbeszerzési eljárásban, vagy gondatlanságból olyan félrevezető információkat szolgáltatni, amelyek érdemben befolyásolhatják a kizárásra, a kiválasztásra vagy az odaítélésre vonatkozó döntéseket.	☐ Igen ☐ Nem

A dokumentáció 11. számú mellékletében (tájékoztató a kizáró okokról) az ajánlatkérő idézte a Kbt. 62. § (1) bekezdésében, Kbt. 62. § (2) bekezdésében, Kbt. 63. § (1) bekezdésében és az öntisztázás vonatkozásában a 64. §-ában foglaltakat. A dokumentáció 12. számú melléklete (tájékoztató a kizáró okok igazolási módjáról) idézte a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 3-4., 8-12., valamint 14-16. §-ait.

A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlatok benyújtásának határideje: 2016. május 12. napja, 09:00 óra volt.

Az eljárás 1. részére vonatkozóan ajánlatot nyújtottak be: Computer Emporium Kft. (Nettó ajánlati ára összesen: 341.977.300.-Ft), Exicom Investor Holding Kft. (Nettó ajánlati ára összesen: 374.199.284.-Ft), WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. (Nettó ajánlati ára összesen: 251.664.602.-Ft.), SERCO Kft. (Nettó ajánlati ára összesen: 248.983.939.-Ft), PC Trade Kft. (Nettó ajánlati ára összesen: 246.730.210.-Ft), 99999 Informatika Kft. (Nettó ajánlati ára összesen: 231.863.215.-Ft), kérelmező (Nettó ajánlati ára összesen: 231.782.640.-Ft).

A kérelmező ajánlatában csatolta az ESPD iratot. Az ajánlat 13-15. oldalain a táblázat vonatkozó részét (ESPD III. rész C-szakasz) az alábbiak szerint töltötte ki:

„C: FIZETÉSKÉPTELENSÉGGEL, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGGEL VAGY SZAKMAI KÖTELESSÉGSZEGÉssel KAPCSOLATOS OKOK

Felhívjuk a figyelmet, hogy e közbeszerzés alkalmazásában lehetséges, hogy a következő kizárási okok valamelyikét a nemzeti jog, a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok pontosabban meghatározzák. Így például a nemzeti jog rendelkezhet úgy, hogy a „súlyos szakmai kötelességszegés” fogalma több különböző magatartásformát takarhat.

Esetleges fizetése képtelenség, összeférhetetlenség vagy szakmai kötelességszegés	Válasz:
A gazdasági szereplő tudomása szerint megszegt-e kötelezettségeit a környezetvédelmi, a szociális és a munkajog terén?	☐ Igen ☒ Nem Ha igen , hozott-e a gazdasági szereplő olyan intézkedéseket, amelyek e kizárási okok ellenére igazolják megbízhatóságát (öntisztázás)? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen , kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: a) Csődeljárás , vagy b) Fizetése képtelenségi eljárás vagy felszámolási eljárás alatt áll, vagy c) Hitelezőkkel csődegyezséget kötött , vagy d) A nemzeti törvények és rendeletek szerinti hasonló eljárás következtében bármely hasonló helyzetben van, vagy e) Vagyont felszámoló vagy bíróság kezeli, vagy f) Üzleti tevékenységét felfüggesztette? Ha igen: – Kérjük, részletezze: – Kérjük, ismertesse az okokat, amelyek miatt mégis képes lesz az alkalmazandó nemzeti szabályokat és üzletfolytonossági intézkedéseket figyelembe véve a szerződés teljesítésére. <i>Ha a vonatkozó információ elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat:</i>	☐ Igen ☒ Nem – [.....] – [.....] <i>(internetcím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai): [.....][.....][.....]</i>

Elkövetett-e a gazdasági szereplő súlyos szakmai kötelelességszegést? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem, [.....] Ha igen, tett-e a gazdasági szereplő öntisztázó intézkedéseket? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen, kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
Kötött-e a gazdasági szereplő a verseny torzítását célzó megállapodást más gazdasági szereplőkkel? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem [...] Ha igen, tett-e a gazdasági szereplő öntisztázó intézkedéseket? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen, kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
Van-e tudomása a gazdasági szereplőnek bármilyen összeférhetetlenségről a közbeszerzési eljárásban való részvételéből fakadóan? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem [...]
Nyújtott-e a gazdasági szereplő vagy valamely hozzá kapcsolódó vállalkozás tanácsadást az ajánlatkérő szervnek vagy a közszolgáltató ajánlatkérőnek, vagy részt vett-e más módon a közbeszerzési eljárás előkészítésében? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem [...]
Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárat előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem [...] Ha igen, tett-e a gazdasági szereplő öntisztázó intézkedéseket? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen, kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
Megerősíti-e a gazdasági szereplő a következőket?	☒ Igen ☐ Nem

a) A kizárási okok fenn nem állásának, illetve a kiválasztási szempontok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során nem tett hamis nyilatkozatot, b) Nem tartott vissza ilyen információt, c) Késedelem nélkül be tudta nyújtani az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő által megkívánt kiegészítő iratokat, és d) Nem kísérelte meg jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információkat megszerezni, amelyek jogtalan előnyöket biztosítanának számára a közbeszerzési eljárásban, vagy gondatlanságból olyan félrevezető információkat szolgáltatni, amelyek érdemben befolyásolhatják a kizárásra, a kiválasztásra vagy az odaítélésre vonatkozó döntéseket.	
--	--

Az ajánlat 14. oldalán az ESPD alábbi sorai voltak megtalálhatók:

Elkövetett-e a gazdasági szereplő súlyos szakmai köteleességszegést? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem, [.....] Ha igen, tett-e a gazdasági szereplő öntisztázó intézkedéseket? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen, kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
Kötött-e a gazdasági szereplő a verseny torzítását célzó megállapodást más gazdasági szereplőkkel? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem [...] Ha igen, tett-e a gazdasági szereplő öntisztázó intézkedéseket? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen, kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
Van-e tudomása a gazdasági szereplőnek bármilyen összeférhetetlenségről a közbeszerzési eljárásban való részvételéből fakadóan?	☐ Igen ☒ Nem

Ha igen, kérjük, részletezze:	[...]
Nyújtott-e a gazdasági szereplő vagy valamely hozzá kapcsolódó vállalkozás tanácsadást az ajánlatkérő szervnek vagy a közszolgáltató ajánlatkérőnek, vagy részt vett-e más módon a közbeszerzési eljárás előkészítésében? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem [...]
Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárat előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem [...]
	Ha igen, tett-e a gazdasági szereplő öntisztázó intézkedéseket? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen, kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]

Az ajánlatkérő 2016. május 23. napján hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„4. Az ajánlat részeként benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum a Kbt. 62. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében (ESPD III. rész C szakasz, ajánlat 13-14. oldal) nem felel meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében¹² foglaltaknak. Kérjük, hogy a hiányosságot szíveskedjenek pótolni!

5. Az ajánlat részeként benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum a Kbt. 62. § (1) bekezdés d) pontja tekintetében (ESPD III. rész C szakasz, ajánlat 13-14. oldal) nem felel meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében¹² foglaltaknak. Kérjük, hogy a hiányosságot szíveskedjenek pótolni!

10. Az ajánlat részeként benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja tekintetében (ESPD III. rész C szakasz, ajánlat 14. oldal) nem felel meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében¹² foglaltaknak. Kérjük, hogy a hiányosságot szíveskedjenek pótolni!

11. Az ajánlat részeként benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében (ESPD III. rész C szakasz,

ajánlat 14. oldal) nem felel meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében¹² foglaltaknak. Kérjük, hogy a hiányosságot szíveskedjenek pótolni!”

Az ajánlatkérő a 2016. május 23-i hiánypótlási felhívását egy egyéb érdekelti kérésre, 2016. május 25-én az alábbiak szerint pontosította:

„Hivatkozással a „Munkaállomások és projektorok szállítása (KBE/032/2016)” tárgyú közbeszerzési eljárás keretében megküldött hiánypótlási felhívással kapcsolatos újabb, további pontosítási, konkretizálási kérelmükre a hiánypótlási felhívásban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adjuk.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívást a Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) vonatkozó rendelkezéseivel összhangban fogalmazta meg. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum tekintetében a hiánypótlási felhívás összeállítása során ajánlatkérő különösen a Kbt. 67. § (2) bekezdésében [...], a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében [...], a Korm. rendelet 4. § (1)-(2) bekezdéseiben [...], a Korm. rendelet 6. §-ában [...] foglaltakat vette figyelembe.

Konkrét további pontosítási kérelmük (kérelmeik) kapcsán ajánlatkérő az alábbi felvilágosítást tudja adni Tisztelt Ajánlattevő részére:

6. Az ajánlat részeként benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében (ESPD III. rész C szakasz, ajánlat 12. oldal) nem felel meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében¹⁹ foglaltaknak. Kérjük, hogy a hiányosságot szíveskedjenek pótolni!

További pontosítás: Az önök által a konkrét hiányossággal kapcsolatos, nem értelmezhetőként megjelölt rész „a megfelelő rész”, mely alatt Ajánlatkérő – a hiánypótlási felhívásban meghatározottal azonos módon – a hivatkozott kizáró ok „korábbi közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét az elmúlt három évben súlyosan megszegte és ez az említett korábbi szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, vagy ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartása, amelyért felelős részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta;” az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C szakasz megfelelő sorának „Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárat előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat?”, (ajánlatuk 12. oldala) jobb oldali oszlopát érti.

4. Az ajánlat részeként benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum a Kbt. 62. § (1) bekezdés l) pontja tekintetében (ESPD III. rész D szakasz, ajánlat 13-15. oldal) nem teljes körűen felel meg a 321/2015. (X. 30.) Korm.

rendelet 6. § (1) bekezdésében¹⁹ foglaltaknak. Kérjük, hogy a hiányosságot szíveskedjenek pótolni!

További pontosítás: Ajánlatkérő a hiányosság meghatározása körében a hivatkozott kizáró ok „harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a munkaügyi hatóság által a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. §-a alapján két évnél nem régebben jogerőre emelkedett közigazgatási - vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági - határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;” igazolási módja [321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § j) pontja „a Kbt. 62. § (1) bekezdés l) pontja tekintetében a kizáró okok hiányát az ajánlatkérő ellenőrzi a munkaügyi hatóságnak a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/C. §-a szerint vezetett nyilvántartásából nyilvánosságra hozott adatokból, valamint a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal honlapján közzétett adatokból;”] szerinti adatbázisok teljeskörűségének hiányát jelölte meg.

Az 1996. évi LXXV. törvény (Met.) 2. § (2) bekezdése szerint: „(2) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény hatálya alá tartozó bányavállalkozók és bányaüzemek, illetve a bányafelügyelet felügyelete alá tartozó tevékenységek munkaügyi ellenőrzését a bányafelügyelet végzi.”, így az 1996. évi LXXV. törvény 8/C. §-a szerinti nyilvántartást munkaügyi hatóságként a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal is vezet.

5. Az ajánlat részeként benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja tekintetében (ESPD III. rész C szakasz, ajánlat 12. oldal) nem felel meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében¹⁹ foglaltaknak. Kérjük, hogy a hiányosságot szíveskedjenek pótolni!

További pontosítás: Ajánlatkérő által megfogalmazott hiányosságot Önök több tekintetben aggályosnak tartják, ugyanakkor ajánlatkérő továbbra is fenntartja az általa megküldött – megítélése szerint jogszerű – hiánypótlási felhívást. Az Önök által hiányolt, az adatbázis elérhetősége feltüntetésének megfelelő rész alatt ajánlatkérő – a hiánypótlási felhívásban meghatározottal azonos módon – a hivatkozott kizáró ok „a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság vagy bíróság - három évnél nem régebben - jogerősen megállapította és egyúttal bírságot szabott ki;” az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C szakasz megfelelő sorának „Kötött-e a gazdasági szereplő a verseny torzítását célzó megállapodást

más gazdasági szereplőkkel?” (ajánlatuk 12. oldala) jobb oldali oszlopát érti. Ajánlatkérő álláspontja (és tapasztalata szerint) az egységes európai közbeszerzési dokumentumban a szabad szöveg beírását lehetővé tevő „[...]” rubrika semmilyen korlátozást nem tartalmaz a beírni kívánt tartalom tekintetében.

Reméljük, hogy fenti, a Kbt.-ben és egyéb kapcsolódó jogszabályokban foglalt információk elősegítik Tisztelt Ajánlattevő hiánypótlásának összeállítását.”

Az ajánlatkérő a 2016. május 23-i hiánypótlási felhívását egy egyéb érdekelti kérésre, 2016. május 26-án az alábbiak szerint pontosította:

„[...] 6. Az ajánlat részeként benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében (ESPD III. rész C szakasz, ajánlat 12. oldal) nem felel meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében¹⁹ foglaltaknak. Kérjük, hogy a hiányosságot szíveskedjenek pótolni!

További pontosítás: Az önök által a konkrét hiányossággal kapcsolatos, nem értelmezhetőként megjelölt rész „a megfelelő rész”, mely alatt Ajánlatkérő – a hiánypótlási felhívásban meghatározottal azonos módon – a hivatkozott kizáró ok „korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét az elmúlt három évben súlyosan megszegte és ez az említett korábbi szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, vagy ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartása, amelyért felelős részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta;” az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C szakasz megfelelő sorának „Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárat előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat?”, (ajánlatuk 12. oldala) jobb oldali oszlopát érti.”

A kérelmező hiánypótlásában csatolta az ESPD iratot. A hiánypótlás 10-12. oldalain a táblázat vonatkozó részét (ESPD III. rész C-szakasz) az alábbiak szerint töltötte ki:

„C: FIZETÉSKÉPTELENSÉGGEL, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGGEL VAGY SZAKMAI KÖTELESSÉGSZEGÉSSSEL KAPCSOLATOS OKOK

Felhívjuk a figyelmet, hogy e közbeszerzés alkalmazásában lehetséges, hogy a következő kizárási okok valamelyikét a nemzeti jog, a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok pontosabban meghatározzák. Így például a nemzeti jog rendelkezhet úgy, hogy a „súlyos szakmai köteleességszegés” fogalma több különböző magatartásformát takarhat.

Esetleges fizetéseképtelenség, összeférhetetlenség vagy	Válasz:
---	---------

szakmai köteleességszegés	
A gazdasági szereplő tudomása szerint megszegte-e kötelezettségeit a környezetvédelmi, a szociális és a munkajog terén?	☐ Igen ☒ Nem Ha igen, hozott-e a gazdasági szereplő olyan intézkedéseket, amelyek e kizárási okok ellenére igazolják megbízhatóságát (öntisztázás)? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen, kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: a) Csődeljárás, vagy b) Fizetéseképtelenségi eljárás vagy felszámolási eljárás alatt áll, vagy c) Hitelezőkkel csődegyezséget kötött, vagy d) A nemzeti törvények és rendeletek szerinti hasonló eljárás következtében bármely hasonló helyzetben van, vagy e) Vagyonát felszámoló vagy bíróság kezeli, vagy f) Üzleti tevékenységét felfüggesztette? Ha igen: – Kérjük, részletezze: – Kérjük, ismertesse az okokat, amelyek miatt mégis képes lesz az alkalmazandó nemzeti szabályokat és üzletfolytonossági intézkedéseket figyelembe véve a szerződés teljesítésére. <i>Ha a vonatkozó információ elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat:</i>	☐ Igen ☒ Nem – [.....] – [.....] <i>(internet cím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai):</i> <i>Igazságügyi Minisztérium Ingyenes Céginformáció Szolgáltatás (www.e-cegjegyzek.hu)</i> <i>Közbeszerzési Hatóság:</i> <i>(http://www.kozbeszerzes.hu/tevekenysegek/nyilvantartasaok/vezetese)</i>
Elkövetett-e a gazdasági szereplő súlyos szakmai köteleességszegést?	☐ Igen ☒ Nem, [.....]

Ha igen, kérjük, részletezze:	Ha igen , tett-e a gazdasági szereplő öntisztázó intézkedéseket? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen , kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
Kötött-e a gazdasági szereplő a verseny torzítását célzó megállapodást más gazdasági szereplőkkel? Ha igen , kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem Gazdasági Versenyhivatal: (https://www.gvh.hu/) Ha igen , tett-e a gazdasági szereplő öntisztázó intézkedéseket? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen , kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
Van-e tudomása a gazdasági szereplőnek bármilyen összeférhetetlenségről a közbeszerzési eljárásban való részvételéből fakadóan? Ha igen , kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem [...]
Nyújtott-e a gazdasági szereplő vagy valamely hozzá kapcsolódó vállalkozás tanácsadást az ajánlatkérő szervnek vagy a közszolgáltató ajánlatkérőnek, vagy részt vett-e más módon a közbeszerzési eljárás előkészítésében ? Ha igen , kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem [...]
Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárata előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat? Ha igen , kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem [...]
Megerősíti-e a gazdasági szereplő a következőket?	☒ Igen ☐ Nem

a) A kizárási okok fenn nem állásának, illetve a kiválasztási szempontok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során nem tett hamis nyilatkozatot, b) Nem tartott vissza ilyen információt, c) Késedelem nélkül be tudta nyújtani az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő által megkívánt kiegészítő iratokat, és d) Nem kísérelte meg jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információkat megszerezni, amelyek jogtalan előnyöket biztosítanának számára a közbeszerzési eljárásban, vagy gondatlanságból olyan félrevezető információkat szolgáltatni, amelyek érdemben befolyásolhatják a kizárássra, a kiválasztásra vagy az odaítélésre vonatkozó döntéseket.	
---	--

Az ajánlat 14. oldalán található sorok a hiánypótlás során az alábbiak szerint kerültek benyújtásra:

Elkövetett-e a gazdasági szereplő súlyos szakmai kötelelességszegést? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem, [.....]
	Ha igen, tett-e a gazdasági szereplő öntisztázó intézkedéseket? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen, kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
Kötött-e a gazdasági szereplő a verseny torzítását célzó megállapodást más gazdasági szereplőkkel?	☐ Igen ☒ Nem Gazdasági Versenyhivatal:

Ha igen, kérjük, részletezze:	(https://www.gvh.hu/) Ha igen, tett-e a gazdasági szereplő öntisztázó intézkedéseket? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen, kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
Van-e tudomása a gazdasági szereplőnek bármilyen összeférhetetlenségről a közbeszerzési eljárásban való részvételéből fakadóan? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem [...]
Nyújtott-e a gazdasági szereplő vagy valamely hozzá kapcsolódó vállalkozás tanácsadást az ajánlatkérő szervnek vagy a közszolgáltató ajánlatkérőnek, vagy részt vett-e más módon a közbeszerzési eljárás előkészítésében? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem [...]
Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárati előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☒ Nem [...]

Az ajánlatkérő 2016. június 15-én értesítette a kérelmezőt, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részére benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi okok miatt:

„Az érvénytelenség oka: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja (egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit).

Az érvénytelenség indoka:

- Az ajánlat részeként benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében (ESPD III. rész C szakasz, ajánlat

14. oldal) a hiánypótlást követően sem felel meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében foglaltaknak. [...]

Tájékoztatásul:

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés: Ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően közvetlenül hozzáfér a kizáró okok hiányát, valamint az alkalmassági feltételeket igazoló adatbázisokhoz, a gazdasági szereplőknek ezen adatbázisok elérhetőségét is fel kell tüntetniük a formanyomtatvány megfelelő részeiben.”

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részére vonatkozó, Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívását 2015. június 15. napján küldte meg a 99999 Informatika Kft. részére.

A kérelmező 2016. június 16. napján az alábbi tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtotta be ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt:

„A tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás vonatkozásában 2016. június 15-én a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást kaptunk Önöktől az 1. és 2. részben benyújtott ajánlatunk érvénytelenségéről. Az érvénytelenség okaként az egységes európai közbeszerzés dokumentum (ESPD III. rész C szakasz, ajánlat 14. oldal) a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjára vonatkozó nem megfelelőségét jelölték meg azzal, hogy az általunk a hiánypótlás során benyújtott dokumentum nem felel meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésben foglaltaknak. Az eljárási cselekmény jogsértőnek tartott eleme:

A 2016. június 15-én megküldött tájékoztatásuk megismerését követően a Kbt. 80. § alapján előzetes vitarendezési kérelmet kívánunk benyújtani, mivel álláspontunk szerint ajánlatunkat érvénytelenné nyilvánítása jogsértő – tekintettel arra, hogy a hiányolt adatot a hiánypótlások során benyújtott egységes európai közbeszerzés dokumentum a megfelelő helyen tartalmazza.

Kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények:

1. Ajánlatkérő a Kbt-vel és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseivel összhangban az eljárásban a Dokumentáció 4. számú mellékleteként rendelkezésre bocsátotta az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványát, és a formanyomtatvány kitöltését kérte az ajánlat benyújtásához. Társaságunk az ajánlat és a hiánypótlások elkészítésekor ezt a formanyomtatványt és az ebben szereplő instrukciókat, valamint az ehhez kapcsolódó felvilágosítást vette alapul.

2. Ajánlatkérő a formanyomtatvánnyal kapcsolatos kitöltési kérdésekre 2016. május 26-án küldött felvilágosításában (Tárgy: hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kéressel kapcsolatos 2. tájékoztatás) az ajánlatunk érvénytelenségének okaként megjelölt pont vonatkozásában a 2. oldalon a következő értelmezést adta egy másik ajánlattevőre vonatkozóan: [...]

Tehát Ajánlatkérő egyértelműen megjelölte, hogy a gazdasági szereplőnek a kérdéses pontra vonatkozóan (is) meg kell jelölnie az adatbázis elérhetőségét a formanyomtatvány megfelelő részében.

3. A formanyomtatvány az adatbázisok megjelölését több ponton ilyen formában kéri:

A) Ha a vonatkozó információ elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat: (internet cím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai): [.....][.....][.....][.....]

B) (internet cím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai):

[.....][.....][.....]

Tehát ahol a formanyomtatványban Ajánlatkérő adatbázisok megjelölését kéri (álláspontunk szerint ez értelmezendő „a formanyomtatvány megfelelő része”-ként), ott egyértelműen jelöli, hogy ezt a fajta hivatkozást várja. Sőt, ilyen esetekben a formanyomtatvány más részeiben még a kapcsos zárójelek száma is utal arra, hogy oda webes elérhetőséget vagy webes elérhetőséget és hivatkozást várnak.

Pl. [.....][.....][.....] helyre [[www\].\[adatbázis elérhetősége\].\[hu\]](#) vagy [.....][.....][.....][.....] esetében [[www\].\[adatbázis elérhetősége\].\[hu\]](#) [/oldal elérhetősége a domain-en belül vagy egyéb hivatkozás]

4. Az Ajánlatkérő által érvénytelenségi okként megjelölt helyen a formanyomtatványban az egyik tipikus hivatkozás vagy kifejezés sem található meg a formanyomtatványban használtak közül, amely arra utalna, hogy ott adatbázis megadását kérik:

Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárat előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat? Ha igen, kérjük, részletezze:	☐ Igen ☐ Nem [...] Ha igen, tett-e a gazdasági szereplő öntisztázó intézkedéseket? ☐ Igen ☐ Nem Amennyiben igen, kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket: [.....]
---	---

Mivel a formanyomtatvány az Ajánlatkérő által megjelölt pontban egy IGEN/NEM választ vár, és alatta egyetlen kapcsos zárójelet tartalmaz a cella (annak megjelölése nélkül, hogy ott adatbázis vagy internet cím megadását kérik), álláspontunk szerint egyéb tájékoztatás hiányában nem elvárható, hogy Ajánlattevő ide adatbázis hivatkozást adjon meg. Megítélésünk szerint akkor

lenne ez a cella a formanyomtatvány erre hivatott részének tekinthető, ha itt is a formanyomtatvány egyéb részeinél használt, a 3. pontban bemutatott (vagy ahhoz hasonló) szövegezés szerepelne.

5. A Hiánypótlás néven (2016. június 13-án) benyújtott dokumentumunk a formanyomtatvány megfelelő részében – tehát a III. rész C. szakasz 1. sorában (11. oldal lap teteje, Közbeszerzési Hatóság hivatkozás) tartalmazza a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjára vonatkozó – és egyéb - adatbázisok megjelölését, így álláspontunk szerint jogsértő Ajánlatkérő azon megállapítása, hogy ajánlatunk a hiánypótlást követően sem felel meg 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésben foglaltaknak. [...]

Kérelmező javaslata:

Kérelmezőként javasoljuk, hogy ajánlatunkra vonatkozó jogsértő érvénytelenítési döntésüket szíveskedjenek felülvizsgálni, ajánlatunkat érvényessé nyilvánítani, és érvényes ajánlatunkat bírálni szíveskedjenek mind az 1., mind a 2. rész vonatkozásában – tekintettel arra, hogy az ESPD III. rész C szakaszban megadtuk a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében releváns nyilvántartás elérhetőségét.

Kérelmező észrevétele:

1. Tapasztalataink szerint a minden részletre kiterjedő kitöltési útmutató hiányában a 2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről alkalmazásának egyik az ajánlattétel szempontjából legkritikusabb pontja az ESPD vagy egységes európai közbeszerzési dokumentum helyes kitöltése és kitöltetése mind Ajánlattevői, mind Ajánlatkérői oldalon. A formanyomtatvány struktúrája nem könnyíti meg az előkészítést és szerkesztést az Ajánlatkérői, illetve a kitöltést az Ajánlattevői oldalon – jelen előzetes vitarendezési kérelmünkkel nem ezt az egyébként is nehéz helyzetet kívánjuk nehezebbé tenni. Azt azonban aggályosnak tarjuk, hogy a III. rész C szakaszban megadott információt Ajánlatkérő ugyanabban a szakaszban érvénytelenségi okként jelöli meg, és a legkedvezőbb ajánlati árat biztosító ajánlatunkat érvénytelenné nyilvánítja egy nem megfelelő struktúrájú dokumentum okozta eltérő értelmezés miatt.

2. Különösen nehéz értelmeznünk a helyzetet annak ismeretében, hogy egy a jelen eljárással párhuzamosan futó másik eljárásban (TED 2016/S 079-139511 „MNB könyvtári állományának digitalizálása” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás 2. része) Ajánlatkérő a megegyező módon és értelmezéssel kitöltött egységes európai közbeszerzési dokumentumunkat elfogadta, és ajánlatunkat érvényesnek tartotta. Kérjük, hogy az előzetes vitarendezési kérelmünkben megfogalmazott érveinket és észrevételeinket megfontolni, javaslatunkat pedig elfogadni szíveskedjenek.”

Az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő 2016. június 21-én adta meg az elutasító válaszát, mely szerint

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt felvetéseket és javaslatokat megvizsgálta, megfontolta és határozott álláspontja, hogy

kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. részére és 2. részére benyújtott ajánlata érvénytelenségére vonatkozó döntése jogszerű. [...]

A közbeszerzési eljárás keretében beérkezett ajánlatok bírálatát ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak szerint elvégezte. Ajánlatkérő az elvégzett bírálati cselekmények alapján döntést hozott a benyújtott ajánlatok érvényessége és megfelelősége illetve érvénytelensége körében, ezen belül döntött kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. részére és 2. részére benyújtott ajánlatának érvénytelenségéről. Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 2016. június 15. napján írásban tájékoztatta Kérelmezőt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ennek részletes indokáról. Hivatkozással a 2016. június 16-án elektronikusan és faxon megküldött előzetes vitarendezési kérelmükben foglaltakra az alábbiak szerint tájékoztatjuk Önöket ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.

Előzetes vitarendezési kérelmük szerint [...]

Ajánlatkérő álláspontja:

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a következők szerint rendelkezett, illetve közölt információkat a kizáró okokkal kapcsolatban:

Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában ajánlatkérő rögzítette a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okokat, valamint azok igazolási módját:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben, illetve 63. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglalt kizáró okok valamelyike fennáll.

Igazolási mód:

Ajánlattevőnek ajánlatában a Kbt. 67. § (1) bekezdésében, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1.-4. §-aiban foglaltak szerint az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozattal, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás esetén magyarországi letelepedésű ajánlattevő(k) és alvállalkozó(k), valamint adott esetben az alkalmassági igazolásában részt vevő gazdasági szereplő(k) vonatkozásában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8.-9. §-ában, nem magyarországi letelepedésű ajánlattevő(k) és alvállalkozó(k), valamint adott esetben az alkalmassági igazolásában részt vevő gazdasági szereplő(k) vonatkozásában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10.-11. §-ában foglaltak szerint, figyelemmel a Korm. rendelet 4. §, 6. § és 12-16. §-aiban foglaltakra is kell igazolni a kizáró okok fenn nem állását.”

A dokumentáció II. fejezete e következőket tartalmazza:

„A kizáró okok igazolása

A kizáró okok fenn nem állását az ajánlattevő, közös ajánlattevők, alvállalkozók és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetek vonatkozásában egyaránt megfelelően igazolni kell. A kizáró okok fenn nem állásának igazolására ajánlattevőnek illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő, a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek az ajánlathoz a Kbt. 76. § (1)

bekezdése szerinti egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot kell csatolnia. A kizáró okok fenn nem állására szolgáló igazolásokat a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti felhívásra kell benyújtani. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okra.”

Ajánlatkérő továbbá ismertette a kizáró okokat (Dokumentáció 11. számú melléklet – a Kbt. 62., 63. és 64. §-aiban foglaltak szerint) és azok igazolási módját (Dokumentáció 12. számú mellékelt – a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 3., 4., 8., 9., 10., 11., 12., 14., 15. és 16. §-aiban foglaltak szerint).

Ajánlatkérő továbbá – összhangban a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. §-ában foglaltakkal – a Dokumentáció 4. számú mellékleteként elektronikus formában rendelkezésre bocsátotta az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját.

Az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját a Bizottság (EU) 2016/7 végrehajtási rendelete (2016. január 5.) az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványának meghatározásáról tartalmazza, melyet – ahogyan a többi, a közbeszerzési eljárásokban alkalmazandó, jogszabályban rögzített dokumentummintát sem – ajánlatkérőnek nincs lehetősége módosítani. Ajánlatkérő Kérelmező fenti, 4. pontban kifejtett véleményével kapcsolatban meg kívánja jegyezni, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum több kizáró ok vonatkozásában, melyek esetében a Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezési szerint a gazdasági szereplőknek adatbázis elérhetőségét is fel kell tüntetniük, sem a Kérelmező által fenti 3. pontban jelzett formátumot tartalmazza – ami kétségtelenül megkönnyítené a formanyomtatvány kitöltését –, ezek: a 24/2014/EU irányelv 57. cikk (4) bekezdés d) pontja, a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok, egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C szakasz: „Kötött-e a gazdasági szereplő a verseny torzítását célzó megállapodást más gazdasági szereplőkkel” sor; a 24/2014/EU irányelv 57. cikk (4) bekezdés g) pontja, a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok, egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C szakasz: „Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárat előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat?”.

Az ajánlattevők által kitöltött és benyújtott formanyomtatványok tekintetében az ajánlatok bírálata során ajánlatkérő a 24/2014/EU irányelv, a Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseit alkalmazva, azokat egyaránt figyelembe véve járt el.

A hiánypótlási felhívásban ajánlatkérő a fenti jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően jelölte meg a pótlandó hiányokat, hivatkozva a pontos jogszabályi rendelkezésekre is. Ajánlatkérő továbbá – ajánlattevői kérdésekre válaszolva – további tájékoztatást küldött ajánlattevőknek.

Kérelmező által fenti 2. pontban hivatkozott szövegrészt is tartalmazó hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kéréssel kapcsolatos tájékoztatás tárgyú levél 2016. május 25. napján került megküldésre a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kéréssel összefüggésben tájékoztatást kérő ajánlattevőnek címezve, tájékoztatásul egyidejűleg valamennyi ajánlattevő részére 52175-125/2016 iktatószámmal.

Ajánlatkérő fenti tájékoztatása tartalmazta továbbá a következőket is: „Azon felvetéseikkel kapcsolatban, melyeket az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamely pontja kitölthetőségével kapcsolatban foglalmaztak meg, ajánlatkérő felhívja tisztelt ajánlattevő figyelmét az egységes közbeszerzési dokumentum tartalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre.”

Ajánlatkérő – további pontosítási, konkretizálási kérelemre – további tájékoztatást küldött (Tárgy: hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kéréssel kapcsolatos 2. tájékoztatás) a korábbi tájékoztatással azonos módon valamennyi ajánlattevő számára 2016. május 26. napján 52175-130/2016 iktatószámmal, melyben többek között a következők szerepeltek:

„6. Az ajánlat részeként benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében (ESPD III. rész C szakasz, ajánlat 12. oldal) nem felel meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében¹⁹ foglaltaknak. Kérjük, hogy a hiányosságot szíveskedjenek pótolni!

További pontosítás: Az önök által a konkrét hiányossággal kapcsolatos, nem értelmezhetőként megjelölt rész „a megfelelő rész”, mely alatt Ajánlatkérő – a hiánypótlási felhívásban meghatározottal azonos módon – a hivatkozott kizáró ok „korábbi közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét az elmúlt három évben súlyosan megszegte és ez az említett korábbi szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, vagy ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartása, amelyért felelős részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta;” az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C szakasz megfelelő sorának „Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárat előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat?”, (ajánlatuk 12. oldala) jobb oldali oszlopát érti.”

„Ajánlatkérő álláspontja (és tapasztalata szerint) az egységes európai közbeszerzési dokumentumban a szabad szöveg beírását lehetővé tevő „[...]” rubrika semmilyen korlátozást nem tartalmaz a beírni kívánt tartalom tekintetében.”

Fenti tájékoztatással ajánlatkérő megítélése szerint a közbeszerzési dokumentumokban, a jogszabályi hivatkozásokban illetve a hiánypótlási felhívásban foglaltakon felül félreérthetetlen módon, egyértelműen megadta,

hogyan érintett – a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti – kizáró okkal kapcsolatos információkat pontosan hol kéri megadni.

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata illetve fenti tájékoztatás megadása során is figyelembe vette valamennyi vonatkozó jogszabályi rendelkezést, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum a Bizottság (EU) 2016/7 végrehajtási rendeletével meghatározott mintáját egyaránt.

A kizáró okokkal kapcsolatos információkat az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatvány III. része tartalmazza. Az A-C szakaszokban a 2014/24/EU irányelv 57. cikke szerinti kizáró okokkal, a D szakaszban a tisztán nemzeti (az irányelvben nem szereplő) kizáró okokkal kapcsolatos információk adhatók (adandók) meg.

Kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részére benyújtott ajánlata érvénytelenségét eredményező hiány a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állásának előzetes igazolásához kapcsolódik.

A hivatkozott, a közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő által előírható kizáró ok: „... az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki ... c) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét az elmúlt három évben súlyosan megszegte és ez az említett korábbi szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, vagy ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartása, amelyért felelős részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta;”, mely kizáró ok a 24/2014/EU irányelvi megfelelője az 57. cikk (4) bekezdés g) pontja szerinti kizáró ok: „ha a gazdasági szereplő részéről jelentős mértékű vagy tartós meg nem felelés volt tapasztalható valamely korábbi közbeszerzési szerződésből vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződésből vagy korábbi koncessziós szerződésből eredő lényeges követelmény teljesítésében és ez az említett korábbi szerződés lejárat előtti megszüntetéséhez, kártérítési követeléshez vagy egyéb hasonló szankciókhoz vezetett;”.

E kizáró ok igazolási módja a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján:

A Kbt. 67. § (1) bekezdés szerint: [...]

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltak szerint Ajánlattevő ajánlatával együtt benyújtja megfelelő képviselési jogosultsággal rendelkező személy által aláírt, kitöltött formanyomtatványt (egységes európai közbeszerzési dokumentumot).

A Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak szerint [...]

A formanyomtatvány III. rész C szakaszának vonatkozó pontja a „Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárat előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat?” sor.

E sorban a Korm. rendelet 9. §-ában foglaltak szerint „Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 63. §-a tekintetében a következő írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát: ... b) a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében nem szükséges igazolás benyújtása, az ajánlatkérő a kizáró ok hiányát a Hatóság honlapján elérhető nyilvántartásból ellenőrzi.”, figyelemmel a Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében foglaltakra is ajánlattevőnek az Igen/Nem nyilatkozat mellett a „Hatóság honlapján elérhető nyilvántartást” is meg kellett volna jelölnie.

Ajánlatkérőnek nem áll módjában elfogadni Kérelmező azon álláspontját, mely szerint a hiányolt adatot a benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum a megfelelő helyen tartalmazza figyelemmel arra, hogy Kérelmező által megjelölt „megfelelő hely” a 24/2014/EU irányelv 57. cikk (4) bekezdés b) pont, a Kbt. 62. § (1) bekezdés c) és d) pontjai szerinti kizáró ok, az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C szakasz „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: a) Csődeljárás, vagy b) Fizetéseképtelenségi eljárás vagy felszámolási eljárás alatt áll, vagy c) Hitelezőkkel csődegyezséget kötött, vagy d) A nemzeti törvények és rendeletek szerinti hasonló eljárás következtében bármely hasonló helyzetben van, vagy e) Vagyonát felszámoló vagy bíróság kezeli, vagy f) Üzleti tevékenységét felfüggesztette?” sora.

A Kérelmező által „megfelelő hely”-ként megjelölt sorban szereplő kizáró ok igazolási módja a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján:

A Kbt. 67. § (1) bekezdés szerint: [...]

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltak szerint Ajánlattevő ajánlatával együtt benyújtja megfelelő képviseleti jogosultsággal rendelkező személy által aláírt, kitöltött formanyomtatványt (egységes európai közbeszerzési dokumentumot).

A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: [...]

A formanyomtatvány III. rész C szakaszának vonatkozó pontja az „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: a) Csődeljárás, vagy b) Fizetéseképtelenségi eljárás vagy felszámolási eljárás alatt áll, vagy c) Hitelezőkkel csődegyezséget kötött, vagy d) A nemzeti törvények és rendeletek szerinti hasonló eljárás következtében bármely hasonló helyzetben van, vagy e) Vagyonát felszámoló vagy bíróság kezeli, vagy f) Üzleti tevékenységét felfüggesztette?” sor.

E sorban a Korm. rendelet 8. §-ában foglaltak szerint: [...], figyelemmel a Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében foglaltakra is ajánlattevőnek az Igen/Nem nyilatkozat mellett a „céginformációs és az elektronikus cégeljárásban közreműködő szolgálattól (a továbbiakban: céginformációs szolgálat) ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok” adatbázisát kellett meg jelölnie, amit Kérelmező meg is tett és ajánlatkérő elfogadott.

Ajánlatkérő Kérelmező álláspontját többek között a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kéressel kapcsolatos tájékoztatások fent részletezett tartalmára tekintettel sem tudja elfogadni.

Ajánlatkérő álláspontja szerint fentiekől eltérő megítélés alá eshet az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész D szakaszában rögzített tisztán nemzeti kizárási okok előzetes igazolásának vizsgálata, amennyiben a tisztán nemzeti kizárási okok egy sorban kerülnek rögzítésre. E tekintetben – mivel a formanyomtatvány a tisztán nemzeti kizáró okokat nem tartalmazza, ajánlatkérő szabadon dönthet, illetve meghatározhatja, hogy miként szerkeszti meg a bekerülő szöveget.

Kérelmükben rögzítik továbbá javaslatukat: [...]

Ajánlatkérőnek határozott álláspontja, hogy az ajánlatok bírálata során a jogszabályoknak megfelelően járt el, jogsértést nem követett el, ugyanakkor Kérelmező javaslatát nem tartja jogszerűen elfogadhatónak. Ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy Kérelmező javaslatának megfelelő eljárási cselekmény jogsértő volna figyelemmel arra, hogy ugyan a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése „a formanyomtatvány megfelelő részeiben” fordulattal él, nem hagyható figyelmen kívül a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés – a Kbt. 62. § (1) bekezdés c), d), h)-j) és m) pontjaiban foglalt kizáró okok igazolásához kapcsolódó – e) pontja szerinti: „a formanyomtatvány III. része „C” szakaszának vonatkozó pontjai kitöltésével”, illetve (2)-ában szereplő – a Kbt. 63. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban foglalt kizáró okok igazolásához kapcsolódó – a) pontja szerinti: „a formanyomtatvány III. rész „C” szakaszának vonatkozó pontjai kitöltésével” szóhasználat, mely fordulatok alapján ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelmű, hogy nem elegendő az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész „C” szakaszában bárhol megjelölni az adatbázisok elérhetőségét, azokat a konkrét kizáró ok(ok)ra vonatkozó pontokban kell feltüntetni.

Ajánlatkérő abban a reményben, hogy az új, az uniós eljárásokban kötelezően alkalmazandó dokumentum használatával kapcsolatos kezdeti nehézségek mielőbb megszűnnek és a dokumentum betöltheti eredeti – az ajánlattevők terheit csökkentő – célját, az egységes európai közbeszerzési dokumentum kitöltése kapcsán az ajánlatkérői és ajánlattevői tapasztalatlanság következményeinek elkerülése vagy legalább minimalizálása érdekében a Kbt. által adott kereteken belül továbbra is igyekszik minél több segítséget adni ajánlattevőknek annak érdekében, hogy az érvényes ajánlatok száma minél magasabb legyen ez eljárásokban, illetve, hogy a legkedvezőbb feltételekkel, a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőkkel tudjon szerződni.

Ugyanakkor jelen közbeszerzési eljárásban – a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra is tekintettel – ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége arra, hogy érvénytelen ajánlatot érvényesnek fogadjon el és a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelés során figyelembe vegye.

Az kérelmükben említett, ajánlatkérő által más tárgyban folytatott közbeszerzési eljárásban [MNB könyvtári állományának digitalizálása (KBE/030/2016)] az eljárást megindító felhívás (2016/s 079-139511) III.1.1) pontjában a kizáró okok a következők szerint kerültek meghatározásra: „Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmaság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok valamelyike fennáll.”, azaz ajánlatkérő nem élt a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt lehetőséggel és nem írt elő a Kbt. 63. § (1) bekezdése szerinti kizáró okot. A felhívásban foglaltaknak megfelelően tehát a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró okkal kapcsolatos, az egységes közbeszerzési dokumentum részeként tett ajánlattevői nyilatkozatot érdemben nem vizsgálta, azzal kapcsolatban hiánypótlást nem rendelt el. Ajánlatkérő e tekintetben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében foglaltakra [...] is figyelemmel járt el.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt felvetéseket és javaslatokat megvizsgálta, megfontolta és határozott álláspontja, hogy kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. részére és 2. részre benyújtott ajánlata érvénytelenségére vonatkozó döntése jogszerű.

Ajánlatkérő tapasztalatai alapján a jövőben is igyekszik – a Bizottság (EU) 2016/7 végrehajtási rendelete (2016. január 5.) az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványának meghatározásáról, illetve a Kbt. rendelkezései által lehetővé tett – még több információt és segítséget nyújtani ajánlattevőknek az egységes európai közbeszerzési dokumentum kitöltésében, ami természetesen nem helyettesítheti a Közbeszerzési Hatóság vonatkozó útmutatóját, tájékoztatóját.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét.”

Az ajánlatkérő által 2016. június 29-én megküldött összegezés szerint az 1. részben az eljárás eredményes volt. Érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a 99999 Informatika Kft. került megjelölésre.

A **kérelmező** 2016. július 1-jén nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

Ismertette az ajánlatkérő által 2016. május 23. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban foglaltakat; álláspontja szerint a hiánypótlási szakaszban, 2016. május 26. napján, a Kbt.-ben nem szereplő jogintézmény is alkalmazásra került. Ajánlatkérő indokoltan látta magyarázni, értelmezni és kommentálni saját hiánypótlási felhívását, mégpedig a jelen jogorvoslati körrel egyező témakör, az ESPD - egységes európai közbeszerzési dokumentum - kitöltése vonatkozásában. Az ajánlatkérő a hiánypótlást követően 2016. június 15. napján írásban tájékoztatta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, amely irat

tartalmát idézte. A kérelmező hivatkozott az általa előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra, amelynek tartalmát fenntartotta. Rámutatott, hogy jogorvoslati kérelme a vitarendezési kérelméhez képest annyival szűkebb kört ölel fel, hogy csak az 1. közbeszerzési rész vonatkozásában kívánja a jogorvoslati kérelmét előterjeszteni, mivel ezen rész vonatkozásában lenne nyertes ajánlattevő.

A kérelmező idézte a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontját, a 73. § (1) bekezdés e) pontját és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 6. § (1) bekezdés b) pontját. Tényként leszögezte, hogy az ESPD jelen üggyel érintett kizáró ok kapcsán nem tartalmaz adatbázis hozzáférés megjelölésére vonatkozó részt. Álláspontja szerint sem a felhívás, sem a dokumentáció, sem az ESPD szövege alapján nem megállapítható olyan egyértelmű előírás, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok esetében fel kell tüntetni az ellenőrzésre szolgáló, a kizáró okot tartalmazó adatbázis elérhetőségét. Hivatkozott rá, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válasz 3-ik oldalán maga is megjegyezte, hogy az ESPD mintája álláspontja szerint nem mindig „konzekvens” kitöltést igényel. Kérelmező rámutatott, hogy a Korm. r. 9. § b) pontja alapján a Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében nem szükséges igazolás benyújtása, az ajánlatkérő a kizáró ok hiányát a Közbeszerzési Hatóság honlapján elérhető nyilvántartásból ellenőrzi. Tehát az ajánlatkérőnek semmiféle szükségszerűsége nem merült fel a kérelmező vonatkozásában a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állása ellenérvőse körében. Mindezek alapján – még ha helyes is lenne az ajánlatkérő vitarendezési álláspontja, mint ahogy ezt önmagában is vitatta és most is vitatja a kérelmező – akkor sem a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása lett volna a jogszerű eljárást lezáró döntés. Véleménye szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha alkalmazza a Kbt. 71. § (10) bekezdését. Hangsúlyozta, hogy nyilatkozott arról, hogy nem áll kizáró ok hatálya alatt. Az ESPD pedig nem tartalmazott olyan megfelelő részt, ahol fel kellett volna tüntetni az ajánlatkérő által szükségesnek ítélt – valójában teljesen felesleges – adatbázis elérhetőséget. Az ajánlatkérőnek tehát jogszerű eljárás esetén a Korm. r. 9. § b) pontja alapján el kellett volna végezni a kérelmező vonatkozásában a kizáró ok ellenőrzését, és a kérelmező ajánlatát érvényesnek, kérelmezőt pedig az első közbeszerzési rész vonatkozásában nyertes ajánlattevőnek kellett volna kihirdetnie az összegezésben.

A kérelmező kifejtette azt is, hogy az Európai Unió Bizottsága (EU) 2016/7 végrehajtási rendelete (2016. január 5.) az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványának meghatározásáról célja az, hogy az ajánlattevők számára könnyebbé tegye az ajánlatok elkészítését, így közvetetten

ajánlatkérők számára a bírálatot is megkönnyítse. Véleménye szerint a jelen ügyben tapasztaltak épp a fentiek ellenkezőjére engedtek következtetni. Ez a visszas helyzet álláspontja szerint az ajánlatkérő téves jogértelmezésének tudható be. Nyomatékosította, hogy számára a jelen ügyön túlmutató bizonytalan helyzetet teremtené ajánlata érvénytelenné nyilvánítása, amennyiben az ajánlatkérő döntése és bírálati cselekményei jogszerűnek minősülnek. Megítélése szerint az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása is már jogsértő tartalommal került kibocsátásra a kérelmező és más ajánlattevők vonatkozásában.

A kérelmező igazolta 1.025.780.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az *ajánlatkérő* kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Észrevételében idézte a felhívás III.1.1) pontjában rögzített kizáró okot, valamint annak igazolási módját, a dokumentáció II. fejezetében írtakra is kitérően. Ismertette továbbá a kizáró okokat (dokumentáció 11. számú melléklet – a Kbt. 62., 63. és 64. §-ában foglaltak szerint) és azok igazolási módját (dokumentáció 12. számú melléklet – a Korm. r. 3., 4., 8., 9., 10., 11., 12., 14., 15. és 16. §-ában foglaltak szerint). Felhívta a figyelmet arra is, hogy – összhangban a Korm. r. 2. §-ában foglaltakkal – a dokumentáció 4. számú mellékleteként elektronikus formában rendelkezésre bocsátotta az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját.

Előadta, hogy az ajánlatok áttekintését követően – melynek során a benyújtott formanyomtatványok bírálatakor a 24/2014/EU irányelv, a Kbt. és a Korm. r. rendelkezéseit alkalmazva, azokat együttesen figyelembe véve járt el, továbbá a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban ellenőrizte nem csak a benyújtott nyilatkozatokban feltüntetett, de a Korm. r. 8. és 9. §-ában rögzített adatbázisokat is – többek között a jogorvoslati kérelemben vitatott kérdés kapcsán is 2016. május 23-án szólította fel az érintett ajánlattevőket hiánypótlásra, köztük a kérelmezőt is. Idézte a hiánypótlási felhívás 11. pontjában foglaltakat, ahol lábjegyzetben megjelölésre kerültek a hivatkozott jogszabályi rendelkezések. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívással kapcsolatban kérdést nem tett fel, kifogással nem élt, észrevételt a felhívás jogszerűségének vitatása tekintetében nem tett, az erre nyitva álló jogorvoslat kezdeményezési határidő eltelt.

Az ajánlatkérő idézte az általa 2016. május 25-én és 26-án küldött értelmezések releváns részeit, így a 2016. május 25-i értelmezésben a következőket: „Azon felvetéseikkel kapcsolatban, melyeket az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamely pontja kitölthetőségével kapcsolatban fogalmaztak meg, ajánlatkérő felhívja tisztelt ajánlattevő figyelmét az egységes közbeszerzési

dokumentum tartalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre.” A 2016. május 26-i értelmezésben az alábbiakat: „6. Az ajánlat részeként benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében (ESPD III. rész C szakasz, ajánlat 12. oldal) nem felel meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében¹⁹ foglaltaknak. Kérjük, hogy a hiányosságot szíveskedjenek pótolni!

További pontosítás: Az önök által a konkrét hiányossággal kapcsolatos, nem értelmezhetőként megjelölt rész „a megfelelő rész”, mely alatt Ajánlatkérő – a hiánypótlási felhívásban meghatározottal azonos módon – a hivatkozott kizáró ok „korábbi közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét az elmúlt három évben súlyosan megszegte és ez az említett korábbi szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, vagy ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartása, amelyért felelős részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta;” az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C szakasz megfelelő sorának „Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárat előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat?”, (ajánlatuk 12. oldala) jobb oldali oszlopát érti.”

„Ajánlatkérő álláspontja (és tapasztalata szerint) az egységes európai közbeszerzési dokumentumban a szabad szöveg beírását lehetővé tevő „[...]” rubrika semmilyen korlátozást nem tartalmaz a beírni kívánt tartalom tekintetében.” Fenti tájékoztatással ajánlatkérő megítélése szerint a közbeszerzési dokumentumokban, a jogszabályi hivatkozásokban illetve a hiánypótlási felhívásban foglaltakon felül félreérthetetlen módon, egyértelműen megadta, hogy az érintett – a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti – kizáró okkal kapcsolatos információkat pontosan hol kéri megadni.

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott álláspontját fenntartotta. Hangsúlyozta, hogy fenti, az ESPD kitöltésével kapcsolatos rendelkezések nem ajánlatkérő által előírt formai, hanem az uniós eljárásokban kötelezően alkalmazandó ESPD kitöltésére vonatkozó, jogszabályokban [Kbt., Korm. r.] meghatározott, azokból egyértelműen levezethető követelmények, így az ezzel kapcsolatos, a hiánypótlást követően is fennálló hiány okán az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelensége fennáll, arra a 73. § (1) bekezdés e) pont utolsó fordulata „... ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.” nem alkalmazandó. A közbeszerzési eljárás 1. részére benyújtott ajánlat érvénytelenségét eredményező hiány a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állásának előzetes igazolásához kapcsolódik, mely kizáró ok a 24/2014/EU irányelvi megfelelője az 57. cikk (4) bekezdés g) pontja szerinti kizárási ok. E

kizáró ok igazolási módját a Kbt. 67. § (1) bekezdése tartalmazza, valamint a Korm. r. 3. § (1) bekezdése, amely kimondja, hogy az ajánlattevő ajánlatával együtt benyújtja a megfelelő képviseleti jogosultsággal rendelkező személy által aláírt, kitöltött ESPD formanyomtatványt. A Korm. r. 4. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlattevő a formanyomtatvány benyújtásával - ha ezek alkalmazását az ajánlatkérő az adott eljárásban előírta - a következő módon igazolja előzetesen a Kbt. 63. §-ában említett kizáró okok hiányát: a Kbt. 63. § (1) bekezdés a)-c) pontjára vonatkozóan a formanyomtatvány III. rész „C” szakaszának vonatkozó pontjai kitöltésével.

A formanyomtatvány III. rész C szakaszának vonatkozó pontja a „Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárat előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat?” sor. E sorban a Korm. r. 9. §-ában foglaltak szerint [...], figyelemmel a Korm. r. 6. § (1) bekezdésében foglaltakra is [...] ajánlattevőnek az Igen/Nem nyilatkozat mellett a „Hatóság honlapján elérhető nyilvántartást” is meg kellett volna jelölnie.

Az ajánlatkérőnek nem állt módjában elfogadni a kérelmező azon érvelését, mely szerint a hiányolt adatot a benyújtott ESPD a megfelelő helyen tartalmazza. A kérelmező által megjelölt „megfelelő hely” a 24/2014/EU irányelv 57. cikk (4) bekezdés b) pont, a Kbt. 62. § (1) bekezdés c) és d) pontjai szerinti kizáró ok, az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C szakasz „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: a) Csődeljárás, vagy b) Fizetéseképtelenségi eljárás vagy felszámolási eljárás alatt áll, vagy c) Hitelezőkkel csődegyezséget kötött, vagy d) A nemzeti törvények és rendeletek szerinti hasonló eljárás következtében bármely hasonló helyzetben van, vagy e) Vagyonát felszámoló vagy bíróság kezeli, vagy f) Üzleti tevékenységét felfüggesztette?” sora. A kérelmező által „megfelelő hely”-ként megjelölt sorban szereplő kizáró ok igazolási módjára a Kbt. 67. § (1) bekezdése, a Korm. r. 3. § (1) bekezdése, a 4. § (1) bekezdése és a 8. § vonatkozik. Figyelemmel a Korm. r. 6. § (1) bekezdésében foglaltakra is, az ajánlattevőnek az Igen/Nem nyilatkozat mellett a „céginformációs és az elektronikus cégeljárásban közreműködő szolgálattól (a továbbiakban: céginformációs szolgálat) ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok” adatbázisát kellett megjelölnie, amit kérelmező meg is tett és ajánlatkérő elfogadott.

Az ajánlatkérő szerint az ESPD kitöltésének módja a vonatkozó jogszabályok alapján meghatározott, azok rendelkezéseiből egyértelműen levezethető. Függetlenül attól, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján elvégzett adatbázis-

ellenőrzés alapján ajánlattevő a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt nem áll – ajánlattevőnek jogszabályokból levezethető kötelezettsége az ESPD III. szakasz C rész megfelelő pontjában a nyilatkozat mellett – összhangban a Korm. r. 6. § (1) bekezdésében foglaltakkal, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően közvetlenül hozzáfér az adatbázisokhoz –, ezen adatbázisok elérhetőségének feltüntetése a formanyomtatvány megfelelő részeiben, ajánlatkérő nem tekinthet el az ESPD megfelelő kitöltésének megkövetelésétől. Az ajánlatkérő a fentiekkel összhangban fogalmazta meg – többek között – a kérelmező ajánlatával kapcsolatos, 2016. május 23-i hiánypótlási felhívás 11. pontját. A kérelmező ajánlata a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok igazolása tekintetében nem felelt meg a jogszabályokban rögzített feltételeknek, így az ajánlat érvénytelensége tekintetében a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti eljárás – aminek elmulasztását a kérelmező szerint jogsértő – sem hozna változást, figyelemmel az eredetileg benyújtott ajánlat hiányosságára. Az ajánlatkérő álláspontja szerint tehát jogszerűen alkalmazta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját tekintettel arra, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti adatbázis-ellenőrzés alapján nem volt indokolt ajánlattevőnek a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizárása az eljárásból és ajánlatának a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítása. A Korm. r. 6. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések – többek között a jogorvoslati kérelemmel érintett kizáró ok előzetes igazolása tekintetében, de általánosságban is – a Korm. r. 4. § (1) és (2) bekezdéseiben, a Kbt. 67. § (1) bekezdésében, a Korm. r. 3. § (1) bekezdésében, a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltakkal együttesen, figyelemmel a Korm. r. 8. és 9. §-aiban foglaltakra is egyértelműek: az ajánlattevőnek ajánlatában előzetesen kell igazolnia a kizáró okok fenn nem állását az ESPD-ben foglalt nyilatkozata (melyben feltünteti a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerint elérhető adatbázisok adatait is) benyújtásával [Kbt. 67. § (1) bek. és 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 3. § (1) bek.]. A Korm. r. 4. § (2) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 63. § (1) bekezdés a)-c) pontjára vonatkozóan a formanyomtatvány III. rész „C” szakaszának vonatkozó pontjai kitöltésével. A Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés szerint, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően közvetlenül hozzáfér a kizáró okok hiányát igazoló adatbázisokhoz, mely adatbázisokat meghatározott [Kbt. 62. §. (1) bekezdés b), c), d), f), g), k) pont ka) alpont, l), n) pontjai, Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja], így a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt kizáró ok tekintetében is a Korm. rendelet 8. illetve 9. §-ai kifejezetten is rögzítenek, a gazdasági szereplőknek ezen adatbázisok elérhetőségét is fel kell tüntetniük a formanyomtatvány megfelelő részeiben.

Az ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége az ajánlatokban feltárt hiányok súlyosságának mérlegelésére. A Kbt. rendelkezéseivel összhangban érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és

a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, bármilyen csekély is a meg nem felelés mértéke. Kivételként a Kbt. az ajánlatkérő által előírt formai követelményeknek való meg nem felelést említi, azonban a kérelmező ajánlatának hiányossága – a korábbiakban ismertetettek alapján – nem e körbe tartozik.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat, amelynek ajánlattételi felhívását 2016. április 6. napján adta fel közzététel céljából, ezért a Döntőbizottság a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok e napján hatályos előírásai szerint bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

A kérelmező az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét vitatta, és az ajánlatkérő érvénytelenségi döntéséből az következett, hogy az ESPD dokumentum „III. rész C szakasz, ajánlat 14. oldal [...] a hiánypótlást követően sem felelt meg a Korm. r. 6. § (1) bekezdésében foglaltaknak”.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő érvénytelenséget kimondó döntésének jogszerűségét az alábbiak szerint vizsgálta meg.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés c-d), h-j) és m-o) pontjai az alábbi előírásokat tartalmazzák:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

c) végelszámolás alatt áll, vonatkozásában csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzést közzétettek, az ellene indított felszámolási eljárást jogerősen elrendelték, vagy ha a gazdasági szereplő személyes joga szerinti hasonló eljárás van folyamatban, vagy aki személyes joga szerint hasonló helyzetben van;

d) tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették;

h) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig;

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve

hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

j) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információt kísérelt megszerezni, amely jogtalan előnyt biztosítana számára a közbeszerzési eljárásban, vagy korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásból ebből az okból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig;

m) esetében a 25. § szerinti összeférhetetlenségből, illetve a közbeszerzési eljárás előkészítésében való előzetes bevonásból eredő versenytorzulást a gazdasági szereplő kizárásán kívül nem lehet más módon orvosolni;

n) a Tpt. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság vagy bíróság - három évnél nem régebben - jogerősen megállapította és egyúttal bírságot szabott ki;

o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő a Tpt. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző jogsértést követett el, kivéve, ha a gazdasági szereplő az ajánlat, tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszédben végleges ajánlat benyújtását megelőzően a Gazdasági Versenyhivatal számára a Tpt. 11. §-ába vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző magatartást feltárja és a Tpt. 78/A. § (2) bekezdésében foglalt, a bírság mellőzésére vonatkozó feltételek fennállását a Gazdasági Versenyhivatal a Tpt. 78/C. § (2) bekezdése szerinti végzésében megállapította.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a-c) pontjai szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

a) megszegte a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította;

b) három évnél nem régebben hozott jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította, hogy jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét - a c) pontban meghatározott eset kivételével - súlyosan megszegte vagy külön jogszabályban meghatározott szakmai szervezet etikai eljárása által megállapított, súlyos, szakmai etikai szabályokba ütköző cselekedetet követett el;

c) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét az elmúlt három évben súlyosan megszegte és ez az említett korábbi szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, vagy ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartása, amelyért felelős részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta.

A Korm. r. 1. § (1) és (2) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) Az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének benyújtásakor a II. Fejezetnek megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének, valamint - ha az ajánlatkérő azt előírta - a Kbt. 63. § (1) bekezdésének hatálya alá, és emellett megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

(2) Az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)-(8) bekezdése alapján a kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a III. és IV. Fejezetnek megfelelően kell igazolnia, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá és megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

A Korm. r. 2. és 3. §-ai szerint:

2. § (1) Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban köteles a közbeszerzési dokumentumokkal együtt elektronikus formában rendelkezésre bocsátani az adott eljáráshoz tartozó egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját, amely tartalmazza

a) az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványa (a továbbiakban: formanyomtatvány) I. részében megkövetelt, az eljárás azonosítását szolgáló adatokat, illetve hirdetmény közzététele esetén az Európai Unió Hivatalos Lapjában megjelenő hirdetmény azonosító számát,

b) az eljárás során alkalmazandó kizáró okokat,
 c) az eljárás során megkövetelt alkalmassági követelményeket, kivéve, ha az ajánlatkérő az (5) bekezdés alapján elfogadja a gazdasági szereplők egyszerű nyilatkozatát.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt kötelezettség teljesítésére az Európai Bizottság által erre vonatkozóan létrehozott webfelület is használható. Ilyen esetben az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban meg kell adnia az elektronikus formanyomtatvány minta elérhetőségét.

(3) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott információkon kívül kérheti, hogy az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező a formanyomtatványon tüntesse fel

a) az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, amelyeknek a kapacitásaira nem támaszkodik,

b) az eljárásban esetlegesen előírt minőségbiztosítási és környezetvédelmi vezetési szabványoknak való megfelelés tényét és módját.

(4) Az (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásakor a Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ag) alpontjában, illetve e), f), g), k), l) és p) pontjában, valamint ha az ajánlatkérő ezt előírja, a 63. § (1) bekezdés d) pontjában említett kizáró okokat a formanyomtatvány III. részének „D” szakaszában kell feltüntetni.

(5) Az (1) bekezdés c) pontja esetében az ajánlatkérő a formanyomtatványban megjelöli, hogy az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja-e az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, vagy kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását. Ha az ajánlatkérő elfogadja az egyszerű nyilatkozatot, az alkalmassági követelményeket nem kell a formanyomtatványban feltüntetni. Részletes információk kérése esetén a megkövetelt alkalmassági követelményeket pontosan fel kell tüntetni a formanyomtatványban.

(6) Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum használatát a Kbt. Negyedik Része szerinti eljárásban is előírhatja. Ebben az esetben e Fejezet szabályait kell alkalmazni azzal, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum végleges igazolásként felhasználható azokban az esetekben, amikor ezt a III. és IV. Fejezet szabályai lehetővé teszik.

3. § (1) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatával vagy részvételi jelentkezésével együtt benyújtja a megfelelő képviseleti jogosultsággal rendelkező személy által aláírt, a 4-7. §-nak és az ajánlatkérő által a 2. §-nak megfelelően kért módon kitöltött formanyomtatványt. A 2. § (2) bekezdés alkalmazása esetén a gazdasági szereplő a formanyomtatványt az Európai Bizottság által létrehozott webfelületen tölti ki, majd az így kitöltött és aláírt dokumentumot nyújtja be az ajánlatkérőnek. Ha az ajánlatkérő a Kbt. 41. § (6) bekezdése alapján lehetővé teszi az eljárási cselekmények elektronikus úton történő gyakorlását, a formanyomtatványt elektronikus formában, a Kbt. 41. § (4) bekezdésének megfelelően is be lehet nyújtani.

(2) Ha egy ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az érintett szervezetek vagy személyek mindegyike által kitöltött és aláírt külön formanyomtatványokat is benyújtja. Ilyen esetben a kapacitásaikat rendelkezésre bocsátó szervezetek vagy személyek az alkalmassági feltételek vonatkozásában csak azokról nyilatkoznak, amelyeket az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező igénybe kíván venni alkalmasságának igazolásához.

(3) Közös ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés esetén a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők mindegyike külön formanyomtatványt nyújt be.

A Korm. r. 4. § (1) bekezdés e) és g) pontjai szerint az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a formanyomtatvány benyújtásával a következő módon igazolja előzetesen a Kbt. 62. §-ában említett kizáró okok hiányát:

e) a Kbt. 62. § (1) bekezdés c), d), h)-j) és m) pontjára vonatkozóan a formanyomtatvány III. része „C” szakaszának vonatkozó pontjai kitöltésével nyilatkozik,

g) a Kbt. 62. § (1) bekezdés n)-o) pontjára vonatkozóan a formanyomtatvány III. része „C” szakaszának vonatkozó pontja kitöltésével azzal, hogy ha a gazdasági szereplő bírságelengedésben részesült, vagy az ajánlat benyújtását megelőzően a jogsértést a Gazdasági Versenyhivatalnak bejelentette, ezt a tényt a formanyomtatványban feltünteti.

A Korm. r. 4. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a formanyomtatvány benyújtásával - ha ezek alkalmazását az ajánlatkérő az adott eljárásban előírta - a következő módon igazolja előzetesen a Kbt. 63. §-ában említett kizáró okok hiányát:

a) a Kbt. 63. § (1) bekezdés a)-c) pontjára vonatkozóan a formanyomtatvány III. rész „C” szakaszának vonatkozó pontjai kitöltésével.

A Korm. r. 6. § (1) és (2) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) Ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően közvetlenül hozzáfér a kizáró okok hiányát, valamint az alkalmassági feltételeket igazoló adatbázisokhoz, a gazdasági szereplőknek ezen adatbázisok elérhetőségét is fel kell tüntetniük a formanyomtatvány megfelelő részeiben.

(2) A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult.

A Kbt. 69. § (11) bekezdése szerint nem kérhető igazolás benyújtása, ha az ajánlatkérő az Európai Unió bármely tagállamában működő, - az adott tagállam által az e-Certis rendszerben igazolásra alkalmas adatbázisként feltüntetett -

ingyenes elektronikus adatbázisba belépve közvetlenül hozzájuthat az igazoláshoz vagy egyéb releváns információhoz. Nem magyar nyelvű nyilvántartás esetén az ajánlatkérő kérheti a releváns igazolás vagy információ magyar nyelvű fordításának benyújtását. A magyarországi nyilvántartások közül a hatósági nyilvántartások, valamint a külön jogszabályban nevesített nyilvántartások tekintendők az igazolás benyújtásának kiváltására alkalmas nyilvántartásnak. A magyarországi ilyen nyilvántartások listájának az e-Certis rendszerben való közzétételéről a Közbeszerzési Hatóság gondoskodik.

A 2015. november 1. napjától hatályos Kbt. egyik legfontosabb újítása az ESPD bevezetése volt, amelynek legfőbb célja az ajánlattevők adminisztrációs terheinek csökkentése. Az ESPD olyan, az egész Európai Unióban alkalmazandó egységes formátumú okirat, amely alapján el lehet tekinteni számos - kizáró okokra és az alkalmasságra vonatkozó - igazolás és egyéb dokumentum benyújtásának szükségességétől. Az ESPD csak az uniós értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések esetében alkalmazandó kötelezően, egyéb eljárások esetében az alkalmazása opcionális. Az ESPD mintáját az Európai Bizottság rendeletben határozza meg, annak alkalmazása a Bizottság által előírt formában kötelező az uniós értékhatárokat elérő közbeszerzések esetében. Fontos azonban, hogy arra vonatkozóan, hogy az ESPD-ben milyen részletezettséggel kell megadnia az alkalmassági követelményeknek való megfelelésre vonatkozó információkat, az ajánlatkérő köteles tájékoztatást adni a közbeszerzési dokumentumokban.

Az érvénytelenné nyilvánításra a kérelmező ajánlatának 14. oldalán, az ESPD III. rész C szakaszt érintő olyan hiány miatt került sor, amely miatt az ESPD nem felelt meg a Korm. r. 6. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ESPD alkalmazása kötelező volt, az ajánlatkérő által az érvénytelenségi indokolásban említett III. rész C szakaszban a Kbt. 62. § (1) bekezdés c-d), h-j) és m-o) pontjai, valamint a 63. § (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti kizáró okok hiányával összefüggésben kellett nyilatkozniuk az ajánlattevőknek.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1. pontjában előírta, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben, illetve a 63. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglalt kizáró ok fennáll. A felhívás ugyanezen pontjában továbbá az is szerepelt, hogy az ajánlattevőknek a Kbt. 67. § (1) bekezdésében, valamint a Korm. r. 1-4. §-aiban foglaltak szerint az ESPD-ben foglalt nyilatkozattal kell igazolni a kizáró okok fenn nem állását.

A Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) A gazdasági szereplő ajánlatában vagy - több szakaszból álló eljárás esetén - részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az

alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani. (2) Az (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles arra vonatkozó iránymutatást adni, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről a gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési dokumentumban milyen részletességű nyilatkozatot köteles tenni. A nyilatkozat tartalmazza annak megjelölését, hogy a 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához szükséges adatokat és - szükség esetén - hozzájáruló nyilatkozatot.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy az ajánlattevők az érintett kizáró okok fenn nem állását előzetesen az ESPD benyújtásával igazolják, ugyanakkor a dokumentáció 11. és 12. számú melléklete csak a jogszabályokat idézte, az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésének második mondatából következő azon kötelezettségének nem tett eleget, hogy az ESPD részletezettségét ismertesse.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése az ajánlattevő kötelezettségévé teszi, hogy az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően készítse el és nyújtsa be. Az ESPD III. rész C szakaszát tehát az ajánlattevőknek az idézett jogszabályok alapján kellett elkészíteni és benyújtani, erre vonatkozó további ajánlatkérői előírás hiányában. Az ESPD útján nyilatkozni kellett az ajánlattevőknek az esetükben fennálló kizáró ok hiányáról, és a Korm. r. 6. § (1) bekezdése értelmében meg kellett jelölni azon kizáró okok hiányát igazoló adatbázisok elérhetőségeit, amelyekhez az ajánlatkérő közvetlenül hozzáfér.

A kérelmező ajánlatának 13-15. oldalán került csatolásra az ESPD dokumentum III. rész C szakasza, az érvénytelenségi indokolásban említett 14. oldalon az alábbi sorok voltak megtalálhatók:

Elkövetett-e a gazdasági szereplő súlyos szakmai köteleességszegést?

Kötött-e a gazdasági szereplő a verseny torzítását célzó megállapodást más gazdasági szereplőkkel?

Van-e tudomása a gazdasági szereplőnek bármilyen összeférhetetlenségről a közbeszerzési eljárásban való részvételéből fakadóan?

Nyújtott-e a gazdasági szereplő vagy valamely hozzá kapcsolódó vállalkozás tanácsadást az ajánlatkérő szervnek vagy a közszolgáltató ajánlatkérőnek, vagy részt vett-e más módon a közbeszerzési eljárás előkészítésében?

Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárat előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat?

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) – (3) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben

szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

Abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvénytelensége kifogásolása okán kerül benyújtásra, a Kbt. 69. §-a alapján – a jogorvoslati kérelem keretei között - az érvénytelenné nyilvánításhoz vezető folyamatot vizsgálja meg a Döntőbizottság. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálja, hogy a felhívás mit tartalmazott, ebből következően az ajánlattevőknek milyen tartalmú szakmai ajánlatot kellett benyújtaniuk, végül a Döntőbizottság abban a kérdésben is állást foglal, hogy az ajánlatkérő megfelelően értékelte-e az ajánlatot. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal összefüggésben a bírálat és az értékelés során kifejtett tevékenységét, magatartását és eljárási cselekményeit vizsgálja meg. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak a követelménynek, hogy az ajánlatokat a törvény előírásai alapján bírálta-e el, illetve azok értékelése és az ajánlatok érvényessége körében hozott döntése jogszerű volt-e.

A hiánypótlás célja az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény az intézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára - feltéve, hogy az ajánlat valamilyen hiányt mutat. Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányt észlelt, lényeges azonban, hogy a korábban már megjelölt hiányok az előírt hiánypótlási határidő lejárta után már nem pótolhatóak. A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabályi célra figyelemmel a „hiánypótlás” kifejezés tágan értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak javítását is jelentheti. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére.

A következőket bírósági és döntőbizottsági gyakorlat szerint továbbá a hiánypótlás akkor tölti be valódi célját, ha abban egyértelműen megfogalmazásra kerül, hogy az ajánlatkérő az ajánlatban milyen hiányosságot észlelt, és ez a hiányosság mely módon pótolható. A Döntőbizottság több határozatában is rámutatott arra, hogy nem fogadható el az általános jellegű, csak a törvény szövegére, illetve a jogszabályhelyre történő hivatkozás, követelmény, hogy az ajánlatkérő konkrétan nevesítse, hogy mely ajánlati elemeket kell az ajánlattevőnek pótolnia. Általános jellegű felhívás alapján az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni hiánypótlásukat. A Kbt. 71. § (2) bekezdése az ajánlatkérő

kötelezettségeként definiálja, hogy a hiánypótlási felhívásban egyértelműen jelölje meg a pótlandó hiányokat.

A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy a kérelmező ajánlatának 14. oldalán több sor hiányosan került kitöltésre, mert abban nem voltak megtalálhatók azon ajánlatkérő által elérhető adatbázisok, amelyekből a kizáró okok hiánya ellenőrizhető.

Az ajánlatkérő 2016. május 23. napján hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amelynek 10. és 11. pontja foglalkozott egyértelműen az ajánlat 14. oldalán fellelhető hiányossággal. A hiánypótlási felhívás két megjelölt pontjában utalás történt arra, hogy az érintett kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja, és szerepelt benne egy megállapítás, hogy az ESPD az ajánlat 14. oldalán nem felel meg a Korm. r. 6. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlási felhívásban kizárólag a Kbt. két normahelye, valamint a Korm. r. 6. § (1) bekezdése került megjelölésre. Az ajánlatkérő nem szerepeltette, hogy az ajánlat 14. oldalán – ahol egyébként öt sor volt megtalálható – melyik az a sor, amely nem felel meg a Korm. r. 6. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A hiánypótlási felhívásból továbbá az sem volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő adatbázisok, internetes elérhetőségek feltüntetését hiányolja az ESPD-ben, és melyek ezek. A Döntőbizottság álláspontja szerint a hiánypótlási felhívás tartalma nem volt alkalmas arra, hogy a kérelmező egyértelmű információkkal rendelkezzen arról, hogy az ESPD-nek az ajánlat 14. oldalára eső része melyik sorával összefüggésben milyen hiányt kell pótolnia, tehát a hiánypótlási felhívás nem adott elégséges ismeretet arról, hogy mely módon képes a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő tartalmú ajánlatot benyújtani.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a hiánypótlásra vonatkozó Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdése megsértésével bocsátotta ki a hiánypótlási felhívását, az nem volt alkalmas arra, hogy a kérelmező a hiányt eredményesen pótolja, és a jogsértő hiánypótlási felhívás következtében az ajánlatkérő jogszerűtlenül állapította meg a Kbt. 69. § (2) bekezdése alkalmazásával a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Az ajánlatkérő csak a Kbt. 71. § (1) bekezdésének jogszerű alkalmazásával kibocsátott hiánypótlási felhívást követően – amelyben egyértelműen megjelölésre kerül, hogy az ESPD mely sorát érinti a hiány, valamint a hiányosság mibenléte - juthat el oda, hogy a kérelmező ajánlatának érvényességéről, érvénytelenségéről döntsön.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság döntésekor nem vette figyelembe a fentebb is ismertetett, ajánlatkérő által 2016. május 25. és 26. napjain a 2016. május 23-i hiánypótlási felhívásához adott értelmezéseit. Egyrészt azért, mert a Kbt. nem ismeri a hiánypótlás értelmezése, kiegészítése jellegű jogintézményt, és a Kbt. 2. § (7) bekezdésében megfogalmazott kógenciájából eredően ennek a megoldásnak az elfogadására joghatályosan egyébként sem lenne lehetőség. Másrészt az értelmezések nem a kérelmező ajánlatával, az általa benyújtott ESPD-vel álltak összefüggésben, azok a kérelmezőtől eltérő egyéb érdekelték észrevételei alapján kerültek kibocsátásra, és az észrevételeket benyújtó ajánlattevők ajánlataival, azok tartalmával foglalkoztak.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

(3) Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság azért döntött az ajánlatkérő által 2016. május 23. napján megküldött hiánypótlási felhívás 1. része vonatkozásában történő, valamint valamennyi az 1. rész tekintetében hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítése mellett, mert a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kimondó ajánlatkérői döntés a jogsértő hiánypótlási felhívásra volt visszavezethető.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását is indokoltnak tartotta, mivel a megvalósított jogsérelem súlyos, a megsemmisített jogsértő ajánlatkérői cselekmény (hiánypótlási felhívás) közvetlen hatással volt a közbeszerzési eljárás eredményére, továbbá az értékelte, hogy vele szemben 2016. és 2014. években a D.420/2016. és a D.568/2014. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásokban jogsértést állapított meg. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzési eljárás magas becsült értékét is a szankció megállapításakor.

A Döntőbizottság ugyanakkor tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés reparálható.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét 1.000.000.-Ft-ban állapította meg.

A kérelmező 1.025.780.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 153. § 2. pontja szerint eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 2. § (1) és (2) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdésétől eltérően az

eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbizottság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbizottság a Ket. szerint az eljárás költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A kérelmező által megfizetett 1.025.780.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból 200.000.-Ft az MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a Közbizottság bevétele, és a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján kötelezte a Közbizottság az ajánlatkérőt, hogy a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatás díj Közbizottság bevétele képező részét fizesse meg, valamint ugyanezen jogszabályi előírás alapján az ajánlatkérő viseli a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Közbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Budapesten található - a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes. A Kbt. 161. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Közbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

B u d a p e s t, 2016. augusztus 12.

Dr. Fáy Zoltán sk
közbizottsági biztos

Molnár Andrea sk
közbizottsági biztos

Dr. Telek Katalin sk
közbizottsági biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Dr. Incze András Péter ügyvéd (1024 Budapest, Ady Endre u. 2-4. I/3.)
2. Dr. Rónaszéki Andrea jogtanácsos, Magyar Nemzeti Bank (1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.)
3. Computer Emporium Kft. (2220 Vecsés, Dessewffy A. u. 16/b.)
4. Exicom Investor Holding Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 5.)
5. PC Trade Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 2/A.)
6. 99999 Informatika Kft. (1118 Budapest, Rétköz u. 5.)
7. Serco Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 314.)
8. WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 97.)
9. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
10. Irattár