



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.655/14/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a **K&B FEST Kft.** (1074 Budapest, Rottenbiller u. 6., képviseli dr. Manga Ildikó ügyvéd, 1094 Budapest, Tompa u. 8. I/2., a továbbiakban: kérelmező) által a **Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.** (1081 Budapest, Alföldi u. 7., a továbbiakban: ajánlatkérő) „K1644 Rendezvényszervezési szolgáltatások megszervezése és lebonyolítása” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelem 1., 2. és 4. elemét **elutasítja.**

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást **megszünteti.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóság Titkárságát**, hogy **a kérelmezőnek** jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza **78.125.-Ft**, azaz hetvennyolcezer-százhuszonöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési adatbázisban 2016. május 3-án 39288-2/2015/001 iktatószámon közzétett összefoglaló tájékoztatóval és a 2016. május 12-én 87/27972-1/2016. iktatószámon megküldött ajánlattételi felhívásával „Rendezvényszervezési szolgáltatások megszervezése és lebonyolítása” tárgyában a Kbt. 113. § (2) bekezdés szerint nyílt közbeszerzési eljárást kezdeményezett.

Az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt valamint az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatok bírálatának szempontja a Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pont szerint a legalacsonyabb ár.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontja alatt a kizáró okok felsorolása körében rögzítette:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)–k) és m) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozik.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az ajánlattevőnek az ajánlatában egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a fenti kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.

Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevőnek nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.”

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]: -

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása: -

Az ajánlatkérő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolási módja felsorolása és rövid leírása körében a P.2.1. pontban előírta, hogy az ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint az ajánlatban csak nyilatkoznia kell az alkalmassági követelmény teljesüléséről.

Az ajánlattevőknek a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 19. § (1) bek. d) pontja szerint a szakmai felelősségbiztosítás fennállásáról szóló igazolással kell rendelkezniük.

Az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására be kell nyújtani a biztosító által kiadott igazolást, hogy az ajánlattételi határidő lejártának a napjáig az előírt mértékű szakmai felelősségbiztosításának a díjfizetése rendezett és a megkötött szakmai felelősségbiztosítás kötvényének a másolatát.

A fenti alkalmassági követelménnyel kapcsolatosan az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződés teljesítésére gazdasági-pénzügyi szempontból alkalmasnak minősül az ajánlattevő, amennyiben:

„P.2. rendelkezik legalább 40.000.000 Ft/év és 10.000.000 Ft/káresemény összegű szakmai felelősségbiztosítással.”

A műszaki, illetve szakmai alkalmasság kapcsán az igazolási módok felsorolása és rövid leírása körében az M2) pontban előírta, hogy az ajánlattevőknek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján ismertetnie kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezését, képzettségük ismertetését, rendelkezésre állási nyilatkozatát, valamint a végzettséget igazoló okirat másolatát, a saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, akiket be kíván vonni a teljesítésbe:

A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti megfelelő iratok benyújtására az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdés szerint hívja fel az ajánlattevő(ke)t.

Ajánlatban benyújtandó: az ajánlattevői nyilatkozat az alkalmassági feltétel teljesüléséről.

Az alkalmassági követelménnyel kapcsolatosan az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződés teljesítésére műszaki-szakmai szempontból alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik:

- legalább 1 fő rendezvényszervezői OKJ-s szakképesítéssel vagy felsőfokú szakirányú végzettségű és a képzettség megszerzését követően minimum 3 év rendezvényszervezői szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel és
- legalább 2 fő felsőfokú iskolai végzettségű (főiskolai vagy egyetemi) és a végzettség megszerzését követően minimum 3 év kommunikációs és/vagy rendezvényszervezői területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül, a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

Az ajánlattétel határideje: 2016. május 23. napja.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.12) További információk pontja alatt közölte:

12.) Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) az ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában. A nyilatkozatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, és az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A nyilatkozatokat nemleges tartalom esetén is kifejezetten meg kell tenni.

13.) Ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján nyilatkoznia kell arról, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni.

Amennyiben igen, meg kell jelölnie az ajánlatban ezt a szervezetet (név, cím), és a felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azt az alkalmassági követelményt, amelynek igazolása érdekében ezen más szervezet erőforrására támaszkodik.

A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az ajánlattevők által feltett kérdésekre az ajánlatkérő 2016. május 20-án adta meg válaszát, melynek 1. sz. kérdése az alábbiakat tartalmazta:

„1. Kérdés

„Kérdésünk lenne az ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság rész P2. pontjához.

Elegendő lenne ezt a feltételt abban az esetben teljesíteni, ha mi vagyunk a nyertes pályázók?” Csatolnánk egy szándéknyilatkozatot az ajánlat mellé?”

1. Válasz

A Kbt. 65. § (2) bekezdése többek között az alábbiakat határozza meg:

„Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.”

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és az ajánlatkérési dokumentációban pontosan meghatározta az alkalmassági feltételeket, továbbá rögzítette, hogy az alkalmasság igazolására milyen dokumentumokat szükséges benyújtani. Az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági feltételek mindegyikét igazolni szükséges az érvényes ajánlat benyújtásához.”

A bontási jegyzőkönyv szerint az eljárás becsült értéke 50 000 000.-Ft, az ajánlattételi felhívásban megjelölt ajánlattételi határidő lejártáig, 2016. május hó 23. napjáig 8 (nyolc) ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát:

1. Ajánlattevő neve	EVENTIKUM Rendezvényszervező és Szolgáltató Kft.	
Ajánlattevő címe (székhely)	-	
Mindösszesen nettó ajánlati ár	22 868 600,- Ft	

2. Közös ajánlattevők neve	Espa Kereskedelmi, Szolgáltató Kft. Eszencia Event & Catering Kft.	
Ajánlattevő címe (székhely)	2525 Bajna, Órhegy-alja 4. – 1037 Budapest, Királylakai u. 125.	
Mindösszesen nettó ajánlati ár	29 965 300,- Ft	

3. Ajánlattevő neve	Z9 Konzultációs és Reklám Kft.	
Ajánlattevő címe (székhely)	1036 Budapest, Lajos utca 78.	
Mindösszesen nettó ajánlati ár	24 807 400,- Ft	

4. Ajánlattevő neve	OKT – FULL Tanácsadó Kft.	
Ajánlattevő címe (székhely)	1037 Budapest, Táborhegyi lépcső 13.	
Mindösszesen nettó ajánlati ár	29 982 000,- Ft	

5. Ajánlattevő neve	BO EVENT Kft.	
Ajánlattevő címe (székhely)	1118 Budapest, Dayka Gábor u. 3.	
Mindösszesen nettó ajánlati ár	31 981 000,- Ft	

6. Ajánlattevő neve	K&B Fest Kft.	
Ajánlattevő címe (székhely)	1074 Budapest, Rottenbiller u. 6A II. em. 16.	
Mindösszesen nettó ajánlati ár	28 930 826,- Ft	

7. Ajánlattevő neve	PLANB Magyarország Kft.	
Ajánlattevő címe (székhely)	1012 Budapest, Logodi utca 53-55.	
Mindösszesen nettó ajánlati ár	38 702 000,- Ft	

8. Ajánlattevő neve	Budapest Party Service Kft.	
Ajánlattevő címe (székhely)	-	
Mindösszesen nettó ajánlati ár		32 198 500,- Ft

A Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlatának 5-6. oldalain akként nyilatkozott, hogy:

- a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában a közbeszerzésnek nincs olyan része amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni,
- a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az alkalmassági követelményeknek nem kíván más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva megfelelni.

Az ajánlat 22-24. oldalain került csatolásra az Allianz-Hungária Zrt.-től származó Fedezetigazolás, Kötvény, Részletezés.

A 2016. május 20-án kelt, az ajánlat 22. oldalán található Fedezetigazolás szerint érvényes „Rendezvényszervezői felelősségbiztosítás”-i szerződéssel rendelkezik a Z9 Konzultációs és Reklám Kft.

Kockázatviselés kezdete: 2016.05.20., mely határozatlan időre szól.

Díjrendezettség: 2016.05.20.

Területi hatály: Magyarország

Biztosítási összeg: 10 000 000 Ft/kár

40 000 000 Ft/év/tartam

Megjegyzés:

Bizt. tev: Rendezvényszervezői feladatok ellátása,

Rendezvény megnevezése: zárt- és szabadtéri rendezvény, sajtótájékoztató, díjátadó ünnepség, belső vállalati rendezvény, helyszín: különböző FKF helyszínek Budapesten,

Résztevők, látogatók száma: 50-2000 fő/rendezvény, tervezett rendezvény száma 13 db.

Az ajánlat 23. oldalán került benyújtásra a Kötvény, a 24. oldalon a Részletezés.

A Részletezésben szereplő adatok a Kötvényben szereplő adatokkal megegyeztek, kivéve a „létszám” adatot, melyben 1500 fő került rögzítésre.

A „Bizt. tev” részben a Kötvénnyel azonosan a „Résztevők, látogatók száma: 50-2000 fő/rendezvény” szerepel.

Az ajánlat 34. oldalán a szolgáltatás teljesítésébe bevonni kívánt szakemberekről nyilatkozott az ajánlattevő, mely során megjelölte D. Cs.-t, és J. Cs.-t.

A 35. oldalon mindkét szakember nyilatkozott, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. nyertessége esetén személyesen vesz részt a szerződés teljesítésében.

Az ajánlat 40. oldalán szerepel D. Cs. önéletrajza, melyben a „Szakmai tapasztalatok” részben egyébeken mellett a következő adatok szerepelnek:

- „Rendezvényszervező: Z9 Konzultációs és Reklám Kft. 2014. augusztus –
- rendezvények szervezése: konferenciák, gálavacsorák, nagy létszámú sportesemények
 - tematikák kidolgozása, megvalósítása
 - költségkalkulálás, ajánlatok készítése angol nyelven is
 - folyamatos kapcsolattartás a kiemelt ügyfelekkel”

Az ajánlat 43. oldalán szerepel J. Cs. önéletrajza, a „Munkatapasztalatok” részben a következő adat is szerepel:

„2015 – Jelen: Z9 Konzultációs és Reklám Kft. – rendezvényszervező, wedding specialist”

Az ajánlatkérő 2016. május hó 25. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben az ajánlattevőket hiánypótlásra szólította fel.

A megadott hiánypótlási határidő lejártáig az OKT – FULL Tanácsadó Kft., a BO EVENT Kft. és a Budapest Party Service Kft. a hiánypótló levélben foglaltakat nem pótolta.

Az ajánlatkérő az OKT – FULL Tanácsadó Kft., a BO EVENT Kft. és a Budapest Party Service Kft. benyújtott ajánlatait közbenső döntésében 2016. május hó 27. napján, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

Az ajánlatkérő 2016. május hó 27. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti iratok benyújtására szólította fel a közbenső döntés kihirdetését követően az összes érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt.

A Z9 Konzultációs és Reklám Kft. esetében – többek között – kérte:

„2.) Az ajánlati felhívás III.1.2. P/2. pontjában előírásra került, hogy ajánlatkérő felhívására az ajánlattevőnek be kell nyújtani a biztosító által kiadott igazolást, hogy az ajánlattételi határidő lejártának a napjáig az előírt mértékű szakmai felelősségbiztosításának a díjfizetése rendezett és a megkötött szakmai felelősségbiztosítás kötvényének a másolatát.

Ajánlattevő eredeti ajánlatában benyújtotta a szakmai felelősségbiztosítási kötvényének másolatát, azonban annak díjfizetési rendezettsége nem felel meg az ajánlati felhívásban foglaltaknak, ezért kérjük szíveskedjenek benyújtani a felhívásban előírt az ajánlattételi határidő lejártának a napjáig az előírt mértékű

szakmai felelősségbiztosításának a díjfizetése rendezettségéről szóló igazolás másolatát.

5.) Az ajánlati felhívás III.1.3./ M.2.) pontjában előírásra került, hogy az ajánlatkérő felhívására az ajánlattevő köteles benyújtani a szakemberekre vonatkozó alábbi dokumentumokat:

- ajánlattevői nyilatkozat a bevonni kívánt szakemberekről, a szakemberek képzettségének ismertetése,
- rendelkezésre állási nyilatkozatuk,
- bemutatott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát
- a szakemberek képzettségét/végzettségét igazoló irat(ok) másolata (diploma, okj-s szakképesítés).

Ajánlattevő eredeti ajánlatában benyújtotta nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában, illetve benyújtotta a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát, valamint a szakemberek által aláírt szakmai önéletrajzokat, továbbá a szakemberek képzettségét/végzettségét igazoló iratok másolatát. Kérjük szíveskedjenek cégszerűen nyilatkozni arról, hogy nyilatkozat megtétele óta változás nem állt be az előírt alkalmassági követelményben.

A Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ismételten benyújtotta a 2016. május 24-én kelt Fedezetigazolását, melyben „Díjrendezettség: 2017.02.24.” szerepelt.”

A felhívás III.1.3./M.2.) pontjára vonatkozóan nyilatkozott az ajánlattevő, hogy az eredeti ajánlatban benyújtott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában, az általuk aláírt szakmai önéletrajzokban, a képzettséget/végzettséget igazoló iratok másolatában változás nem állt be.

Az ajánlatkérő 2016. június 07. napján, az összegezés megküldésével értesítette az ajánlattevőket az ajánlatok elbírálásáról, az eljárás eredményéről.

Az összegezésben érvényes ajánlatot adó ajánlattevőként megjelölte a Z9 Konzultációs és Reklám Kft.-t, az Espa Kereskedelmi, Szolgáltató Kft. és Eszencia Event & Catering Kft.-t, Közös ajánlattevőket, kérelmezőt, a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat alapján az eljárás eredményeként nyertes ajánlattevőnek a Z9 Konzultációs és Reklám Kft.-t jelölte meg.

A kérelmező 2016. június hó 10. napján iratbetekintést kért, melyet az ajánlatkérő 2016. június hó 14. napján biztosított a nyertes ajánlattevő eredeti ajánlatába, valamint a Kbt. 69. § szerint bekért dokumentumokba.

A kérelmező 2016. június hó 14. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességére vonatkozóan. A vitarendezési kérelemben a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában a – jogorvoslati kérelemmel azonosan - a Z9 Konzultációs és

Reklám Kft., mint nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta, továbbá kitért a felelősségbiztosítási kötvényre, melyben kifejezetten a felhívás előírásában szereplő kitévelt – miszerint a felhívás II.2.3. pontja alapján a biztosításnak ki kell terjednie Budapestre és Pest megyére – állította szembe a nyertes ajánlatában szereplő adatokkal, mivel abban kizárólag Budapest szerepel.

Az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező utalt arra, hogy tisztáznia kellett volna az ajánlatkérőnek, hogy miként tudja a nyertes a szerződést teljesíteni, tekintettel arra, hogy nem jelölt meg alvállalkozót, nem von be erőforrást biztosító szervezetet.

Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglalt kérelmi elemek tekintetében 2016. június 17-én, a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a nyertes ajánlattevőt ismételt hiánypótlás benyújtására hívta fel az alábbi releváns tartalommal:

„1.

Ajánlattevő által az ajánlat részeként csatolt cégkivonatából kiolvasható, hogy az ajánlattevő alkalmazottainak létszáma 2 fő, és a NAV ÁFA alanyak minősülő adózók nyilvántartásában indított lekérdezés eredménye szerint a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő 2 fő alkalmazottal rendelkezik.

Ajánlattevő ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek önállóan kíván megfelelni, tehát nem kíván igénybe venni erőforrás szervezetet, illetve a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót sem vesz igénybe.

Tisztázó kérdés: Kérjük szíveskedjenek egy cégszerűen aláírt nyilatkozattal tisztázni, illetve adott esetben egyéb dokumentumokkal támassza alá, hogy az ajánlatában becsatolt szakemberek milyen jogviszony alapján állnak rendelkezésre, összefüggésben azzal a ténnyel, hogy az ajánlattevő alkalmazottainak száma az ingyenesen elérhető adatbázis lekérdezése alapján, illetve az ajánlatban benyújtott cégkivonat alapján 2 fő.

Amennyiben Ajánlattevő valóban 2 fő alkalmazottal rendelkezik, akkor kérjük mutassa be, hogy a 2 fővel milyen módon tudja az alkalmassági követelményeket teljesíteni.

3.

Ajánlatkérő az ajánlatkérési dokumentáció részeként kiadott Vállalkozási keretszerződésben az alábbiakat rögzíti:

„Vállalkozó kijelenti, hogy a szerződéskötés időpontjában rendelkezik a szerződés teljes időtartamára, az ebben foglalt tevékenységre és tárgyra vonatkozó 40 000 000,- Ft/év és 10 000 000,- Ft/káresemény keretösszegű felelősségbiztosítással (a felelősségbiztosítás jelen szerződés 4. sz. mellékletét képezi).

Az ajánlattevő a megadott hiánypótlási határidő lejártáig teljesítette a hiánypótló levélben foglalt hiányosságokat. A szakemberek becsatolták nyilatkozatukat, melyben D. Cs. és J. Cs. előadta: „nyilatkozom, hogy a korábban leadott önéletrajzomban elírás történt, helyesen munkahelyem az, ami fel lett tüntetve az önéletrajzomban és alkalmi munkavállalóként leszek munkavállaló a Z9 Konzultációs és Reklám Kft.-nél.

A nyertes ajánlattevő szakemberekre vonatkozó nyilatkozatában rögzítette, hogy:

- egyszerűsített foglalkoztatás keretén belül kívánja bevonni a teljesítésbe D. Cs.-t, és J. Cs.-t,
- az alkalmi munkavállalásra vonatkozó jogviszony határozott időre szóló munkaviszony,
- adminisztrációs hiba miatt elírás történt az önéletrajzokban a munkahely tekintetében.

A javított önéletrajzokban D. Cs. a „Szakmai tapasztalok” részben 2014 augusztusától az EventCompany céget jelölte meg munkahelyeként, J. Cs. 2015-től a Waldorf-Catering céget jelölte meg munkahelyeként.

A biztosítótól származó 2016. június 20-án kelt Fedezetigazolás_szerint:

Kockázatviselés kezdete: 2016.05.20., mely határozatlan időre szól.

Díjrendezettség: 2017.02.04.

Területi hatály: Magyarország

Biztosítási összeg: 10 000 000 Ft/kár

40 000 000 Ft/év/tartam

Megjegyzés:

Bizt. tev: Rendezvényszervezői feladatok ellátása,

Rendezvény megnevezése: zárt- és szabadtéri rendezvény, sajtótájékoztató, díjátadó ünnepség, belső vállalati rendezvény, helyszín: Magyarország területén, Résztvevők, látogatók száma: 50-2000 fő/rendezvény.

Az ajánlatkérő 2016. június hó 23. napján válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre, melyet elutasított.

A kérelmező 2016. június hó 27. napján küldte meg levelét iratbetekintés tárgyban, az ajánlatkérő 2016. június hó 28. napján az iratbetekintést biztosította a nyertes Z9 Konzultációs és Reklám Kft. a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlási anyagokba.

A **kérelmező** jogorvoslati kérelme 2016. július 4-én került benyújtásra, amelyben az alábbi négy kérelmi elem került megfogalmazásra.

1.

A nyertes ajánlattevő által bevont két gazdasági szereplő természetes személy D. Cs. és J. Cs. hamis adatot szolgáltatott tekintettel arra, hogy önéletrajzukban állították, hogy az ott megjelölt kezdő időponttól napjainkig a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. alkalmazásában állnak. Az előzetes vitarendezést követően teljesített hiánypótlás során e két személy, és az ajánlattevő is azt nyilatkozta, hogy nem alkalmazottai az ajánlattevőnek. Mivel a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlatában szerepel a két önéletrajz, és az ajánlattevő egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe sem kapacitást nyújtó szervezetet, sem alvállalkozót, így az ajánlattevő is közvetetten állította, hogy a két személy az alkalmazásában áll, illetve saját erőforrásaként kell e személyeket figyelembe venni.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint nem vehet részt az eljárásban azon gazdasági szereplő, amely az eljárás során hamis adatot szolgáltat. Ugyanezen pont ia) alpontjában előírt feltételt teljesítik a hamis adatot tartalmazó nyilatkozatok, ugyanis az alkalmasság fennállásának megítélését érintik, ugyanis az ajánlattevő így teljesíti a felhívásban előírt M2) alkalmassági feltételt. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának ib) alpontja szintén teljesül tekintettel arra, hogy az önéletrajz birtokosai, mint magánszemélyek értelemszerűen nem tölthetik ki gondatlanul, vagy szándékosságot nélkülöző módon saját önéletrajzuk jelenlegi munkahelyre vonatkozó adatszolgáltatását, és az ajánlattevő sem teheti be gondatlanul, vagy szándékosságot nélkülöző módon saját gazdasági társaságának képviselőjében tett ajánlatba két olyan természetes személy önéletrajzát, akik ebben azt állítják, hogy munkavállalói, míg a valóságban nem azok. Különösen, hogy e nyilatkozatok, amely szerint a két személy munkavállaló, egybecsengenek az ajánlattevő azon nyilatkozatával, hogy nem vesz igénybe az alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetet, vagy alvállalkozót.

Mind a Z9 Konzultációs és Reklám Kft., mind D. Cs. és J. Cs. természetes személyek hamis adatot szolgáltatottak, amelyet hiánypótlási nyilatkozatukban ismertek el.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

2.

A Z9 Konzultációs és Reklám Kft. az előzetes vitarendezési kérelem alapján teljesített hiánypótlás során nem változtatta meg azon nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe kapacitást nyújtó szervezetet, vagy alvállalkozót, és a felhívás M2)

pontja szerinti alkalmassági feltételt teljesítő két személyt egyszerűsített foglalkoztatás keretében kívánja bevonni a teljesítésbe.

Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény hatály a törvény 1. § (1) bekezdése értelmében a mezőgazdasági, továbbá turisztikai időnymunkára, vagy alkalmi munkára terjed ki. A teljesítésbe egyszerűsített foglalkoztatás keretében bevonni kívánt személyekkel a nyertes ajánlattevő alkalmassági feltételt igazolt, és később egyszerűsített foglalkoztatási jogviszonyra szerződik, kizárólag a közbeszerzési eljárásban keletkezett szerződésben való részvétel erejéig, annak végrehajtásába bevonva az érintett személyeket. Erre tekintettel nem állítható, hogy a nyertes ajánlattevő saját kapacitásaként bemutatathatók az adott személyek, hiszen nem állnak az ajánlattevő rendelkezésére, és kifejezetten csak a közbeszerzési szerződés végrehajtására fognak vele jogi kapcsolatot létesíteni, így egyértelműen kijelenthető, hogy D. Cs. és J. Cs. természetes személyek a jogorvoslat tárgyát képező ajánlatban kapacitást nyújtó szervezetek, és alvállalkozók, mert csak az adott közbeszerzési eljárásban előírt feltételt igazolják, és csak az adott közbeszerzési eljárásba kerülnek alkalmi bevonásra.

Hivatkozott a kérelmező a D.954/10/2010. határozatra, amely gépek szerződésbe vonását illetően állapította meg, hogy amennyiben azokat csak az adott szerződésre veszik igénybe, úgy az a kapacitást nyújtó szervezetnek megfelelő erőforrást nyújtó szervezetnek minősül. A kérelmező szerint párhuzamba állítható az emberi erőforrás bevonásának csak az adott szerződésre vonatkozása, valamint egy gép szintén adott szerződés teljesítéséhez történő igénybevétele, tehát a kifejezetten tárgyi közbeszerzéshez igénybe vett szakember, aki alkalmasságot is igazol, nem mutatható be saját szakemberként.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert hiánypótlási felhívás ellenére nem igazoltatta megfelelően az alkalmassági feltételnek való megfelelést.

Tekintettel arra, hogy D. Cs. és J. Cs. természetes személyek alvállalkozók, és kapacitást nyújtó szervezetek, így csatolni kellett volna a rájuk vonatkozó Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előszerződést, vagy szerződést, a két személy kapacitást nyújtó nyilatkozatát, és ajánlattevőnek meg kellett volna őket jelölni, mint alvállalkozókat, és kapacitást nyújtó szervezeteket.

3.

A Kbt. 66. §, valamint a hozzáfűzött kommentár egybeolvasásával az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy nyilatkozatja-e az ajánlatkérőket az esetlegesen igénybe venni kívánt

alvállalkozókat, és a közbeszerzés ezzel érintett részeit illetően, és amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat részeként ilyen nyilatkozat megtételét írja elő, úgy az ajánlattevőknek csak abban a körben marad mozgástere, hogy az igenlő, vagy nemleges nyilatkozatot nyújtanak be, és igenlő nyilatkozat esetén megjelölhetik az előttük már ismert alvállalkozó(k) személyét, amennyiben azonban az alvállalkozó(k) személye az ajánlattevők előtt az ajánlattételkor még nem ismert, azt nem kötelesek megjelölni az ajánlat részeként. A kérelmező szerint a Kbt. 66. § a)-b) pontjai vonatkozásában az ajánlat részeként megtett ajánlattevői nyilatkozat a későbbiek során is köti az ajánlattevőt, azaz amennyiben az ajánlattevő nemlegesen nyilatkozik a Kbt. 66. § a)-b) pontjai tekintetében, úgy a későbbiek során nem dönthet alvállalkozó igénybe vételéről, igenlő nyilatkozat esetén pedig haladékat kap abban a tekintetben, hogy alvállalkozói személyét megnevezzék.

A jelen eljárásban a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő ajánlata részeként akként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni, amely nyilatkozat akként értékelhető, hogy nyertessége esetén a teljes szerződést saját erőforrásaira támaszkodva kívánja teljesíteni.

A szerződés részeként az ajánlatkérő által elvárt szolgáltatások ismeretében a nyertes ajánlattevő kizárólag saját erőforrásaira támaszkodva, alvállalkozó bevonása nélkül nem tudja a szerződést teljesíteni. A mentésről szóló 5/2006. EüM rendelet 2. számú mellékletének 1.6.2. pontja előírja, hogy 1000 és 5000 fő részvétele közötti rendezvények esetén a rendezvényt legalább egy esetkocsival, és legalább annyi mentőgépkocsival szükséges biztosítani, hogy a mentőegység elhelyezési pontja, és a rendezvény legtávolabbi pontja 10 percen belül elérhető legyen.

A fenti jogszabályi előírások a jelen beszerzés tárgyát képező rendezvények esetére is irányadóak különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyai között több olyan, a nyertes ajánlattevő által megvalósítandó rendezvényt is megjelölt, amelynek várható résztvevői létszáma jóval 1000 fő felett lesz.

A hivatkozott rendelet előírásainak a nyertes ajánlattevő más személy, vagy szerv bevonása nélkül nem tud megfelelni tekintettel arra, hogy a közhiteles cégnyilvántartásban elérhető adatok alapján nem felel meg a mentésről szóló 5/2006. EüM rendelet mentési tevékenységet végző személlyel, vagy szervvel szemben támasztott szigorú szakmai követelményeinek, és engedélyeztetési elvárásainak, nyertessége esetén nem tudja alvállalkozó bevonása nélkül ellátni a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi feladatot.

Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési eljárás során adott érvelésével szemben a kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlattevői szolgáltatások ismertetésére az ajánlat részeként kötelezően benyújtandó nyilatkozat nem alkalmas arra, hogy abból az ajánlatkérő következtetéseket vonjon le arra nézve, hogy az azt benyújtó ajánlattevő egyedül, vagy alvállalkozók bevonásával látta el feladatát. A szolgáltatások ismertetésére benyújtott ilyen tartalmú nyilatkozatból nem vonható tehát le semminemű következtetés arra nézve, hogy az ajánlattevő korábban egyedül, vagy alvállalkozó(k) bevonásával tett eleget szerződéses kötelezettségeinek.

Az ajánlatkérő részéről a fentiek figyelmen kívül hagyása esetén is alapos kétségnek kellett volna felmerülnie abban a tekintetben, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő képes-e saját erőforrásaira támaszkodva teljesíteni a szerződést tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek megrendelői minőségéből adódóan tisztában kellett lennie az elvárt szolgáltatások összetettségével, és a szolgáltatás teljesítése során felmerülő egyes részelemek által elvárt szakértelemre, és speciális hatósági engedélyekre vonatkozó igényekkel.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a hiánypótlás, vagy felvilágosítás-kérés elmaradására tekintettel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A jogsértés időpontja: 2016. június 23. napja, azaz az előzetes vitarendezésre adott válasz megküldése. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2016. június 28. napja, azaz az előzetes vitarendezésre adott választ követő kérelmezői iratbetekintés időpontja.

A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában azzal egészítette ki a 3. kérelmi elemet, hogy csak példaként említette a 5/2006. EüM rendeletet, ez is azt támasztja alá, hogy alvállalkozó igénybevétele nélkül nem képes a szerződést teljesíteni a nyertes ajánlattevő.

4.

A tárgyalási nyilatkozatával pontosítottak szerint a kérelmező előadta, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.2) P.2. pontja értelmében az ajánlattevőnek az ajánlatában csak nyilatkoznia kellett az alkalmassági követelmény teljesüléséről, valamint csatolnia kellett a szakmai felelősségbiztosítása fennállásáról szóló igazolást, és az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására be kellett nyújtania a biztosító által kiadott igazolást (mely szerint az ajánlattételi határidő lejártának a napjáig az előírt mértékű szakmai felelősségbiztosításának a díjfizetése rendezett) és a megkötött szakmai felelősségbiztosítás kötvényének másolatát.

A nyertes ajánlattevő a felhívás III.1.2) P.2. pontjában rögzített alkalmassági követelménynek való megfelelését akként igazolta, hogy az ajánlata 22. oldalán

fedezetigazolást, valamint a 24. oldalán kötvényt csatolt, azonban mindkét dokumentumban a következő megjegyzés olvasható:

„Megjegyzés: Bizt.tev.: Rendezvényszervezői feladatok ellátása, Rendezvény megnevezése: zárt- és szabadtéri rendezvény, sajtótájékoztató, díjátadó ünnepség, belső vállalati rendezvény, helyszín: különböző FKF helyszíneken Budapesten, Résztvevők, látogatók száma: 50-2000 fő/rendezvény, tervezett rendezvények száma: 13 db”

Az előzetes vitarendezési kérelmet követően az ajánlatkérő a felhívás III.1.2) P.2. pontjában rögzített alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyben kérte, hogy a P.2. pont szerinti alkalmassági követelményt igazolja a felhívásnak megfelelően. A hiánypótlási felhívásnak az ajánlattevő oly módon tett eleget, hogy megküldte az ajánlatkérő részére a módosított fedezetigazolását, és kötvényét, melyben nem szerepelnek már a kizáró, felelősségkorlátozó feltételek. Az előzetes vitarendezést követően csatolt kötvényen, a szerződés főbb adatainál szerepel ugyan, hogy a szerződés kezdete 2016. május 20. napja, a „módosítás érvényessége” azonban csak 2016. június 20. napjától – azaz jóval az ajánlattételi határidő lejártát követően – kezdődik. Megjegyezte továbbá, hogy az ajánlattevő által a hiánypótlásra becsatolt kötvényen ellentmondásként értékelhető, hogy a kötvény részletezését tartalmazó dokumentumon a „biztosítási díjalap” 1500 főben került meghatározásra, míg ugyanezen részletező a „fizetendő díjnál” 50-2000 fő/rendezvény résztvevői létszámot jelöl meg. A becsatolt kötvény részletező alapján kérdéses tehát, hogy a biztosítási díjalapnál, vagy a fizetendő díjnál megjelölt résztvevői létszám az irányadó a biztosítói kockázatviselés terjedelmére.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által az ajánlat részeként becsatolt kötvény nem teljesítette a felhívás P.2. pontja szerinti alkalmassági követelményt, és az az előzetes vitarendezés alapján kiírt hiánypótlást követően sem felel meg az alkalmassági követelménynek az abban foglalt korlátozások, és ellentmondások okán, így a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe foglalt kétszeres hiánypótlás tilalmára is tekintettel az ajánlat érvénytelen.

Nem felel meg a kötvény a felhívás előírásának, miszerint az ajánlattételi határidő lejártáig már rendelkezésre kell állnia a felhívásban megjelölt kockázatviselési feltételekkel, hiszen a nyertes ajánlattevő az ajánlattételt követően, a hiánypótlás során módosította a kötvényt, és a fedezetigazolást, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel érvénytelen, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

Az **ajánlatkérő** észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását a következőkre tekintettel.

1.

D. Cs. és J. Cs. szakemberek becsatolt önéletrajzaiból az ajánlatkérő megítélése szerint nem állapítható meg, hogy a szakemberek a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. alkalmazásában állnak, mivel sem a munkatapasztalat, sem a szakmai tapasztalat nem feltétlenül és szükségszerűen jelent munkaviszonyt. Az ajánlatban benyújtott önéletrajzokban a munkatapasztalatok és szakmai tapasztalatok kerültek feltüntetésre, azt azonban egyik önéletrajz sem tartalmazta, hogy a munka- és szakmai tapasztalat megszerzésére munkaviszony keretében került sor. A kérelmező állításával szemben sem D. Cs., sem J. Cs. nem állította önéletrajzában, hogy munkaviszonyban állnának a Z9 Konzultációs és Reklám Kft.-vel. Az önéletrajzoknak nincs kötött tartalmuk és formájuk, és az azokban használt terminológiának jogi relevanciája nincs.

Mindkét szakember hiánypótlás keretében nyilatkozta, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. nyertessége esetén a szerződés teljesítésében egyszerűsített foglalkoztatás keretében vesz részt, továbbá, hogy a munkahelye a hiánypótlás keretében becsatolt önéletrajzban feltüntetett, és alkalmi munkavállalóként lesz munkavállaló a Z9 Konzultációs és Reklám Kft.-nél.

A fentiekre tekintettel nem történt hamis adatszolgáltatás D. Cs. és J. Cs. természetes személyek esetén, így az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

2.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint D. Cs. és J. Cs. természetes személyek nem minősülnek sem alvállalkozónak, sem más szervezetnek, mivel a két személy egyszerűsített foglalkoztatás keretében munkaviszonyt létesít az ajánlattevővel, ahol őket, mint munkavállalókat a Munka Törvénykönyve szerint a munkaviszonyból eredő kötelezettségek terhelik, amelyek lehetnek a jelen eljárás eredményeként megkötendő szerződésből eredő vagy bármely más a munkakörükhöz tartozó feladatok. A nevezett személyek tehát munkaviszony alapján a nyertes ajánlattevő rendelkezésére állnak.

Mindkét szakember hiánypótlás keretében arról nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésében részt fognak venni, de a kérelmező állításával szemben egyetlen becsatolt nyilatkozat sem támasztja alá, hogy az érintett szakemberek kizárólag ezen szerződés végrehajtására szerződnének a nyertes ajánlattevővel.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

3.

A nyertes ajánlattevő az ajánlata részeként lenyilatkozta a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, hogy elfogadja az ajánlattételi felhívás és az ahhoz csatolt dokumentáció feltételeit, továbbá hogy nyertessége esetén a dokumentáció részét képező szerződés-tervezet szerint szerződést köt és azt az abban foglaltak szerint fogja teljesíteni, a szerződésben szereplő ellenszolgáltatás ellenében.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő kiírásában a jelen kérelmi elemre (a mentésről szóló 5/2006. EüM rendelet 2. számú mellékletének 1.6.2. pontja) vonatkozóan nem volt előírása és az ajánlattevőknek igazolni sem kellett az erre vonatkozó alkalmasságukat vagy megfelelőséget, így az ajánlatkérő feltételezte, hogy az ajánlattevő rendelkezik nem csak az adott szerződésre vonatkozó keretszerződéssel a mentésre vonatkozóan, ezért nem tüntetett fel sem alvállalkozót, sem más szervezetet az ajánlatában.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

4.

Az ajánlat részeként a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. által benyújtott Fedezetigazoláson a biztosítás területi hatályaként Magyarország került feltüntetésre (egyezően az Allianz Biztosító Rendezvényszervezői felelősségbiztosítás ÁSZF 7. pontjában írtakkal - http://biztositasifeltetelek.hu/Allianz/allianz_0338.pdf, lásd melléklet). A megjegyzés rovat tartalmazta a rendezvények tervezett darabszámára vonatkozó előírást, de az ajánlatkérő megítélése szerint a tervezett darabszám nem jelent konkrét mennyiséget, sem korlátozást a biztosító részéről. Bármilyen az ÁSZF-től eltérő korlátozást záradék formájában kellett volna feltüntetni a kötvényen, a „megjegyzés” kifejezésnek jogi szempontból relevanciája nincs.

Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján az ajánlatkérő egyértelműsíteni akarta a fedezetigazoláson és a kötvényen előírtakat, így hiánypótlásra szólította fel a nyertes ajánlattevőt.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

Az **egyéb érdekelt** Z9 Konzultációs és Reklám Kft. tárgyalási nyilatkozatában az 1. és 2. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint a szakmai tapasztalat nem jelent munkaviszonyt. Az egyszerűsített foglalkoztatás tekintetében maga a törvény rögzíti, hogy az munkaviszony.

Nyilatkozott arról is az egyéb érdekelt, hogy megfelel a 2010. évi LXXV. tv.-ben rögzített feltételeknek.

Továbbá hivatkozott arra, hogy a Kbt. nem tesz különbséget munkaviszony és munkaviszony között, amennyiben pedig munkaviszonyban kerül foglalkoztatásra egy szakember, akkor az nem tekinthető sem alvállalkozónak, sem kapacitást nyújtó szervezetnek.

A **Döntőbizottság** elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg és a következőket állapította meg.

Az ajánlatkérő 2016. május 3-án tette közzé a tárgyi közbeszerzési eljárás alapját képező összefoglaló tájékoztatót, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos Kbt. rendelkezések szerint folytatta le az eljárását.

A Kbt. 148. § értelmében:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(4) A (3) bekezdéstől eltérően a 115. § szerinti eljárás esetén a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított öt napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Kbt. 148. § a jogsértés tudomásra jutásától számított határidőn belül teszi lehetővé jogorvoslati kérelem benyújtását. Abban az esetben, ha előzetes vitarendezési eljárásra sor kerül, az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza megküldésétől kezdődik a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő. Ez az időtartam azonban csak a vitarendezési kérelemben megfogalmazottak tekintetében nyílik meg. Ezért is van kiemelt jelentősége az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem pontos, egyértelmű megfogalmazásának.

A tárgyi esetben a kérelmező által sem vitatottan megállapítható, hogy a 3. jogorvoslati kérelmi elembe megjelölt 5/2006. EÜM rendeletre nem hivatkozott a kérelmező, annak teljesülését nem kifogásolta az előzetes vitarendezési eljárás során, így azt az ajánlatkérő nem vizsgálhatta, arra a válaszát sem adhatta meg. Az előzetes vitarendezési eljárás célja éppen az, hogy az ajánlatkérő saját hatáskörében orvosolhatja az esetlegesen felmerülő jogsérelmeket. Ennek azonban elengedhetetlen feltétele az előzetes vitarendezési kérelem egzakt tartalma.

A Döntőbizottság kitér arra is, hogy megvizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat és megállapította, hogy abban egyértelműen az 5/2006. EÜM rendelet teljesülését vitatta a kérelmező a nyertes ajánlattevő vonatkozásában. Ezzel szemben utóbb a kérelmező arra hivatkozott, hogy csak példaként jelölte meg a hivatkozott rendeletet.

A Döntőbizottság fentebb már rögzítette, hogy mind az előzetes vitarendezési kérelem, mind a jogorvoslati kérelem tartalmát pontosan kell megfogalmazni. Az alkalmassági követelmények igazolása körében a kapacitást nyújtó szervezet megnevezése konkrét alkalmassági követelményhez kapcsolódik, ahogy az alvállalkozó igénybevétele a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítése során mindig konkrét feladat elvégzésére irányul. A kapacitást nyújtó szervezet, illetve az alvállalkozó igénybevétele általánosságban, példálózó jelleggel nem vizsgálható.

A tényállásban rögzítettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2016. június 7-én megismerte az összegezést, 2016. június 14-én betekintett a nyertes ajánlatába, ezen a napon megnyílt a jogorvoslati kérelem előterjesztésének 10 napos határideje, figyelemmel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem nem hivatkozott az 5/2006. EÜM rendeletre. A jogorvoslati kérelem előterjesztésére az összegezés kézhezvételét követő 10 napos határidő leteltét követően, 2016. július 4. napján került sor.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. jogorvoslati kérelmi elem elkésletten került előterjesztésre.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 30. § (1) bekezdés d) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkéslett.

A Ket. 31. § (1) bekezdés alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha
a) a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ket. 30. § d) pont szerint irányadó Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a 3. kérelmi elem tekintetében.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a határidőben előterjesztett kérelmi elemeket.

1.

Az 1. jogorvoslati kérelmi elem szerint D. Cs. és J. Cs. szakmai önéletrajzában úgy nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevővel munkaviszonyban állnak. Az előzetes vitarendezési eljárás során a nyertes ajánlattevő és a szakemberek is úgy nyilatkoztak, hogy nem alkalmazottai a nyertes ajánlattevőnek. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő köteles lett volna az ajánlatában alvállalkozóként, illetve kapacitást nyújtó szervezetként megjelölni a szakembereket. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő és a szakemberek hamis nyilatkozatot tettek.

A Kbt. 3. § szerint e törvény alkalmazásában:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni,

szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
- c) ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;
- d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő minimum 1 fő rendezvényszervezői OKJ-s szakképesítéssel vagy felsőfokú szakirányú végzettségű és a képzettség megszerzését követően minimum 3 év rendezvényszervezői szakmai gyakorlattal rendelkező szakember és minimum 2 fő felsőfokú iskolai végzettségű (főiskolai vagy egyetemi) és a végzettség megszerzését követően minimum 3 év kommunikációs és/vagy rendezvényszervezői területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkező szakember meglétét írta elő az alkalmassági követelmény teljesüléséhez. A nyertes ajánlattevő 3 szakembert jelölt meg az ajánlatába, amelyek közül D. Cs. és J. Cs. tekintetében terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a kérelmező.

A Döntőbizottság megvizsgálta a két szakembernek a nyertes ajánlattevő ajánlatába foglalt szakmai önéletrajzát. D. Cs. szakember a becsatolt önéletrajzában a szakmai tapasztalatok között sorolta fel, hogy 2014 augusztus óta milyen tapasztalatot szerzett a nyertes ajánlattevőnél. J. Cs. önéletrajzában a munkatapasztalatait ismertette, közöttük került felsorolásra a nyertes ajánlattevő 2015-től jelen időpontig rendezvényszervező, wedding specialist.

Az ajánlatkérő szakmai gyakorlat bemutatását kérte az alkalmassági követelmények körében, melyre tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlatába csatolt szakemberek önéletrajzában ismertették szakmai, munkatapasztalatukat. A nyertes ajánlattevő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzési eljárásnak nincs

olyan része, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, továbbá az alkalmassági követelmények igazolásához nem vesz igénybe kapacitást nyújtó szervezetet.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szakmai, illetve munkatapasztalat nem jelent munkajogviszonyt. A szakmai, illetve munkatapasztalat egyéb, más jogviszony során is megszerezhető.

A szakmai, illetve munkatapasztalat időtartamának feltüntetése nincs összefüggésben a jogviszony jellegével.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás során, a kérelmező vitarendezési kérelme alapján felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől az alkalmassági követelmény teljesülése tekintetében. Az előzetes vitarendezési eljárás során megtett nyertes ajánlattevői nyilatkozat, valamint a szakemberek nyilatkozata is alátámasztja, hogy nem állnak a nyertes ajánlattevő alkalmazásában munkaviszony keretében, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésében azonban egyszerűsített foglalkoztatás alapján, munkaviszonyban látják el a vállalt feladatokat.

Az ajánlatban benyújtott eredeti szakmai önéletrajzokban munkahely nem került megnevezésre, csak szakmai, illetve munkatapasztalat. Erre tekintettel az előzetes vitarendezési eljárás során a szakemberek által megjelölt munkahelyekből nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy a valóságnak nem megfelelő adatot közöltek.

Figyelemmel arra, hogy a szakemberek munkaviszonyban fognak állni a nyertes ajánlattevővel, nem tekinthetők a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kapacitást nyújtó szervezetnek sem.

A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok, a két szakember önéletrajza, valamint az érintettek nyilatkozatai alapján nem állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő, illetve D. Cs. és J. Cs. szakemberek hamis nyilatkozatot tettek a közbeszerzési eljárás során arról, hogy nem állnak a nyertes ajánlattevő alkalmazásában.

Mindezek alapján a Döntőbizottság az 1. jogorvoslati kérelmi elemet elutasította.

2.

A kérelmező 2. jogorvoslati kérelmi elemével vitatta, hogy az egyszerűsített foglalkoztatás munkaviszonynak minősül, amelyre tekintettel az ajánlatkérő jogsértően mulasztotta el az alkalmassági követelmény teljesülését hiánypótlási felhívás kibocsátásával tisztázni.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 201. - 202. § értelmében:

(1) A törvényben meghatározott munkáltató és munkavállaló egyszerűsített foglalkoztatásra vagy alkalmi munkára irányuló munkaviszonyt létesíthetnek. Érvénytelen az egyszerűsített foglalkoztatásra vagy alkalmi munkára irányuló munkaszerződés, ha annak megkötése időpontjában a felek között munkaviszony áll fenn.

(2) A felek a munkaszerződést egyszerűsített foglalkoztatásra vagy alkalmi munkára irányuló munkaviszony létrehozása érdekében nem módosíthatják.

202. § (1) A munkaszerződésre a 44. §-ban foglaltakat nem kell alkalmazni. A felek munkaszerződést törvényben meghatározott minta-munkaszerződés felhasználásával is köthetnek.

(2) A munkaviszony a törvényben meghatározott bejelentési kötelezettség teljesítésével jön létre.

203. § (1) A munkaviszonyra

- a) a 49. § (2) bekezdésében,
- b) az 53. §-ban,
- c) az 56. §-ban,
- d) az 59. §-ban,
- e) a 61. §-ban,
- f) a 81. §-ban,
- g) a 97. § (4) és (5) bekezdésében,
- h) a 101. §-ban,
- i) a 122-124. §-ban,
- j) a 126-133. §-ban,
- k) a 192. § (4) bekezdésében, valamint
- l) a 208-211. §-ban

foglaltak nem alkalmazhatók.

(2) A munkaviszony megszűnésekor a 80. §-ban meghatározott igazolásokat nem kell kiadni.

(3) A napi munkaidő - munkaidőkeret vagy elszámolási időszak hiányában is - beosztható egyenlőtlenül.

(4) Nem kell alkalmazni a 134. §-ban és a 155. § (2) bekezdésében foglaltakat, ha a felek a minta-munkaszerződés alkalmazásával kötöttek egyszerűsített foglalkoztatásra vagy alkalmi munkára irányuló munkaszerződést.

Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény

1. § (1) E törvény hatálya kiterjed az egyszerűsített módon létesíthető munkaviszonyban (a továbbiakban: egyszerűsített foglalkoztatás) végzett

- a) mezőgazdasági, továbbá turisztikai idénymunkára vagy
- b) alkalmi munkára.

(2) Az alkalmi munkára irányuló egyszerűsített foglalkoztatás esetén az egyszerűsített munkaviszonyban egy naptári napon legfeljebb foglalkoztatott munkavállalók létszáma - a munkáltatónak a tárgyév első, illetve hetedik

hónapját megelőző hat havi, ha a munkáltató ennél rövidebb ideje működik, működésének egész hónapjaira eső átlagos statisztikai létszámát alapul véve - nem haladhatja meg

b) egy főtől öt főig terjedő munkavállaló foglalkoztatása esetén a két főt.

A Munkatörvénykönyvről szóló 2012. évi I. törvény 201. - 202. §, valamint az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény 1. § idézett rendelkezései alapján egyértelműen megállapítható, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások szerint az egyszerűsített foglalkoztatás munkaviszony. A nyertes ajánlattevő vonatkozásában a közbeszerzési eljárás során megállapítható volt, hogy 2 főt foglalkoztat, így a 2010. évi LXXV. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontjának hatálya alá tartozik.

A Döntőbizottság utal arra, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemmel nem vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő megfelel-e az egyszerűsített foglalkoztatás törvényi feltételeinek, így e körben az ajánlatkérő nem tudott kérdést intézni a nyertes ajánlattevőhöz. A nyertes ajánlattevő a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott arról, hogy megfelel a törvényi követelményeknek.

Az ajánlatkérőnek és a Döntőbizottságnak is azt kell megvizsgálni, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel-e az ajánlatkérő előírásainak, a konkrét rendezvény tekintetében a törvényi feltételek teljesülése abban az esetben vizsgálható, amennyiben az adott rendezvény tényleges paraméterei ismertek.

A szerződés időtartama alatt az egyszerűsített foglalkoztatás keretében dolgozó munkavállalók a munkáltató saját kapacitását jelentik, nem alvállalkozóként fognak részt venni a szerződés teljesítésében a fent már rögzítettek szerint.

A nyertes ajánlattevő 3 szakembert nevezett meg az ajánlatában, akik tekintetében csatolta az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények teljesülését alátámasztó dokumentumokat. Ennek tényét, a szakemberek szakmai alkalmasságát a kérelmező sem vitatta, hanem a foglalkoztatásuk módját nem találta tisztázottnak.

Mindezek a tényállásban foglaltak alapján kétséget kizáróan megállapíthatóak voltak a közbeszerzési eljárás során, így nem merült fel olyan hiányosság, amelyre tekintettel az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania az eljárást lezáró döntés meghozatala előtt.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel nem találta alaposnak és elutasította a 2. jogorvoslati kérelmi elemet.

4.

A kérelmező vitatta a P.2.1. pontban előírt alkalmassági követelmény teljesülését, mivel álláspontja szerint az előzetes vitarendezési eljárás során csatolt módosítás érvényessége az ajánlattételi határidő időpontját követő nap, ezért az nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak.

Az ajánlattételi felhívás III.1.2.) P.2.1. pontja rendelkezett arról, hogy az ajánlattevőknek szakmai felelősségbiztosítás fennállásáról szóló igazolással kell rendelkezniük.

Az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására be kell nyújtani a biztosító által kiadott igazolást, hogy az ajánlattételi határidő lejártának a napjáig az előírt mértékű szakmai felelősségbiztosításának a díjfizetése rendezett és a megkötött szakmai felelősségbiztosítás kötvényének a másolatát.

A fenti alkalmassági követelménnyel kapcsolatosan az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződés teljesítésére gazdasági-pénzügyi szempontból alkalmasnak minősül az ajánlattevő, amennyiben:

„P.2. rendelkezik legalább 40.000.000 Ft/év és 10.000.000 Ft/káresemény összegű szakmai felelősségbiztosítással.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott valamennyi követelménynek megfelelt, amelyet a szakmai felelősségbiztosítással kapcsolatban előírt. Az ajánlatában benyújtotta azokat a dokumentumokat, amelyek igazolták, hogy szakmai felelősségbiztosítással rendelkezik. A fedezetigazolásból egyértelműen megállapítható, hogy 2016. május 23., az ajánlattételi határidőt megelőzően, 2016. május 20. napjától rendezett a díjfizetés, ez a kockázatviselés kezdőnapja is. A nyertes ajánlattevő benyújtotta a biztosítási kötvény másolatát is az ajánlat 23. oldalán.

A tényállásban rögzítettek alapján megállapítható és azt a kérelmező sem vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatába csatolt fedezetigazolás és kötvény szerint a felelősségbiztosítás díjfizetése 2016. május 20. napjától rendezett, a kockázatviselés ezen a napon megkezdődött. A biztosítási összeg 10.000.000 Ft/kár, illetve 40.000.000 Ft/év/tartamban került rögzítésre a fedezetigazoláson.

A Döntőbizottság kitér arra is, hogy az nem vitatható, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai felelősségbiztosításával kapcsolatban benyújtott dokumentumok megfogalmazása helyenként nem teljesen egyezett meg. Ennek tisztázása érdekében az ajánlatkérő élt a Kbt. által biztosított jogintézmények használatával.

A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlattételi felhívásban megfogalmazott alkalmassági követelmény valamennyi fordulatának eleget tett a nyertes ajánlattevő, az ajánlat érvénytelensége nem állapítható meg a P.2.1. alkalmassági követelmény tekintetében.

A Döntőbizottság a fentiek alapján utasította el a 4. jogorvoslati kérelmi elemet.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el az 1., 2. és 4. jogorvoslati kérelmi elemet.

A kérelmező 312.500.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

Tekintettel a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésére, a befizetett igazgatási szolgáltatási díjból 78.125.- Ft jár vissza a kérelmezőnek figyelemmel arra, hogy a 3. kérelmi elemet érdemben nem vizsgálta a Döntőbizottság annak elkésztésére tekintettel.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ket. 153. § alapján eljárási költség egyebek mellett az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezésekre tekintettel a rendelkező részbe foglaltak szerint döntött az eljárási költségek viseléséről.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Budapesten található - a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2016. augusztus 23.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Nagy Edina

Kapják:

1. Dr. Manga Ildikó ügyvéd (1094 Budapest, Tompa u. 8. I/2.)
2. Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. (1081 Budapest, Alföldi u. 7.)
3. Eventikum Kft. (1071 Budapest, Városligeti fasor 35/a.)
4. Espa Kereskedelmi Szolgáltató Kft. (2525 Bajna, Órhegy-alja 4.)
5. Eszencia Event&Catering Kft. (1037 Budapest, Királylaki utca 125.)
6. Z9 Konzultációs és Reklám Kft. (1036 Budapest, Lajos u. 76.)
7. OKT-FULL Tanácsadó Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi lépcső 13.)
8. BO EVENT Kft. (1118 Budapest, Dayka Gábor u. 3.)
9. Planb Magyarország Kft. (1012 Budapest, Logodi u. 53-55.)
10. Budapest Party Service Kft. (1061 Budapest, Paulay Ede u. 7.)
11. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
12. Irattár