



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.166/10/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A *Közbeszerzési Hatóság Elnöke* (1026 Budapest, Riadó u. 5., a továbbiakban: kezdeményező) által a **RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft.** (1153 Budapest, Eötvös u. 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Közétkesztesési és tálalókonyha fejlesztési feladatok ellátása Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzat megrendelésében” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (3) és (5) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő részvételi felhívását és dokumentációját, valamint a közbeszerzési eljárásban azt követően meghozott valamennyi döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság **ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárást megszünteti**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint az ajánlatkérő nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2016. február 12-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016/S 033-053445 szám alatt 2016. február 17-én közzétett részvételi felhívásával a Kbt. Harmadik Része szerinti meghívásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban.

A szerződés elnevezése: Vállalkozási szerződés közétkeztetési és tálalókonyha fejlesztési feladatok ellátása tárgyában.

A teljesítés helyeként a alábbi helyszíneket jelölte meg az ajánlatkérő:

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat közigazgatási területén a következő tálalókonyhákban:

1. Hartyán Általános Iskola (1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.)
2. Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola (1156 Budapest, Kontyfa u. 5.)
3. Pestújhelyi Általános Iskola (1158 Budapest, Pestújhelyi út 38.)
4. László Gyula Gimnázium és Általános Iskola (1157 Budapest, Kavicsos köz 4.)
5. Kolozsvár utcai Általános Iskola (1155 Budapest, Kolozsvár u. 1.)
6. Szent Korona Általános Iskola (1155 Budapest, Szent korona útja 5.)
7. Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola (1151 Budapest, Fő út 70.)
8. Hartyán - Árendás Összevont Óvoda (1157 Budapest, Hartyán köz 3.)
9. Hartyán - Árendás Összevont Óvoda (Árendás Tagóvoda) (1157 Budapest, Árendás köz 4.)
10. Micimackó Óvoda (1156 Budapest, Kontyfa u. 1.)
11. Pestújhelyi Óvoda (Bújócska Tagóvoda) (1158 Budapest, Örkárat u. 9.)
12. Pestújhelyi Óvoda (Manóvár Óvoda) (1158 Budapest, József A. út 59-61.)
13. Palotai Vadvirág Óvoda (1154 Budapest, Aulich Lajos u. 46-62.)
14. Palotai Vadvirág Óvoda (Mézes tagóvoda) (1155 Budapest, Wesselényi u. 29.)
15. Rákospalotai Hetedhét Óvoda (1154 Budapest, Klapka Gy. u. 27.)
16. Rákospalotai Hetedhét Óvoda (Bocskai Tagóvoda) (1153 Budapest, Bocskai u. 65.)
17. Ákombákom Óvoda (1155 Budapest, Tóth I. u. 98.)
18. Ákombákom Óvoda (Patyolat Tagóvoda) (1155 Budapest, Patyolat u. 5-7.)
19. Mozdonyvezető Óvoda (1155 Budapest, Mozdonyvezető u. 3-5.)
20. Idősek Klubja (1158 Budapest, Klebelsberg Kúnó u. 20/a.)
21. Házi Gondozó Szolgálat (1157 Budapest, Erdőkerülő u.)

22. Idősek Klubja (1156 Budapest, Kontyfa u. 3.)
23. Idősek Klubja (1154 Budapest, Arany János u. 51.)
24. ESZI-ÉNO (1157 Budapest, Árendás köz)
25. ESZI-FENO (1158 Budapest, Molnár Viktor u.)
26. Pajtás Étterem (Újpalotai Spirál Szociális és Humán Központ fszt.)
27. Nyári tábor (Siófokon)
28. Erdei iskola (Bernecebaráti)

A felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő a következők szerint határozta meg a beszerzés teljes mennyiségét:

„II.2.1) Teljes mennyiség:

Közétkeztetési és tálalókonyha fejlesztési feladatok ellátása Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzat megrendelésében az alábbi becsült mennyiségek figyelembe vételével:

Óvodai ellátás (4-6 éves korosztály)

Tízórai: 1146 adag/nap

Ebéd: 1146 adag/nap

Uzsonna 1146 adag/nap

Általános iskola alsós korosztály (7-10 éves korosztály)

Tízórai: 1179 adag/nap

Ebéd: 1585 adag/nap

Uzsonna: 1179 adag/nap

Általános iskola felsős korosztály (11-14 éves korosztály)

Tízórai: 400 adag/nap

Ebéd: 871 adag/nap

Uzsonna: 400 adag/nap

Középiskola (15-18 éves korosztály)

Ebéd: 68 adag/nap

Szociális ellátás (18-69 és 70 éve feletti korosztály)

Reggeli: 70 adag/nap

Ebéd helyben fogyasztással: 88 adag/nap,

Ebéd elvitellel: 347 adag/nap

Ebéd kiszállítással: 221 adag/nap

Uzsonna helyben fogyasztással: 26 adag/nap

Vacsora helyben fogyasztással: 12 adag/nap

Pajtás étterem részére étkeztetés biztosítása

Ebéd: 572 adag/nap (A és B menü)

Intézményi dolgozók részére biztosított ellátás:

Ebéd: 96 adag/nap

Nyári tábor (két helyszín)

Gyermekeknek napi ötszöri (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna, vacsora): 116 adag/nap

Felnőtteknek napi háromszori (reggeli, ebéd, vacsora): 10 adag/nap

Erdei Iskola

Gyermekeknek napi ötszöri (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna, vacsora): 61 adag/nap

Felnőtteknek napi háromszori (reggeli, ebéd, vacsora): 6 adag/nap

Napközi nyári tábor

Gyermekeknek napi háromszori (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna, vacsora): 171 adag/nap

Felnőtteknek napi egyszeri (reggeli, ebéd, vacsora): 22 adag/nap

Nyári tábor

Gyermekeknek: 136 adag/nap X 5 (napi ötszöri étkezéssel reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna, vacsora)

Felnőtteknek: 13 adag/nap X 3 (napi háromszori étkezéssel reggeli, ebéd, vacsora)

Erdei iskola

Gyermekeknek: 72 adag/nap X 5 (napi ötszöri étkezéssel reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna, vacsora)

Felnőtteknek: 7 adag/nap X 3 (napi háromszori étkezéssel reggeli, ebéd, vacsora)

A megadott mennyiségektől ajánlatkérő -10%-kal eltérhet.

A szolgáltatással érintett napok vonatkozásában az alábbiak az irányadóak:

Óvoda: 210 nap/év

Általános iskola: 180 nap/év

Középiskola: 179 nap/év

Szociális ellátás helyben fogyasztással és elvitellel: 254 nap/év

Szociális ellátás kiszállítással és bentlakásos: 365 nap/év

Pajtás Étterem: 254 nap/év

Nyári tábor: 2*11 turnus a nyár folyamán (1 turnus = 7 nap)

Erdei iskola: 7 turnus (1 turnus = 5 nap). Az erdei iskola a rendes tanítási

időszakban kerül megtartásra.

Napközis nyári tábor: 45 nap a nyár folyamán

12 db tálalókonyha felújítási feladatai

Nyertes ajánlattevő feladata továbbá, Ajánlatkérő működtetésében lévő egyes intézményekben található 12 db tálalókonyhán gépészeti, infrastrukturális fejlesztési feladatokat ellátni. A gépészeti, infrastrukturális fejlesztési feladatok részletes leírását az ajánlattételi dokumentáció fogja tartalmazni. A felújítandó tálalókonyhák főbb paramétereit és az ellátandó feladatokat a részvételi dokumentáció tartalmazza.

Nyertes ajánlattevő feladata a dokumentációban meghatározott speciális étkezési igények kielégítése a teljes mennyiség legfeljebb 5%-áig, a dokumentációban részletezettek szerint. Szintén nyertes ajánlattevő feladata a feladat ellátásához szükséges egyéb szolgáltatások, árubeszerzések, ételkészítési és kiszállítási feladatok ellátása is. Nyertes ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő tulajdonában álló 4 db főzőkonyhát a szerződés teljes időbeli hatálya alatt bérbe venni, függetlenül attól, hogy a szerződés teljesítése során ténylegesen használja-e vagy sem. A bérleti jogviszony tartalmát a részvételi dokumentáció részét képező szerződéstervezet fogja tartalmazni. A tálalókonyhák és a főzőkonyhák megtekintésére az ajánlattételi szakaszban lesz lehetőség helyszíni bejárás keretében.

Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel megkötött szerződés meghosszabbításának jogát további 60 hónapos időtartamra fenntartja, amennyiben a nyertes ajánlattevő a részére előírt tálalókonyhai felújítási kötelezettségének a teljesítés első 60 hónapos időtartama alatt maradéktalanul eleget tesz és a szolgáltatása (teljesítése) megfelel a jogszabályokban előírt feltételeknek és a szerződésnek.

Az ajánlatkérő a részajánlattétel, illetve az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.1.6) pontja a következő CPV kódokat adta meg:

Fő tárgy: 55510000-8

További tárgyak:

55520000-1

55523000-2

55524000-9

55523100-3

55521200-0

55521100-9

45453000-7

45420000-7

45442100-8

45212420-6

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama 60 hónap, mely egy alkalommal további 60 hónappal meghosszabbítható.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.4) Egyéb különleges feltételek pontja alatt az alábbi feltételeknek való megfelelést írta elő:

37/2014.(IV.30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról.

62/2011.(VI.30.) VM rendelet a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről.

68/2007.(VII.26.) FVM-EÜM-SZMM együttes rendelete az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről.

852/2004/EK rendelet az élelmiszerhigiénéről

A felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja alatt az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód körében előírta az ajánlatkérő:

M.1.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja és 23. §-a alapján az eljárást megindító hirdetmény feladását megelőző 36 hónapban teljesített legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetése a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással, amelyből kiderül, hogy részvételre jelentkező az M.1.) alkalmassági kritériumnak megfelel.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1.

Rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 36 hónapban legalább összesen nettó 1.200.000.000,- forint értékű közétkeztetési referenciával, amelyből legalább egy darab, egy szerződés keretében teljesített referencia a vizsgált időszak minden évében legalább nettó 400.000.000,- forint/év értékben került teljesítésre és tartalmazta a tanítási időszakban folyamatosan (megszakítás nélkül) teljesített átlagosan legalább 4400 ebédadag/nap mennyiséget magában foglaló közétkeztetési szolgáltatás nyújtását, továbbá tartalmazta a másik szerződő fél megrendelésében, legalább nettó 30.000.000 forint értékben, legalább 9 darab tálalókonyha építési és fejlesztési beruházását, amely építési és fejlesztési beruházások ajánlatkérő tulajdonába kerültek és ajánlatkérőnél kerültek aktiválásra.

A 4400 ebédadag/nap közétkeztetési szolgáltatást magában foglaló referenciának legalább 70%-ban általános iskolai (7-14 év) és/vagy óvodai (4-6

év) korosztály, és legalább 200 ebéd adag/nap idős korosztály ellátására kellett irányulnia.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában értékelési szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás kiválasztását határozta meg.

A felhívás IV.3.4) pontja a részvételi jelentkezések benyújtási határidejeként 2016. február 26. napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk körében közölte, hogy:

1. Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 21. § (2) bekezdése alapján a Kbt. III. része szerinti szabályok alkalmazásával folytatja le.

17. A fejlesztett konyhák tekintetében a beruházás értéke ajánlatkérőnél kerül aktiválásra, azért nyertes ajánlattevő semmilyen külön ellentételezésre nem jogosult. A fejlesztési, feladatokat a szerződéskötéstől számított 60 hónapos időtartamon belül szükséges elvégezni, az ajánlat részeként csatolt ütemterv alapján. A fejlesztési feladatok teljesítése során a közétkeztetési szolgáltatást folyamatosan teljesíteni kell.

18. Ajánlatkérő a III.2.3. M/1. vonatkozásában a fejlesztés értékének az önkormányzatnál történő realizálódása alatt azt érti, hogy azok egyéb térítés nélkül az Önkormányzat tulajdonában kerülnek a szerződés megszűnésekor.

Az ajánlatkérő 2016. február 23. napján kiegészítő tájékoztatást adott ki, melynek releváns 2. pontja a következő:

2. Jól gondoljuk, hogy alkalmas az az Ajánlattevő a szolgáltatás ellátására, aki nem 9 tálalókonyhát újított fel 30 millió Ft értékben, hanem egy 3000 adagos főzőkonyhát alakított ki teljes épületgépészeti, konyhatechnológiai, épületvillamossági átépítéssel, felújítással több, mint 100 millió Ft értékben, és ennek illetve a Kbt. 65. § (5) bekezdésének megfelelően ilyen referenciával igazolja alkalmasságát?

Kérjük Ajánlatkérőt, hogy a fentiek alapján határozza meg a referencia pontos tartalmát.

Válasz a 2. pontban feltett kérdésre:

Ajánlatkérő nem tekinti a 9 db tálalókonyha felújítását egyenértékűnek egy darab főzőkonyha felújításával, így ajánlattevő alkalmassága akkor állapítható meg, ha az eljárást megindító felhívás M.I.) pontjában meghatározott referenciát mutatja be. Ajánlatkérő nem egy nagyobb volumenű referencia munkát kért, hanem kilenc kisebbet, amelynek oka, hogy a teljesítés során különböző helyszíneken összesen 12 db tálalókonyha fogja a szerződés tárgyát képezni. A tálalókonyhák rendeltetése és funkciója is eltér a főzőkonyhákétól.

A részvételi határidőre, 2016. február 26. napjára két jelentkezés került benyújtásra, a Kórház- és Menzaétkeztetés Kft., valamint a Sodexo Magyarország Szolgáltató Kft. részéről.

Az ajánlatkérő 2016. március 7-én tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzési eljárást 2016. március 2-án felfüggesztette.

A **Közbeszerzési Hatóság Elnöke** 2016. február 26. napján, a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezésében kérte a Döntőbizottságot, hogy a szóban forgó közbeszerzési eljárást vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) és d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési Főosztálya 2016. február 17-én adott tájékoztatást arról, hogy az ajánlatkérő fenti tárgyban indított eljárásában jogsértő tartalommal került hirdetmény közzétételre. Az ajánlatkérő részvételi felhívásra vonatkozó hirdetménye nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak a következők szerint.

A kezdeményező szerint a felhívás III.2.3) M.1. pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésébe ütközően került meghatározásra. A kezdeményezés vitatta azt is, hogy a részvételi jelentkezési határidő a Kbt. 83. § (1) bekezdése alapján helyesen került meghatározásra a részvételi felhívásban.

A kezdeményező 2016. február 17-én értesült vélelmezett jogsértésről, a jogsértés bekövetkezésének időpontja 2016. február 17. napja.

Az **ajánlatkérő** kérte a Döntőbizottságot, hogy határozatában a jogsértés hiányát állapítsa meg az alábbiakra tekintettel.

Az ajánlatkérő a szóban forgó közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően alaposan felmérte beszerzési igényét, arról részletesen tájékozódott, továbbá a közétkeztetés tárgya szerinti szakértőt is felkért mind a közbeszerzést előkészítő munkákra, mind a bírálóbizottságban történő részvételre.

Az M.1. alkalmassági követelmény egyes fordulatai tekintetében a következőket adta elő az ajánlatkérő.

- A „tanítási időszakban folyamatosan (megszakítás nélkül) teljesített átlagosan legalább 4400 ebédadag/nap mennyiséget magában foglaló közétkeztetési szolgáltatás nyújtását” előírás megalapozottsága:

Az ajánlatkérő szakértő segítségével megvizsgálta Budapest Főváros XV. Kerületnek a vásárolt közétkeztetési szolgáltatásra irányuló korábbi évekre vonatkozó adatait (statisztikáit), különösen 2015 évet, amelynek adatai (oktatási, nevelési és szociális intézmények), a kerületben várható intézményi bezárások és bővítések, fejlesztések figyelembevételével meghatározta a 2016. szeptember 1-től - az elkövetkezendő 5 évre figyelemmel – felmerülő tényleges vásárolt közétkeztetési igényét.

- A beszerzési igény ellátási helyek, korosztályok és étkezések szerint napi bontásban, illetve éves összesítéssel meghatározásra került. Az összesített igényből megállapítást nyert, hogy a legfontosabb étkezés, azaz az ebéd összesített adata napi 5950 adag.

$5950 \times 0,75 = 4463$, amelyhez képest az ajánlatkérő 4400 ebédadagot (74%) írt elő.

- A közétkeztetés biztosítása kötelezően ellátandó önkormányzati feladat. Az ebédet tanítási időszakban minden nap, azaz folyamatosan biztosítani kell, nem fordulhat elő, hogy a gyermekek vagy szociálisan rászorulóak akár egyetlen nap ne egyenek ebédet.

- A „4400 ebédadag/nap közétkeztetési szolgáltatást magában foglaló referenciának legalább 70%-ban általános iskolai (7-14 év) és/vagy óvodai (4-6 év) korosztály, és legalább 200 ebéd adag/nap idős korosztály ellátására kellett irányulnia” kritérium előírása:

Az 5950 ebédadag várhatóan 70%-át az általános iskolai (7-14 év) és az óvodai (4-6) év korosztály (figyelemmel arra a körülményre, hogy a szociális étkeztetésben is szerepel ez a korosztály), míg 30%-át az egyéb korosztály fogyasztja el.

Ehhez képest az ajánlatkérő a teljes 5950 ebédadag 74%-ának, azaz 4400 ebédadagnak a 70%-ára követte meg az előírt korosztálynak történt szolgáltatást.

A 200 ebédadag az idős korosztály számára láthatóan a teljes korosztályi adagszám töredéke.

- A „Rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 36 hónapban legalább összesen nettó 1.200.000.000.- forint értékű közétkeztetési referenciával, amelyből legalább egy darab, egy szerződés keretében teljesített referencia a vizsgált időszak minden évében legalább nettó 400.000.000,- forint/év értékben került teljesítésre” kritérium megalapozottsága:

Ajánlatkérő – figyelemmel a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletre – 230 napos átlagos teljesítési idő alapján (egyebes szolgáltatásokat az év 365 napján kell teljesíteni) egy ebédadag árát 395.-Ft minimum árral számolta, ami 4400 napi ebédadag esetén 400.000.000.-Ft/év, amely 36 hónapra vetítetten 1.200.000.000.-Ft. Egy ebédadagon értendő az egy napra egy főre vonatkoztatott teljes megrendelés, ami egyszeri, háromszori, illetve ötszöri étkezést is takarhat. Az ajánlatkérő az évi 3,5 milliárd forintos becsült értékre figyelemmel csupán a 75%-át kérte referenciaként bemutatni.

5 éves, folyamatos szerződéses jogviszonyt kíván megvalósítani és figyelemmel arra, hogy közétkeztetési feladatok ellátására fog sor kerülni iskoláknál, szociális intézményeknél, hangsúlyos jelentősége volt, hogy a referenciaszolgáltatás is folyamatosan teljesüljön. Az előírás rendeltetése kifejezetten az volt, hogy a szolgáltatást teljesítő ajánlattevő megbízhatóságát támassza alá, képes-e rendszeresen, kiszámíthatóan teljesíteni ilyen nagy összegű szolgáltatást.

- Az „egy szerződés keretében” történő előírás arra figyelemmel történt, hogy az ajánlatkérő Budapest Főváros XV. Kerület egészére kiterjedően kívánja a közétkeztetési szolgáltatást a vásárolt élelmezés tekintetében megvalósítani.

Az egy szolgáltatóval történő szerződéses jogviszonyt kialakításának vitathatatlan előnye, hogy jelentősen csökkennek a szerződő felek (10 intézmény) adminisztrációs terhei, a vásárolt szolgáltatások tekintetében a XV. kerületben egységes étlapok lesznek, a szolgáltatás teljesítése ellenőrizhetőbbé és átláthatóbbá válik, illetve egy szolgáltató esetén - nagyobb adagszám megrendelése mellett - kedvezőbb árra számít, mivel a nyertes ajánlattevő fajlagos költségei csökkennek.

Az EMMI rendelet a közétkeztetés tekintetében komoly minőségi előírásokat határozott meg, amely a közétkeztetés jelentős drágulását fogja eredményezni. Korábban a miniszteri rendelet alkalmazása csak ajánlott volt, de nem volt kötelező. A jelen eljárásban megvalósítani kívánt beszerzésre azonban már kötelezően alkalmazandó és az ajánlatkérő álláspontja szerint mintegy 30%-os költségnövekedést is eredményezhet a jogszabályi rendelet betartása. Az étel ára és minősége, az ételek tartalma között szoros összefüggés van, aki nem tud évente rendszeresen legalább 400 millió Ft értékű szolgáltatást teljesíteni, nem lesz alkalmas arra, hogy az EMMI rendelet által bekövetkező költségnövekedést teljesíteni tudja. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a cégek korábbi referenciái olyan időszakra vonatkoznak, amikor az EMMI rendelet alkalmazása még nem volt kötelező, következésképpen a szolgáltatók olyan költségekkel számolnak, amely ezt a plusz 30%-os költségnövekedést még nem vette figyelembe.

Amennyiben ajánlatkérőnek az ár egyedüli olyan bírálati szempont, amely ésszerűen alkalmazható és amely nagyobb mennyiségű – teljes területre kiterjedő – megrendelés esetén várható, úgy teljesen indokolt az egy szerződés keretében történő teljesítés referenciaként történő előírása.

Ez utóbbi kritérium azért is fontos, hogy ajánlatkérő megnyugtatóan tudjon szerződni olyan szolgáltatóval közfeladat ellátás céljából, amely hasonló volumenű teljesítést már végzett vagy végez.

A hasonló volumenű (értékű) szolgáltatás minden évben (elmúlt 36 hónap) történő megkövetelése a szolgáltatás folyamatossága (365 nap/év) miatt is indokolt.

- A „tartalmazta a másik szerződő fél megrendelésében, legalább nettó 30.000.000 Ft értékben, legalább 9 darab tálalókonyha építési és fejlesztési beruházását, amely építési és fejlesztési beruházások ajánlatkérő tulajdonába kerültek és ajánlatkérőnél kerültek aktiválásra” kritérium megalapozottsága:

A Döntőbizottság a D.21/23/2012. számú döntésében kimondta, hogy a „másik szerződő fél megrendelésében történt” kitétel nem jogsértő, hiszen a szerződésszerű teljesítés igazolása szükségképpen harmadik személyek részére történő szolgáltatás nyújtása keretében értelmezhető. A részvételi felhívás, illetve a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés értelmében a nyertes ajánlattevőnek idegen (önkormányzati tulajdonban lévő) ingatlanon történő beruházásokat kell elvégeznie. Ezért az ajánlatkérő nem tudja elfogadni az olyan referenciamunka bemutatását, amely saját tulajdonon végzett fejlesztéseket, beruházásokat tartalmaz. Azzal, hogy az elvégzett munkák műszaki átadás-átvétele az ingatlan tulajdonosa részéről megtörtént, az ingatlan tulajdonosa elismerte, hogy azok szerződésszerűen teljesítésre kerültek, amelyet a másik szerződő fél által kiállított igazolás támaszt alá.

- Ajánlatkérő mindösszesen 12 db tálalókonyha felújítását kívánja megvalósítani a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződéssel, hisz ezen tálalókonyhák felújítása elengedhetetlen ahhoz, hogy a közétkeztetési szolgáltatást biztonságosan, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően el lehessen látni. Ajánlatkérő a 2016. évi költségvetésében nem különített el pénzügyi fedezetet a 12 tálalókonyha felújítására, így azt a közétkeztetést teljesítő szolgáltatótól várja el.

$12 \times 0,75 = 9$, így az ajánlatkérő mindösszesen csak 9 db tálalókonyha felújításának bemutatását kérte.

A tálalókonyhák közétkeztetési szolgáltató általi felújítása azért fontos, mivel a felújítások szakmaiságának biztosíthatósága akkor áll fenn megnyugtatóan, ha

olyan gazdasági szereplő teljesíti, amelyik ismeri a közétkeztetésre vonatkozó összes előírást, állásfoglalást és az ilyen, nem mindennapos építőipari kivitelezésben gyakorlata van.

Amennyiben a tálalókonyha felújítás a szolgáltató által vagy az ő teljesítésének betudandóan kerül előírásra, úgy – figyelemmel a teljesítendő adagszámokra és a harmadik fél szerződő partnerre - nem versenytorzító, ha ez utóbbi referenciamunka az M.1. pontban kerül előírásra és nem szükséges azt külön kritériumként feltüntetni.

Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy a tálalókonyhák felújítása tekintetében nagy jelentősége van a felújítás ütemezésének, ugyanis folyamatos szolgáltatás teljesítését írta elő, meghatározta, hogy a tálalókonyhák felújítása nem okozhat fennakadást, nem lehet akadálya a szerződés teljesítésének. Éppen ezért az ajánlatkérő egy komoly műszaki tartalmat is meghatározott. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy több különböző helyszínen történik a 12 db tálalókonyha felújítása, az ajánlatkérő álláspontja szerint, amennyiben több építőipari csoport végzi el a felújítást, a szervezés jóval bonyolultabb.

Ajánlatkérő nem olyan szolgáltatóval kíván szerződni a közétkeztetésre, amely már felújított 12 tálalókonyhát (ez kapacitásszervezet által is megtörténhet), hanem olyannal, amely az előírt ételmennyiség előállításán túl már végzett tálalókonyha felújítási feladatokat is.

Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy az alkalmassági követelmények meghatározása során kiinduló pontja az volt, hogy egy hosszú távú kötelmi viszonyt fog létrehozni a nyertesként szerződő ajánlattevővel, tehát azt kívánta vizsgálni, hogy ennek a gazdálkodó szervezetnek olyan referenciája van, amely alapján egy 5-10 éves szerződést is tud teljesíteni. E körben előírta, hogy 9 db tálalókonyha felújítása 30 millió Ft értékben valósuljon meg, azonban csak 3 évet kívánt vizsgálni az 5 éves szerződéses időtartamhoz képest.

A 12 db tálalókonyha felújításának tervezett költsége mindösszesen nettó 40.505.250.-Ft + ÁFA, amelynek 75%-a nettó 30.378.938.-Ft + ÁFA összeg, amelyhez képest Ajánlatkérő 30.000.000.-Ft összegű referenciát kért bemutatni.

Az alkalmassági követelmény utolsó fordulatában az is előírásra került, hogy az egy szerződés keretében teljesített 1 db minden évben legalább nettó 400 millió forintos referenciának, amelynek keretében egyúttal 9 db konyha és nettó 30 millió forint értékű tálalókonyha felújítása is megtörtént, olyan szerződésnek kell lennie, amelyben az elvégzett beruházás az ajánlatkérő tulajdonába került és az ajánlatkérőnél kerültek aktiválásra. Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy a tálalókonyhák felújítása 5 év alatt bármikor megtörténhet, csak az a lényeg, hogy a szolgáltatás folyamatos legyen, azonban az 5 év elteltével az elvégzett beruházásnak, felújításnak az ajánlatkérő tulajdonába kell kerülnie, ugyanis az

ajánlatkérő tapasztalatai szerint előfordult, hogy ilyen kitétel hiányában a szerződést teljesítő fél a szerződés lejárta után az általa elvégzett beruházást, fejlesztést leszerelte és elvitte. Az ajánlatkérő olyan szerződő partnerrel kívánt szerződni, aki a korábbi szerződését korrektül végezte el, az utóbbi előírás rögzítése a megbízhatóságot garantálta az ajánlatkérő számára.

Előadta az ajánlatkérő, hogy kiemelt jelentősége van a beruházás átadásának és ajánlatkérőnél történő aktiválásának azért is, mert ezt követően az átadott dolgok, eszközök, a beruházás karbantartása az ajánlatkérő feladata, hatásköre. Amennyiben a tálalókonyhák felújítása megtörténik akár az első év végén, úgy attól kezdve annak karbantartásáért az ajánlatkérő felel, a rendeltetésszerű használat biztosítása is az ajánlatkérő feladata és kockázata.

A 12 db konyha felújítását bármikor teljesítheti a szerződő fél.

Felhívta a figyelmet arra az ajánlatkérő, hogy a 2016. február 23-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 2. pontja pontosította az M.1-es alkalmassági követelmény azon fordulatát, hogy a 9 db tálalókonyha legalább 30 millió Ft értékben történő felújításának nem évente kell teljesülnie, ugyanis e körben kérdés került feltételre.

Hivatkozott az ajánlatkérő arra, hogy az ajánlattevőknek is együttműködési kötelezettsége van, amennyiben nem egyértelmű számukra az előírás, jelezzék, kérdést tegyenek fel e körben.

A fentiekben előadottak alapján látható, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye többszörösen összetett, melyre tekintettel megvizsgálta, hogy korábban milyen hasonló eljárások kerültek sikeresen lefolytatásra és azok esetében milyen referencia követelmények kerültek megfogalmazásra. A hasonlóan összetett beszerzések nem egyedülállóak, az eljárásoknak számos különböző nyertese lett.

Az esélyegyenlőség és a verseny tisztasága nem sérülhet, hiszen az ilyen jellegű eljárásokban több nyertes ajánlattevő is volt (Eurest, Ördögekonyha Kft., Hungast Dél-Magyarország Kft., Hungast-Nyugat Kft., Hungast-mecsek Kft., HPM Plusz Kft., Gyermekmenza Kft., TS Gastro Kft., Kölyökmenza Kft., Bakony-Gaszt Kft., PENSIO Kt., Menzaminta Kft., Suli-Host Kft., Sodexo Kft.).

Kérte az ajánlatkérő, hogy a jelen jogorvoslati eljárás során folytatott vizsgálat tekintetében vegye figyelembe minden egyes fordulatnál a D.21/2012. határozatban foglaltakat a Döntőbizottság.

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás M.1. pont alatt előírt műszaki-szakmai alkalmassági kritériumának meghatározásakor a ténylegesen felmerült igényeit fogalmazta meg a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdése szerint.

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a beszerzés tárgyát étkezdei szolgáltatásokban jelölte meg és ez utóbbi szerint adta meg az eljárást megindító

felhívásban a CPV kódokat, mely szerint az ajánlatkérő közbeszerzésének tárgya a Kbt. 3. mellékletében található „szállodai és éttermi szolgáltatás”.

A Kbt. 21. § (2) bekezdése szerint a beszerzés tárgyára tekintettel a Kbt. Harmadik részét alkalmazva kell eljárni.

A Kbt. III. Részében található 114. § (4) bekezdés szerint „A több szakaszból álló eljárások részvételi szakaszában annyi részvételi határidőt kell biztosítani, amely alatt megfelelően lehet részvételre jelentkezni.”

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.1.) pontjában jelezte, hogy „a jelen közbeszerzési eljárását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 21. § (2) bekezdése alapján a Kbt. III. Részé szerinti szabályok alkalmazásával folytatja le.”

A tárgyi hirdetmény a KÉ-ben 2016. február 17-én jelent meg és a részvételi jelentkezésre nyitva álló határidő 2016. február 26-a 10:00 óra volt, a részvételre jelentkezőknek – ideértve a megjelenés napját is - 10 napja volt, amely elegendőnek mondható. Megjegyzendő, hogy a TED adatbázisba történő feladás napja 2016. február 12-e volt, így a részvételi határidő az ezt követő naptól kezdődik.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés az alábbiak szerint részben alapos.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdésének, a részvételi felhívás feladásának időpontjában, a 2016. február 12. napján hatályos Kbt. alapján bírálta el a hivatalbóli kezdeményezést.

A Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. A Kbt. 21. § (2) bekezdés alapján a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében - ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat - a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 65. § (3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés

tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétel tekintetében az ajánlatkérő legfeljebb a beszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - becsült értékének megfelelő mértékű alkalmassági minimumkövetelményt írhat elő. Az árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

A jelen ügyben hatályos Kbt. 65. §-a szabályozása alapján a jogalkotó változatlanul az ajánlatkérő döntési kompetenciájába utalta az alkalmassági feltételrendszerek meghatározását, amely változatlanul nem korlátok nélküli, ugyanis a jogalkotó meghatározta azokat a kötelező jogi kereteket, amelyek között az ajánlatkérők a konkrét közbeszerzési eljárásuk alkalmassági követelményeit megfogalmazhatják, az alkalmassági követelmények maximum a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írhatók elő a Kbt. alapelveinek, az esélyegyenlőség, az egyenlő elbánás és a verseny tisztaságának követelménye teljesülése mellett.

Az ajánlatkérőknek mindebből következően körültekintően kell meghatározniuk, hogy milyen feltételeket támasztanak. Nem zárhatnak ki a közbeszerzési eljárásban való részvételtől olyan potenciális részvételi jelentkezőket, akik egyébként alkalmasak lennének a szerződés teljesítésére. Nem elegendő úgy meghatározni az alkalmassági feltételeket, hogy több részvételi jelentkező is tudjon annak alapján jelentkezést benyújtani, hanem akként kell megállapítani, hogy az a szerződés teljesítésére képes összes potenciális részvételi jelentkező számára egyenlő eséllyel biztosítsa a megfelelő részvételi jelentkezés lehetőségét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által a részvételi felhívás III.2.3) M.1. pontjában előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltételhez kapcsolódó minimumkövetelményt vizsgálta meg, amelyben ajánlatkérő akként rendelkezett, hogy az a részvételi jelentkező minősül alkalmasnak, amelyik

rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 36 hónapban legalább összesen nettó 1.200.000.000.- Ft értékű közétkeztetési referenciával, amelyből legalább egy darab, egy szerződés keretében teljesített referencia a vizsgált időszak minden évében legalább nettó 400.000.000.- Ft/év értékben került teljesítésre és tartalmazta a tanítási időszakban folyamatosan (megszakítás nélkül) teljesített átlagosan legalább 4400 ebédadag/nap mennyiséget magában foglaló közétkeztetési szolgáltatás nyújtását, továbbá tartalmazta a másik szerződő fél megrendelésében, legalább nettó 30.000.000.-Ft értékben, legalább 9 darab tálalókonyha építési és fejlesztési beruházását, amely építési és fejlesztési beruházások ajánlatkérő tulajdonába kerültek és ajánlatkérőnél kerültek aktiválásra.

A 4400 ebédadag/nap közétkeztetési szolgáltatást magában foglaló referenciának legalább 70%-ban általános iskolai (7-14 év) és/vagy óvodai (4-6 év) korosztály, és legalább 200 ebéd adag/nap idős korosztály ellátására kellett irányulnia.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő ezen alkalmassági követelménye a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdései alapján az alábbi indokokra tekintettel jogsértő.

A Kbt. idézett rendelkezései szerint az alkalmassági követelményrendszer akkor jogszerű, ha az azzal összefüggésben meghatározott adatok és tények a közbeszerzés tárgyára korlátozódnak, másrészt a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét nem haladják meg. Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződésszerű teljesítést befolyásolják, így nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyát képező munka volumene, összetettsége, a szerződéses feltételek, a kivitelezésre rendelkezésre álló idő, a személyi és tárgyi feltételek is e körbe tartoznak.

A Döntőbizottság megítélése szerint mindig a konkrét közbeszerzési eljárás tárgyára, értékére, specifikumaira tekintettel – figyelemmel a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésére – kell egyedileg meghatározni, hogy mely konkrét műszaki, szakmai feltétel meghatározása indokolt. Jelen esetben a közbeszerzés tárgya közétkeztetés és tálalókonyha felújítása, a beszerzés becsült értéke 3,5 milliárd Ft. Ajánlatkérő 5 évre kíván szerződést kötni, amely időtartam további 5 évvel meghosszabbítható.

A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben megállapítható a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megsértése.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékig teszi lehetővé az alkalmassági feltételek előírását. A Kbt. 65. § (5) bekezdése részletezi, hogy mi tekinthető ténylegesen szükséges

mértékű előírásnak. A jogalkotó kötelező korlátként határozta meg az ajánlatkérők felé, hogy csak a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékben állapíthatnak meg műszakilag egyenértékű alkalmassági feltételeket.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az M.1. alkalmassági követelményben előírt 36 hónap, amelyet az ajánlatkérő vizsgálni kívánt, a szerződés 5 éves időtartamára tekintettel nem eltúlzott.

A Döntőbizottság már több határozatában kifejtette, hogy a közétkeztetési és építési, felújítási referencia egy alkalmassági követelményben történő előírása nem jogsértő, amennyiben az a beszerzés tárgyához igazodik.

A legalább 1,2 milliárd Ft értékű közétkeztetési referencia a beszerzés becsült értékének 75 %-át nem haladja meg. A 4.400 ebédadag/nap a beszerzési igény 75 %-a alatt marad, amelynek korosztályonkénti bontása is a törvényi előírásoknak megfelelő mennyiségi meghatározás.

A részvételi felhívás tárgya 12 db tálalókonyha felújítása, ezért nem tekinthető túlzónak a 9 db tálalókonyha felújítására vonatkozó referencia előírása.

A tálalókonyhák felújításának tervezett költsége összesen nettó 40,5 millió Ft, így a nettó 30 millió Ft értékben meghatározott tálalókonyha fejlesztési referencia megkövetelése nem ütközik a Kbt. 65. § (5) bekezdésébe.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő beszerzésének tárgyához műszakilag indokolhatóan nem kapcsolódik az „építési és fejlesztési beruházások ajánlatkérő tulajdonába kerültek és ajánlatkérőnél kerültek aktiválásra” rendelkezés.

Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy ez nem jelenti akadályát annak, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás dokumentumai között kiadott szerződéstervezetben ilyen előírást tegyen.

A Kbt. 65. § (3) bekezdés szerint az alkalmassági követelményeknek a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékű előírása egyúttal az esélyegyenlőség biztosítása mellett történhet, ezért a Döntőbizottságnak e tekintetben is vizsgálnia kellett az ajánlatkérő előírásait.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a referencia egy szerződés keretében történő teljesítése nem mennyiségi vagy műszaki feltétel, ezért azt a Kbt. 65. § (3) bekezdésében szükséges értékelni.

Az egy szerződés keretében teljesített, számos feltételnek megfelelő alkalmassági követelmény az esélyegyenlőség alapelveinek csorbítását eredményezheti, ezért a feltételek ilyen módon történő megfogalmazását különösen körültekintően kell vizsgálni.

A Döntőbizottság megítélése szerint is fontos műszaki szempontból, hogy szakmailag felkészült vállalkozó kerüljön kiválasztásra nyertes ajánlattevőként. Ennek ellenére önmagában a beszerzés összetettsége sem indokolja, hogy számos feltételt egyetlen alkalmassági követelménybe sűrítve határozzon meg az ajánlatkérő. Maga az ajánlatkérő is több műszaki, szakmai alkalmassági feltételt határozott meg, amelyek összességében fogják eredményezni az alkalmas jelentkező kiválasztását.

Ajánlatkérő akként rendelkezett, hogy az alkalmassági feltételnek a részvételre jelentkező és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet is megfelelhessen. A munkák specifikussága pedig valószínűsíti alvállalkozó bevonását.

A Döntőbizottság utal arra, hogy a műszaki-szakmai alkalmassági követelmények körében az ajánlatkérő vizsgálhatja az ajánlattevők, részvételi jelentkezők szakmai tapasztalatát a referenciák előírásával és meghatározhatja az általa megvalósítani kívánt beruházás teljesítéséhez szükséges műszaki, szakmai paraméterek teljesítésének igazolását is. A Kbt. nem korlátozza az alkalmassági követelmények számát és lehetőség van a szakmai tapasztalat több irányú vizsgálatára is.

Nem ítélte indokoltnak a Döntőbizottság a 9 db tálalókonyha felújítása referenciának egy szerződés keretében történő teljesítését, mivel a szükséges tapasztalat, gyakorlat megszerzését az a tény nem befolyásolja, hogy azt egy vagy több szerződés keretében megvalósított kivitelezésben szerezte meg a részvételi jelentkező.

Az ajánlatkérő hivatkozásával szemben csupán két részvételi jelentkezés érkezett annak ellenére, hogy a közétkeztetés és az építőipar területén is valóban számos potenciális ajánlattevő létezik még nagy értékű és összetett feladatok megvalósítására is.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő hivatkozását a 2016. február 23. napján kiadott kiegészítő tájékoztatás 2. pontjára, mivel abból nem állapítható meg, hogy a 9 db tálalókonyha felújítását nem évente kérte bemutatni a vizsgált 36 hónapban az ajánlatkérő. Az azonban a kiegészítő tájékoztatásban foglaltakból is megállapítható, hogy a több feltétel egyetlen referenciakövetelményben történő rögzítése az ajánlatkérői előírás értelmezését megnehezíti.

A Döntőbizottság a fentiek mellett kitér arra is, hogy az M.1. megfogalmazása alapján nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, hogy az ajánlatkérő évente kérte 9 db tálalókonyha bemutatását vagy összesen a 36 hónap alatt.

A kiegészítő tájékoztatáskérés csupán lehetőség a részvételi jelentkezők számára és a jogintézmény nem ad felmentést az ajánlatkérő számára, hogy a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseinek megtartása alól.

Az ajánlatkérő által hivatkozott D.21/2012. sz. jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság csak a jogorvoslati kérelemben foglaltak tekintetében vizsgálta meg az alkalmassági követelményt, amely eltér a jelen közbeszerzési eljárásban foglaltaktól, így a hivatkozott határozat nem releváns.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő mindezen indokok alapján az esélyegyenlőség alapelvi követelményeibe ütközően határozta meg a részvételi felhívás III.2.3) M.1. pontjában megadott műszaki alkalmassági követelményt azzal, hogy a beszerzés tárgyához kapcsolódó számos feltételt egyetlen szerződéshez kötötten írt elő.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a fentiek szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő részvételi felhívását és dokumentációját, valamint a közbeszerzési eljárásban azt követően meghozott valamennyi döntését.

Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság megállapította, hogy a rendelkező részben megnevezett jogsértést és jogkövetkezményként megsemmisítette az ajánlatkérő részvételi felhívását és dokumentációját, valamint a közbeszerzési eljárásban azt követően meghozott valamennyi döntését, ezért nem vizsgálta a részvételi határidőre vonatkozó kezdeményezési elemet, a jogorvoslati eljárást e kezdeményezési elemre nézve megszüntette az alábbiak szerint.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást

megszüntette a kezdeményezésnek azon elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint nem látta indokoltnak, tekintettel arra, hogy a részvételi felhívás és a dokumentáció, valamint a közbeszerzési eljárásban azt követően meghozott valamennyi döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. Előbbieken túl a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő az elmúlt két évben egyszer sem tanúsított Kbt.-be ütköző magatartást.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatsági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Budapesten, valamint Baranya megye, Fejér megye, Győr-Moson-Sopron megye, Komárom-Esztergom megye, Pest megye, Somogy megye, Tolna megye, Vas megye, Veszprém megye vagy Zala megye területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2016. március 25.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szaller Ottó sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapja:

1. Közbeszerzési Hatóság Elnöke (helyben)
2. RUP-15 Városfejlesztési Kft. (1153 Budapest, Eötvös u. 1.)
3. Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.)
4. Csokonai Kulturális és Sportközpont (1153 Budapest, Eötvös u. 64-66.)
5. XV. ker. Gazdasági Működtetési Központ (1158 Budapest, Ady E. u. 31-33.)
6. Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzatának Egyesített Szociális Intézménye (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.)
7. Pestújhelyi Óvoda (1158 Budapest, József A. u. 59-61.)
8. Ákombákom Óvoda (1155 Budapest, Tóth I. u. 98.)
9. Hartyán-Árendás Összevont Óvoda (1157 Budapest, Árendás köz 4.)
10. Micimackó Óvoda (1156 Budapest, Kontyfa u. 1.)
11. Palotai Vadvirág Óvoda (1158 Budapest, Aulich L. u. 46-62.)
12. Rákospalotai Hetedhét Óvoda (1154 Budapest, Klapka György u. 27.)
13. Mozdonyvezető Óvoda (1155 Budapest, Mozdonyvezető utca 3-5.)
14. Kórház és Menzaétkeztetés Kft. (2234 Maglód, Jókai Mór u. 74.)
15. Sodexho Magyarország Szolgáltató Kft. (1143 Budapest, Ilka u. 31.)
16. Irattár