



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.817/5/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal* (1024 Budapest, Keleti Károly u. 24., a továbbiakban: beszerző) „*Parlagfű Bejelentő Rendszer (PBR) üzemeltetés, továbbfejlesztés 2013. évben*”, az „*ÖPBR kialakítása, PBR fejlesztés 2013. évben*”, valamint a „*PBR üzemeltetésének biztosítása, ÖPBR felhasználói támogatottságának biztosítása 2013. évben*” tárgyú beszerzései ellen benyújtott kezdeményezés alapján **megállapítja**, hogy a beszerző **megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 119. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át és a Kbt. 18. §-át.**

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben **500.000.-Ft**, azaz ötszázezer forint **bírságot** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a beszerző viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a

felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a beszerző beszerzési eljárásaiban, valamint a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok és a hivatalbóli kezdeményezés alapján a következő tényállást állapította meg.

A beszerző – mint támogatott – 2012. december 21. napján ÉlfF-1221/2012. számú megállapodást kötötte a Vidékfejlesztési Minisztériummal – mint támogatóval – az alábbiak szerint:

„1. A Felek megállapodnak a parlagfű elleni védekezéshez kapcsolódóan a Megállapodás 4. pontja szerinti feladatok ellátására.

2. Támogató az 1. pontban meghatározott feladat megvalósításához 30.000.000.- Forintot, azaz harminc millió forintot biztosít a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 1. számú melléklete szerint a XII. Vidékfejlesztési Minisztérium fejezet 20/03/10/00 törvényi soron szereplő „Parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának támogatása” fejezeti kezelésű előirányzat (ÁHT azonosító: 260601) soron keletkezett bevételek terhére. (Szakfeladat száma: 841352-5).

3. A Támogatott vállalja, hogy

a) biztosítja a Parlagfű Bejelentő Rendszer (a továbbiakban: PBR) üzemeltetését, szükséges fejlesztéseket hajt végre.

b) részletes szakmai és pénzügyi beszámolót készít az a) pontban tevékenységéről a VM Élelmiszerlánc-felügyeleti Főosztálya számára.

4. A feladat részletes ismertetése és indoklása gazdasági és szakmai szempontból:

A feladat részletes ismertetése:

A PBR a lakosság által megtett bejelentések adatait közvetlenül a jogosult hatóságokhoz juttatja el, vagyis belterület esetén az illetékes önkormányzathoz, külterület esetén egy úgynevezett Parlagfű Információs Rendszerbe (PIR). A PIR segítségével kommunikálnak egymással a közérdekű védekezésben résztvevő intézmények (Kormányhivatalok Földhivatalai, Növény és Talajvédelmi Igazgatóságok, Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal). A parlagfűvel kapcsolatban indult hatósági eljárások jogszerű, gyors és ügyfélbarát lefolytatása érdekében szükséges a PBR folyamatos tökéletesítése, valamint a

változó jogszabályok, illetve a munka során felmerült igények miatti módosítások végrehajtása.

A fentiek érdekében a NÉBIH gondoskodik a PBR üzemeltetéséről és fejlesztéséről különös tekintettel a következőkre:

- A PBR rendszer üzemeltetésével, fejlesztésével biztosítja a lakossági felhasználók számára, hogy bejelentéseik a hivatal informatikai rendszerén keresztül azonnal eljussanak az ügy intézésében illetékes hatósági személyhez.
- Biztosítja a PBR rendszer működéséhez szükséges hardware és szoftver követelményeket, melyhez külső szolgáltatást is igény bevehet.
- Gondoskodik a fogadott, tárolt és feldolgozott, online, vagy offline továbbított személyes adatok megfelelő szintű védelméről, tárolásáról.
- Megteremti a rendszer működéséhez szükséges internetes csatlakozást,
- Közreműködik a PBR működése során jelentkező problémák kijavításában és a rendszer fejlesztésében
- Gondoskodik a mobiltelefonról tett lakossági bejelentések fogadásának és kezelésének továbbfejlesztéséről.
- Gondoskodik a PBR rendszerrel kapcsolatos PIR fejlesztési feladatok ellátásáról
- Parlafű elleni védekezéssel kapcsolatban társadalmi szemléletformáló kommunikációs kampányokat szervez (PBR kommunikáció, gazdaképzés, szakmai anyagok).”

A beszerző és az egyéb érdekelt 2013. június 20. napján vállalkozási szerződést kötöttek az alábbi feltételekkel:

A szerződés „Preambulum” részében a felek rögzítették, hogy a „A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal működteti a Parlafű Bejelentő Rendszert (a továbbiakban: PBR).

Szerződő Felek között létrejövő szerződés a PBR üzemeltetésének biztosítására irányul.”

A szerződés I. pontjában a szerződés tárgyaként a felek az alábbiakat határozták meg:

„1. Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó elvállalja a PBR üzemeltetésével kapcsolatos feladatokat, amelynek keretében Vállalkozó a mellékletben meghatározott feladatokat köteles ellátni.

2. Szerződő felek jelen szerződést 2013. június 20-tól 2013. november 30-ig terjedő határozott időtartamra kötik.”

A szerződés II. pontjában a vállalkozási díj vonatkozásában a felek az alábbiakat határozták meg:

„1. A Vállalkozó jelen szerződésben foglalt kötelezettségeinek teljesítéséért 2013. június hónapra 636.365.- Ft+ÁFA, azaz hatszázharminchatezer-háromszázhatvanöt forint+ÁFA, azt követően havonta 1.272.727.-Ft+ÁFA, azaz egymillió-kettőszázhetvenkettőezer-hétszázhuszonhét forint+ÁFA összegű, mindösszesen 7.000.000.-Ft+ÁFA, összesen 8.890.000.-Ft, azaz nyolcmillió-nyolcszázkilencvenezer forint vállalkozási díjra jogosult.”

A felek a szerződéshez a fentebb hivatkozott alábbi tartalmú mellékletet csatolták:

„A PBR rendszer felhasználói támogatása keretében ellátandó feladatok

Program üzemeltetés

Az üzemeltetés biztonsága érdekében a Vállalkozó, figyelemmel kíséri a rendszer működését, hiba esetén gondoskodik annak elhárításáról, amennyiben az a saját hatáskörében megtehető, egyéb esetekben jelzi a hibát a Megrendelőnek, és javaslatot tesz a hiba elhárítására.

A felhasználói illetve a Megrendelői hibabejelentéseket fogadja, és a fentiek alapján eljár a hiba elhárításának érdekében.

Vállalkozó az üzemeltetési feladatait 7/24 órás beosztásban látja el. A hibaelhárítást munkaidőben 2 órán belül, hétvégén 4 órán belül megkezdi.

A hibabejelentések fogadására külön telefonvonalat (361 401-2061) és elektronikus levél címet (info@komdat.hu) biztosít.

Program továbbfejlesztés

Az üzemeltetés keretében a rendszert a Vállalkozó a felhasználás igényei alapján folyamatosan fejleszti. A program újabb változatait, a megfelelő dokumentációkkal együtt díjmentesen bocsátja a szolgáltatást igénybe vevő rendelkezésére. A továbbfejlesztésekben a Megrendelő és a rendszer felhasználóinak észrevételeit és javaslatait figyelembe veszi.

Program jogkövetés

A szolgáltatás keretében elvégzi a jogszabályváltozások miatt szükségessé váló módosításokat az üzemeltetett programokban, és azok dokumentációjában.

Elektronikus felhasználói támogatás

A szolgáltatás keretében a Vállalkozó ügyfélszolgálatát elektronikus eszközökön (Email, Internet, telefon, SMS) keresztül közvetlen információt illetve támogatást biztosít a bejelentéseket tevő felhasználók számára.

SMS kommunikáció biztosítása

A szolgáltatás keretében a Vállalkozó díjmentesen biztosítja a rendszer által generált SMS üzenetek továbbítását a címzetteknek.”

A beszerző 2013. június 24. napján vállalkozási szerződést kötött az egyéb érdekelttel, az alábbiak szerint:

A szerződés „Preambulum” részében a felek rögzítették, hogy a „A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal működteti a Parlagfű Bejelentő Rendszert (a továbbiakban: PBR), amelyet a Komunáldata Kft. fejlesztett ki.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal a PBR rendszer továbbfejlesztéseként Önkormányzati Parlagfű Bejelentő Rendszert (a továbbiakban: ÖPBR) kíván kialakítani.

Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen szerződés a PBR továbbfejlesztésére, az ÖPBR kifejlesztésére irányul.

Ezen feladat teljesítésére a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal megkereste a Komunáldata Kft-t, amely 2013. április 8-án ajánlatot tett, erről a felek egyeztettek, melynek eredményeként az alábbi szerződést kötik.”

A szerződés I. pontjában a szerződés tárgyaként a felek az alábbiakat határozták meg:

„1. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja az ÖPBR jelen szerződés mellékletében meghatározott követelményeknek megfelelő ÖPBR kialakítását, valamint a PBR továbbfejlesztését.”

A szerződés II. pontjában a Vállalkozó jogai és kötelezettségei vonatkozásában a felek az alábbiakat is meghatározták:

„5. Vállalkozó a tesztkörnyezet létrehozásától kezdődően és a jótállás időtartama alatt a rendszer működése közben felmerülő hibák regisztrálására munkanapokon 9.00-tól 17.00-ig elektronikus úton, valamint telefonon ügyfélszolgálatot működtet.

6. A Vállalkozó a telefonos bejelentéseket 1 munkanapon belül regisztrálja, azt követően 1 munkanapon belül megkezdí a megoldást és ezzel egyidőben meghatározza a megoldáshoz szükséges határidőket is.”

A szerződés III. pontjában a vállalkozási díj vonatkozásában a felek az alábbiakat határozták meg:

„1. A Vállalkozó jelen szerződésben vállalt valamennyi kötelezettségeinek teljesítéséért és a felhasználási jogokért 7.500.000,- Ft+ÁFA, összesen 9.525.000.-Ft, azaz kilencmillió-ötszázhuszonötezer forint vállalkozási díjra jogosult.”

A szerződés IV. pontjában a Felek jogai és kötelezettségei vonatkozásában az alábbiakat is rögzítették:

„5. Vállalkozó a jelen szerződés teljesítésével összefüggésben keletkező szerzői jogi védelem alá eső alkotásokon lévő felhasználási jogáról - figyelembe véve a szerződi jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény vonatkozó rendelkezéseit, valamint az abban foglalt előírásokat, azaz különösen, de nem kizárólagosan a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 9. §-ában foglaltakat - minden

területi, felhasználási és időbeli korlátozások nélkül, a jelen szerződés aláírásával teljes körűen lemond a Megrendelő javára. Vállalkozó köteles továbbá biztosítani, hogy jelen szerződés alapján Megrendelő jogot szerezzon az alkotás átdolgozására. Vállalkozó köteles az elkészült mű forráskódját átadni, és minden felvilágosítást, technikai specifikációját közölni, amely Megrendelőnek jelen pont szerinti jogai rendeltetésszerű gyakorlásához szükséges.”

A Felek a szerződéshez a fentebb hivatkozott mellékletet csatoltak, melyben az alábbi előírás is fellelhető:

„A PBR továbbfejlesztése

Az ÖPBR fejlesztése során a Vállalkozó a PBR bizonyos részeit is tovább fejleszti.”

A beszerző 2013. július 09. napján vállalkozási szerződést kötött az egyéb érdekelttel, az alábbiak szerint:

A szerződés „Preambulum” részében a felek rögzítették, hogy a „A Parlafű Bejelentő Rendszerhez (a továbbiakban: PBR) kapcsolódóan annak továbbfejlesztéseként a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Önkormányzati Parlafű Bejelentő Rendszert (a továbbiakban: ÖPBR) alakít ki. Szerződő felek rögzítik, hogy jelen szerződés az ÖPBR üzemeltetésének biztosítására irányul. Ezen feladat teljesítésére a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal megkereste a Komunáldata Kft-t, amely 2013. április 8-án ajánlatot tett, erről a felek egyeztettek, melynek eredményeként az alábbi szerződést kötik.”

A szerződés I. pontjában a szerződés tárgyaként a felek az alábbiakat határozták meg:

„1. Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó elvállalja az ÖPBR felhasználói támogatását, amelynek keretében Vállalkozó a mellékletben meghatározott feladatokat, különösen az önkormányzatok ÖPBR-hez való csatlakozását köteles ellátni.

2. Szerződő Felek jelen szerződést 2013. augusztus 1-től 2013. október 31-ig terjedő határozott időtartamra kötik.”

A szerződés II. pontjában a vállalkozási díj vonatkozásában a felek az alábbiakat határozták meg:

„1. A Vállalkozó jelen szerződésben vállalt foglalt kötelezettségeinek teljesítéséért havonta 1.666.667.-Ft+ÁFA, azaz egymillió-hatszázhatvanhatezer-hatszázhatvanhét forint + ÁFA összegű, mindösszesen 5.000.000.- Ft+ÁFA, összesen 6.350.000.-Ft, azaz hatmillió-háromszázötvenezer forint vállalkozási díjra jogosult.”

A beszerző és az egyéb érdekelt 2013. augusztus 30. napján szerződésmódosítást írtak alá, melyben az alábbiak is meghatározásra kerültek:

„Felek rögzítik, hogy 2013. július 9. napján szerződést (alapszerződés) kötöttek az Önkormányzati Parlagrafű Bejelentő Rendszer felhasználói támogatására, amelyet közös megegyezéssel a jelen megállapodásban foglaltaknak megfelelően az alábbiak szerint

1.) Felek az alapszerződés hatályt meghatározó 1.2. pontját az alábbiak szerint módosítják:

„Szerződő Felek jelen szerződést 2013. szeptember 1-től 2013. november 30-ig terjedő határozott időtartamra kötik.”

2.) Felek az alapszerződés vállalkozási díjat meghatározó II.1. pontját az alábbiak szerint módosítják:

„A Vállalkozó jelen szerződésben vállalt foglalt kötelezettségeinek teljesítéséért havonta 1.833.333.-Ft+ÁFA, azaz egymillió-nyolcszázharminháromezer - háromszázharminhárom forint+ÁFA összegű, mindösszesen 5.500.000.-Ft+ÁFA, összesen 6.985.000.- Ft, azaz hatmillió-kilencszáznyolcvanötezer forint vállalkozási díjra jogosult.

3.) Felek az alapszerződés melléklete „A csatlakozott Önkormányzatok oktatása” című részét az alábbiak szerint módosítják:

„A csatlakozási támogatás keretében a Vállalkozó a Megrendelővel együttműködésben elektronikus oktatási anyagot készít, egyben vállalja csatlakozott önkormányzatok számára az ÖPBR használatával kapcsolatos oktatás megtartását, legfeljebb 20 alkalommal.”

A kezdeményező 2016. augusztus 29. napján ellenőrzést folytatott le a beszerző szervezetnél.

A beszerző 2016. augusztus 31. napján az alábbi nyilatkozatot tette a kezdeményező felé:

„A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal nem indított közbeszerzési eljárást a Komunáldata Számítástechnikai Fejlesztő és Szolgáltató Kft-vel (a továbbiakban: Fejlesztő) kötött megállapodások tárgyában.

A Parlagrafű Bejelentő Rendszer (a továbbiakban: PBR) a Vidékfejlesztési Minisztérium megbízásából került Fejlesztő általi kifejlesztésre. A Vidékfejlesztési Minisztérium valamint a NÉBIH között 2012. december 21-én létrejövő ÉlfF-1221-1/2012. számú Megállapodás értelmében a NÉBIH biztosítja a PBR üzemeltetését és szükséges fejlesztéseket hajt végre a program megfelelő működése érdekében. A vidékfejlesztési miniszter irányítása alá tartozó központi költségvetési szervek, továbbá vagyongazdálkodás, vagy tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaságok informatikai tárgyú beszerzéseinek egyes kérdéseiről szóló 20/2012. (X.1.) VM utasítás (a továbbiakban: VM utasítás) alapján a NÉBIH kezdeményezte a VM

Projektkoordinációs Iroda előzetes egyetértését, az informatikai beszerzésekhez az előzetes szakmai hozzájárulásokat a beszerző intézmény megkapta. Hivatalunk 2013. évben 3 vállalkozási szerződést kötött a Fejlesztővel az alábbi tárgyokban:

1) A már 2012-ben átadott és megfelelően működő - lakossági bejelentéseket kezelő - Parlafű Bejelentő Rendszer (a továbbiakban: PBR) üzemeltetésének és biztonságának, a rendszer folyamatos, hibamentes működésének biztosítása.

2) Az Önkormányzati Parlafű Bejelentő Rendszer (a továbbiakban: ÖPBR) kifejlesztése, amely hatékonyan támogatja az önkormányzatok munkáját a parlafű-mentesítésben. A hatósági munkát segítő rendszer kialakítása a PBR továbbfejlesztésével volt megvalósítható. Az ÖPBR biztosítja a hatósági ügyintézés éhez kapcsolódó adatok és események rögzítését, mely alapján - az ügyintézési folyamat vezérlésével - automatikusan legenerálja az ügyintézéshez kapcsolódó nyomtatványokat.

3) Az önkormányzatok csatlakozásának támogatása a PBR továbbfejlesztéseként létrejövő ÖPBR-hez, amely tartalmazza az önkormányzatok oktatását a rendszer használatáról, valamint a folyamatos ügyfélszolgálat tartását.

Tekintettel arra, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium 2012. évi közbeszerzési eljárása eredményeként a Fejlesztő alakította ki a PBR rendszert, Hivatalunk eljárása eredményeként a Fejlesztő végzi annak üzemeltetését, továbbfejlesztését és a továbbfejlesztett program alkalmazásának támogatását. A NÉBIH figyelembe vette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 18. § (2) bekezdésében foglaltakat, ennek alkalmazásával kerültek megállapításra az egyes különálló funkciókra vonatkozó fejlesztési szolgáltatás megrendelések becsült értékei. A szolgáltatások funkciójuk betöltésére önállóan alkalmasak, a szerződések tárgya és tartalma nem ugyanaz, céljuk különbözőképpen definiálható.

A *hivatalbóli kezdeményező* 2016. szeptember 13. napján adta postára hivatalbóli kezdeményezését, amely a Döntőbizottsághoz 2016. szeptember 15. napján érkezett meg.

A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésben rögzítette, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 140. § (1) bekezdés b) pontján alapul és a Kbt. 140. § (2) bekezdésében szabályozott, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó határidők nyitva állnak. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását.

A hivatalbóli kezdeményező indokolásként előadta, hogy a parlafű elleni védekezés ellenőrzése keretében a beszerzőnél folytatott ellenőrzés során az

alábbi, közbeszerzési eljárás mellőzésére vonatkozó hiányosságok kerültek feltárássra.

A Földművelésügyi Minisztérium jogelődje, a Vidékfejlesztési Minisztérium, 2012-ben – eredményes közbeszerzési eljárást követően – vállalkozási szerződést kötött a Komunáldata Számítástechnikai Fejlesztő és Szolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban: egyéb érdekelt), a Parlagfű Bejelentő Rendszer (a továbbiakban: PBR) kialakítása tárgyában.

A beszerző a PBR rendszert a Vidékfejlesztési Minisztériummal 2012. december 21-én kötött megállapodás keretében működtette.

2013-ban a beszerző és az egyéb érdekelt három, összesen 20.000.000.-Ft+ÁFA értékű szerződést kötött PBR és az Önkormányzati Parlagfű Bejelentő Rendszer (a továbbiakban: ÖPBR) működtetése, fejlesztése tárgyban, mely szerződések adatai a következők:

Iktatószám	Időtartam	Szerződés tárgya	Díjazás(Ft)	
			Nettó	Bruttó (+ÁFA)
04.2/318211/2013.	2013.06.20.-11.30.	PBR üzemeltetés, PBR továbbfejlesztés	7.000.000-Ft	8.890.000-Ft
04.2/320311/2013.	2013.06.24.-tól 30 nap	ÖPBR kialakítása, PBR rendszer fejlesztése	7.500.000-Ft	9.525.000.-Ft
04.2/3424/112013.	2013.09.01.-11.30.	ÖPBR felhasználói támogatottsága	5.500.000-Ft	6.985.000.-Ft
		Összesen:	20.000.000.- Ft	

A 2013. évi szerződések megkötését közbeszerzési eljárás lefolytatása nem előzte meg. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ellenőrzött szervezet a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérőként, a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó szerződések megkötésével megsértette – a Kbt. 18. §-ában előírt egybeszámítási kötelezettségre is tekintettel – a Kbt. 5. §-a alapján fennálló, a Kbt. 119. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettségét.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértésekről való tudomásszerzés időpontjaként 2016. augusztus 29-ét, a jogsértés megtörténtének időpontjaként a fentiekben ismertetett szerződések megkötésének napjait, azaz 2013. június 20-át, 2013. június 24-ét és 2013. július 9-ét jelölte meg.

A hivatalbóli kezdeményező csatolta a kezdeményező irathoz a beszerző 2016. augusztus 31. napján kelt nyilatkozatát, valamint az egyes vállalkozási szerződések másolatát.

A Döntőbizottság 2016. szeptember 16. napján megindította a D.815/2016., a D.816/2016. és a D.817/2016. számú jogorvoslati eljárásokat, melyeket a D.817/2016. szám alatt egyesített 2016. szeptember 17. napján.

A **beszerző** észrevételében a – Kbt. 139. § (3)-(6) bekezdései alapján – kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek – a Kbt. 140. § (2) bekezdésében foglaltak szerint – a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától számított három éves objektív határidő áll rendelkezésre a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására.

A **Döntőbizottság** – a beszerző eljárásjogi kifogására tekintettel – elsősorban azt vizsgálta, hogy a törvényes határidőn belül került-e benyújtásra a kezdeményezés.

A Döntőbizottság megvizsgálta az eljárásjogi feltételek fennállását és arra a következtetésre jutott, hogy a kezdeményezés érdemi vizsgálatának feltételei fennállnak az alábbiak szerint.

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX törvény (a továbbiakban: Mód. tv.) 333. §-a rendelkezik arról, hogy a Kbt. 140. § (2) bekezdés helyébe 2015. január 1. napjától a következő rendelkezés lép:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül,
- c) a támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de a legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

A Mód. tv. 334. §-a az alábbiakat rögzíti.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 181. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvénnyel megállapított 140. § (2) bekezdését azon jogorvoslati eljárások kezdeményezésére kell alkalmazni, amelyek esetében a jogsértés 2015. január 1-jét követően jutott a kezdeményező tudomására.”

A Mód. tv. 109. alcímében szereplő hatályba léptető rendelkezések szerint a Mód. tv. 75. alcímében szereplő ötéves jogvesztő határidőre vonatkozó előírás 2015. január 1. napján lépett hatályba és ugyanezt támasztja alá a Mód. tv. 334. §-a. A Mód. tv. 334. §-át megvizsgálva megállapítható, hogy a Mód. tv. 333. §-ában szereplő módosítás 2015. január 1. napját követő alkalmazását anélkül mondja ki, hogy a jogorvoslat eljárás kezdeményezését megalapozó jogsértés milyensége (megvalósulási időpontja) tekintetében bármiféle megszorító rendelkezést vagy korlátozást tartalmazna. E tény a jogalkotó azon szándékára utal, hogy az ötéves határidőt ne csak a 2015. január 1-jét követően megkötött szerződések és megindult eljárások, illetve az azok kapcsán feltárt jogsértések, hanem minden olyan szerződés és eljárás esetében alkalmazni szükséges, amellyel kapcsolatos jogsértés a jelzett időpontot követően jut a kezdeményező hatóság tudomására, függetlenül a jogsértéssel érintett életviszonyok (szerződéskötés) keletkezési időpontjától.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

A hivatalbóli kezdeményezés arra irányul, hogy a beszerző 2013. június 20-án, 2013. június 24-én és 2013. július 9. napján közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezte be a kezdeményezéssel érintett szerződések tárgyát képező szolgáltatásokat, ezért a Döntőbizottságnak az ezen időszakban hatályos Kbt.-t kell alkalmaznia.

A Döntőbizottságnak érdemben abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 5. §-a alapján közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében.

Következésképpen a közbeszerzési eljárás kötelező alkalmazásának négy konjunktív feltétele van: 1. ajánlatkérőként meghatározott szervezetek folytatják le, 2. visszerthes szerződés megkötése céljából, 3. megadott tárgyú beszerzés

megvalósítása érdekében, 4. megadott értékű beszerzés megvalósítása érdekében.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 6. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e.

A Kbt. 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltak szerint a törvény alkalmazásában ajánlatkérő az állam, a helyi önkormányzat és minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása, a helyi önkormányzat által a helyben központosított közbeszerzés keretében, valamint több helyi önkormányzat, illetve a közös hivatalhoz tartozó települések központosított közbeszerzési rendszere keretében ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, adatok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, így a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

A beszerző és az egyéb érdekelt a 2013. június 20. napján létrejött szerződés II. pontjában, a 2013. június 24. napján kelt szerződés III. pontjában, valamint a 2013. július 9. napján kelt és 2013. augusztus 30. napján módosított szerződés II., illetve 2.) pontjában rendelkeztek a vállalkozási díjról és a fizetési feltételekről.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző és az egyéb érdekelt viszonyában a szolgáltatás megrendelésével ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzések visszerhesnek minősülnek.

A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 7. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.

A Kbt. 7. § (4) bekezdése szerint szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző által mellékelt szerződések tárgyát képező PBR üzemeltetés, illetve továbbfejlesztés, valamint az ÖPBR kifejesztése és felhasználói támogatása a Kbt. 7. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül.

A Döntőbizottság negyedikként a beszerzések értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzés értékét, továbbá a Döntőbizottság azt is vizsgálta, hogy a beszerzések egybeszámított értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 11. § (1) bekezdésének első mondata szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított – legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

A Kbt. 14. § (1) bekezdése alapján a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

- a) határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás;
- b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A (2) bekezdés szerint a szolgáltatás becsült értékének megállapításakor az alábbi szolgáltatások esetében a következőket kell figyelembe venni:

- a) biztosítási szerződés esetében a fizetendő biztosítási díjat és egyéb ellenszolgáltatásokat;
- b) banki és egyéb pénzügyi szolgáltatás esetében a díjat, a jutalékot, a kamatot és egyéb ellenszolgáltatásokat;
- c) a tervezést is magában foglaló szolgáltatás esetében a fizetendő díjat vagy jutalékot és egyéb ellenszolgáltatásokat.

A Kbt. 18. § (1) és (2) bekezdése rendelkezik a részekre bontás tilalmáról a következők szerint:

(1) Tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

(2) Amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több

szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

A Döntőbizottság a fentiekkel összhangban rögzíti, hogy a Kbt. 2013. július 1-jén hatályba lépett módosítása alapvetően megváltoztatta a 18. § (2) bekezdésének, az ún. egybeszámítási szabályoknak a szövegét.

A 2012 előtti hazai közbeszerzési jog az egybeszámítási kötelezettségről rendelkezett, melynek értelmében az ajánlatkérőnek egybe kellett számítania azon hasonló áruk beszerzésére, vagy szolgáltatások megrendelésére irányuló szerződések értékét, amelyekkel kapcsolatban a beszerzési igény egy időben merült fel, valamint ugyanazon építési beruházás megvalósítására irányuló szerződések értékét. A régi egybeszámítási szabály azt rögzítette, hogy tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely a Kbt. alkalmazásának a megkerülésére vezet.

Az uniós joggyakorlat idővel megváltozott e téren, ami a hazai szabályozás átalakulását és a korábbi egybeszámítási kötelezettség helyett a részekre bontás tilalmáról rendelkező megközelítés alkalmazását eredményezte a közbeszerzés értékének meghatározása során.

A Kbt. 18. §-át 2013. július 1-jén módosította a 2013. évi CXVI. törvény, amely átalakította az egybeszámítás szabályait az uniós irányelvekben és az Európai Unió Bíróságának gyakorlatában megjelenő, az „egy beszerzés” funkcionális megközelítésén alapuló szemléletnek megfelelően.

A törvény indokolása ezzel összefüggésben a következőket rögzíti: „Áru és szolgáltatás megrendelések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági funkcionális egysége elsősorban abban érhető tetten, hogy a szolgáltatások vagy áruk egyetlen cél megvalósítását szolgálják és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak. [...] A C-574/10. sz. ügyben hozott ítéletében az Európai Bíróság a szolgáltatások tartalmi hasonlósága körében elegendőnek tartotta, hogy általánosságban a szolgáltatások természete (a megvalósítandó munkák tervezése és annak ellenőrzése) azonos volt. Az egyetlen közbeszerzés jellemzője a fenti tényezők mellett az időbeli összefüggés is, amely nem feltétlenül jelent teljes egyidejűséget vagy folyamatosságot, de ha az egyes szerződések megkötése között valamilyen oknál fogva hosszabb idő telik el, az megbonthatja a beszerzések egységét. A beszerzések egy egységként történő értékelését az uniós gyakorlat értelmében egyéb tényezők is alátámaszthatják az adott esetben pl. az egységes tervezés és döntés. Az Európai Bíróság által alkalmazott fő szempontot, a gazdasági és műszaki funkció egységét jeleníti meg a Kbt. 16. § (1) bekezdésének új második mondata. Szolgáltatások és áruk tekintetében a Kbt. módosításának szövege [18. § (2) bekezdés] az irányelvekhez igazodik, és nem részletezi a figyelembe veendő

szempontokat, a funkcionális egység megítéléséhez az indokolásban kifejtettek a jogalkotó álláspontja szerint az Európai Bíróság gyakorlatából adódóan irányadónak tekinthetők. A szolgáltatások és áruk tekintetében jelenleg a Kbt. megköveteli azon szerződések értékének egybeszámítását, amelyek hasonló szolgáltatás vagy áru beszerzésére irányulnak, és a rájuk vonatkozó beszerzési igény egy időben merül fel. A beszerzési igény egy időben történő felmerüléséhez iránymutatást adott a Közbeszerzési Hatóság vonatkozó útmutatója, amely szerint egybe kell számítani a hasonló áruk vagy szolgáltatások beszerzésének értékét, amelyeknek a szerződési tervezésekor (különös tekintettel a költségvetés tervezésekor vagy az üzleti terv összeállításakor vagy az egy projekt keretében megvalósuló beszerzések felmérésekor) az ajánlatkérő tudatában van, vagyis amely beszerzésekkel az adott eljáráson kívül számolhat, és amelyeket képes lenne egyidejűleg is megvalósítani, mert rendelkezik a szükséges forrással.”

A Kbt. 18. § értelmében tehát tilos a közbeszerzést részekre bontani a közbeszerzési kötelezettség vagy a szigorúbban szabályozott uniós eljárásrend alkalmazásának megkerülése céljából. Hangsúlyozandó, hogy egy közbeszerzést több szerződéssel megvalósítani nem jogsértő, azonban a becsült érték meghatározásakor a szerződések értékét össze kell adni.

Több szolgáltatás megrendelése esetén az egybeszámítás alapja azok közös célra irányultsága, illetve ha a szolgáltatások funkciójuk betöltésére csak együtt alkalmasak. Több szolgáltatás megrendelése egységet képez továbbá, ha ugyanazon ajánlatkérő egységesen tervez és dönt megrendelésükről, továbbá ha az egyes szerződések megkötése között rövid idő telik el.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményezéssel érintett – 2013. június 20., június 24. és július 9. napján kelt – szerződéseket és rögzíti, hogy azok célja megegyezik, mivel mind a PBR, mind az ÖPBR célja a parlagrafü elleni védekezés.

A szerződések tárgyát képező szolgáltatások műszaki, gazdasági funkcionális egysége megállapítható, ezért egységes beszerzést képeznek. Ezt alátámasztja egyrészt a 2013. június 24. napján kelt szerződés 1. pontja, mely szerint az egyéb érdekelt egy szerződés keretén belül vállalta el az ÖPR kialakítását és a PBR továbbfejlesztését.

A műszaki és gazdasági funkció egységére utalnak a 2013. július 9. napján kelt szerződés preambulumban rögzítettek, mely szerint „A Parlagrafü Bejelentő Rendszerhez (a továbbiakban: PBR) kapcsolódóan annak továbbfejlesztéseként a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Önkormányzati Parlagrafü Bejelentő Rendszert (a továbbiakban: ÖPBR) alakít ki.”

A fent hivatkozott rendelkezések alátámasztják az egyes szolgáltatások műszaki, gazdasági funkcionális egységét.

A fentiekén túlmenően a szerződések megkötése között eltelt rövid – néhány napos – időtartam is a beszerzés egységességét támasztja alá.

A Döntőbizottság megvizsgálta továbbá a beszerző és a Vidékfejlesztési Minisztérium között 2012. december 21-én kelt és 2013. július 18. napján módosított megállapodást, melyben a Vidékfejlesztési Minisztérium támogatásban részesíti a beszerzőt a parlagfű elleni védekezés megvalósítása érdekében. A megállapodás tartalma alapján valószínűsíthető, hogy a beszerző részéről egységes tervezés és döntés előzte meg a szerződéskötéseket.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzőnek mind a Kbt. 2013. július 1-jét megelőzően, továbbá mind az azt követően alkalmazandó, a közbeszerzés értékének meghatározására vonatkozó szabályai alapján össze kellett volna adnia a kezdeményezéssel érintett szerződések értékét a közbeszerzés becsült értékének megállapítása során.

A Döntőbizottság a Kbt. 14. § (1) alapján, valamint a Kbt. 18. §-ában szereplő egybeszámítási szabályok alkalmazásával számította ki a kezdeményezéssel érintett vállalászási szerződések tárgyát képező szolgáltatás becsült értékét, amely összesen nettó 19.999.999.-Ft.

Előbbieket követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 10. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési értékhatárok:

- a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 10. § (2) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. 10. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat, tekintettel az értékhatárokra vonatkozó – a (2) bekezdés szerinti – európai uniós jogi aktusokra, a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni.

A Kbt. 10. § (4) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyakra vonatkozó uniós értékhatárokat, valamint a nemzeti értékhatárokat a Közbeszerzési

Hatóság a Közbeszerzési Értesítőben minden év elején közzéteszi. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 67. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés b) szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár 2013. január 1-jétől 2013. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében: 8,0 millió forint.

A Kvtv. 68. § (4) bekezdésének b) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szolgáltatás megrendelésére vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár 2013. január 1-jétől 2013. december 31-éig a Kbt. 6. § (1) bekezdése szerinti egyéb ajánlatkérők esetében 200.000 euró, amely a Közbeszerzési Hatóság elnöke tájékoztatója alapján 54.560.000.-Ft-nak felel meg.

Előbbieik alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett 2013. évi szolgáltatás megrendelések egybeszámított értéke (19.999.999.-Ft) meghaladta a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt (54.560.000.- Ft).

A Kbt. 119. §-a alapján a Harmadik Rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor, valamint szolgáltatási koncesszió beszerzése esetében.

Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a hivatalbóli kezdeményezés keretében vizsgált szolgáltatás megrendeléseket abban az esetben valósította volna meg jogszerűen, ha a beszerzések értékét egybeszámítja és a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köti meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett szerződéseket. A beszerző jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárást.

Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 119. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át és a Kbt. 18. §-át.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja alapján a Döntőbizottság a Kbt. jogtalan mellőzésének megállapítására tekintettel köteles volt a beszerzővel szemben bírságot kiszabni.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint a bírság összege a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka lehet, továbbá a Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint mérlegelte az eset összes körülményét. A beszerző terhére értékelte, hogy a jogsértés közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg, amely súlyos jogsértésnek minősül. A beszerző javára értékelte ugyanakkor, a beszerzések alacsonyabb, nemzeti értékhatárt meghaladó értékét.

Mindezek alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak a beszerzővel szemben.

A Döntőbizottság jelen határozatában a Kbt. 127. § (1) bekezdés szerinti jogsértést állapított meg, melyre tekintettel a Kbt. 164. § (1) bekezdése alapján pert indít a szerződés érvénytelenségének kimondása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 134. § (2)-(7) bekezdésein alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel a beszerző székhelye Budapesten található - a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

Az új Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

Budapest, 2016. szeptember 27.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül: Nagy Edina

Kapják:

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (1024 Budapest, Keleti Károly u. 24.)
3. Kommunáldata Kft. (1161 Budapest, Rákóczi út 17.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
5. Irattár