



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.742/11/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a *Nemzetgazdasági Minisztérium* (1051 Budapest, József nádor tér 2-4.) kezdeményezésére a *Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.* (1053 Budapest, Szép u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*IT eszközök (laptopok és asztali számítógépek, monitorok, szükséges perifériák) és operációs rendszerek beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indult jogorvoslati eljárásban ***megállapítja a jogsértés hiányát.***

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásaiban, valamint a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés és az ajánlatkérő írásbeli, valamint szóbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. 122/A. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívását **2015. augusztus 19.** napján küldte meg a

Kventa Kft., az ALOHA Informatikai Kft., a Licenseport Zrt. és a Tigra Kft. részére.

A felhívás 4. A közbeszerzés tárgya és mennyisége pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

Termék megnevezése	Termék elvárt paraméterei	Tervezett beszerezni kívánt mennyiség
I. kategóriájú laptop (notebook) és operációs rendszer,	<ul style="list-style-type: none"> - Kijelző: minimum 15.6" LED matt HD felbontás, - Processzor: minimum 4. generációs Intel Core i3 processzornak megfelelő teljesítmény, valós kétmagos processzor - Memória: minimum 8GB RAM, - Billentyűzet: magyar nyelvű, + numerikus, - Merevlemez: SSD, minimum 240GB méretű - Bluetooth: minimum 4.0 bluetooth - WLAN: 802.11 b/g/n - LAN: Gigabit - Optikai meghajtó: DVD RW optikai meghajtó egység - USB: minimum 3 db, (ebből minimum 2 db 3.0) - D-SUB, HDMI kimenet - Szoftverek: Minimum magyar nyelvű Win7 (64bit)Pro operációs rendszer, 	81
II. kategóriájú laptop kisebb méretű (notebook) és operációs rendszer,	<ul style="list-style-type: none"> - Kijelző: minimum 12-14" LED matt HD felbontás, - Processzor: minimum 4. generációs Intel Core i3 processzornak megfelelő teljesítmény, valós kétmagos processzor - Memória: minimum 8GB RAM, - Billentyűzet: magyar nyelvű, - Merevlemez: minimum 120GB SSD, vagy minimum 500GB HDD, - Bluetooth: minimum 4.0 bluetooth - WLAN: 802.11 b/g/n - LAN: Gigabit - Optikai meghajtó: DVD RW optikai meghajtó egység - USB: minimum 3 db, (ebből minimum 2 db 3.0) - D-SUB, HDMI kimenet - Szoftverek: Minimum magyar nyelvű Win7 (64bit) Pro operációs rendszer, 	6
Asztali konfiguráció (egérrel és billentyűzettel)	<ul style="list-style-type: none"> - Processzor: minimum 4. generációs Intel Core i5 processzornak megfelelő teljesítmény, valós négymagos processzor - Memória: minimum 8GB RAM, - Merevlemez: minimum 120GB SSD és minimum 500GB SATA HDD - LAN: Gigabit 	39

	<ul style="list-style-type: none"> - Optikai meghajtó: DVD RW optikai meghajtó egység - USB minimum 4 db, (ebből minimum 2 db 3.0) - D-SUB, HDMI kimenet - Szoftverek: Minimum magyar nyelvű Win7 (64bit) Pro operációs rendszer, - Billentyűzet: magyar nyelvű, + numerikus + egér, 	
Monitor	<ul style="list-style-type: none"> - Kijelző típus - LED monitor - Képtároló legalább - 23 inch, - Képarány: 16:9, vagy 16:10 - Felbontás legalább - 1920 x 1080, vagy 1920 x 1200 - Fényerő: minimum 200cd/m2 - D-SUB, HDMI bemenet 	60

A felhívás 6. pontjában a szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje vonatkozásában az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

A keretszerződés megszűnik a nettó 24.900.000 Ft keretösszeg elérésekor, de legkésőbb 2015. szeptember 30-án.

A felhívás 9. pontjában az ajánlatkérő a többváltozatú (alternatív) és a részajánlattétel lehetőségét kizárta.

Az ajánlatkérő a felhívás 10. pontjában az ajánlatok értékelési szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

Az ajánlatkérő a felhívás 11-12. pontjában meghatározta a részvételi feltételeket, így a kizáró okokat, a pénzügyi és gazdasági valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

A felhívás 13. pontja szerint az ajánlattételi határidő 2015. szeptember 03. 10:00 óra.

A felhívás 19. pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés az alábbi Európai Unióból származó forrásból támogatott:

HURO: Magyarország-Románia Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013. HUSK: Magyarország-Szlovákia Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013. SEE: Dél-kelet Európai Transznacionális Program

HU-SK-RO-UA ENPI: Magyarország-Szlovákia-Románia-Ukrajna ENPI Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013.

CE: Közép-Európai Transznacionális Program 2007-2013.

AT-HU: Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 Svájci Hozzájárulás / Swiss Contribution

KÖZOP - A közlekedés Operatív Programból megvalósuló projektek projektfelügyeleti feladatainak ellátása
 GOP - Projektdoktori rendszer kialakítás és működtetés
 ÉMOP - Az Észak-magyarországi Operatív Programból megvalósuló projektek projektfelügyeleti feladatainak ellátása
 KEDP - A Környezet és Energia Operatív Programból megvalósuló projektek projektfelügyeleti feladatainak ellátása
 TIOP - A Társadalmi Infrastruktúra Operatív Programból megvalósuló projektek projektfelügyeleti feladatainak ellátása
 DAOP - A Dél-alföldi Operatív Programból megvalósuló projektek projektfelügyeleti feladatainak ellátása
 DDOP - A Dél-dunántúli Operatív Programból megvalósuló projektek projektfelügyeleti feladatainak ellátása
 KDOP - A Közép-dunántúli Operatív Programból megvalósuló projektek projektfelügyeleti feladatainak ellátása
 KMOP - A Közép-magyarországi Operatív Programból megvalósuló projektek projektfelügyeleti feladatainak ellátása
 ÉAOP - Az Észak-alföldi Operatív Programból megvalósuló projektek projektfelügyeleti feladatainak ellátása
 NYDOP - A Nyugat-dunántúli Operatív Programból megvalósuló projektek projektfelügyeleti feladatainak ellátása
 Elektronikus Közigazgatás Operatív Program (EKOP) Államreform Operatív Program (ÁROP)

A kezdeményező 2016. június 16. napján értesítette az ajánlatkérőt, hogy **szabálytalansági eljárást indított** a „IT eszközök (laptop ok és asztali számítógépek, monitorok, szükséges perifériák) és operációs rendszerek beszerzése” tárgyú beszerzése vonatkozásában.

Az ajánlatkérő 2016. június 29. napján észrevételt tett a szabálytalansági eljárás vonatkozásában, melynek mellékletként megküldte a 2015. február 24. napján érvényben lévő közbeszerzési tervét, melyben fellelhető az „IT eszközbeszerzés” sor 40.000.000.- Ft becsült értékben, továbbá megküldte mellékletként a 2015. augusztus 24. napján érvényben lévő – módosított – közbeszerzési tervét, melyben fellelhető az „IT eszközök (laptopok és asztali számítógépek, monitorok, szükséges perifériák) és operációs rendszerek” sor 24.990.000.-Ft becsült értékben, és az „IT eszközök beszerzése (TÁMOP, TIOP, ÁROP, EKOP és a 10 OP terhére) sor 52.000.000.- Ft becsült értékben.

A kezdeményező 2016. július 19. napján a „tájékoztatás kérése szabálytalansági eljárásban” tárgyú levelében az alábbiakat közölte az ajánlatkérővel:

„Az észrevételük áttanulmányozását követően megállapítottuk, hogy a gyanúban foglaltak teljes körű vizsgálata érdekében további információk benyújtása szükséges az Önök részéről.

Az észrevételük mellékletében szerepel a módosított közbeszerzési tervük, mely szerint „IT eszközök (laptopok és asztali számítógépek, szükséges perifériák) és operáció rendszerek” címmel nemzeti rezsimben, a Kbt. 122/A. § (1) bekezdése alapján folytattak le közbeszerzési eljárást, ugyanakkor a közbeszerzési terv alapján „IT eszközök beszerzése (TÁMOP, TIOP, ÁROP EKOP és 10 OP terhére)” címen központosított közbeszerzési eljárás alapján ugyancsak sor került közbeszerzési eljárás lefolytatására.

A két, fent nevesített közbeszerzési eljárással kapcsolatban megállapítható, hogy a Kedvezményezett észrevételében nem adott megfelelő magyarázatot arra, hogy az „IT eszközök (laptopok és asztali számítógépek, szükséges perifériák) és operáció rendszerek” elnevezésű közbeszerzési eljárás jogalapja megfelel a Kbt. 122/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, figyelembe véve, hogy a közbeszerzési terv alapján hasonló tárgyban keretmegállapodásos eljárás lefolytatására is sor került.”

Az ajánlatkérő 2016. július 21. napján megküldte válaszát a kezdeményező levelére, melyben a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében kifejtetteket közölte, továbbá csatolta leveléhez a hivatkozott 2015. június 09. és 13. kelt adatlapokat a megállapított 24.900.000.-Ft becsült érték alátámasztásaként és a 2015. november 23. napján kelt 1/2015. (XI.23.) tulajdonosi határozatot a közbeszerzési terv módosításáról.

A **kezdeményező** 2016. augusztus 1. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében a Kbt. 140. §a (1) bekezdés g) pontja alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő közbeszerzése vonatkozásában. A jogorvoslati eljárást a hiánypótlást követően 2016. augusztus 9-én indította meg a Döntőbizottság. Hivatalbóli kezdeményező indítványozta a Döntőbizottság felé a hivatalbóli eljárás megindítását, a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását. A kezdeményezői jogosultság alátámasztására előadta, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett beszerzés az ÉMOP-6.2.1/K-13-2014-0001, DAOP-6.2.1113/K-2014-0001, DDOP-6.2.1/K-13-2014-0001, KDOP-6.2.1/K-13-2014-0001, KMOP-6.2.1/K-13-2014-0001, ÉAOP-6.2.1/K-13-2014-0001 és NYDOP-6.2.1/K-13-2014-0001 azonosítószámú, projektek keretében történt. Az érintett operatív program tekintetében - jogszabály alapján – ő az Irányító Hatóság a.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2015.08.19. napja a közbeszerzési eljárás megindítása, míg az arról való tudomásszerzésének időpontja: 2016.06.01. napja, a gyanúbejelentő adatlap beérkezése a hivatalbóli kezdeményezőhöz.

Előadta, hogy az álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 122/A.§-át.

Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás utólagos ellenőrzését követően a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (KFF) szabálytalansági gyanút jelentett be, mely szerint az ellenőrzésre nem került benyújtásra a kedvezményezett nyilatkozata a Kbt. 18. § (2) bekezdésében foglalt részekre bontás tilalmának figyelembe vételéről, az egybeszámított becsült értékről, továbbá a közbeszerzési terv kapcsán, így nem állapítható meg, hogy az eljárás megindításának jogalapja megfelel a Kbt. 122/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ez alapján 2016. június 16-án szabálytalansági eljárás indított a kezdeményező, amelyben arra a megállapításra jutott, hogy szabálytalansági eljárásban az ajánlatkérő nem adott megfelelő magyarázatot arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás jogalapja megfelel a Kbt. 122/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, figyelembe véve, hogy a közbeszerzési terv alapján hasonló tárgyban keretmegállapodásos eljárás lefolytatására is sor került.

Az ajánlatkérő az észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően az eljárás jogalapjának meghatározása és a jogszabályi követelmény tekintetében megvizsgálta a Kbt. 18. § (2) bekezdésben foglalt részekre bontás tilalmát, melyek alapján megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás nem esik egybeszámítási kötelezettség alá semmilyen egyéb beszerzéssel/közbeszerzéssel a Kbt. 18. § alapján.

Tekintettel arra, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értéke nem érte el a 25 millió Ft-ot, így a Kbt. 122/A. § (1) bekezdésében meghatározottak alapján az eljárás jogalapja megfelelően került meghatározásra, mivel a jogszabályi rendelkezés értelmében, amennyiben az árubeszerzés becsült értéke nem éri el a 25 millió forintot és az eljárásban tárgyalás tartása nem szükséges, ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást is lefolytathat, amelyben a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályait alkalmazza a 122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A közbeszerzési eljárás megindításához kapcsolódó beszerzési adatlapok 2015. június 9. és július 13. napján kerültek jóváhagyásra, melynek értelmében a közbeszerzési eljárás előkészítése megkezdődött. A közbeszerzési eljárás megindítására 2015. augusztus 19. napján került sor.

A Kbt. 4. § 14. pontja rendelkezik arról, hogy a mit kell a közbeszerzési eljárás megkezdésén érteni: 14. közbeszerzési eljárás megkezdése: A közbeszerzés megkezdésén a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény feladásának időpontját, a közvetlen részvételi felhívás [38. § (1) bekezdés] megküldésének időpontját, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetében pedig az ajánlattételi felhívás - a 99. § (2) bekezdése szerinti esetben a tárgyalási meghívó - megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontját kell érteni;

Az eljárás megindításakor hatályos közbeszerzési tervben (és az igénybejelentéskor), a közbeszerzés megkezdésekor (az eljárás megindításakor) nem állt fenn más hasonló tárgyú eszköz beszerzésére vonatkozó igény – mely a 2015. február 24.-ei dátumú 2015. évi közbeszerzési tervben is jól látható -, így ajánlatkérő az eljárás jogalapjának megválasztásakor megfelelő körültekintéssel járt el az egybeszámítási szabályok kapcsán a Kbt. 11. § (1) és 18. § (2) bekezdés figyelembevételével.

A közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő előzetes piacfelmérést végzett, melynek eredményeként a becsült érték nettó 24.900.000,- Ft értékben került meghatározásra.

A 2015. február 24-én elfogadott közbeszerzési tervben szereplő nettó 40 millió Ft-os becsült érték egy tervezett érték volt, mely a piackutatás eredménye alapján pontosításra került, így ez az oka, hogy a 2015. február 24.-ei közbeszerzési tervben szereplő tervezett eljárás becsült értéke és az eljárás fajtája tekintetében eltérés mutatkozik.

Az ajánlatkérő – hivatkozott közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos – Alapító Okiratának V. 2. z. bb) pontja értelmében az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik a Társaság éves közbeszerzési tervének előzetes jóváhagyása. A – szintén az eljárás megindításakor hatályos – Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatunk 3.1.4. pontja szerint a közbeszerzési terv módosítható. A módosítás során a fenti eljárásrend megfelelően alkalmazható. A módosítást – az indok feltüntetésével – az indok felmerülését követően azonnal meg kell tenni.

Minderre tekintettel, az ajánlatkérőnek csak akkor van lehetősége a módosított közbeszerzési tervben szereplő eljárás lebonyolítására, ha azt Alapítója tulajdonosi határozattal jóváhagyja. A módosított közbeszerzési terv jóváhagyására 2015. november 23. napján kelt, 1/2015. (XI.23.) számú tulajdonosi határozattal került sor.

Az álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás megindításakor nem volt lehetősége arra, hogy a későbbi módosított közbeszerzési tervben foglalt „IT eszközök beszerzése (TÁMOP, TIOP, ÁROP, EKOP és 10 OP terhére)” címen megjelölésre került közbeszerzési eljárással egybeszámítsa a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzést, hiszen nem volt felmerült új, hasonló áru beszerzésére vonatkozó igény az eljárás megindításakor!

A fentiek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor a lehető legteljesebb körű gondossággal járt el a lefolytatásra került közbeszerzési eljárás jogalapjának meghatározásakor.

Előadta azt is, hogy a közbeszerzési tervének elkészítésekor még 40 millió Ft-tal tervezett, azonban a 2015. augusztus 19-én indított eljárásakor már csak 24.990.000.-Ft értékű áruzt kívánt az adott tárgyban beszerezni, mivel a különböző pályázati forrásokból csak ezen összegre volt forrása. Bemutatta az előzetes piackutatását, amely szerint ezen tárgyban ekkor 24.990.000.-Ft értékű

beszerzési igénye volt. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról is, hogy a támogatási szerződés 3. számú módosítása, 2015. október 20. után tette lehetővé, hogy az informatikai tárgyú beszerzéseire további forrást biztosítson, és ezért volt lehetősége újabb közbeszerzési eljárása keretében a további informatikai eszközt beszerezni. Ekkora már csatlakozott a központosított közbeszerzési rendszerhez és azokat már ennek keretében szerezte be.

A **Döntőbizottság** az alábbiakra figyelemmel megállapította a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2015. augusztus 19-én indította meg a vizsgált eljárást, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint az ezen időpontban hatályos Kbt. és a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns jogszabályi rendelkezések alapján járt el.

A Döntőbizottság vizsgálata arra terjedt ki, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési terv, a becsült érték megállapítására figyelemmel megfelelő eljárásfajta választott a beszerzési igényének a kielégítésére.

A Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 13. § (1) bekezdése szerint az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

- a) az előző naptári év során kötött azonos vagy hasonló tárgyú szerződés, vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy
- b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés, vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

A Kbt. 18. § (2) bekezdése szerint amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

A Kbt. 122/A. § (1) bekezdése szerint, ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot, vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötven millió forintot és az eljárásban tárgyalás tartása nem szükséges, az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást is lefolytathat, amelyben a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályait alkalmazza az e §-ban foglalt különbségekkel. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább három - a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíteni képes - gazdasági szereplőnek köteles egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőleg különösen a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatokból megállapította, hogy az ajánlatkérő részletesen bemutatta, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárásnak a megindításakor még nem tudta, hogy az év további felében milyen, azzal azonos vagy hasonló tárgyú közbeszerzési eljárás lefolytatására nyílik lehetősége. Igazolta azt is, hogy milyen összegű támogatási forrás állt a rendelkezésére a közbeszerzési eljárás megindításakor, azt piackutatással igazolta, hogy ennek a becsült értéke 25 millió forint alatti összeg volt, mely keretet a szerződéses ár sem haladta meg.

Az ajánlatkérő azt is részletesen igazolta, hogy a későbbiekben a támogatási szerződés összegének emelkedése az informatikai eszközökre fordítható források növelése indukálta az újabb ilyen tárgyú beszerzési igényét, melyet közbeszerzési eljárás keretében folytatott le.

Mindezek alapján a Döntőbizottság nem látta megállapíthatónak a Kbt. 18. § (2) bekezdésének és/vagy a Kbt. 122/A. § (1) bekezdésének a megsértését, a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapította meg a jogsértés hiányát.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel a beszerző székhelye Budapesten található - a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes. A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben

nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

B u d a p e s t, 2016. szeptember 19.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk. Bonifert Zsolt sk. Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos közbeszerzési biztos közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül: Nagy Edina

Kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya (1051 Budapest, József nádor tér 2-4.)
2. Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. (1053 Budapest, Szép u. 2.)
3. Irattár