



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.727/6/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a ***Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház*** (3501 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76., a továbbiakban: beszerző) „*Orvosi laborműszer, készülék és berendezések beszerzése 2015. évben (Anamed Kft.)*” tárgyú beszerzése ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban a ***jogsértés hiányát*** állapítja meg.

Az eljárás során felmerült költségeit a beszerző maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a beszerző beszerzési eljárásaiban, valamint a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés és a beszerző írásbeli nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A beszerző valamint a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (a továbbiakban: támogató) vissza nem térítendő támogatási szerződést kötöttek 2015. február 4. napján.

A támogató – a beszerző által 2014. október 14. napján benyújtott kérelmet elbíráló bizottság 2014. november 25-i támogató döntése alapján – a támogatási szerződésben meghatározott feltételekkel 10.000.000.-Ft vissza nem térítendő támogatást nyújtott a beszerző részére. A támogatás pénzügyi felhasználásának kezdő időpontja 2014. november 25. napja, míg véghatárideje 2015. június 30. napja volt.

A beszerző a szerződés aláírásával tudomásul vette, hogy a támogatást kizárólag csecsemő és gyermek lélegeztető gép beszerzésére használhatja fel.

A beszerző 2015. április 14. napján négy gazdasági szereplőtől kért árajánlatot csecsemő és gyermek lélegeztető gép beszerzésére. A megadott határidőre három ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát akként, hogy azok egyike sem haladta meg a nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A beszerző a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás értékelési szempont alapján, valamint a bíráló bizottság szakmai javaslata alapján úgy döntött, hogy a csecsemő és gyermek lélegeztető gépet az Anamed Kft.-től (a továbbiakban: egyéb érdekelt) rendeli meg.

A beszerző és az egyéb érdekelt 2015. június 25. napján szállítási szerződést kötöttek, melynek értelmében az egyéb érdekelt vállalta, hogy a lélegeztető gépet 30 napon belül szállítja nettó 7.864.126.-Ft ellenérték fejében.

A **hivatalbóli kezdeményező** 2016. július 25. napján adta postára hivatalbóli kezdeményezését, amely 2016. július 27. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz.

A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésben rögzítette, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 140. § (1) bekezdés b) pontján alapul és a Kbt. 140. § (2) bekezdésében szabályozott, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó határidők nyitva állnak. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását.

A hivatalbóli kezdeményező indokolásként előadta, hogy a beszerző ellenőrzése során a mellékletként csatolt 47 db működési kiadási, valamint 3 db felhalmozási mintatétel esetében a kifizetések és az azokat megalapozó szerződések, illetve megrendelések, valamint a 2015. évi kötelezettségvállalás nyilvántartásának ellenőrzése során felmerült a gyanú, hogy a beszerző megsértette a Kbt.-t, mivel mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy ellenőrzéseit a mintavételezés módszerével végzi egy előre meghatározott program alapján és a közbeszerzési eljárások lefolytatására vonatkozó kérdéseket csupán a mintatételek között szereplő dologi, illetve felhalmozási mintatételek ellenőrzése keretében vizsgálhatja, nem kérheti be az ellenőrzés alá vont intézménytől valamennyi, az érintett beszerzéshez tartozó számlát. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a beszerző ellenőrzése során a kezdeményezéshez mellékelt mintatételek kerültek kiválasztásra. A beszerzésekhez tartozó mintatételeket a mellékelt összesítő táblázat „Mintatétel száma” oszlop tartalmazza. A kezdeményező csupán az ezekhez tartozó számlákat ellenőrizhette, illetve kérhette be a beszerző intézménytől. Az azokhoz tartozó valamennyi rendelkezésre álló dokumentumot megküldte mellékletként elektronikus formában, tekintettel azok mennyiségére. Ismertette, hogy a mellékelt táblázatban foglaltak, valamint a mellékelt kötelezettségvállalási lista alapján felmerült a gyanú, hogy az ellenőrzött intézmény megszegte a közbeszerzési eljárás lefolytatásának a kötelezettségét, illetve egyes esetekben figyelmen kívül hagyta az egybeszámítási kötelezettséget. A kezdeményező közölte, hogy csupán a 2015-ben kifizetett összegekkel kapcsolatos adatok állnak a rendelkezésére, amelyek alapján felmerült a gyanú, hogy a beszerző megsértette a Kbt. rendelkezéseit.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, mint a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szervezet és az orvosi berendezések megrendelésével megsértette – a Kbt. 18. §-ában előírt egybeszámítási kötelezettségre is tekintettel – a Kbt. 5. §-a alapján fennálló, a Kbt. 119. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

A táblázatos formátumú kezdeményezésben a hivatalbóli kezdeményező a 2015. évben teljesített orvosi berendezések beszerzése kapcsán kérte a vizsgálat lefolytatását, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a beszerző az adott évben 7.864.126.-Ft összegű kifizetést teljesített az egyéb érdekelt részére közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a vizsgált beszerzés árubeszerzésnek minősül, klasszikus ajánlatkérők esetében a Kbt. Második Részének - a Kbt. XIV. fejezetének kivételével történő - alkalmazásakor az árubeszerzésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár a Kbt. 6. § (1) bekezdése szerinti egyéb ajánlatkérő esetében 2015-ben 207.000 euró, azaz 60.690.330. forint volt. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte a Magyar Köztárság költségvetéséről szóló törvényt, amely meghatározza a közbeszerzési értékhatárokat és rámutatott arra, hogy 2012. január 1-jétől 2015. december 31-ig a klasszikus ajánlatkérők vonatkozásában a Kbt. Harmadik Része alkalmazása esetén az árubeszerzésre irányadó közbeszerzési értékhatár nettó 8 millió forint volt. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – tekintettel a fenti jogszabályi hivatkozásokra

és a rendelkezésre álló adatokra – az orvosi berendezésekkel kapcsolatos beszerzés értéke eléri, illetve meghaladja a nemzeti eljárásrendben alkalmazandó értékhatárt.

A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2015. június 25. napját jelölte meg, míg tudomásra jutásként 2016. június 8. napját.

A Döntőbizottság 2016. július 28. napján D.727/2/2016. számú végzésével megindította a jogorvoslati eljárást.

A **beszerző** észrevételében előadta, hogy vissza nem térítendő támogatás igényével kereste meg fenntartóját, melynek elfogadását követően 2015. február 4. napján vissza nem térítendő támogatási szerződést kötött a fenntartóval. A támogatási szerződés értelmében bruttó 10.000.000.-Ft vissza nem térítendő támogatást nyert el csecsemő és gyermek lélegeztető gép beszerzésére.

Előadta továbbá, hogy a támogatási szerződés megvalósítása érdekében tájékoztató jellegű árajánlatot kért négy potenciális ajánlattevőtől. Az ajánlattételi határidőig három ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát. A beszerző a csecsemő és gyermek lélegeztető gép speciális alkalmazási területére tekintettel orvos-szakmai véleményt kért a berendezést a későbbiekben használó osztályvezető főorvostól. Az osztály által adott szakmai vélemény és a rendelkezésre álló anyagi fedezet tekintetében az egyéb érdekelttel történő szerződéskötés mellett döntött a beszerző. A berendezés beszerzésére irányuló szállítási szerződés 2015. június 25. napján megkötésre került és a berendezés 2015. június 30. napján lett üzembe helyezve.

Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ a támogatási szerződés elszámolását 2015. november 19. napján jóváhagyta.

A beszerző előadta továbbá, hogy a Kbt. szabályai értelmében az egy időben felmerülő, azonos vagy hasonló áruk beszerzésével kell összeszámítani az adott beszerzést. A csecsemő- és gyermek lélegeztető gép beszerzésével egy időben más azonos, vagy hasonló áru beszerzése nem történt, így álláspontja szerint ezt a beszerzést nem kellett más beszerzéssel, illetve annak értékével egybeszámítani. A beszerző hangsúlyozta továbbá, hogy a lélegeztető gép beszerzési értéke nem érte el a közbeszerzési értékhatárt, így a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően járt el.

A **Döntőbizottság** vizsgálata arra terjedt ki, hogy a beszerző jogszerűen tekintett-e el a közbeszerzési eljárás lefolytatásától.

A hivatalbóli kezdeményező nemzeti értékhatárra megvalósított közbeszerzési eljárás mellőzése miatt kérte a jogsértés megállapítását a beszerző 2015. évi orvosi berendezés beszerzése kapcsán, így a Döntőbizottság az ezen időszakban hatályos Kbt. és a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének

sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II.16.) Korm. rendelet rendelkezései szerint végezte el a vizsgálatot.

A gyógyszerek és orvostechikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II.16.) Korm. rendelet 1. § és 4. §-a az alábbiakat rögzíti:

„1. § E rendelet hatálya kiterjed a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásokra, amelyek tárgya gyógyszer beszerzése vagy orvostechikai eszköz beszerzése.

4. § (1) A gyógyszer és orvostechikai eszköz közbeszerzésére irányuló nyílt, meghívásos, tárgyalásos vagy keretmegállapodásos eljárásra a Kbt. szabályait az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

A Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. - a közösségi irányelvekkel összhangban - részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében egyrészt meghatározza a közbeszerzés tárgyait a tárgyi hatálya vonatkozásban, másrészt a személyi hatályát. E kettős szabályozásból következik, hogy a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzésekre a Kbt. személyi hatálya alá tartozó ajánlatkérőknek le kell folytatniuk a közbeszerzési eljárást visszerthes szerződések megkötése céljából.

A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 6. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja értelmében e fejezet alkalmazásában ajánlatkérő az a jogképes szervezet, amelyet közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely ilyen tevékenységet lát el, ha az a)-d) pontokban meghatározott egy vagy több

szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány külön-külön vagy együttesen, közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes felette gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a jelen kezdeményezés tárgyát képező árubeszerzés megrendelésekor a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősült, így a Kbt. alanyi hatálya alá tartozott.

A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

A beszerző nyilatkozata szerint nettó 7.864.126.-Ft kifizetést teljesített a szerződés alapján szállított orvosi berendezésekért az egyéb érdekelt részére.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző és az egyéb érdekelt viszonyában az árubeszerzéssel ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszerhesnek minősül.

A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 7. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió. A (2) bekezdés szerint az árubeszerzés olyan visszerhes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

Megállapítható, hogy a beszerzés a Kbt. 7. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül, tehát a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik, és nem szerepel a kivételi körben.

A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 10. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési értékhatárok:

- a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 10. § (2) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. 10. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat, tekintettel az értékhatárokra vonatkozó – a (2) bekezdés szerinti – európai uniós jogi aktusokra, a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni.

A Kbt. 10. § (4) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyakra vonatkozó uniós értékhatárokat, valamint a nemzeti értékhatárokat a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítőben minden év elején közzéteszi. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 11. § (1) bekezdésének első mondata szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyaért általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított – legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

A Kbt. 12. § (1) bekezdés az árubeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amelynek tárgya dolog használatára, vagy hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzése:

a) határozott időre, egy évre vagy annál rövidebb időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás; az egy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén pedig a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás, beleértve a becsült maradványértéket is;

b) határozatlan időre kötött szerződés esetén vagy ha a szerződés megszűnésének időpontja az eljárás megindításakor pontosan nem határozható meg, a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi. C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 70. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés b) szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár 2015. január 1-jétől 2015. december 31-éig árubeszerzés esetében: 8,0 millió forint.

A Kvtv. 71. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés a) pontja szerinti árubeszerzésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár 2015.

január 1-jétől 2015. december 31-éig a Kbt. 6. § (1) bekezdése szerinti egyéb ajánlatkérők esetében 207.000 euró (60.690.330.-Ft).

Előbbiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett 2015. évi árubeszerzés értéke (7.864.126.-Ft), nem érte el az árubeszerzésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt (8.000.000.- Ft) sem, tehát a beszerzőt – a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett árubeszerzés vonatkozásában – nem terhelte közbeszerzési eljárás lefolytatásának a kötelezettsége. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a beszerző által 2015. április 14. napján négy gazdasági szereplő részére megküldött árajánlat kérésre beérkezett ajánlatok egyike sem haladta meg a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

Ezt követően a hivatalbóli kezdeményezés alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a Kbt. egybeszámítási kötelezettséget rögzítő rendelkezéseire tekintettel fennállhatott-e a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettsége a kezdeményezésben megjelölt egyéb orvosi berendezések megrendelésével összefüggésben.

A Kbt. 18. § (1) és (2) bekezdése rendelkezik a részekre bontás tilalmáról a következők szerint:

(1) Tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

(2) Amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

A Kbt. 18. §-át 2013. július 1-jén módosította a 2013. évi CXVI. törvény, amely átalakította az egybeszámítás szabályait az uniós irányelvekben és az Európai Unió Bíróságának gyakorlatában megjelenő, az „egy beszerzés” funkcionális megközelítésén alapuló szemléletnek megfelelően.

A törvény indokolása ezzel összefüggésben a következőket rögzíti: „Áru és szolgáltatás megrendelések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági funkcionális egysége elsősorban abban érhető tetten, hogy a szolgáltatások vagy áruk egyetlen cél megvalósítását szolgálják és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak. [...] A C-574/10. sz. ügyben hozott ítéletében az Európai Bíróság a szolgáltatások tartalmi hasonlósága körében elegendőnek tartotta, hogy általánosságban a szolgáltatások természete (a megvalósítandó munkák tervezése és annak ellenőrzése) azonos volt. Az egyetlen közbeszerzés jellemzője a fenti tényezők mellett az időbeli összefüggés is, amely nem feltétlenül jelent teljes egyidejűséget vagy folyamatosságot, de ha az egyes szerződések megkötése között valamilyen oknál fogva hosszabb idő

telik el, az megbonthatja a beszerzések egységét. A beszerzések egy egységként történő értékelését az uniós gyakorlat értelmében egyéb tényezők is alátámaszthatják az adott esetben pl. az egységes tervezés és döntés. Az Európai Bíróság által alkalmazott fő szempontot, a gazdasági és műszaki funkció egységét jeleníti meg a Kbt. 16. § (1) bekezdésének új második mondata. Szolgáltatások és áruk tekintetében a Kbt. módosításának szövege [18. § (2) bekezdés] az irányelvekhez igazodik, és nem részletezi a figyelembe veendő szempontokat, a funkcionális egység megítéléséhez az indokolásban kifejtettek a jogalkotó álláspontja szerint az Európai Bíróság gyakorlatából adódóan irányadónak tekinthetők. A szolgáltatások és áruk tekintetében jelenleg a Kbt. megköveteli azon szerződések értékének egybeszámítását, amelyek hasonló szolgáltatás vagy áru beszerzésére irányulnak, és a rájuk vonatkozó beszerzési igény egy időben merül fel. A beszerzési igény egy időben történő felmerüléséhez iránymutatást adott a Közbizottság vonatkozó útmutatója, amely szerint egybe kell számítani a hasonló áruk vagy szolgáltatások beszerzésének értékét, amelyeknek a szerződési tervezésekor (különös tekintettel a költségvetés tervezésekor vagy az üzleti terv összeállításakor vagy az egy projekt keretében megvalósuló beszerzések felmérésekor) az ajánlatkérő tudatában van, vagyis amely beszerzésekkel az adott eljárásen kívül számolhat, és amelyeket képes lenne egyidejűleg is megvalósítani, mert rendelkezik a szükséges forrással.”

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a beszerző által az egyéb érdekeltől 2015. év folyamán megrendelt egyéb orvosi berendezés (videokolonoszkóp) beszerzése sem funkcióját, sem célját tekintve nem számítható egybe a tárgyi hivatalbóli kezdeményezéssel érintett árubeszerzés tárgyát képező csecsemő és gyermek lélegeztető géppel. A két berendezés eltérő célokat szolgál, valamint a beszerző nem egységesen döntött az orvosi eszközök beszerzéséről.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a hivatalból indított eljárásban a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel a beszerző székhelye Borsod-Abaúj-Zemplén megye

területén található - a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2016. augusztus 16.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház (3501 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.)
3. Anamed Kft. (1141 Budapest, Kőszeg u. 29.)
4. Irattár