



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.711/9/2016.

A Közbizottsági Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbizottságok Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház* (3501 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76., a továbbiakban: beszerző) „*Orvosi gázok beszerzése 2015. évben (Siad Kft.)*” tárgyú beszerzése ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy a beszerző **megsértette** a közbizottságokról szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 119. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben **300.000.-Ft**, azaz *háromszázezer forint bírságot* szab ki.

A Döntőbizottság felhívja beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbizottsági Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a beszerző beszerzési eljárásaiban, valamint a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés és a beszerző írásbeli nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A beszerző és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2005. december 2. napján közreműködői szerződést kötöttek az Ispotály Egészségügyi Befektető és Szolgáltató Kft.-vel, a Saninvest Egészségügyi Befektető és Szolgáltató Kft.-vel és az Ispo-Med Intézeti Gyógyszertár Kft.-vel.

A szerződés I. Előzmények elnevezésű pontja szerint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat, mint a Kórház fenntartója, az egészségügyi közszolgáltatásért felelős szerv közgyűlésének határozata alapján egyszerűsített közbeszerzési eljárásban ajánlati felhívást tett közzé a Kórház gyógyszerellátásának megszervezése és működtetése tárgyban.

Az ajánlati felhívásra az Ispotály Kft. és a Saninvest Kft. közösen, az ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban írt feltételekkel történő szerződéskötési szándékukról ajánlatot tettek. Az ajánlatkérő az ajánlatot érvényesnek és nyertesnek ítélte és erről értesítette az ajánlattevőket.

Az Ispotály Kft. és a Saninvest Kft. közösen megalapította az Ispo-Med Intézeti Gyógyszertár Kft.-t.

A szerződés 3.1. pontjában szerepelt, hogy a felek a közreműködői szerződést határozott, hét éves időtartamra kötik meg. A gyógyszertár működtetésére, illetve a kórház gyógyszerellátására vonatkozó közreműködői szerződés 2012. december 31-én lejárt.

A beszerző nyilvántartása alapján megállapítható, hogy a beszerző 2015. január 25. napjától 2015. december 31. napjáig terjedő időszakban egészségügyi gázok beszerzése céljából a Siad Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) részére nettó 31.146.565.-Ft összegű kifizetést teljesített közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

A ***hivatalbóli kezdeményező*** 2016. július 25. napján adta postára hivatalbóli kezdeményezését, amely 2016. július 27. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz.

A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésben rögzítette, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 140. § (1) bekezdés b) pontján alapul és a Kbt. 140. § (2) bekezdésében szabályozott, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó határidők nyitva állnak. A hivatalbóli

kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását.

A hivatalbóli kezdeményező indokolásként előadta, hogy a beszerző ellenőrzése során a mellékletként csatolt 47 db működési kiadási, valamint 3 db felhalmozási mintatétel esetében a kifizetések és az azokat megalapozó szerződések, illetve megrendelések, valamint a 2015. évi kötelezettségvállalás nyilvántartásának ellenőrzése során felmerült a gyanú, hogy a beszerző megsértette a Kbt.-t, mivel mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy ellenőrzéseit a mintavételezés módszerével végzi egy előre meghatározott program alapján és a közbeszerzési eljárások lefolytatására vonatkozó kérdéseket csupán a mintatételek között szereplő dologi, illetve felhalmozási mintatételek ellenőrzése keretében vizsgálhatja, nem kérheti be az ellenőrzés alá vont intézménytől valamennyi, az érintett beszerzéshez tartozó számlát. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a beszerző ellenőrzése során a kezdeményezéshez mellékelte mintatételek kerültek kiválasztásra. A beszerzésekhez tartozó mintatételeket a mellékelte összesítő táblázat „Mintatétel száma” oszlop tartalmazza. A kezdeményező csupán az ezekhez tartozó számlákat ellenőrizhette, illetve kérhette be a beszerző intézménytől. Az azokhoz tartozó valamennyi rendelkezésre álló dokumentumot megküldte mellékletként elektronikus formában, tekintettel azok mennyiségére. Ismertette, hogy a mellékelte táblázatban foglaltak, valamint a mellékelte kötelezettségvállalási lista alapján felmerült a gyanú, hogy az ellenőrzött intézmény megszegte a közbeszerzési eljárás lefolytatásának a kötelezettségét, illetve egyes esetekben figyelmen kívül hagyta az egybeszámítási kötelezettséget. A kezdeményező közölte, hogy csupán a 2015-ben kifizetett összegekkel kapcsolatos adatok állnak a rendelkezésére, amelyek alapján felmerült a gyanú, hogy a beszerző megsértette a Kbt. rendelkezéseit.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, mint a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szervezet.

A táblázatos formátumú kezdeményezésben a hivatalbóli kezdeményező a 2015. évben teljesített orvosi gázok beszerzése kapcsán kérte a vizsgálat lefolytatását, mivel a beszerző az adott évben 40.604.504.-Ft összegű kifizetést teljesített az egyéb érdekelt részére közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a vizsgált szerződések szerinti beszerzések árubeszerzésnek minősülnek, klasszikus ajánlatkérők esetében a Kbt. Második Részének - a Kbt. XIV. fejezetének kivételével történő - alkalmazásakor az árubeszerzésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár a

Kbt. 6. § (1) bekezdése szerinti egyéb ajánlatkérő esetében 2015-ben 207.000 euró, azaz 60.690.330 forint volt.

A hivatalbóli kezdeményező megjelölte a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló törvényt, amely meghatározza a közbeszerzési értékhatárokat és rámutatott arra, hogy 2012. január 1-jétől 2015. december 31-ig a klasszikus ajánlatkérők vonatkozásában a Kbt. Harmadik Része alkalmazása esetén az árubeszerzésre irányadó közbeszerzési értékhatár nettó 8 millió forint volt. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – tekintettel a fenti jogszabályi hivatkozásokra és a rendelkezésre álló adatokra – az orvosi gázokkal kapcsolatos beszerzés értéke eléri, illetve meghaladja a nemzeti eljárásrendben alkalmazandó értékhatárt.

A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2015. január 25. napját jelölte meg, míg tudomásra jutásként 2016. június 6. napját.

A Döntőbizottság 2016. július 28. napján D.711/2/2016. számú végzésével megindította a jogorvoslati eljárást.

A **beszerző** észrevételében előadta, hogy a gyógyszerár üzemeltetésére vonatkozó korábbi közbeszerzési szerződése lejárt. Ezt megelőzően külső szolgáltatója gyógyszerekkel és egyéb gyógyszerházhoz tartozó termékekkel (pl.: orvosi gázok) látta el az intézményt. A szerződés lejártával – hosszas egyeztetést követően – saját hatáskörben végezte a gyógyszerár ellátásával kapcsolatos feladatokat.

Mivel a biztonságos betegellátás érdekében az ellátás folyamatosságát biztosítani kellett, továbbá az egészségügyi gázokkal történő ellátás kapcsán jelentős idő-, és költségigénye lett volna a szolgáltató váltásnak (ennek eredményeképpen: pl.: palackok cseréjének, stb.), úgy döntött, hogy a korábbi szolgáltató beszállító partnerével köt szerződést az átmeneti időszakra, míg saját közbeszerzési eljárása le nem bonyolódik. A beszerző hangsúlyozta, hogy egy esetleges beszállító váltás jelentős többletköltség megfizetésével járt volna a fentebb írtakra tekintettel.

A beszerző előadta továbbá, hogy az orvosi gázok beszerzésére irányuló felhívása 2015. július 13. napján jelent meg és az ajánlattételi határidőig kettő ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát. Az eljárás eredménytelenül zárult, mivel egyik ajánlattevő sem tett – a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékére tekintettel – megfelelő ajánlatot.

A beszerző nyilatkozott, hogy orvosi gázok beszerzése vonatkozásában 2015. január 25. és 2015. december 31. közötti időszakban nettó 31.146.565.-Ft kifizetést teljesített az egyéb érdekelt részére.

A **Döntőbizottság** a hivatalbóli kezdeményezés körében jogsértést állapított meg az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság vizsgálata arra terjedt ki, hogy a beszerző jogszerűen tekintette el a közbeszerzési eljárás lefolytatásától.

A hivatalbóli kezdeményező nemzeti értékhatárra megvalósított közbeszerzési eljárás mellőzése miatt kérte a jogsértés megállapítását a beszerző 2015. évi orvosi gáz beszerzése kapcsán, így a Döntőbizottság az ezen időszakban hatályos Kbt. és a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II.16.) Korm. rendelet rendelkezései szerint végezte el a vizsgálatot.

A gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II.16.) Korm. rendelet 1. § és 4. §-a az alábbiakat rögzíti:

„1. § E rendelet hatálya kiterjed a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásokra, amelyek tárgya gyógyszer beszerzése vagy orvostechnikai eszköz beszerzése.

4. § (1) A gyógyszer és orvostechnikai eszköz közbeszerzésére irányuló nyílt, meghívásos, tárgyalásos vagy keretmegállapodásos eljárásra a Kbt. szabályait az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

A Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. - a közösségi irányelvekkel összhangban - részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében egyrészről meghatározza a közbeszerzés tárgyait a tárgyi hatálya vonatkozásban, másrészt a személyi hatályát. E kettős szabályozásból következik, hogy a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzésekre a Kbt. személyi hatálya alá tartozó ajánlatkérőknek le kell folytatniuk a közbeszerzési eljárást visszerthes szerződések megkötése céljából.

A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 6. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja értelmében e fejezet alkalmazásában ajánlatkérő az a jogképes szervezet, amelyet közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely ilyen tevékenységet lát el, ha az a)-d) pontokban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány külön-külön vagy együttesen, közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes felette gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a jelen kezdeményezés tárgyát képező árubeszerzés megrendelésekor a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősült, így a Kbt. alanyi hatálya alá tartozott.

A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A beszerző nyilatkozata szerint 31.146.565.-Ft kifizetést teljesített a szerződés alapján szállított orvosi gázokért az egyéb érdekelt részére.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző és az egyéb érdekelt viszonyában az árubeszerzéssel ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 7. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió. A (2) bekezdés szerint az árubeszerzés olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

Megállapítható, hogy a beszerzés a Kbt. 7. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül, tehát a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik, és nem szerepel a kivételi körben.

A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 10. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési értékhatárok:

- a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 10. § (2) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. 10. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat, tekintettel az értékhatárokra vonatkozó – a (2) bekezdés szerinti – európai uniós jogi aktusokra, a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni.

A Kbt. 10. § (4) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyakra vonatkozó uniós értékhatárokat, valamint a nemzeti értékhatárokat a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítőben minden év elején közzéteszi. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 11. § (1) bekezdésének első mondata szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított – legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

A Kbt. 12. § (1) bekezdés az árubeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amelynek tárgya dolog használatára, vagy hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzése:

a) határozott időre, egy évre vagy annál rövidebb időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás; az egy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén pedig a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás, beleértve a becsült maradványértéket is;

b) határozatlan időre kötött szerződés esetén vagy ha a szerződés megszűnésének időpontja az eljárás megindításakor pontosan nem határozható meg, a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 70. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés b) szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár 2015. január 1-jétől 2015. december 31-éig árubeszerzés esetében: 8,0 millió forint.

A Kvtv. 71. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés a) pontja szerinti árubeszerzésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár 2015. január 1-jétől 2015. december 31-éig a Kbt. 6. § (1) bekezdése szerinti egyéb ajánlatkérők esetében 207.000 euró (60.690.330.-Ft).

Előbbiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett 2015. évi árubeszerzés értéke (31.146.565.-Ft) meghaladta az árubeszerzésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt (8.000.000.- Ft), de nem érte el az árubeszerzésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt (60.690.330.- Ft).

A Kbt. 119. §-a első mondatának első fordulata alapján a Kbt. Harmadik Része szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor.

Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett 2015. évi orvosi gáz beszerzését abban az esetben valósította volna meg jogszerűen, ha a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köt szerződést. A beszerző jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárást.

Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 119. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapította meg, hogy beszerző jogsértően mulasztotta el árubeszerzéseivel a közbeszerzési eljárás lefolytatását, ezáltal megsértette a rendelkező részben meghatározottakat.

A Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

Az (5) bekezdés rögzíti, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és

értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés alapján a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén pedig a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

A jelen esetben a Döntőbizottság megállapította a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzését, ezért a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján kötelező bírság kiszabása, melynek mértéke a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka lehet.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte, figyelembe vette azt, hogy a szerződés alapján a beszerző 31.146.565.-Ft-os kifizetést teljesített. A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy a jogsértés közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg, amely súlyos jogsértésnek minősül, a beszerző javára értékelte ugyanakkor, hogy a jogtalan mellőzés az árubeszerzések körében még a nemzeti értékhatárt elérő beszerzések körében is viszonylag alacsonyabb értéket képvisel. A fentieket együttesen mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott pénzbírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel a beszerző székhelye Borsod-Abaúj-Zemplén megye területén található - a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2016. augusztus 15.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház (3501 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.)
3. Siad Kft. (3527 Miskolc, Zsigmondy Vilmos u. 38.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
5. Irattár