



## KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

Ikt.sz.: D.708/5/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### HATÁROZAT –ot.

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10. a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által az *Óbudai Egyetem* (1034 Budapest, Bécsi út 96/B., képviseli: Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda, Dr. Kovács Loránd ügyvéd, 1036 Budapest, Kolosy tér 5-6., a továbbiakban: beszerző) „*Építési beruházás 2015. évben*” tárgyú beszerzési eljárása ellen – Kbt. mellőzése miatt – benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban a *jogsértés hiányát állapítja meg.*

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

### INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a beszerzési eljárások és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés, valamint a beszerző észrevétele alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A beszerző három gazdasági szereplő – köztük az AHÁZ Építőipari Kft. – ajánlattételre történt felhívásával beszerzési eljárást folytatott le, melynek eredményeképpen 2015. július 16. napján nettó 6.903.656.-Ft (bruttó 8.767.643.-Ft) értékű vállalkozási szerződést (a továbbiakban: 1. sz. szerződés) kötött az AHÁZ Építőipari Kft.-vel.

Az 1. sz. szerződés releváns rendelkezései az alábbiak:

„1. A szerződés tárgya

1.1. A Megrendelő kizárólagos vagyionkezelésében van a 1034 Budapest, Doberdó út 6. szám alatti egyetemi épület (a továbbiakban: ingatlan).

A Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó pedig elvállalja a fenti ingatlan D épületében lévő 301., 303., 304., 305. és 305/A helyiségek és a hozzá kapcsolódó egyéb ingatlanrészek építészeti és elektromos munkáit a mellékelt ajánlat és a jelen szerződés mellékletét képező dokumentáció szerint.

A munkák teljes műszaki tartalmát a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező ajánlat, költségvetés, tervek és egyéb dokumentációk tartalmazzák. A jelen szerződés tárgyát képező munkák nem építési engedély kötelesek. Felek rögzítik, hogy jelen szerződésben meghatározott építési tevékenység nem tartozik közbeszerzési eljárás hatálya alá.

1.2. A munkaterület átadásának időpontja: 2015. 07. 17. A szerződés teljesítésének határideje: 2015. 08. 19.”

A szerződés mellékletét képező árajánlat szerint az elvégzendő feladat:

„- Építőmesteri munkák: irtás, föld és sziklamunka, vakolás és rabilolás, szárazépítés, aljzatkészítés, hideg és melegburkolás, felületképzés

- Elektromos szerelési munkák

- Villanyszerelés”

A beszerző három gazdasági szereplő – köztük a Generál Building Kft. – ajánlattételre történt felhívásával beszerzési eljárást folytatott le, melynek eredményeképpen 2015. július 22. napján nettó 14.974.436.-Ft (bruttó 19.017.534.-Ft) értékű vállalkozási szerződést (a továbbiakban: 2. sz. szerződés) kötött a Generál Building Kft.-vel.

Az 2. sz. szerződés és mellékletei az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazták:

„I. Előzmények:

1. A felek rögzítik, hogy Megrendelő kizárólagos tulajdonában áll a Budapest III. kerület belterület, 17310 helyrajzi számú, természetben a 1032 Budapest Kiscelli út 78-82. szám alatt található ingatlan.

2. A fent megjelölt ingatlan egyes részeinek rossz állapotára való tekintettel Megrendelő – mint ajánlatkérő – döntést hozott az „Óbudai Egyetem tulajdonában álló, Budapest III. kerület belterület. 17310 helyrajzi számú, természetben a 1032 Budapest Kiscelli út 78-82. szám alatti ingatlan részleges felújítása” tárgyban. A beérkezett ajánlatok alapján Megrendelő a jelen szerződés szerinti Vállalkozót hirdette ki nyertesnek.

3. A Felek rögzítik, hogy a I. 2. pontban meghatározott építési tevékenység nem tartozik sem közbeszerzési, sem építési engedélyezési, sem pedig településképi bejelentési eljárás hatálya alá.

II. A szerződés tárgya:

1. A jelen szerződés az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerinti jókarbantartási (felújítási) építési-szerelési munkák elvégzésére irányul.

2. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja az „Óbudai Egyetem tulajdonában álló, Budapest III. kerület belterület. 17310 helyrajzi számú, természetben a 1032 Budapest Kiscelli út 78-82. szám alatti ingatlan részleges felújítása” tárgyában a jókarbantartási (felújítási) építési-szerelési munkák elvégzését az I/A. számú melléklet szerinti műszaki tartalommal.

3. A jelen szerződés alapjául szolgáló dokumentációt a Megrendelő ajánlattételi felhívás alapját képező műszaki tartalom (I/A. sz. melléklet) és árazatlan költségvetés (I/B. sz. melléklet), a Vállalkozó nyertes - átalányáras - ajánlata (2. számú melléklet) - a továbbiakban az e pontban felsorolt dokumentumok együttesen: beszerzési dokumentáció alkotják, amelyek egyben jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezik.”

VI. Határidők: a kivitelezés megkezdésének időpontja 2015. 07. 22, a teljesítési véghatáridő 2015. 09. 14.

A 2. sz. szerződés 1/A. sz. melléklete a műszaki tartalom tekintetében egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„Műszaki leírás az Óbudai Egyetem Kiscelli utca 78-82. szám alatti épület udvari oldal lapos-tető csapadék víz szigetelési és bádогоzási javítási munkálatairól

A nevezett épület közel 100 évvel ezelőtt épült elemi fiú- és leányiskola funkcióra. Az épületet jelenleg az Óbudai Egyetem oktatási célokra hasznosítja. Az épület előregedett szerkezetei rekonstrukciót igényelnek. A tetőterasz életveszélyes korlátszakaszát javítani szükséges. A minden tekintetben biztonságos korlát kialakítása után kezdhetők meg a tető további kivitelezési munkái.

A nevezett épületrészen már a tető részleges felújítása megtörtént.

A hátralévő felületen elsőként a bontási munkálatokat kell elvégezni. Az anyagok leadására és fogadására kidugó állványt kell építeni, ügyelve a munkavédelmi és balesetvédelmi szempontokra. Ezek után el kell bontani a kémények, oszlopok, a kapcsolódó felmenő szerkezetű fal vakolatait. Ugyancsak el kell bontani a függő ereszcsonnát, bádогоszegélyt a szükséges mértékig. El kell távolítani a kavicsolt meglévő lemezfedést a szükséges mértékig, a teljes felületen. Az alsó rétegek kiszellőztetését a szabvány szerinti sűrűségben páraszellőzők beépítésével meg kell oldani. A bontott anyagok konténeres elszállítását és arra kijelölt lerakóhelyi tárolását el kell végezni.

Az elbontott lábazati szakaszokon a vakolatokat időjárásnak-, nedvesedésnek ellenálló minőségben el kell készíteni. A lábazati részek szigetelésénél ügyelni kell a szabvány szerinti ívek kialakítására. Az eresz szegélyt, viharléceztést kell elkészíteni.

A lejtéseket, hajlatokat, pozitív és negatív sarkokat a szabvány, termék előírásai szerint kell biztosítani. Végezetül a modifikált vastag bitumenes fedés kivitelezése következik az alkalmazási és beépítési termékkutatásnak megfelelően.

Műszaki leírás az Óbudai Egyetem Kiscelli utca 78-82. szám alatti épület udvari magastető javítási munkálatairól

A nevezett épület közel 100 évvel ezelőtt épült elemi fiú- és leányiskola funkcióra. Az épületet jelenleg az Óbudai Egyetem oktatási célokra hasznosítja. Az épület előregedett szerkezetei rekonstrukciót igényelnek.

A hátsó udvari épületegyüttes magastetős kialakítású. Hagyományos állószékes ácsolat szarufái talp-, közép-, taréjszelemenre ülnek. A szarugerendák vízszintes terheit keresztgerendák viselik. A szerkezet teherviselését a támasztó rudak, gyámfák, kapocsfák viselik.

Az ácsszerkezetet léctartókkal teherviselt kettős fedésű sajtolt cserépfedés borítja.

A tetőszerkezet használata során a tetőkibúvó ablakok elhasználódtak, azok cseréje megtörtént, de nem kellő szakszerűséggel. A tetőtérbe a nyílások nem megfelelő kezelése folytán madarak költöztek, károsítva a szerkezeteket, Az idők folyamán a tető megbontásával járó elektromos építési, vezetékezési munkák készültek, a héjazat helyreállítása nem történt meg.

A rekonstrukciós feladat az előregedett tartó szerkezetek cseréjére és a héjazat beázás mentesítésére terjed ki.

Ennek során a héjazatot alkotó cserepeket 5% felületen vissza kell bontani. A teherviselésre nem alkalmas léceket el kell távolítani és új gomba és lángmentesített tartókat kell felszerelni. Az elégtelen teherviselő képességű tartó fa szerkezeteket cserélni illetve megerősíteni kell (amennyiben az szükséges, statikus szakvéleményt is ki kell kérni), ugyancsak ügyelve a vonatkozó szakmai előírások betartására. A homlokzati eresz deszkázatokat a szükséges mennyiségben vissza kell bontani a sérült, alkalmatlan deszkázatok lecserélendők és felületi kezelésük után azokat helyre kell állítani. Az elhasználódott függő ereszcsatornát tisztítani, szükség szerint visszabontani és cserélni illetve javítani kell. A kapcsolódó lefolyócsöveket szükség szerint cserélni és javítani kell. A tetőkibúvók szakszerű bádogos elhelyezési munkáit, a szükséges cseréit is el kell végezni. Végezetül a szakszerű kettős fedést a meglévő anyagok felhasználásával, szükség szerinti pótlással kell végrehajtani.”

Műszaki leírás az Óbudai Egyetem Kiscelli utca 78-82. szám alatti épület bejárati belső udvari homlokzat javítási munkálatairól, átjáró burkolásáról valamint az utcai, sport udvari, parkoló homlokzat veszélyelhárításáról

A nevezett területen egy korábban készített acélszerkezetes üveg lefedés készült. A mai napra a lefedés műszaki állapota balesetveszélyes, a csapadékvíz elvezetése nem az elvártaknak megfelelően történik. A területet érintő

homlokzat a függő-ereszcsatorna hibái, valamint egyéb pl. időjárási okok miatt tönkrement, foltonként feltáskásodott és hullik.

A homlokzat jelen állapotában balesetveszélyes.

A feladat a homlokzati vakolat felújítása. A teljes felületet fel kell állványozni (pl. homlokzati keretállványok, fém keretvázból, szintenkénti pallóterítéssel, korláttal, lábdeszkával, 0,75-1,20 m padlószélességgel, munkapadló távolság 2,50 m, 2,00 kN/m<sup>2</sup> terhelhetőséggel, állványépítés MSZ és alkalmazástechnikai kézikönyv szerint, 12,01-24,00 m munkapadló magasság között KRAUSE Stabilo homlokzati keretállvány 0,75 m padlószélességgel, 12,01-24,00 m munkapadló magasság között, védőtetővel és védőfüggönnyel), majd a felületet át kell vizsgálni kopogtatással a leváló vakolatrészeket el kell távolítani. Az így keletkezett építési törmeléket konténerrel el kell szállítani az arra kijelölt lerakóhelyre. A homlokzaton található lakatos szerkezeteket el kell távolítani, valamint a vezetőkeket (gyenge ill. erősáramú) be kell süllyeszteni. A vakolás a megfelelő alapfelület kialakításával kezdődik. Ennek száraznak, por- és szennyeződésmentesnek kell lennie. Ha nem ilyen akkor a szennyeződéseket el kell távolítani, a felületi egyenetlenségeket cementhabarccsal meg kell szüntetni. A felületet tapadóhíddal kell ellátni, a homlokzati vakolatot helyre kell állítani, a párkányokat újra kell húzni. Az eresz deszkázatot javítani, szükség szerint cserélni kell, valamint vastaglazúrral kell kezelni. A szükséges bádогоzásokot (ablak- vagy szemöldökpárkány minősített ötvözött horganylemezből. 50 cm kiterített szélességig, RHEINZINK QUALITY ZINC minőségű titáncink lemezből szegély 0,7 mm vastag, kiterített szélesség: 250 mm, prePATINA bright rolled felületű és a lefolyócsövek szerelését kell elvégezni kör keresztmetszettel, minősített ötvözött horganylemezből, RHEINZINK prePATINA bright rolled felületű QUALITY ZINC minőségű körszelvényű lefolyócső, 0,65 mm vastag, 100 mm, a szereléshez szükséges kiegészítő elemekkel (pl. rögzítő elem, hattyúnyak, cső ív) stb.) fel kell újítani, szükség szerint kicserélni. Végül az eredetivel azonos színű kőporozott felületet kell kialakítani, a szükséges lakatos szerkezeteket vissza kell helyezni.

A belső udvari homlokzat felújítása után az átjáró téglá támfalát a növényektől meg kell tisztítani és a szükséges téglapótlásokat, hiányzó fűgázásokat el kell készíteni, végül impregnálni kell.

Az átjáró aszfalt burkolatát fel kell bontani oly mértékig, hogy a térkő fogadására alkalmas kavics illetve aljzat elhelyezhető legyen lejtés kialakítással. A felbontott aszfalt anyagot az arra kijelölt befogadó helyre konténerben kell elszállítani. A meglévő csapadékvíz aknát újra kell falazni, illetve ki kell tisztítani a kivezetéssel és becsatlakozásokkal. A burkolat alá kenhető szigetelés kerül.

Az utcai illetve sport udvari valamint parkoló oldali vakolt felületeket alpin technikával át kell vizsgálni, a sérült mozgó vakolati részeket, eresz deszkázatokot, egyéb mozgó anyagokat el kell távolítani, azokat lerakóhelyre el kell szállítani.”

A beszerző három gazdasági szereplő – köztük a Color 2000 Építőipari Kft. – ajánlattételre történt felhívásával beszerzési eljárást folytatott le, melynek eredményeképpen 2015. szeptember 30. napján nettó 2.908.520.-Ft (bruttó 3.693.820.-Ft) értékű vállalkozási szerződést (a továbbiakban: 3. sz. szerződés) kötött a Color 2000 Építőipari Kft.-vel.

A 3. sz. szerződés és mellékletei az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazták:

„I. Előzmények

1. A felek rögzítik, hogy Megrendelő vagyongazdálkodásában áll a Budapest VIII. kerület belterület, 35263 helyrajzi számú, természetben a 1084 Budapest Tavaszmező u. 15-17. szám alatt található ingatlan.

2. A fent megjelölt ingatlan 15/B. számmal megjelölt épületének 2. emeletén található 203., 205., 208-209. és 210. laborok rossz állapotára való tekintettel Megrendelő – mint ajánlatkérő – döntést hozott az „Óbudai Egyetem vagyongazdálkodásában álló, Budapest VIII. kerület belterület, 35263 helyrajzi számú, természetben a 1084 Budapest, Tavaszmező u. 15-17. szám alatti ingatlan 15/B. épületének 2. emeletén található 203., 205., 208-209. és 210. számú laborok felújítása” tárgyban. Ennek alapján az Óbudai Egyetem ajánlattételi felhívással eljárást indított a laborok festési, mázolásai, kőműves és burkolásával kapcsolatos építési-szerelési munkák elvégzésére. A beérkezett ajánlatok alapján Megrendelő a jelen szerződés szerinti Vállalkozót hirdette ki nyertesnek.

3. A Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés szerinti építési tevékenység nem tartozik sem építési engedélyezési, sem pedig településképi bejelentési eljárás hatálya alá.

II. A szerződés tárgya:

1. A jelen szerződés az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelő jó karbantartási (felújítási) építési-szerelési munkák elvégzésére irányul II. 2. pontban rögzítettek szerint.

2. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja az 1. 2. pontban meghatározott laborok felújításával összefüggő festési, mázolásai, kőműves és burkolási munkák elvégzését az (1/A. számú melléklet) szerinti műszaki tartalommal.

3. A jelen szerződés alapjául szolgáló dokumentációt a megrendelői ajánlattételi felhívás alapját képező műszaki tartalom (1/A. sz. melléklet), a Vállalkozó nyertes - átalányáras - ajánlata (1/B. számú melléklet) - a továbbiakban az e pontban felsorolt dokumentumok együttesen: beszerzési dokumentáció alkotják, amelyek egyben jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezik.”

VI. Határidők: a kivitelezés megkezdésének időpontja 2015. 10.05, a teljesítési véghatáridő 2015. 11. 20.”

A 3. sz. szerződés 1/A. sz. melléklete a műszaki tartalom tekintetében egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„Az Óbudai Egyetem Híradástechnikai Intézet Budapest, Tavaszmező u. 17. 203, 205, 208-209, 210 sz. helyiségek felújításának festési, mázolásai, kőműves és burkoló munkáihoz.

A 208 és 209 számú helyiségek között válaszfal korábban elbontásra került, felújítás után egy helyiségként funkcionál.

A helyiségekben a korábbi szerelvények, berendezések elbontása valamint a gépész-elektromos vállalkozók utáni falazati hiányok pótlása és keskeny vakolatok készítése.

Teljes vakolt felületen meglévő festések lekaparása, glettelés 2 x-i diszperziós festés (páraáteresztő festékekkel).

Tárgyi helyiségek összes nyílászáróinak és egyéb, a helyiségekbe beépített fa szerkezetek (ablakok, ajtók) belső mázolása (régii festés csiszolása, glettelése, alap- és fedőmázolása).

Csővezetékek alap és fedőmázolása.

208-209 helyiségek között válaszfal helyén aljzatbeton és feltöltés készítése, új parkettával való pótlása.

Parkettás helyiségekben teljes felület felülvizsgálata, a hiányzó részek (parketta, szegőléc) pótlása, javítása ezt követően csiszolása és lakkozása 3 rétegben FORBO 832 típusú lakkal.

PVC burkolatú helyiségekben felület előkészítése (korábbi burkolatból visszamaradt részek eltávolítása, aljzat kiegyenlítése, a Megrendelő által kiválasztásra kerülő PVC burkolat és lábazat készítése.

A keletkezett törmelékek lerakóhelyre szállítása. Helyiségek takarítása, különböző festék-maradványok eltávolítása.”

A beszerző három gazdasági szereplő – köztük az Univ Szolgáltató Kft. – ajánlattételre történt felhívásával beszerzési eljárást folytatott le, melynek eredményeképpen 2015. október 2. napján nettó 8.215.749.-Ft (bruttó 10.434.001.-Ft) értékű vállalkozási szerződést (a továbbiakban: 4. sz. szerződés) kötött az Univ Szolgáltató Kft.-vel.

A 4. sz. szerződés és mellékletei az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazták:

„I. Előzmények:

1. A felek rögzítik, hogy Megrendelő vagyonkezelésében áll a Budapest VIII. kerület belterület, 35263 helyrajzi számú, természetben a 1084 Budapest Tavaszmező u. 15-17. szám alatt található ingatlan.

2. A fent megjelölt ingatlan 1518. számmal megjelölt épületének 2. emeletén található 203., 205., 208-209. és 210. laborok rossz állapotára való tekintettel Megrendelő – mint ajánlatkérő – döntést hozott az „Óbudai Egyetem vagyonkezelésében álló, Budapest VIII. kerület belterület, 35263 helyrajzi

számú, természetben a 1084 Budapest, Tavaszmező u. 15-17. szám alatti ingatlan 15/B. épületének 2. emeletén található 203., 205., 208-209. és 210. számú laborok felújítása” tárgyban. Ennek alapján az Óbudai Egyetem ajánlattételi felhívással eljárást indított a laborok felújításával összefüggő elektromos szerelési és a tűzjelző rendszer kiépítésére vonatkozó építési-szerelési munkák elvégzésére. A beérkezett ajánlatok alapján Megrendelő a jelen szerződés szerinti Vállalkozót hirdette ki nyertesnek.”

II. A szerződés tárgya:

„1. A jelen szerződés az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelő jó karbantartási (felújítási) építési-szerelési munkák elvégzésére irányul II. 2. pontban rögzítettek szerint.

2. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja az I. 2. pontban meghatározott laborok felújításával összefüggő elektromos szerelési és a tűzjelző rendszer kiépítésére vonatkozó építési-szerelési munkák elvégzését az 1/A. számú melléklet szerinti műszaki tartalommal.

VI. Határidők: a kivitelezés megkezdésének időpontja 2015. 10. 05, a teljesítési véghatáridő 2015.11.20.

A 4. sz. szerződés 1/A. sz. melléklete a műszaki tartalom tekintetében egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„I. A Tavaszmező utcai projekt erősáramú munkáinak szöveges műszaki tartalma az alábbi:

1. tantermi elosztó berendezések gyártása, helyszíni installációja
2. tantermi elosztók betápjának kiépítése az épület főelosztótól - kábelezés tartószerkezettel
3. védőcsövezési munkák süllyesztett szereléssel, horonyvéséssel - szerelvény és elágazó dobozokkal
4. védőcsövezési munkák falonkívüli szereléssel, elágazó dobozokkal
5. műanyag parapet csatornák szerelése, elválasztó fallal, fedéllel és szeri vénnyel dobozokkal
6. kompletten
7. vezetékezés, kábelezés - védőcsövekbe, parapet csatornába
8. világítási és erőátviteli szerelvények (kapcsolók, dugaszoló aljzatok) szerelése
9. általános világítás szerelése, fényforrásokkal együtt
10. biztonsági és kijárat jelző világítás szerelése, fényforrásokkal együtt
10. strukturált IT hálózat kábelezése - cat 6 kategória
11. strukturált hálózat munkahelyi csatlakozóinak (R145) szerelése fali szerelvénydobozba vagy parapet csatornába, kábelbekötéssel
12. strukturált IT hálózat központi rack szekrénye - patch panelekkel, kábel bekötéssel

13. átadási dokumentáció elkészítése- mérési jegyzőkönyvek, megvalósulási tervek, nyilatkozatok, minőségi bizonylatok, felhasználói utasítás, oktatás

II. A Tavaszmező utcai projekt tűzjelző hálózat kiépítésével kapcsolatos munkáinak szöveges műszaki tartalma az alábbi:

1. tűzjelző részére védőcsövezési munkák süllyesztett szereléssel, horonyvéséssel
2. tűzjelző részére védőcsövezési munkák falon kívüli szereléssel
3. tűzjelző részére funkciómegtartó kábeltartó szerkezet kiépítése
4. tűzjelző kábelezés - normál tűzjelző kábelekkel
5. tűzjelző kábelezés - tűzálló kábelekkel
6. tűzjelző központ telepítése, programozása, üzembe helyezése
7. füstérzékelők felszerelése, bekötése
8. kézi jelzésadók felszerelése, bekötése
9. hangjelzők felszerelése, bekötése
10. vezérlő modulok felszerelése, bekötése
11. átadási dokumentáció elkészítése - mérési jegyzőkönyvek, nyilatkozatok, megvalósulási tervek, minőségi bizonylatok, felhasználói utasítás, oktatás
12. szükség esetén közreműködés a tűzjelző rendszer hatósági engedélyeztetési eljárásában a szerelés megkezdése előtt (létesítési engedély), illetve a használatbavétel során”

A beszerző a fenti négy beszerzését úgy valósította meg, hogy a szerződések megkötése előtt nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

A **hivatalbóli kezdeményező** a 2016. július 22. napján postára adott és 2016. július 26. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezésében a jogsértés megtörténtének megállapítását kérte.

Hivatalbóli kezdeményezésének jogalapjaként a Kbt. 140. § (1) bekezdés b) pontját jelölte meg.

Előadta, hogy a 2015. évi zárszámadás ellenőrzése során kiválasztott mintatételek ellenőrzésekor felmerült annak gyanúja, hogy az építési felújítási szerződések tekintetében a beszerző a szerződések részekre bontásával megsértette a Kbt. 18. §-ában foglaltakat.

E körben kifejtette, hogy a beszerző 2015. évi felhalmozási kiadásainak ellenőrzésére kiválasztott szerződések közül a beszerző a tárgyi négy szerződést kötötte épület-felújítási munkálatok elvégzésére, melyek együttes értéke meghaladja a 2015. évi – építési beruházásra vonatkozó – 15 millió forintos nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

Idézte a Kbt. 5. §-át, a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontját, a Kbt. 11. § (1) bekezdését, a Kbt. 14. § (1) bekezdés a)-b) pontját, valamint a Kbt. 18. § (1)-(2) bekezdését.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a beszerző a Kbt. 6. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik,

felmerül annak gyanúja, hogy a hivatkozott beszerzésekkel megsértette a Kbt. 18., illetve 119. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként a tárgyi szerződések megkötésének dátumát, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2016. május 27. napját jelölte meg.

A **beszerző** észrevételében a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

Hivatkozott arra, hogy a kifogásolt beszerzésekre hatályos Kbt. 16. § (1) bekezdésének második mondata rögzíti, hogy az egy építési beruházásnak minősülés szempontjából a gazdasági és egyben műszaki funkció egységét kell döntő szempontként figyelembe venni.

E körben kifejtette, hogy a Közbeszerzési Hatóság 2013. november 29. napján kiadott 2013/141. számú útmutatója hivatkozik az Európai Unió Bírósága C-16/98. sz. ítéletére, amely kimondta, hogy az egy építési beruházás fennállásának megítélésekor a gazdasági és műszaki funkció egysége a döntő szempont. Azt kell vizsgálni, hogy a külön szerződésekben foglalt építési munkák együtt egy funkciót töltenek-e be, mind műszaki, mind gazdasági értelemben. A közbeszerzés tervezésekor az építési munkák eredményének gazdasági és műszaki rendeltetése, funkciója a kiindulópont és attól függően kell megítélni, hogy egy szerződéssel vagy több szerződéssel valósíthatóak-e meg a beruházások. A Bíróság rámutatott, hogy egyéb tényezők, mint az ugyanazon ajánlatkérő személye vagy, hogy a különböző szerződésekben foglaltakat ugyanazon vállalkozás is tudná teljesíteni, a körülményektől függően utalhatnak egy építési beruházás fennállására, a döntő szempont azonban az építési munkák eredményének funkcionális egysége.

A beszerző hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Szemle 2013/1. számára, mely szerint a műszaki funkció tekintetében az egybetartozás a több szerződés keretében megvalósuló építési munkák között feltételez valamilyen fizikai kapcsolatot, részek közötti együttműködést. Ennek alapján nem áll fenn a műszaki funkcionális egység olyan esetben, amikor földrajzilag eltérő helyeken önálló funkciót betöltő épületek jönnek létre, függetlenül attól, hogy ez a funkciójuk egyébként azonos.

A beszerző az érintett négy beszerzés kapcsán előadta, hogy megállapítható, hogy a 3-4. sz. beszerzés valósult meg azonos városrészben, azonos telephelyen és azonos helyiségekben. Álláspontja szerint ezen beszerzések eredményének funkcionális egysége megállapítható, így beszerzésük értéke a becsült érték meghatározása szempontjából egybeszámítandó, ugyanakkor az 1. és 2. sz. beszerzés egymástól, és a 3-4. beszerzéstől is teljesen független helyszínen, más városrészben más telephelyen, más épületekben valósult meg.

Kifejtette továbbá, hogy a fentiek alapján a 3-4., az 1., és a 2. sz. szerződések eredményének gazdasági és műszaki rendeltetése között kapcsolat nem

állapítható meg. Az érintett földrajzilag eltérő helyeken önálló funkciót betöltő, más-más oktatási karokhoz tartozó épületek között sem fizikai kapcsolat, sem együttműködés nem állapítható meg.

A 3-4. sz. szerződések bekerülési értéke mindösszesen nettó 11.124.269.-Ft (8.215.749.-Ft+2.908.520.-Ft) volt. Ezen épületek vonatkozásában egyéb építési beruházás nem valósult meg, így sem a 3., sem a 4. sz. szerződés egybeszámított értéke nem érte el az építési beruházásra vonatkozó közbeszerzési értékhatárt.

Az 1. sz. szerződés kapcsán előadta, hogy annak értéke nettó 6.903.656,- Ft volt, mely érték szintén nem érte el az építési beruházásra vonatkozó közbeszerzési értékhatárt.

A nettó 14.974.436.-Ft vállalkozási díjú 2. sz. szerződés kapcsán utalt arra, hogy az érintett épület vonatkozásában egyéb építési beruházás nem valósult meg.

A beszerző álláspontja szerint a fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az egybeszámítási kötelezettségének megfelelően járt el, és a közbeszerzési eljárások lefolytatását mindegyik kifogásolt beszerzése vonatkozásában jogszerűen mellőzte.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a beszerző által a fent nevezett négy gazdasági szereplővel a 2015. július 16. és 2015. október 2. napja közötti időszakban megkötött négy vállalkozási szerződés kapcsán, egybeszámítási kötelezettség elmulasztása, ezáltal közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzése miatt nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését, így a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezései alapján kell megítélni a hivatalbóli kezdeményezést.

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző jogszerűen tekintett-e el a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett négy beszerzés tekintetében a közbeszerzési eljárás lefolytatásától, fennálltak-e az egybeszámítás feltételei.

A Kbt. 3. § szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 5. § szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 7. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.

A Kbt. 7. § (3) bekezdése szerint az építési beruházás olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya a következő valamelyik munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel, vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 10. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési értékhatárok:

a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat, tekintettel az értékhatárokra vonatkozó - a (2) bekezdés szerinti - európai uniós jogi aktusokra, a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni.

(4) Az egyes beszerzési tárgyakra vonatkozó uniós értékhatárokat, valamint a nemzeti értékhatárokat a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítőben minden év elején közzéteszi. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint az építési beruházás becsült értéke megállapításakor a teljes beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Annak megítéléséhez, hogy mit kell egy építési beruházásnak tekinteni, a gazdasági és egyben műszaki funkció egységét kell döntő szempontként figyelembe venni.

A Kbt. 18. (1) bekezdése szerint tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

A Kbt. 18. (2) bekezdése szerint amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény Második Részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre a Harmadik Részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Kbt. 119. §-a szerint e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor, valamint szolgáltatási koncesszió beszerzése esetében. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi [18. § (3) bekezdés; 19. § (2) bekezdés].

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a Kbt. 10. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a Kbt. szerinti közszolgáltatási szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2015. január 1-jétől 2015. december 31-éig építési beruházás esetében 15 millió forint.

A Kbt. 18. § (2) bekezdésében foglalt szabály értelmében, amennyiben egy közbeszerzést több szerződéssel valósít meg az ajánlatkérő/beszerző, ezek értékét a becsült érték megállapításakor össze kell adni, és minden egyes szerződésre vonatkozóan az alkalmazandó szabályokat a teljes becsült érték alapján kell meghatározni.

Az Európai Unió Bírósága a C-16/98. sz. ítéletében kimondta, hogy az egy építési beruházás fennállásának megítélésakor a gazdasági és műszaki funkció egysége a döntő szempont. Azt kell vizsgálni, hogy a külön szerződésekben foglalt építési munkák együtt egy funkciót töltenek-e be, mind műszaki, mind gazdasági értelemben. Az ítéletből következik, hogy a közbeszerzés tervezésekor az építési munkák eredményének gazdasági és műszaki rendeltetése, funkciója a kiindulópont, és attól függően kell megítélni, hogy egy szerződéssel vagy több szerződéssel valósíthatóak-e meg a beruházások.

Egy több elemre tagolt szerződéses tárgy egyes részei akkor tekinthetők külön építési beruházásnak, amennyiben teljes értékű és önálló műszaki illetve gazdasági funkció betöltésére önmagukban alkalmasak.

A Döntőbizottság a fentiek alapján azt vizsgálta, hogy a beszerzőt terhelte-e egybeszámítási kötelezettség az 1-4. sz. szerződések vonatkozásában, vagyis azok egy építési beruházásnak minősülnek-e, tekintetükben fennáll-e a gazdasági és műszaki funkció egysége.

A Döntőbizottság megállapította, hogy mind a négy beszerzés megvalósítására irányuló szerződés célja a beszerző épületeinek felújítása volt.

A műszaki-gazdasági funkció egysége tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a 3-4. sz. szerződések azáltal, hogy ugyanazon objektum ugyanazon helyiségeire vonatkoztak, így – függetlenül a festési-mázolási és kőműves-burkolási, illetve az elektromos szerelési és tűzjelző-rendszer kialakítási építési tevékenységek műszaki tartalmában jelentkező különbözőségétől – esetükben fennáll az a körülmény, hogy a megvalósított építési beruházás önmagában nem tudná betölteni a funkcióját, mivel bármelyik nélkül a másik nem biztosítaná az érintett laborok felújítását.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzőt a 3-4. sz. szerződés értéke tekintetében egybeszámítási kötelezettség terhelte, közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség ugyanakkor nem, mivel a két szerződés együttes értéke (11.124.269.-Ft) nem érte el a 15 millió forintos nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság az építőmesteri és villanszerelési, illetve a szigetelési, tető- és homlokzat-javítási munkákat magában foglaló 1. illetve 2. sz. szerződések vonatkozásában megállapította, hogy a beszerzőnek azok értékét sem egymással, sem a 3-4. szerződés értékével nem kellett egybeszámítania, mivel azok egymástól elkülönülő, önálló épületekben megvalósított építési beruházások megvalósítása céljából kerültek megkötésre, így funkciójuk betöltésére mind műszaki, mind gazdasági értelemben önállóan is alkalmasak.

Mivel önmagában sem az 1. sz. szerződés 6.903.656 forintos, sem a 2. sz. szerződés 14.974.436 forintos értéke nem érte el az építési beruházásra vonatkozó 2015. évi nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a Döntőbizottság megállapította, hogy azokra önállóan sem kellett volna közbeszerzési eljárást lefolytatni, ezért a beszerző mind a négy beszerzés/szerződés tekintetében jogszerűen tekintett el a közbeszerzési eljárás lefolytatásától.

A Döntőbizottság mindezekre tekintettel a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint, a Ket. 157. § (2) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő székhelye Budapesten található – a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2016. augusztus 22.

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hunya István sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda, Dr. Kovács Loránd ügyvéd (1036 Budapest, Kolosy tér 5-6.)
3. AHÁZ Építőipari Kft. (1114 Budapest, Eszék u. 9.)
4. Generál Building Kft. (1086 Budapest, Karácsony Sándor u. 16.)
5. Color 2000 Építőipari Kft. (1084 Budapest, Mátyás tér 4.)
6. Univ Szolgáltató Kft. (1116 Budapest, Hunyadi u. 30.)
7. Irattár