



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

*Ikt.sz.: D.312/13/2012.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság **Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft.** (3973 Cigánd Fő utca 80., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, amelyet **Oroszlány Város Önkormányzata** (2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 78., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Az oroszlányi Bányászati Múzeum fejlesztése című, KDOP-2.1.1/B-11 kódjelű pályázat tervezési munkálatainak ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be az első kérelmi elem tekintetében **helyt ad** és megállapítja, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (3)- (5) bekezdésére és a Kbt. 74. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. §-át.

A Döntőbizottság ajánlatkérő eljárást lezáró döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság a kérelmező második és harmadik jogorvoslati kérelmi elemét **elutasítja**.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **66.666.-Ft**, azaz hatvanhatezer-hatszázhatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő 2012.03.13-án feladott, és a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-4265/2012 számon 2012.03.19-én közzétett eljárást megindító felhívásával a Kbt. harmadik rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában.

Az ajánlati felhívás II.1.5) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a szerződés tárgyát:

„Az oroszlanói Bányászati Múzeum fejlesztése” című, KDOP-2.1.1/B-11 kódjelű pályázat tervezési munkálatainak ellátása.

A nyertes ajánlattevő feladata:

- engedélyezési építészeti-műszaki tervdokumentáció és költségbecslés készítése
- továbbá: kizárólag nyertes pályázat esetén: kivitelezési tervdokumentáció készítése.

Ajánlatkérő a részajánlat tételt, illetve alternatív ajánlat tételét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontja tartalmazta a teljes mennyiséget a következők szerint: Tervezési munkálatok ellátása az oroszlanói Bányászati Múzeum fejlesztése című projekt során, 300 millió Ft összegű támogatás elnyerése céljából.

A tervezési területek:

- az oroszlanói Bányászati Múzeum fejlesztése, mely az oroszlanói, 080 hrsz-ú, 87.213 m<sup>2</sup> területű ingatlant érinti
- a Bányászati Múzeum előtti parkoló kiépítése a majki kastéllyal való közös használat céljából
- az ún. grófi út fejlesztése (a majki kastély Bányászati Múzeum felőli elérhetőségének biztosítása céljából), mely a 079/1 hrsz-ú, út megnevezésű, 15.159 m<sup>2</sup> területű ingatlant érinti.

Nyertes ajánlattevő a tervezést a KDOP-2.1.1/B-11 pályázati kiírás feltételeinek megfelelően köteles ellátni. Tervező feladata kiterjed az engedélyezési eljárás során és a pályázati eljárás során a hatóság, illetve a pályázati Közreműködő Szervezet által az építészeti-műszaki tervdokumentációval és az azt alátámasztó dokumentumokkal kapcsolatosan kért esetleges hiánypótlási felhívások teljesítésére, kiigazítások megtételére, valamint a szakhatóságokkal és a közműkezelőkkel való egyeztetésekre.

Az ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában meghatározta, hogy a szerződés időtartama: Kezdés 2012/04/16 (év/hó/nap) Befejezés 2012/08/31 (év/hó/nap).

A felhívás III. szakaszában meghatározásra kerültek a jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információk.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában rögzítette, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

A IV.3.4) pont szerint az ajánlattételi határidő: 2012/04/02 (év/hó/nap) Időpont: 13.

Ajánlatkérő dokumentációt készített, mely iratmintákat és szerződéstervezetet tartalmazott. 2012.03.21-én ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott.

Az ajánlattételi határidőre 12 ajánlat érkezett. A kérelmezőn kívül ajánlatot nyújtott be az Ekho Építész Műterem Kft., az Építészkozó Tervező és Szolgáltató Kft., a Navystar Kft., a Hinterland Mérnöki Iroda Zrt., az ABC Group Kft., az Archigeo Bt., a Marép Kft., az Argilla 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az Artenim Kft., a Műép Építőmérnöki Kft. és a Soproni Mestervonal Kft.

Ajánlatkérő képviselője a Kbt. 62. § (4) bekezdése értelmében az ajánlatok bontása előtt az alábbiak szerint ismertette a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét:

Munka megnevezése	becsült érték
engedélyezési építészeti-műszaki tervdokumentáció és költségbecslés készítése	bruttó 4.800 E Ft
kizárólag nyertes pályázat esetén a Kbt. 40. § (3)-(4) bekezdése alapján: kivitelezési tervdokumentáció készítése	bruttó 8.000 E Ft
Összesen:	bruttó 12.800 E Ft

A beérkezett ajánlatokban szereplő árak a következők voltak:

	eng. építészeti-műszaki tervdok. és költségbecslés bruttó ajánlati ár (Ft)	kizárólag nyertes pályázat esetén a Kbt. 40. § (3)-(4) bek. alapján: kivitelezési tervdok. bruttó ajánlati ár (Ft)	Összesen
Ekho Építész Műterem Kft.	5.207.000	2.286.000	7.493.000
Építészkozó Tervező és Szolgáltató Kft.	5.461.000	6.731.000	12.192.000
Navystar Kft.	6.591.300	8.293.100	14.884.400
Hinterland Mérnöki Iroda Zrt.	5.715.000	8.572.500	14.287.500

ABC Group Kft.	7.185.025	2.540.000	9.725.025
Archigeo Bt.	19.113.500	12.255.500	31.369.000
Marép Kft.	8.763.000	7.874.000	16.637.000
Argilla 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	3.619.500	6.637.020	10.256.520
Artenim Kft.	4.864.100	6.985.635	11.849.735
Műép Építőmérnöki Kft.	2.527.300	5.067.300	7.594.600
Soproni Mestervonal Kft.	6.070.600	8.890.000	14.960.600
Kérelmező	6.000.001	3.000.000	9.000.001

Ajánlatkérő 2012.04.20-án indokolás kérést és hiánypótlási felhívást intézett ajánlattevőkhöz az alábbiak szerint.

„2. Adatok és indokolás kérése irreális ajánlati elemekre vonatkozóan a Kbt. 70. §-a szerint

Az ajánlatkérő a következő ajánlattevők ajánlatában észlelt lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetve kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást: Ekho Építész Műterem Kft., Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft., ABC Group Kft., Marép Kft., Archigeo Bt.

Indok: A szerződéses kötelezettség két tartalma, azaz az engedélyezési építészeti-műszaki tervdokumentáció és költségbecslés, valamint a kizárólag nyertes pályázat esetén elkészítendő kivitelezési tervdokumentáció ajánlati ára közötti megoszlás kirívóan aránytalan, mivel a nagyobb munkára (kivitelezési tervdokumentáció készítése) tartalmaz alacsonyabb ajánlati árat, holott a gazdasági ésszerűséggel a fordított arány lenne összeegyeztethető.

A fentiek az alábbi táblázatba foglalva:

Ajánlattevő neve	Ajánlati ár: engedélyezési építészeti-műszaki tervdokumentáció és költségbecslésre kivitelezési tervdokumentációra	Az ajánlati ár két összetevőjének egymáshoz viszonyított aránya az ajánlatban	Az ajánlati ár két összetevőjének egymáshoz viszonyított aránya az ajánlatkérő által az ajánlott kamarai díjszabás alapján számított előzetes becsült érték és az elvégzendő munka tartalma alapján (bruttó 4.800 E Ft, illetve 8.000 E Ft a két részre vonatkozóan az előzetes becsült érték és a rendelkezésre álló fedezet)
Ekho Építész Műterem Kft.	5.207.000,- 2.286.000,-	2,28	06
Bolax Kft.	6.000.001,- 3.000.000,-	2	
ABC Group Kft.	7.185.025,- 2.540.000,-	2,82	
Marép Kft.	8.763.000,- 7.874.000,-	1,11	
Archigeo Bt.	19.113.500,- 12.255.500,-	1,56	

Ajánlatkérő a fent megjelölt ajánlattevőktől a Kbt. 70. §-a alapján írásban adatokat, valamint indokolást kér arra vonatkozóan, hogy miként egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel az, hogy ajánlatuk a nagyobb munkára tartalmaz alacsonyabb ajánlati árat?

A fenti adatszolgáltatás és indokolás az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről történő meggyőződéshez szükséges. Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a Kbt. 70. § (3) bekezdése alapján köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

3. Adatok és indokolás kérése irreális ajánlati elemekre vonatkozóan a Kbt. 69. §-a szerint

Érintett ajánlattevők: Ekho Építész Műterem Kft., Műép Építőmérnöki Kft. Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft., ABC Group Kft.

Indok: Az ajánlat az előzetes becsült érték és az elvégzendő munka tartalma alapján aránytalanul alacsony árat tartalmaz és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető. Az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér az előzetes becsült értéktől és az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegétől.

A fentiek az alábbi táblázatba foglalva:

Ajánlattevő neve	Ajánlati ár összesen (a szerződés két részére együttesen)	Megjegyzés	Ajánlatkérő által előzetesen becsült érték, rendelkezésre álló fedezet összesen
Ekho Építész Műterem	7.493.000,-	Azon kívül, hogy az Kft. ajánlati összérték kirívóan alacsony, az ajánlati ár két összetevője közötti megoszlás is ésszerűtlen. (lásd az előző pontot!)	12.800 E Ft
Műép Építőmérnöki Kft.	7.594.600,-		
Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft.	9.000.001,-	Azon kívül, hogy az ajánlati összérték kirívóan alacsony, az ajánlati ár két összetevője közötti megoszlás is ésszerűtlen. (lásd az előző pontot!)	
ABC Group Kft.	9.725.025,-	Azon kívül, hogy az ajánlati összérték kirívóan alacsony, az ajánlati ár két összetevője közötti megoszlás is ésszerűtlen. (lásd az előző pontot)	

Ajánlatkérő a fent megjelölt ajánlattevőktől a Kbt. 69. §-a alapján írásban adatokat, valamint indokolást kér arra vonatkozóan, hogy az ajánlat miként egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel.

A fenti adatszolgáltatás és indoklás az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről történő meggyőződéshez szükséges, Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

4. A rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékének való megfelelés vizsgálata  
A következő ajánlatok meghaladják a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét:

Ajánlattevő neve	Megjegyzés
Ekho Építész Műterem Kft.	Az ajánlat a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét az ajánlati ár első összetevője (engedélyezési építészeti-műszaki tervdokumentáció és költségbeclés) tekintetében haladja meg, míg az ajánlati ár másik összetevője és ezáltal az összérték kirívóan alacsony.
Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft.	
ABC Group Kft.	
Artenim Kft.	Az ajánlat a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét az ajánlati ár első összetevője (engedélyezési építészeti-műszaki tervdokumentáció és költségbeclés) tekintetében haladja meg.
Építészkozó Tervező és Szolgáltató Kft.	
Hinterland Mérnöki Iroda Zrt.	Az ajánlati ár meghaladja a rendelkezésre álló fedezet mértékét.
Navystar Kft.	
Soproni Mestervonal Kft.	
Marép Kft.	
Archigeo Bt.	

A fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelt Ajánlattevőket, hogy a megjelölt hiányosságokat pótolni és a kért adatokat, indoklást megadni szíveskedjenek az alábbiak szerint: A hiánypótlási határidő és a kért adatok és indoklás megadásának határideje: 2012. április 23. (hétfő) 11 óra.”

A Műép Építőmérnöki Kft. ajánlattevő 2012.04.23-án az indoklaskérésre az alábbiak szerint adta meg válaszát:

„Ajánlatunkat a rendelkezésünkre álló információk teljeskörű figyelembe vételével, körültekintően állítottuk össze. Mindent megtettünk az ajánlati felhívás tárgyának, a végzendő feladat legjobb megismerése érdekében, a meghirdetett helyszíni bejáráson részt vettünk.

Ajánlatunk összeállításakor figyelembe vettük a jelenlegi építőipari/tervezői piaci viszonyokat, ajánlatunkat igyekeztünk a várható nagyon szoros versenyhelyezethez pozicionálni, ugyanakkor biztonságos és gazdaságilag teljesíthető ársávban tartani.

Nyilatkozunk, hogy - figyelembe véve a rendelkezésre álló és szabad kapacitásainkat társaságunk alkalmas az ajánlatkérés tárgyát képező feladatokat a megajánlott árakon jó színvonalon és teljes körűen, ajánlatkérői megelégedésükre és biztonsággal teljesíteni.

Nyilatkozatunkkal felelősen kijelentjük, hogy - figyelembe véve a jelenlegi piaci viszonyokat ajánlatunk a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.  
Indoklásunk és ajánlatunk szíves elfogadását kérjük.”

Ajánlatkérő 2012.04.23-án megküldte az összegezését az ajánlatok elbírálásáról. Az Ekho Építész Műterem Kft.-t ajánlata kivételével az összes ajánlatot érvényesnek fogadta el. A nyertes ajánlattevő a Műép Építőmérnöki Kft. lett.

Kérelmező 2012.05.02-án betekintett az ajánlatkérőnél az eljárás irataiba, amely során a nyertesként megnevezett Műép Építőmérnöki Kft. ajánlatát és a Kbt. 69. § alapján benyújtott indoklását tekintette meg.

Az ABC Group Kft. iratbetekintést követően, 2012.05.03-án előzetes vitarendezést kezdeményezett a kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége kapcsán.

Ajánlatkérő 2012.05.08-án a beérkezett kérelmek áttekintését követően döntést hozott arról, hogy korábbi döntését fenntartja, és a Műép Építőmérnöki Kft. ajánlattevőt az indokolás kiegészítésére hívja fel.

Ajánlatkérő 2012.05.08-án tájékoztatta ajánlattevőket az előzetes vitarendezésről, illetve a jogorvoslati eljárásról, valamint arról, hogy az ABC Group Kft. előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel az ajánlatkérő felhívta a nyertes ajánlattevőt, hogy indoklását egészítse ki a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti tényekkel, adatokkal, kalkulációval.

Közölte azt is, hogy a Bolax Kft. és az ABC Group Kft. sem tett a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot, így velük a szerződéskötésre nem kerülhet sor.

A Műép Építőmérnöki Kft. 2012.05.10-én beadta az indoklás kiegészítését, amelyben az alábbi tartalommal két táblázatot csatolt.

Az üzleti szolgáltatások kibocsátási árjelentése 2012. I. negyedév

A) Magyarországon rezidens (belföldi) megrendelőnek nyújtott szolgáltatás esetében

A reprezentáns szolgáltatás		Sor- jelölés	mérték egység Ft/nap	Kibocsátási egységár	
megnevezése	kódja			előző negyedév	tárgy- negyedév
a	b	c	d	e	f
Mérnöki és építészmérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás (TESZOR 08 3 számjegy)	A711000000	1	-	-	-
Építészmérnöki tevékenység (TESZOR 08 4 számjegy)	A711100000	2	-	-	-
Építészeti terv, tervrajz (TESZOR 08 6 számjegy)	A7111100000	3	-	-	-
Kiemelt vezető építész tervező	A7111100001	4	Ft/óra	45.000	45.000
Irányító vezető tervező	A7111100002	5	Ft/óra	40.000	40.000
Önálló építész tervező	A7111100003	6	Ft/óra	30.000	30.000
Beosztott építész tervező	A7111100004	7	Ft/óra	20.000	20.000
Lakóépületekre vonatkozó építészmérnöki szolgáltatás (TESZOR 08 6 számjegy)	A7111210000	8	-	-	-
Kiemelt vezető építész	A7111210001	9	Ft/óra	45.000	45.000
Irányító vezető építész	A7111210002	10	Ft/óra	40.000	40.000
Önálló építész	A7111210003	11	Ft/óra	30.000	30.000
Beosztott építész tervező	A7111210005	12	Ft/óra	20.000	20.000
Nem lakóépületekre vonatkozó építészmérnöki szolgáltatás (TESZOR 08 6 számjegy)	A7111220000	13	-	-	-
Kiemelt vezető építész	A7111220001	14	Ft/óra	45.000	45.000
Irányító vezető építész	A7111220002	15	Ft/óra	40.000	40.000
Önálló építész	A7111220003	16	Ft/óra	30.000	30.000

### Ráfordításelemzés

	Tervezési feladatok	Nettó átalánydíj (Ft.-)	Mérnök nap ráfordítá s (nap)	Nettó mérnök ap díj (Ft.- /nap)	Nettó mérnök ap díj (Ft.- /óra)
1	Geodézia, felmérési tervek	120.000	2,7		
2	Talajmechanikai szakvélemény	180.000	4,0		
3	Engedélyezési Terv 3.1 Bányászati Múzeum fejlesztése – építési engedélyezési tervdokumentáció				
	Építészeti tervfejezet	600.000	13,3		
	Tartószerkezeti fejezet	140.000	3,1		
	Környezetvédelmi fejezet	60.000	1,3		
	Munkavédelmi fejezet	40.000	0,9		
	Tűzvédelmi fejezet	100.000	2,2		
	Épületvillamos fejezet	70.000	1,6		
	Épületgépészeti fejezet	80.000	1,8		

	3.2. A grófi út fejlesztése és a Bányászati Múzeum előtti parkoló kiépítése – útépités fejezet	320.000	7,1		
	KIVITELI TERV SZINTŰ DOKUMENTÁCIÓ!	280.000	6,2		
	3.3. Kert- és tereprendezési terv				
4	Költségbecslés készítése /szakági fejezetek kezelik/	1.990.000	44,2	45.000	5.625
	Engedélyezési tervek összesen:				
5	Kiviteli terv				
	Építészeti tervfejezet	1.680.000	37,3		
	Akadálymentesítési tervfejezet	180.000	4,0		
	Tartószerkezeti tervfejezet	480.000	10,7		
	Épületgépészeti tervfejezet	560.000	12,4		
	Épületvillamos tervfejezet	380.000	8,4		
	Kert- és tereprendezés tervfejezet	380.000	8,4		
	Költségvetési kiírások	330.000	7,3		
	Kiviteli tervek összesen:	3.990.000	88,7	45.000	5.625

2012.05.18-án az ajánlatkérő közölte az ajánlattevőkkel, hogy a döntését fenntartja.

**Kérelmező** 2012.05.03-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésével a Műép Építőmérnöki Kft. ajánlatát jogsértő módon nyilvánította érvényessé, mellyel elzárta a Bolax Kft.-t attól a lehetőségtől, hogy - a bontáson és az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben ismertetett adatok alapján - az eljárás eredményeként a szerződést elnyerhesse.

Ismertette, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok benyújtását követően, 2012. április 20-án indoklást kért a Kbt. 69. § alapján több ajánlattevőtől (köztük a Műép Építőmérnöki Kft.-től is.)

A Műép Építőmérnöki Kft. 2012. 05.10-én megadott indokolását a kérelmező a 2012.05.02-i iratbetekintés során ismerte meg, ezért ekkor vált kérelmező számára ismertté, hogy a Műép Építőmérnöki Kft. által benyújtott indokolás a Kbt. 69. § (4) bekezdés rendelkezése ellenére nem objektív alapú, nem tartalmaz semmilyen konkrét adatot, bizonyítékokkal alátámasztott tény, információt a vállalt ellenszolgáltatás teljesíthetősége és realitása tekintetében, így annak megalapozottságát semmilyen módon nem igazolja. Az ajánlattevő általános, minden feltétel megismerésére kiterjedő nyilatkozata, valamint a piaci körülményekre történő hivatkozása konkrétumok közlése, bizonyítékok becsatolása nélkül nem teszi az ajánlattevő választát megalapozottá, elfogadhatóvá.

A Műép Építőmérnöki Kft. által beadott indokolás tehát semmilyen szempontból nem felel meg az ajánlatkérő által kért indoklásnak, és a Kbt. 69. § (3) bekezdése harmadik fordulatainak sem.

A Kbt. kifejezetten az ajánlattevők kötelezettségévé teszi, hogy az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson ahhoz, hogy ajánlatkérő megfelelő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, mivel kétséget kizáróan csak ezen információk alapján lehet következtetést levonni az ajánlat megalapozottságára, és arra, hogy a vállalt ellenszolgáltatásért biztosított a teljesítés, az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e.

A benyújtott indoklás nem tartalmaz egyetlen tény, adatot sem, kizárólag az ajánlattevő „ígéretét” és nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szerződést a vállalt ellenszolgáltatásért teljesíti. Tehát megállapítható, hogy az ajánlatkérő 2012.04.20-án kelt, indokolást kérő levelében maga sem vitatta, hogy a Műép Építőmérnöki Kft. ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ennek alátámasztására kért tényekkel, adatokkal alátámasztott indoklást.

A Kbt. 69. § (5) bekezdés azt a kötelezettséget „telepíti” az ajánlatkérőre, hogy a benyújtott indoklás alapján döntsön az ajánlati ár ésszerűségéről, gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről és kimondja egyúttal, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indoklást.

Kérelmező álláspontja szerint az egységes joggyakorlat értelmében az ajánlatkérő ezen indoklást jogszerűen nem fogadhatta volna el az ajánlati ár ésszerűségének alátámasztására, azaz akkor járt volna el jogszerűen, amennyiben a Műép Építőmérnöki Kft. ajánlatát a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította volna.

Ezt támasztja alá a 2012. január 1-jétől hatályos Kbt. általános indoklása is, amely szerint „az indoklásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indoklásában nem bocsát megfelelő adatokat rendelkezésre”.

Hivatkozott arra, hogy a Kbt.-nek az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában kifejezetten hangsúlyos módosulása a korábbi jogszabályhoz képest ez a változás, amely szerint az árat megalapozó adatok megosztását egyértelműen az ajánlattevő kötelezettségévé teszi, mondván, hogy az ajánlattevő képes a saját ajánlatának realitását a leginkább „megvédeni”.

Jelen esetben az ajánlattevő által benyújtott „indoklás” semmilyen olyan dokumentumot és adatot nem tartalmaz, amely alátámasztaná az ajánlati ár realitását, ennek nyomán tehát megállapítható, a Műép Építőmérnöki Kft. által benyújtott indoklás nem alkalmas arra, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás megalapozottságát és gazdasági ésszerűségét objektív módon bemutassa, illetve bizonyítsa. Ennek alapján ajánlatkérőnek a Műép Építőmérnöki Kft. ajánlatát a

Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pont szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, ennek elmulasztásával azonban az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdéseire tekintettel megsértette a Kbt. 63. § (3) bekezdését és 73. §-át, mivel jogsértően állapította meg a nevezett ajánlattevő ajánlatának érvényességét és nyertességét. Ajánlatkérő ezen túlmenően megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését valamint a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját. Kérte az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, a Műép Építőmérnöki Kft. ajánlata érvénytelenségének kimondását a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján, valamint kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § alapján.

Hivatkozott a Döntőbizottság D.26/14/2008., és D.50/14/2010. számú határozataira, és a Fővárosi Bíróság 25.K.31.228/2006/5. számú ítéletére.

A kérelmező 2012. május 18-án kelt beadványában újabb kérelmi elemeket terjesztett elő az ajánlatkérő eljárási cselekményeivel összefüggésben, amelyre vonatkozó kérelmét a jogorvoslati tárgyaláson pontosította.

Második kérelmi elemében kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését, azzal, hogy az előzetes vitarendezési kérelem alapján felhívta a Műép Kft.-t arra, hogy indokolását kiegészítse az ajánlati ára vonatkozásában. A kérelmező álláspontja az, hogy erre az eljárásra az ajánlatkérőnek csak akkor lett volna lehetősége, ha az eljárásban történt törvénysértést kívánja orvosolni, a jelen eljárásban pedig az ajánlatkérő nem törvénysértés orvoslása érdekében hívta fel a nyertes ajánlattevőt indokolásra, mivel álláspontja az volt, hogy jogszerű döntést hozott.

Harmadik kérelemként előadta, hogy ajánlatkérő az eljárása során megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt egyenlő elbánásra és esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvet, valamint a Kbt. 63. § (4) bekezdését azzal, hogy a felhívásában foglaltaktól eltérően értékelt az ajánlatokat azáltal, hogy nem az összesített ajánlati árat vizsgálta, hanem két részre bontotta és külön vizsgálta az engedélyezési, építészeti, műszaki tervdokumentációs költségbecslés készítésére vonatkozó ajánlati árat, valamint a kivitelezési tervdokumentáció készítésére vonatkozó ajánlati árat.

Hivatkozott arra, hogy ajánlatkérő részajánlat tételét nem tette lehetővé és több bírálati szempontot sem állapított meg.

Az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra előadta továbbá, hogy álláspontja szerint fennáll az ügyfélképessége az ajánlatkérői döntés vitatására. A közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tett, a nyertes ajánlattevő érvénytelensége esetén az eljárás nyertese lenne.

Vitatta, hogy nem köthetné meg az ajánlatkérővel a szerződést az egyösszegű ajánlati ár megbontása alapján. Az ajánlatkérő egyösszegű ajánlati árat

határozott meg, azt bírálta el, mint legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást, a rendelkezésre álló fedezetként bruttó 12.800.000,- Ft-ot adott meg, ezt közölte a közbeszerzési eljárásban. A kérelmezői ajánlat összértéke 9.000.000,- Ft, tehát nem éri el az ajánlatkérő rendelkezésre álló fedezetet.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2012.05.04-én indította meg.

**Ajánlatkérő** 2012.05.14-én előterjesztett észrevételében kérte a szerződés megkötésének engedélyezését. Előadta, hogy a pályázat benyújtási határideje: 2012. augusztus 31. Az elnyerhető támogatás összege 500 millió Ft, intenzitás a 100%. A pályázati eljáráson való eredményes részvétel feltétele a jogerős építési engedély és építészeti-műszaki tervdokumentáció megléte, melynek határidőben történő rendelkezésre állásához - figyelemmel a hatósági eljárás időigényére is - feltétlenül szükséges a tervezési szerződés mielőbbi megkötése.

A pályázat tárgya: az oroszlányi Bányászati Múzeum fejlesztése, mely projektterv szoros összefüggésben áll a Bányászati Múzeum szomszédságában elhelyezkedő, állami tulajdonban álló Majki Kamalduli Remeteség területén megvalósítandó fejlesztéssel, a két kulturális létesítményt, múzeumot egyaránt érintő infrastrukturális fejlesztéseket is tartalmaz.

Az elutasító döntéssel olyan, évek óta tervezett, stratégiai beruházás hiúsulna meg, mely Oroszlány Város Önkormányzata, az állami tulajdonú Majki Kamalduli Remeteség és a helyi lakosság és vállalkozások számára alapvető jelentőségű.

A Döntőbizottság D.312/9/2012. számú végzésével a szerződés megkötésére vonatkozó kérelmet elutasította.

Az ajánlatkérő észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság megalapozatlanság miatt, a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján határozzon a jogorvoslati kérelem elutasításáról, tekintettel arra, hogy az eljárás során nem történt jogsértés.

Előadta, hogy a Műép Építőmérnöki Kft. ajánlatát ajánlatkérő jogszerűen minősítette érvényesnek. Arra hivatkozott, hogy a Műép Építőmérnöki Kft-től az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért, a Kbt. 69. § (2) bekezdésében rögzített kötelezettségének megfelelően, miszerint köteles az ajánlatkérő a 69. § (1) bekezdése alapján megalapozó adatokat, valamint indokolást kérni, különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére álló - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - anyagi fedezet összegétől.

Álláspontja szerint téves a kérelmező azon állítása, miszerint a Műép Építőmérnöki Kft. indokolása nem objektív alapú, mivel az indokolás és az ajánlat alapján az ajánlatkérő rendelkezésére álltak konkrét adatok, bizonyítékokkal alátámasztott tények, információk a vállalt ellenszolgáltatás teljesíthetősége és realitása tekintetében. Az indokolás és az ajánlatban rendelkezésre bocsátott adatok, információk együttes értékelése alapján az ajánlatkérő részéről nem merült fel kétely az ajánlat megalapozottságát illetően. Az ajánlat megalapozottságát és a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét objektív adatok támasztják alá.

Az ajánlatból: 14. oldal: a közbeszerzés tárgyából (tervezési feladatból) származó éves árbevétel és annak aránya a cég összes árbevételéből

	Általános forgalmi adó nélkül számított – össz. árbevétel	Közbeszerzés tárgyából származó (tervezési feladatok ellátása) - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétel
2009. év	452.699.000 HUF	339.501.750 HUF
2010. év	551.854.000 HUF	430.446.120 HUF
2011. év	308.729.000 HUF	246.983.200 HUF

Az ajánlat hivatkozott oldalán szereplő adatokból megállapítható, hogy a Műép Építőmérnöki Kft. az elmúlt három évben 246 millió Ft és 339 millió Ft közötti éves árbevételért ért el tervezésből, mely értékek a cég éves árbevételének többségi részét adják. Azaz a nyertes ajánlattevő főtevékenysége az építészmérnöki tevékenység, miként az a cégkivonatban is szerepel, az ajánlat 67. oldalán.

- 63. oldal: 5 év utófedezettel rendelkező szakmai felelősségbiztosítás megléte.
- 91. oldal: a Műép Építőmérnöki Kft. ISO 9001:2008 minőségtanúsítási rendszerrel tanúsított vállalkozás a komplex építőipari tervezés és építésmenedzsment területén
- 86-87. oldal a Műép Építőmérnöki Kft. alkalmazásában álló vezető és irányító tervezők és beosztott tervezők felsorolása

Az indokoláskérésre adott válaszban hivatkozás történik a rendelkezésre álló és szabad kapacitásra, a jelenlegi építőipari és piaci viszonyokra, a szoros versenyhelyzetre. Mindezek a körülmények az ajánlatkérő értékelése szerint a szolgáltatásnyújtás gazdaságosságát és az ajánlat megalapozottságát igazolják.

Ajánlatkérő a nyílt eljárás lefolytatásával a takarékos közpénzfelhasználást, a nyílt versenyhelyzet által biztosított lehető legkedvezőbb ajánlati árat kívánta elérni. A Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontjára tekintettel lehetősége lett volna hirdetmény közzététele nélküli eljárás lefolytatására is, azonban ez az eljárási forma, a nyílt verseny hiánya miatt, valószínűsíthetően kevésbé kedvező ajánlati árakat eredményezett volna.

Az ABC Group Kft. előzetes vitarendezési kérelmében és a Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. jogorvoslati kérelmében kifogásolt konkrét adatok hiányát az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti eljárással is kezelte.

Csatolta a Képviselő-testületnek a tervezés anyagi fedezetéről hozott döntését, miszerint az építési engedélyezési tervdokumentáció és költségbecslés készítésére legfeljebb 4,8 millió Ft-ot, a kiviteli terv elkészítésére a támogatás elnyerése esetén legfeljebb 8 millió Ft-ot biztosít.

Előadta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezetnél az engedélyezési tervdokumentáció és tervezői költségbecslés készítésének, illetve a kivitelezési tervek készítésének egymáshoz viszonyított díj arányát a piaci viszonyok, a korábbi szerződéseiből eredő tapasztalatok, illetve kamarai ajánlás figyelembe vételével határozta meg.

A rendelkezésre álló fedezet meghatározása oly módon történt, hogy az ajánlatkérő nem biztosít fedezetet a szokásos aránytól eltérő, kizárólag a támogatás elnyerése esetén elkészítendő és emiatt bizonytalan kivitelezési tervdokumentációra jutó díj egy részét már az engedélyezési tervekben érvényesíteni kívánó ajánlatokra. Jelezte továbbá, hogy a kérelmező ajánlatában szereplő, ésszerűtlen belső arány esetén a tervezési költségek az Európai Unió költségvetéséből nem lennének finanszírozhatók, azaz a tervezési költségek a pályázati eljárásban sem lennének elszámolhatóak.

Fentiekre tekintettel álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképessége nem állapítható meg, mivel az eljárást lezáró döntés nem érinti a kérelmező jogát, jogos érdekét, ugyanis, ha az ajánlatkérő nem találta volna a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek a Műép Építőmérnöki Kft. ajánlatát, akkor sem a kérelmezőt kellett volna nyertesnek kihirdetnie.

***Egyéb érdekeltként a Műép Kft.*** a Döntőbizottsághoz benyújtotta az ajánlatkérő részére megküldött kiegészített indokolását.

A ***Döntőbizottság*** rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára tekintettel a jelen ügyben a 2012. 03. 13. napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság elsődlegesen ajánlatkérő eljárási kifogását vizsgálta meg és megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll a kérelem előterjesztésére.

A Kbt. 137. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy a kérelmező jogos érdekét nem sérti az eljárás nyerteséről hozott ajánlatkérői döntés tekintettel arra, hogy vele az ajánlatkérő nem köthet szerződést, mert az általa megajánlott ellenszolgáltatás mértékére tekintettel az ajánlatkérő nem rendelkezik fedezettel.

A kérelmező a közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tett. Az érvényes ajánlatok közül a kérelmező ajánlati ára tartalmazta a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlati árat, ekként a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek közvetlen jogos érdeke fűződik a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének a vitatásához.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek azt az érvelését, mely szerint a kérelmezővel nyertessége esetén sem tudna szerződést kötni.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítésére rendelkezésére álló fedezetet a teljes beszerzés vonatkozásában kellene vizsgálnia a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenség szempontjából. Az ajánlatkérő nem tette lehetővé a részekre történő ajánlattételt, ekként a rendelkezésre álló fedezet sem vehető figyelembe feladatonként, ezért az ügyfélképesség hiányára való ajánlatkérői hivatkozás megalapozatlan.

Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmi elemeit.

Kérelmező a Kbt. Harmadik Rész nemzeti eljárásrend szabályainak alkalmazásával a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el - a 122. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. kiemelt rendelkezései értelmében a rendelkező részben megjelölt közbeszerzési eljárása során kérelmezőt a Kbt. 122. §-ban biztosított eltérésekkel az uniós eljárásrendben alkalmazandó szabályok kötik.

Az első kérelmi elemben a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő annak ellenére nyilvánította érvényessé a Műép Építőmérnöki Kft. ajánlatát, hogy az aránytalanul alacsony árat tartalmazott és az ajánlattevő által adott indokolás nem igazolta az ajánlati ár megalapozottságát.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

A (2) bekezdés szerint az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a szükséges anyagi fedezet meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére álló - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - anyagi fedezet összegétől.

A (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez,

az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ezen irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(7) Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról az (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

A Kbt. 73. § úgy rendelkezik, hogy az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban - több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi felhívásban - és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint a 71. § (2) bekezdésében meghatározott értékelési szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Kbt. 74. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be;
- b) az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy alvállalkozója vagy az ajánlatban, illetve részvételi jelentkezésben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nem felel meg az összeférhetetlenségi követelményeknek [24. §];
- c) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták;
- d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha:

- a) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §];

A Kbt. indokolása szerint a törvény a „kirívóan alacsony ár” helyett az aránytalanul alacsony árról szól annak érdekében, hogy kifejezze, az ajánlatoknak a túl alacsony összegét nem első sorban egymáshoz, hanem a szerződés tárgyának értékéhez viszonyítva lehet megítélni.

Az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos ajánlatkérői eljárás második lépcsője az ajánlattevő által árának megalapozottságáról benyújtott indokolás értékelése. A törvény egyértelművé teszi, hogy az indoklásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indoklásában nem bocsát megfelelő adatokat rendelkezésre.

Az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege 12.800.000.-Ft volt, melyet az ajánlatkérő a bontási eljárás során közölt is az ajánlattevőkkel.

A Döntőbizottság rámutat, hogy nincs relevanciája a Kbt. 69. § alkalmazása vonatkozásában annak, hogy az ajánlatkérő, illetve a Képviselő testület miként állapította meg a fedezet összegét az egyes munkák tekintetében, hogyan bontotta meg a fedezetet az engedélyezési tervdokumentáció és a kivitelezési tervdokumentáció tekintetében.

A Kbt. kógens előírásai ugyanis csak abban az esetben teszik lehetővé az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát az ellenszolgáltatás eleme tekintetében, amennyiben az önállóan értékelésre kerül. Ez esetben az értékelésre kerülő elemre eső fedezeti összeg alapján az ár vizsgálható.

Jelen esetben azonban az ajánlatkérő az összesített ellenszolgáltatást tette a bírálat szempontjává - amit egyébként kiegészítő tájékoztatásban, kérdésre,

külön meg is erősített – így az aránytalanul alacsony ár is csak az összesített ellenszolgáltatás vonatkozásában vizsgálható.

A 12.800.000.-Ft fedezeti összeg húsz százaléka 2.560.000.-Ft, ezért valamennyi ajánlati ár tekintetében, amely nem éri el a 10.240.000.-Ft -ot köteles volt az ajánlatkérő alkalmazni az aránytalanul alacsony ár esetén követendő eljárást.

A benyújtott 12 ajánlatból négy olyan volt, amely a fenti összeget el nem érő összesített ellenszolgáltatást tartalmazott, így a Kbt. 69. §-a szerinti indokoláskérés mind a négy ajánlattevő vonatkozásában jogszerű volt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Műép Építőmérnöki Kft. a tényállásban teljes terjedelmében idézett indokolása nem elégíti ki a törvényben foglalt, objektív alapú indokolásra vonatkozó követelményeket, nem igazolja az ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét.

A Műép Építőmérnöki Kft. indokolásának első két bekezdése nem tartalmaz indokot az ár vonatkozásában, mindössze az ajánlattevő szándékait rögzíti.

A harmadik bekezdésben hivatkozik a szabad kapacitásaira, azonban nem mutatja be azt, hogy ez miképpen hat az ajánlati árára.

A negyedik bekezdés ismét egy kijelentést tartalmaz, azt megalapozó indokok nélkül. Fentiek szerint a Műép Építőmérnöki Kft. ezen indokolása alapján az ajánlat érvényessége a Döntőbizottság álláspontja szerint nem volt jogszerűen megállapítható.

A Döntőbizottság megvizsgálta a Műép Építőmérnöki Kft. 2012.05.10-én benyújtott indokolás kiegészítését és megállapította, hogy abban nem került bemutatásra, hogy a táblázatban közölt mérnökóradíjakkal miként kalkulált az ajánlattevő. A teljesítésbe milyen mértékben kerülnek bevonásra az eltérő órádíjjal figyelembe vett szakemberek. Az indokolás a mérnök óradíjakon felül minimális mértékben sem tartalmazott egyéb költségeket. Nem tartalmazta a tervezéssel kapcsolatos anyagjellegű költségeket, nem tartalmazta a dokumentumok másolásával, sokszorosításával kapcsolatos költségeket sem.

Fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő nem adott objektív alapú indokolást a fedezeti összeghez képest mintegy 40%-al alacsonyabb összegű ajánlati ára tekintetében, ezért a Döntőbizottság a kérelemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3)- (4) bekezdésére és a Kbt. 74. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (5) bekezdését.

Az ajánlatkérő az érvénytelen ajánlat nyertessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. §-át is. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek a Műép Építőmérnöki Kft. ajánlatában szereplő árbevételre való hivatkozását, mivel az nincs összefüggésben a konkrét feladatra megadott ajánlati ár mértékével.

Ugyancsak nem vonható le következtetés az ajánlati ár gazdasági ésszerűségnek való megfelelésére a felelősségbiztosítás meglétéből, a minőségtanúsítási rendszer meglétéből, illetve a tervezők személyéből.

A törvényben példálózó jelleggel megadott felsorolásában sem szerepelnek ezen körülmények. A Kbt. szerint az ajánlattevőnek az a kötelezettsége, hogy tényeket, adatokat, kalkulációt bocsásson az ajánlattevő rendelkezésére megadott ajánlati ár tekintetében.

A nyertes ajánlattevő két alkalommal is adott indokokat az ajánlatkérő részére, az ajánlatok értékelési szakaszában, majd az előzetes vitarendezési eljárás körében, azonban ezen indokok nem elégítik ki a Kbt. 69. §-ában előírt követelményeket.

A kérelmező második kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését azzal, hogy az előzetes vitarendezési kérelem alapján felhívta a Műép Építőmérnöki Kft.-t arra, hogy indokolását kiegészítse az ajánlati ára vonatkozásában.

A Kbt.79. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. fenti rendelkezését nem sértette az ajánlatkérő eljárása, éppen az abban foglaltaknak tett eleget.

A vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő kérhet további indokolást az összegezésben érvényesnek nyilvánított ajánlat tekintetében, mivel az indokoláskérést követően, az előterjesztett újabb magyarázat alapján kerülhet abba a helyzetbe, hogy a kérelmezők által az ajánlati ár gazdasági ésszerűsége vonatkozásában felvetett kérdésekre, felhozott problémákra megadja a választ. Az már az ajánlattevő által benyújtott indokolást követően elvégzett, ismételt vizsgálat eredményétől függ, hogy az ajánlatkérő törvénysértőnek minősíti-e a korábban meghozott döntését, vagy fenntartja azt.

A nyertes ajánlattevő által május 3-án megadott indokolást követően tehát a vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő jogszerűen kért további indokolást.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek a Kbt. 69. § (3) bekezdés harmadik fordulatára való hivatkozását. Ezen törvényhely alapján az ajánlattevő köteles arra, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson, azonban az ajánlattevőnek ez a kötelezettsége nem mentesíti az ajánlatkérőt a Kbt-ben megfogalmazott, az ajánlati ár további vizsgálatára vonatkozó kötelezettsége, a további tájékoztatás kérése, illetve az indokolás kérésére alól.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a megalapozatlan kérelmi elemet elutasította.

A kérelmező harmadik kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a bírálatot nem az összesített ellenszolgáltatás vonatkozásában végezte el. Kérte a Kbt. 63. § (4) bekezdése sérelmének megállapítását.

A Kbt. 63. § (4) bekezdése kimondja, hogy az érvényes ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont [71. §] alapján, valamint a 71-73. §-okban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Döntőbizottság az ajánlati felhívás, a dokumentáció és a kiegészítő tájékoztatás, valamint az összegezés alapján tényként állapította meg, hogy az ajánlatkérő az összesített ellenszolgáltatást tekintette bírálati szempontnak és nem hozott olyan döntést, melyben a meghatározott két feladatot önállóan bírálta el, ezért a Döntőbizottság a megalapozatlan kérelmi elemet elutasította.

A Döntőbizottság már a fentiekben is rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő nem volt jogosult az árelemeket külön vizsgálni, és rámutat arra is, hogy az eljárás eredményessége vonatkozásában sem vizsgálható külön-külön a fedezet akként, ahogy arra az ajánlatkérő az indokoláskérésben utalt, azonban nem volt az ajánlatkérőnek olyan felülvizsgálható döntése, vagy eljárási cselekménye, amelyet e kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottságnak figyelembe kellett volna vennie. Ajánlatkérő a fedezettel kapcsolatos érvénytelenségi döntést, vagy eredménytelenségi döntést a közbeszerzési eljárás során nem hozott. A nyilatkozatai is csak a jövőben meghozandó döntéseire vonatkoztak.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. rendelkező részben megjelölt rendelkezéseit és alkalmazta a (3) bekezdésben megjelölt jogkövetkezményeket. A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el az alaptalan kérelmi elemeket.

A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni. A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Döntőbizottság a beszerzés alacsony, 13 millió forint alatti értékére, valamint arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő az elmúlt években nem követett el bírsággal sújtott jogsértést a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f)

pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A kérelmező kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak nincs visszatérítési kötelezettsége.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az első kérelmi elem alapján a jogsértés megállapítására és a második és harmadik kérelmi elutasítására tekintettel az ajánlatkérőt 66.666.-Ft, azaz hatvanhatezer-hatszáz-hatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére kötelezte.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. június 1.

***Dr. Telek Katalin sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Bátorligeti Márta sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapja:**

1. Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. (5800 Szolnok, Krúdy u. 84.)
2. Oroszlány Város Önkormányzata (2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 78.)
3. Ekho Építész Műterem Kft. (1118 Budapest, Zólyomi út 18/B.)
4. Építészkozó Tervező és Szolgáltató Kft. (1117 Budapest, Nádorliget u. 8/B. 5. em. 52.)
5. Navystar Kft. (1095 Budapest, Mester u. 40-44.)
6. Hinterland Mérnöki Iroda Zrt. (1165 Budapest, Sarjú út 6.)
7. ABC Group Kft. (1112 Budapest, Bod Péter u. 27.)
8. Archigeo Bt. (1097 Budapest, Üllői út 11-13.)
9. Marép Kft. (2890 Tata, Egység u. 22.)
10. Argilla 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (9029 Győr, Szabadság u. 30.)
11. Artenim Kft. (9144 Kóny, Kossuth L. u. 75.)
12. Műép Építőmérnöki Kft. (1095 Budapest, Tinódi u. 6.)
13. Soproni Mestervonal Kft. (9400 Sopron, Mikoviny u. 72.)
14. Irattár